

سلسلة عام  
2000

# انتفاضة المقل العربي

الدكتور محمد عبد الرحمن حربا

دار عوידات الدولية

بيروت - باريس





انتفاضة  
المقل العربي





الدكتور محمد عبد الرحمن مرهبيا  
أستاذ الفلسفة في الجامعة اللبنانية

# انتفاضة العقل العربي



منشورات عويدات الدولية  
بيروت - باريس



جميع حقوق الطبع محفوظة للمؤلف ولـ  
منشورات عويدات  
بيروت - باريس

الطبعة الأولى 1994



## مقدمة الكتاب

هذا الكتاب هو محاولة أولية لإنصاف واقع تاريخي حضاري يمس حياة الفكر العربي الاسلامي قبل أن يكون دفاعاً عنه ، ذلك الفكر الذي طالما تعسفت عليه المصادر الغربية وكالت له تهماً صيغت في أحكام ماسخة قطعية تعبر في مجملها عن شهادة بسوء الأحداث مستخرجة من سجل غير عادل يخلو من دلائل الإثبات وضعت أيدٍ أثيمة لا غرض لها إلا التزييف والتضليل والتوهين والإدلاء بشهادات الزور لإضعاف الثقة بالذات والتاريخ .

فمنذ انتصار شارل مارتل على العرب في معركة بواتيه تكونت لدى أوروبا عقدة العرب والاسلام . هنالك ظهر شعار (حماية الحضارة الغربية من البرابرة العرب) ، أما البربرية الغربية في فيتنام والهند والصين وأفريقيا والبلاد العربية ، فهي خدمة إنسانية ، وعملية تمديدية ، ورسالة حضارية ، وليست أبداً «أبداً» - بل معاذ الله أن تكون - عملية ابتزاز للشعوب وأستنزاف لدمائها ، ونهب لخيراتها ، وتركها قاعاً صفصفاً . . وكانت حُصّة البلاد العربية من هذه «الرسالة» أكبر من غيرها ، إذ لم تكد موجة الاستعمار تنحسر عن الوطن العربي - في الظاهر على الأقل - حتى ابتلي بإسرائيل ، وما أدراك ما إسرائيل ! إنها استعمار من نوع جديد هو الاستعمار الاستيطاني . إنها حضور دائم للغرب في المنطقة ، وعين ساهرة على مصالحه ، كلب حراسة لا يغفو ولا ينام . هذه هي رسالة أوروبا الحضارية .

لقد علمتنا هذه الحضارة ولا تزال أن المثل الأخلاقية لا قيمة لها ولا وزن في المعادلات السياسية والدولية . فإنما الشأن كل الشأن للقوة وعلاقات القوة .



إنها حضارة رأس المال ودكتاتورية البروليتاريا ، وليست أبداً حضارة الإنسان .  
فرغم التقدم الكبير الذي أحرزته هذه الحضارة في جناحيها الاشتراكي  
والرأسمالي ، فإن إنسانها لم يتقدم قيد أنملة . هناك تقدم علمي وتكنولوجي  
هائل ، ولكن ليس هناك أي تقدم في جوهر الانسان .

هناك إنسانان اليوم يتنازعان حضارة الغرب : الإنسان « الانساني »  
والإنسان الآلي . فقد غزا الانسان الآلي الانسان الانساني ، وهو الآن بسبيل أن  
يطيح به . بل لقد أخلى الانسان الانساني موقعه للانسان الآلي في كثير من  
عواصم الغرب ، حتى لتكاد العدوى تسري اليوم من الرجل الأبيض الى الرجل  
الأصفر . فاليابان تريد حالياً أن تنافس أوروبا وأمريكا في صناعة إنسانها الآلي ،  
وهي الآن جادة في هذا السبيل .

وهكذا فبينما نحن نشهد الفصول الأخيرة من عصر استعباد الإنسان  
للإنسان - أو هذا على الأقل ما يراد أن يوحي إلينا به - إذ أننا نشهد عصر استعباد  
الآلة للإنسان . وهكذا انتقل الانسان من استعباد إلى آخر . فبدلاً من أن تحرره  
هذه الآلة من شقاء العصور والدهور زادت في سحقه وتحطيمه كأنما قد كُتب  
عليه أن يظل في شقاء دائم : شقاء الفقر والمعاناة وشظف العيش ، وشقاء الغنى  
والرفاهية والنعيم . إن هذه الحضارة الصناعية الشرهة التي تكاد تبلغ القرنين من  
العمر توشك أن تجر العالم إلى كارثة كتلك التي حلتْ بكوكب الزهرة ؛ فإني  
كثيراً ما أتساءل ألا يمكن أن يكون المطر الحامضي في جو هذا الكوكب الخائق  
وليد حضارة صناعية كحضارتنا التي بدأت ظواهر المطر الحامضي تتكون في كثير  
من حواضرها في هذه الأيام ؟ إن هذه المسألة ليس من المستطاع أن يقطع المرء  
فيها برأي قبل المزيد من التصوير والدراسة الميدانية ، بعد أن يطوف الانسان  
بنفسه على سطح الكوكب كما طاف على سطح القمر ، ويعانق هناك إلهة  
الجمال التي ينتسب إليها الكوكب . وأنا بعد ذلك زعيم بأنه سيرى هناك بأم عينه  
آثار حضارة قديمة سادت ثم بادت . لقد غزت الكوكب شياطين حضارة المطر  
الحامضي ، فحملت الإلهة أمتعتها وغادرت الكوكب إلى غير رجعة تريد السلامة  
والعافية .



إن جميع الدلائل تدل على أن حضارتنا لن تُعمر طويلاً، إنها لم تُثبت قدرتها على البقاء ، وكل شيء يشير إلى أنها لن تفعل . إن حضارة المصريين القدماء عاشت زاهرة ثلاثة آلاف سنة ، وحضارة الصين عاشت ألفين من السنين .

القيم هي حامية الحضارات ، وهيئات أن تعيش حضارة بلا قيم !

أجل ، لقد أثبتت الحضارة الغربية أنها عاجزة عن قيادة العالم . هذا ما يؤكدّه الكثيرون اليوم وتثبته الأحداث يوماً بعد يوم . فإذا ما أرادت أن يُنسأ لها في الأجل ويُكتب لها البقاء ، فيجب أن تدرك حجمها الحقيقي بلا زيادة ولا نقصان ، وأن يقوم حوار بين الحضارات تتبادل فيه مفاهيمها ومثلها وقيمها وتجاربها ، وأن تتعاون جميع الحضارات على توفير الحرية لجميع المواطنين من بلاد الله الواسعة، وتقديم العون لهم، وإتاحة الفرص المتكافئة للجميع، والبحث عن الأفراد الموهوبين أينما وُجدوا ، وإلى أي جنس انتموا ، دونما التفات إلى العرق أو اللون أو المذهب ، وتقريبهم بعضهم من بعض ، ومساعدتهم في عملية تحقيق الذات وتغذية الحوافز الخلاقة بدلاً من خنق مواهبهم لاعتبارات عنصرية أو مذهبية أو طائفية ضيقة . وبذلك يمكن لهذه الحضارة أن تعيش ويتسنى للآخرين أن يعيشوا العيش الكريم والحياة الوادعة المطمئنة ، ويستطيع العالم أن يهدأ بسلام وأمان ، وإلا فعلى العالم العفاء !

هذه دعوة صادقة يوجهها روجيه غارودي في كتابه القيم ( حوار الحضارات ) . ولكن على من تقرأ مزاميرك يا داود ؟

أنا من المؤمنين بالفكر العربي الاسلامي ، وبالأشخاص الذين صنعوه ، لقد شادوا صرحاً عظيماً سنرى في كل فصل من فصول هذا الكتاب والكتب التي ستتوالى بعده ، جناحاً جديداً منه ومشاهد جديدة ووجوهاً جديدة متناثرة هنا وهناك لم نرها من قبل . بالدم والعرق رفعوا قواعده ، وبالإرادة والایمان بالذات وضعوا لبناته ، وبالدأب والثبات أكملوا بناءه وطاولوا به العصور والدهور .

\*

هناك امتهان متواصل للعرب وتحقير لشأنهم مصدره شعور الاستعلاء



الغربي والسيطرة الغربية . لقد كانت الذريعة الدائمة المتكررة للنيل من العرب ومنجزات العرب أن نظام التصورات اليوناني كان هو الأساس لجميع الأعمال الفكرية العالية التي قام بها العرب ، وأن المبادئ الفلسفية والآراء التي جاء بها هؤلاء إنما هي ترجمة مشوشة لفلسفة اليونان ومنطق اليونان ومنهج التفكير عند اليونان . فليس للعرب قدرة على التفكير الأصيل ، وليست لهم أي إضافة هامة مستقلة عن أساتذتهم اليونان ، وذلك إنما يرجع إلى نقص في خصائصنا العرقية . هذا ما يردده الباحثون الغربيون باستمرار وبهذا تأمرهم أحلامهم ، حتى ملئت الأسماع منه وصدئت الأذان لتكراره . فالرقي هو وليد العرق الأبيض الذي إنما خلق ليسود العالم ، لأنه يحمل في أصلابه وذرياته قوى فعالة يفتقر إليها غيره هي سر تفوقه ، وهو الجدير وحده بفهم جهود المبدعين من ذويه ، وقادر على خلق جميع القيم وتمييزها والإفادة منها . وهذه النظرية باطلة مهما تمسح القائلون بها بمسوح العلماء وتزيوا بأزيائهم ، لاستدراج السذج والأغرار . ليست العبرة بالمظهر ، إنما العبرة بالمخبر إنهم علماء بحاث في كل شيء إلا ها هنا . فجميع الشعوب والأمم قادرة على إنجاز الأعمال العظيمة إذا توافرت لها مجموعة من الظروف والملابسات الاكتسابية الخارجية التي لا شأن لها بالعرق أو اللون أو الدين والمولد ؛ بل الشأن فيها كل الشأن للتاريخ والجغرافيا وأحوال الزمان والمكان والبيت والمدرسة والمجتمع ونظام الحكم . . . كما سنرى في حينه ، وكلها عوامل خارجية صرف تستطيع قتل النبتة أو إثارة حوافز النمو فيها .

إن العلم والفلسفة وجميع عناصر الحضارة وإنجازاتها ، لا تقوم إلا على تراث الأقدمين ومكتشفاتهم ، ولا يمكن تصورهما إلا بتجارب الأقدمين ومنتجاتهم ولا غرو في ذلك ، فهي بناء رفعت لبناته بتجارب الأجيال جيل بعد جيل . ولذلك فإن جميع الحضارات تدين بالكثير مما فيها للاقتباس والنقل والاستعارة ، ولم يتناول بناء الفكر والحضارة إلا بالأخذ والعطاء . فكما كان اليونان تلامذة المصريين والبابليين والهنود وغيرهم ، فأخذوا عنهم ثم تجاوزوهم ، كذلك كان العرب أيضاً تلامذة لليونان والفرس والهنود وغيرهم . بأفكارهم اغتدوا ، ومن لبانهم رضعوا ، ثم لم يلبثوا أن تجاوزوهم وحلّقوا في عوالم وآفاق جديدة . لسنا هنا بازاء إضافة عددية كمية ، إنما هي نقلة نوعية تمخضت عن عقلية جديدة



تغيرت على أثرها نظرة الانسان العربي إلى نفسه وإلى محيطه ، مما جعله يعيد النظر في قيمه ومكتسباته وفي معنى الحياة والوجود والمصير . ولا يعود الفضل في ذلك إلى اليونان بقدر ما يرجع إلى العرب وإلى البيئة التاريخية والظروف السياسية والاجتماعية التي كانوا يعيشون فيها والتي هي من صنع أيديهم هم . لقد انتشرت أفكار اليونان في كل أفق ، ولكن تأثيرها انحصر في أفق دون أفق . فالعوامل الخارجية لا تجدي نفعاً إذا لم تدعمها العوامل الداخلية ، وإذا لم تجد تربة خصبة فيها .

فليس من القسط إذن إرجاع كل تقدم فكري أو ظاهرة حضارية جديدة في عصر من العصور أو بيئة من البيئات إلى عوامل خارجية صرف ، وإهمال العوامل الداخلية التي هي أساس كل تقدم وسر الطاقة الدينامية التي تدفع إلى التقدم إذ لا فكرة من الأفكار ترد من خارج وتسعى لأن يكون لها سلطان على الناس دون أن يكون لها سند من الداخل وما لم يكن لها فيهم وجود ما بالقوة . فالعامل الخارجي إنما يوقظ الحوافز الداخلية - إذا وجدت - ويستحثها ويستجيشها . ولكنه لا يخلقها بل - ماذا أقول ؟ - إن الأفكار التي تُقحم من خارج دون أن تؤخذ البنية الداخلية بالحسبان ، إثمها أكبر من نفعها ، لأن من شأنها قتل روح الابتكار وخنق الذوق الفطري لدى الناشئة ، وإن أرضتهم - وهذا من أفدح الأذى - بالحصول على بعض الشهادات والألقاب والمناصب الإدارية والمقاعد الوثيرة الفاخرة والثروات الطائلة ، فقتلت طموحهم وأطفأت ما يشتعل فيهم من وحي وإلهام ، وطمست كل روح مبدعة وثابة تنبض بين جوانحهم . لقد كانت وبالأعلى عليهم كما يكون الماء البارد العذب وبالأعلى على العطشان إذا شَرَقَ منه مات ، أو اجترعه وجسمه يتصبب عرقاً . لكن هذه الأفكار ذاتها قد تكون غذاء دسماً لبلد يعيش انتفاضته أو يمر بعصر تحول كبير . هنا تؤتي الأفكار ثمارها . هنا يرقص الرجل المبدع ويهزج ، وهنا تتحقق أحلامه . ها هنا وادي عبقر ، الوادي المعشوشب الممرع ، وادي الآمال والأحلام ، هنا فقط تتمخض الأحداث عن مولود جديد . . .

إن عصور التحول الكبرى هي عصور الطاقات المتفجرة ، والمواهب



المتكشفة، والقدرات الجياشة الهائلة، والإرادات التي لا تعرف المستحيل. هنا  
المرجل الذي يصنع الرجال. هنا يُصنع التاريخ. فكل مادة خارجية، وكل عنصر  
وافد يُصَبُّ في البوتقة، فهو منذ الآن قادر على الدخول في نسيج الجماعة وعلى  
أن يكون جزءاً من بنيتها الأصلية مهما كان مرفوضاً من قبل. هنا فقط يؤتي أكله  
ويحقق أغراضه كالبذرة وقعت في تربة خصبة، بينما لا ينتج عنه في أوقات  
الجذب والقحط، وفي عصور الركود والتخلف - أي حيث يُقحم إقحاماً - إلا  
العجز والعقم، كالبذرة وقعت على صخرة. أرأيت كيف يكون الاقتباس مفيداً  
خصباً في آن، وضاراً عقيماً في آن. إنها العوامل الداخلية هي التي تفرق بين  
الآن والآن. فالعوامل الخارجية لا تعمل إلا على إيقاع العوامل الداخلية،  
وبالقدر الذي تسمح به العوامل الداخلية، وإلا فإن أجود ما في العالم من بذور  
لا يمكن أن تنبت على حجر صوان. إن عصور التحول وهي تصنع ذاتها تحتاج  
إلى بعض المواد الأولية. فإن عثرت عليها في بيئتها كانت لها نعم المؤونة،  
والأ استوردتها من الخارج. هنا فقط تكون المادة المستوردة ذات نفع وفعالية،  
دُنها تندمج في البنية الأصلية وتصبح جزءاً منها.

وهذا ما حدث للعرب عندما هجمت عليهم إمدادات الأفكار من خارج،  
فصادفت أرضاً تتفجر فيها الأفكار. واصططعت الأفكار بالأفكار وتفاعلت الأفكار  
والأفكار، وانبثقت عوالم الأفكار وانتصبت صروح الأفكار<sup>(1)</sup>. فالتغير إنما يكون  
بصنع الأفكار وضخ الأفكار، والنخبة هم دائماً صنّاع الأفكار ومضخات  
الأفكار. فلا تغيير بلا أفكار ولا إصلاح ولا ثورة بغير تدفق الأفكار، وكل أولئك  
إنما يبدأ بالأفكار.

أجل إن الأفكار قادرة بذاتها على إحداث التغيير يهيء له بعض القيادات  
المخلصة الواعية التي يتفق وجودها بأعداد كبيرة نسبياً في منطقة محظوظة من  
العالم فتثور وتحفز للوثوب وتحقيق التطور المنشود. هنالك يبدأ التصدع في

---

(1) وهذا ما يفسر نشأة الفرق والمذاهب قبل انتصاف القرن الأول للهجرة، قرن ثورة الأفكار  
واندلاع شرر الأفكار كما سنرى ذلك مفصلاً في الجزء الثاني من كتابنا الفكر العربي في مخاضه  
الكبير.



البنية العامة للجماعة، وهناك تبرز الشروخ. والتصدع يستتبع التصدع والشرح يعقبه شرح مثله. وهكذا تزداد الشروخ والتصدعات حتى يخرّ البنيان كله.

إن الجماهير غافلة عما يجري حولها، لكن القيادات الواعية المخلصة تسمع وترى ما لا يدركه الآخرون، لأنها أقدرهم على التفكير والتحليل واستيعاب الأمور بنظرة تركيبة كلية سريعة. تلك هي وظيفة النخبة التي تدق ناقوس الخطر وتبث الوعي بين الجماهير العمياء، وتشحن بالأفكار الأجواء. لقد بدأت المعركة بين القديم والجديد ولا يصمد إلا الأقوى، وكم من ثورة أجهضت وكم من ثورة نجحت، والأمر مرهون بمجموعة من العوامل الذاتية والظروف الموضوعية والصدف والمفاجآت التاريخية إذا أمكن السيطرة على بعضها فقد لا يمكن السيطرة على بعضها الآخر. فإذا تحققت الثورة الفكرية أعقبها الثورة السياسية والاجتماعية والاقتصادية والعسكرية عاجلاً أو آجلاً. وهكذا تسري من القمة<sup>(1)</sup> إلى القاعدة باستمرار تيارات جديدة تحمل أفكاراً جديدة وتدعو إلى إصلاحات جديدة. ولا تزال هذه التيارات تُضخّ من علٍ وتتخلل القاعدة حتى تشبع هذه الأخيرة بها أو تكاد. هنا يحدث الصراع بين القوى التقليدية والقوى الثورية. ولكن النصر معقود دائماً لقوى الثورة وإن طال المدى. فلا بد لليل أن ينجلي ولا بد أن يستجيب القدر. فكلما اشتد الكفاح والنضال وحمي وطيس القتال والصيال، اقتربت ساعة النصر...

\*

المهم أنه عندما انصبت على العرب سياط الأفكار كانت القوى الداخلية مهية جداً للإخصاب والتلقيح.. وحدثت المعجزة الثانية بعد المعجزة الكبرى التي ألهمت شبه الجزيرة العربية وفجرت فيها وقود الأفكار. وأخذت تترى معجزات الأفكار.

لقد كانت الثقافات الأجنبية معيماً لا ينضب استقى منه الفكر العربي

---

(1) لا أعني هنا بالقمة القمة التقليدية التي تتألف من تحالف الطبقة الحاكمة والإقطاع والكهنوت ورجال المال والأعمال، وإنما أعني بها النخبة المخلصة الواعية التي تنبثق من أوساط الجماهير وتراهن على الثورة وتلتزم بايديولوجيا الثورة.



الاسلامي كثيراً من مقوماته وعناصر وجوده ، وهذا مما لا ينكره أو يشكك فيه إلا مكابر . فقد وضعت هذه الثقافات بين أيدي المسلمين ما توفر لدى الأمم الأخرى من علوم وآداب وفلسفات ، وأمدتهم بفيض غزير مما كانت تحتفظ به من ذخائر ونفائس . وكان إخصاب وكان عطاء .

ولا غرو في ذلك . فقد كان العرب نموذجاً للانفتاح على العالم واقتباس الصالح منه ، بلا حساسية ولا عقد ولا رواسب . فأخذوا عن سبقهم ولم يتهيبوا ، وأغنوا تراث الإنسانية ولم ييخلوا ، وكانت لهم جولات وجولات في ميادين الخلق والابداع .

ولا تقتصر مآثر العرب في العلم والفلسفة وسائر وجوه الحضارة على ما أضافوه من الابتكارات الفكرية والاجتهادات العقلية ، حتى لقد فاقوا في ذلك سائر الأمم المعروفة آنذاك ، فتأثروا بها وأثروا فيها ، وأخذوا منها وأعطوها ، في عملية فذة رائدة من التبادل الفكري والحضاري الكثيف ، حقيق بها أن يُفرد لها دراسة شاملة تتناولها من جميع جوانبها - بل إنهم فضلاً عن ذلك حفظوا لنا كنوز الحكمة القديمة . فالمسلمون لم يكتفوا بإغناء الثقافة العربية الاسلامية ، بل لقد أغنوا أيضاً الثقافة اليونانية والفارسية والهندية معاً ! إذ بُعثت هذه الثقافات جميعاً من مرقدتها بعد أن كانت على شفا الموت تلفظ أنفاسها الأخيرة دون أن يبالي بها أحد أو يسرع إلى نجدتها إنسان . فلولا عناية العرب بها وحفاظهم عليها ، ولولا إنقاذها من التلف والحشرات والديدان . . . ولولا تنقيحهم لها وترميمها وإصلاح فاسدها وتحقيق نصوصها ، وشرحها والتعليق عليها . . لولا ذلك كله إذن لغابت في ظلمات الماضي وانقطعت وشائج التاريخ . فإذا كانت قد وهبتهم ثروتها الفكرية الضخمة وتراثها العظيم ، فقد زودوها بلغتهم وأقلامهم ومُهجهم ، واستولدوها أجيالاً جديدة من الخواطر والآراء والأفكار ، بمناقشاتهم ومطارحاتهم وتأملاتهم وثمرات عقولهم ، وهياؤا لها فرصاً جديدة للانتشار والتوسع . وهكذا ، لم يقتصر النفع والانتفاع على فريق دون فريق ، بل لكل فضلُه ومزيته . فالحياة إنما هي تبادل بالمصالح والمنافع ، ولا يستقيم أمرها إلا بالغذاء والاغتذاء ، في حركة دائمة لا تتوقف إلا بتوقف أنسام الحياة .



أجل ، إن هذا المجتمع الناشئ المتطور الذي بدأت نواته تتكون قبل القرن الأول للهجرة ثم تعاظمت عملية النمو فيه بعد ذلك ، كان بطبيعته مجتمعاً مفتوحاً لجميع الأجناس والأقوام والألوان واللغات ، بلا عائق من جنس أو لون أو لغة أو طبقة أو دين . . . . وكان رجاله عشاقاً للعلم والمعرفة . فافتحموا كل ميدان ، وخاضوا كل لجة ، وكانت لهم محاولات رائدة في كل مضمار دفعت بهم إليها طبيعة التطور وحاجات التقدم . وقد اتفقوا في أشياء كثيرة واختلفوا في أشياء كثيرة أيضاً ، إلا أن اتفاقهم واختلافهم لم يكونا محكومين بعوامل الجنس والسلالة ، بل بعوامل أخرى متعددة أهمها الاسلام الذي به يدينون ، واللغة التي بها يتفاهمون ويكتبون ويفكرون ، والبيئة التي في كنفها يعيشون وفي أجوائها يتنفسون ، والعصر الذي إليه ينتمون ، والمثل التي بها يؤمنون ، والأمال التي إلى تحقيقها يصبون ويطمحون ، والثقافات الغنية الوافدة التي بها ينمون ويغتذون ، وبالعوامل أخرى مشابهة تفاعلت ونمط الحياة الجديدة وما يجيش فيها ويموج من استعدادات فطرية ومواهب عقلية وعبقريات فنية . . . فتأثرت بها جميعاً ، وأثرت فيها جميعاً ، ومنحتها هويتها العربية وشخصيتها الاسلامية ، وصيغتها الفريدة المتميزة .

وهكذا ترك الآباء للأبناء نتاجاً ضخماً غنياً بالقيم الحضارية ، والمثل الانسانية . وهذا النتاج عربي كله ، مهما كانت الأصول العرقية للرجال الذين اشتركوا فيه . وهو اسلامي كله ، مهما كانت دياناتهم وعباداتهم . فهو عربي من حيث إنه قد كُتب بالعربية ومن حيث إن بنيته اللغوية هي في الوقت ذاته بنية فكرية اجتماعية سياسية ، وهي أيضاً بنية فيلولوجية وانطولوجية وسيكولوجية . وأما صيغته الاسلامية فهي مرتبطة بهذه البنية ، بجميع تشابكاتها وعلاقاتها الداخلية ارتباط تفاعل وتجاوب ومصير . فلا فصل بين الإسلام والعروبة في هذا النتاج ، الاسلام بالمعنى الحضاري المنفتح ، لا بالمعنى الديني الزميت الضيق ، والعروبة بمضمونها الثقافي والتاريخي والاجتماعي الخصب ، لا بمدلولها البيولوجي المحدود العقيم . لذلك لا يجوز النظر إلى أصحاب هذا النتاج على أساس أن هذا عربي وهذا أعجمي ، وهذا مسلم وهذا كافر ، بل



على أساس أنهم جميعاً عرب مسلمون فكراً ومجتمعاً ومُنَاحاً وتاريخاً وحضارة .  
وهكذا اتحد الاسلام بالعروبة ، والدين باللغة اتحاد المعنى بالمبنى ، والجسم  
بالروح ، والمادة بالصورة ، فتفجرت الطاقات ، وبرزت العبقريات ، وتفتقت  
القرائح والمواهب في جميع الحقول والميادين كما سنرى في حينه ، وظهر على  
مسرح الأحداث أبطال وأفذاذ يُعدُّون من مفاخر التاريخ الانساني بعامة ، والعربي  
الاسلامي بخاصة .

إن الفرص التي أتاحتها الاسلام لأبنائه وغير أبنائه ممن جاءوا يطلبون  
رفده ويعيشون في حماه في عصوره الذهبية - بل حتى في بعض عصور  
الانحطاط - كانت فرصاً نادرة رائعة حقاً لا نكاد نجد لها نظيراً إلا في بعض  
الشعوب المتقدمة في العصر الحديث ، حتى إن كل من عاش في هذا الجو ،  
واستظل بظله ، وتنفس في رحابه ، وصار قمة من قممه ، فإنما يدين له - وله  
وحده ، لا لأصوله العرقية ، وشجرة أنسابه الإثنية - بما تفجر عنده من طاقات وما  
برز فيه من مواهب كان لا بد أن تذهب هدرًا لولا انتماؤه الجديد وتنفسه في  
المناخ الجديد . وهذا لا ينطبق على المسلمين الملتزمين وحدهم ، أي الذين  
آمنوا بالقرآن ورسالة محمد وقاموا بجميع التكاليف الشرعية أو بعضها ، بل إنه  
لينطبق أيضاً وبالمقدار نفسه على المسلمين غير الملتزمين ، أي أولئك الذين  
آمنوا بحضارة الاسلام ونشأوا فيها وتفاؤوا بفيئها وتغذوا بلبانها ، دون أن يدخلوا  
في الاسلام الرسمي ، بل حتى أولئك الذين خاصموا الاسلام وناصبوه العدا .  
وهكذا ، فالفلاسفة ، والعلماء ، والمفكرون النصاري واليهود والوثنيون . .  
وكذا الزنادقة ، والملاحدة والماجنون والساخرون . . الخ - ممن يعزو إليهم  
السطحيون وجميع أولئك الذين يتعدون عن مواقع النظرة الموضوعية أو يروغون  
عن الحقيقة ، ويندفعون نحو رؤية مريضة للأحداث العربية الاسلامية - إن جميع  
هؤلاء الذين تُعزى إلى كثير منهم عظمة الفكر العربي الاسلامي لأن لهم نفحة  
أرية مزعومة أو بركة رسولية مفتعلة ، أو رطانة أعجمية ظاهرة ، إن جميع هؤلاء  
مهما تكن أصولهم وانتماؤاتهم ، ليسوا سبباً من أسباب الحضارة العربية  
الاسلامية وإنما هم نتاج لها ويراعم غضة من براعمها ، وثمرات يانعة من ثمارها  
فهم بجملته ثقافتهم وكتاباتهم ولغتهم إنما يدينون للحضارة الجديدة الناشئة التي

يرجع الفضل إليها في تفوق من تفوق منهم وبرز من برز . لقد أطلقت لهم حرية الفكر والعمل ، ودفعت بهم في أتون الأحداث ، وقالت لهم : حققوا وجودكم ، وافتحوا صفحة جديدة من الايمان بالذات والتعبير عن الذات . ها نحن قد وضعنا حداً للمعاناة والحجر والإذلال العقلي والسياسي الذي كان الحكم السابق قبلنا يمارسه في حقكم . ألا فتولوا بأنفسكم زمام أمركم ولننظر ما أنتم فاعلون . فحقكم علينا أن نقدم لكم العيش الكريم والفرص المتكافئة ، وحرية القول والفكر بلا إعنات ولا تمييز ولا تفرقة بين الممل والنحل والمذاهب والأديان . فلا فضل لعربي على أعجمي ، ولا لمسلم على غير المسلم إلا بالعلم والفكر والإسهام المنتج الفعال . هذا حقكم علينا ، وأما حقنا عليكم فإن تكونوا مواطنين صالحين وأعضاء منتجين ، وأن تكونوا خير عون على أشرف مهمة . فحيي على خير العمل . شكر الله سعيكم ، وأعظم أجركم ، وسدد خطانا وخطاكم ، وهدانا وإياكم إلى سواء السبيل .



يخلص معنا من كل ما تقدم أن حضارة العرب لم تقم على أكتاف الأعاجم وحدهم . فإن من دخلوا في الإسلام من الفرس والروم والقبط والسريان والإسبان وغيرهم إنما درسوا في مدرسة العرب ، وتعلموا لغتهم وثقافتهم وعاداتهم ، وتبنوا قيمهم ومثلهم . كما أنها لم تقم على أكتاف العرب وحدهم ، فإن العرب قد درسوا علوم الفرس والروم والقبط والسريان وغيرهم وتسربت إليهم علومهم وثقافتهم وعاداتهم وتقاليدهم ، ونتج عن ذلك كله مزاج جديد لا هو بالعربي صرفاً ولا هو بالأعجمي محضاً ، وإنما هو كلاهما وأكثر منهما . بمعنى أن هذا المزاج ليس مجموعاً كمياً تحتفظ الأجزاء فيه بقيمتها وأقذارها وأحجامها ودلالاتها ووظائفها الجزئية التي كانت لها قبل الدخول في المزاج ، وإنما هو مجموع نوعي جديد تفاعلت فيه الأجزاء والعناصر ، فأنتجت كلاً هو نسيج وحده لا ينتمي إلى هذا الفريق أكثر منه إلى الفريق الآخر . فإذا كان ابن سينا والغزالي والرازي والبيروني و . . أعاجم تعربوا ، فإن الكندي والجاحظ وابن رشد وابن زهر وابن النفيس وابن خلدون و . . عرب أقحاح لا يقلون عن الأولين منزلة وكرامة . وعلى الرغم من هذا التفاعل العميق بين الفريقين ، فقد ظلت الصيغة العربية



هي هي الصيغة العربية ، وإن كانت قد اغتنت واكتسبت المزيد من القوة والثراء . ولذلك فالفريقان عرب بلغتهم ودينهم وتربيتهم وثقافتهم . ومن هنا يمكن القول ان العروبة ليست في الدم والعرق بقدر ما هي في خدمة لغة العرب وآداب العرب وعلوم العرب ، كما أن الاسلام ليس في الفروض والتكاليف المطلوبة بقدر ما هو في الجو والمناخ والحضارة .

إن هؤلاء جميعاً هم في حقيقة أمرهم نتاج عربي اسلامي حتى ولو لم يعتنق بعضهم الاسلام ، بل حتى لو ندد هذا البعض بالاسلام وخاصمه . فإذا لم يعتنق الاسلام فقد اعتنق لغته وتنفس في جوه وتنقل في أرضه وتبادل الفكر والرأي والمشورة مع أهله في وهجه وتحت سقفه وسماؤه ، وشاركهم المسؤوليات والأعباء والمغانم والمغارم في ظله ورحابه . فعظمته إنما ترجع إذن لا إلى دينه ونسبه - وإن كان الدين والنسب لا يخلوان من بعض الفعل والتأثير - وإنما ترجع إلى انتمائه الجديد ، إلى المجتمع الذي أنجبه ، والجو الذي غذاه بأنسامه ، والبيئة التي فيها وبها ومن أجلها عاش ونبغ .

فأبو عمران موسى بن ميمون الأندلسي مثلاً ، الذي ظن اليهود أنهم يضاهئون به أبا محمد علي بن حزم المفكر الأندلسي العظيم ، فسعوا حتى أقاموا له تمثالاً في قرطبة كما لابن حزم تمثال - ان موسى بن ميمون هذا عالم عربي اسلامي قبل أن يكون يهودياً ، وبالعربية لا بالعبرية إنما كتب أكثر كتبه ، وفي بلاد العروبة والاسلام إنما نبغ وتفتقت مواهبه ، وعندما هاجر من الأندلس لم يذهب إلى فرنسا وإيطاليا ، بل ذهب إلى مصر وفلسطين ، وهناك أصبح من أطباء صلاح الدين . لقد كان علماً من أعلام اليهود الذين نشأوا في دار الاسلام ، فأغنوا واغتنوا ، وأخذوا وأعطوا وكان من القلائل الذين نشروا الفكر العربي الاسلامي والفلسفة العربية الاسلامية في أوروبا ، وإن كان وهو يفعل ذلك إنما يخدم دينه ويكتب لأبناء ملته ، ويُخلف لهم أعظم آثاره . وهكذا الحال في غيره من المفكرين غير المسلمين الذين عاشوا في بلاد الاسلام ، بل هكذا أيضاً حال الذين هاجموا الاسلام وأنكروا القرآن وسخروا من عقائد المسلمين كأبي بكر الرازي وابن الراوندي .

ولكن يأبى العنصريون والمستكبرون إلا أن يظلوا في ضلالهم وعمهون .  
إنهم لا يريدون أن يتخلوا عن مواقعهم المستعالية وينزلوا من صياصبيهم ليسمعوا  
ويعوا . إنهم يرفضون أن يعترفوا بالحق لأهله فيتشبهون بمواقف وايدولوجيات  
ذاتية متشنجة قذف بها العلم منذ زمن الى قرار سحيق . فهم - مأخوذون بفتنة  
التفرقة السطحية بين الشعوب - ليسوا بقادرين على أن يتصوروا أن تظهر عبقرية  
مفكر إسلامي أو فيلسوف عربي دون أن يمت ، بسبب أو بآخر ، إلى أصول  
أجنبية غير عربية . ومن ثم راحوا ينبشون في مجاهل الماضي عن ميراث وهمي  
أو نسب بعيد في الروم واليونان والعجم لشعراء ومفكرين وفلاسفة وعلماء لا  
يعرف لهم التاريخ منتبأ في غير بيئتهم العربية الإسلامية .

وفي أخذة الفتنة ، انضم إلى هذه الجوقة بعض العقول العربية الجامعية  
التي إنما ينحصر دورها في نقل ما رث وتعتن من الفكر الاستشراقي واللاهوتي  
الغربي ، والتبشير ببعض القيم المنحلة من الثقافة الغربية ، والدعوة إليها باسم  
العلم الموضوعي ، متجاهلة تحديات هذا العلم ذاته وزحفه السريع في كل  
مكان ليفضح أكاذيب الأدعياء والمبطلين وزيف ما يبشرون به من نظريات ظاهرها  
العلم وباطنها التخريب والتجهيل .

لقد غاب عن أصحاب هذه الدعوات المرجفة ما لا يجوز أن يغيب عن أي  
مثقف واع يعتز بشهادة التاريخ الثابتة ، وهي أن النظريات العلمية والفلسفية لم  
تكن في يوم من الأيام حكراً على الروم واليونان والعجم . فقد أسهم مفكرو  
الإسلام وعلماء العرب بنصيبهم الوافر في هذه النظريات وصاغوها من ذوب  
عقولهم ونبضات قلوبهم . ولا غرو في ذلك فهم بشر كسائر البشر ، ولكنهم  
جاءوا في عصر تحول كبير يستنبط الماء من الحجر . وهم جميعاً عطاء بيئتهم  
العربية الإسلامية بكل خصبها وراثتها وما تلقت من روافد التراث الفكري  
القديم - اليوناني وغير اليوناني - وهضمته بعقليتها المتميزة ، وتمثلته بمنطق  
تفكيرها وروح عقيدتها .

إن المشكلة الكبيرة بالنسبة إلى كثير من الدارسين المتخصصين في الفكر  
العربي الإسلامي والتي كانت من أسباب إنكاره والتنكر له أنه « لم تكن له طفولة



بل لقد برز [ فجأة إلى حيز الوجود ] في عنفوان المراهقة «<sup>(1)</sup> دون أن يمر بالمراحل « المعيارية » التي مر بها الفكر اليوناني أو الفكر الأوروبي مثلاً . ويشكو آخرون من غموض بواكيره الأولى «<sup>(2)</sup> . ولعل أقدم من انجرف في هذا الاتجاه أيضاً أرنست رينان عميد حركة الاستشراق في فرنسا وأوروبا كلها في القرن الماضي . فهو يقول في كتابه القيم ( تاريخ اللغات السامية ) :

« ومن الخطأ وسوء الدلالة بالألفاظ على المعاني أن يُطلق على فلسفة اليونان المنقولة إلى العربية لفظ ( فلسفة عربية ) مع أنه لم يظهر لهذه الفلسفة في شبه جزيرة العرب مبادئ ولا مقدمات «<sup>(3)</sup> . وبالتالي فإن الفكر العربي الاسلامي لما لم تكن له طفولة ، ولا مقدمات ولا مبادئ ، ولما كانت بواكيره الأولى غير واضحة المعالم ، وبتعبير آخر أكثر صراحة ، لا بواكير له ، فإنما هو فكر تراكمي تجميعي غير أصيل ، لا تلقائية له ولا ذاتية . لقد أتخمته الأفكار الخارجية ، فانتفخ وانتفخ كالاسفنجة تشربت الماء ، لا كالينبوع يتدفق منه الماء . والخلاصة ، أنه وليد غير طبيعي بدأ حياته مِرْقاً فوق مِرْق ، فكان فسيفساء من المِرْق !

إن هؤلاء الباحثين ، ليسوا مؤرخين بقدر ما هم علماء نفس على الطريقة الأميركية ، أي هم سلوكيون من أتباع مدرسة وطسون . فخطوهم إنما يكمن دائماً في إخضاع الوقائع لتزعاتهم المذهبية الضيقة ، على حين أن العكس هو المطلوب في مثل هذه الأحوال . فهم على ما يبدو يشككون في ذاتية الذات ، وينكرون عليها فعاليتها وتلقائيتها وآمالها ومطامحها وصراعاها من أجل أن تتحقق وتكتمل ، وبخاصة إذا كانت هذه الذات غير أوروبية ، أو لا تنسب إلى الأوروبيين بنوع من النسب أو الوشيجة . فكيف إذا كانت عربية إسلامية !

أجل ، لقد سلبوا هذه الذات ذاتيتها . لقد أفقدوها نبضها ودفئها ومبرر

(1) G. Quadri : La philosophie arabe dans l'Europe médiévale p. 16.

(2) Encyclopédie de l'Islam, art. Kalam.

(3) Histoire générale et système Comparé des langues sémitiques P.10 (Œuvres complètes de Ernest Renan) 12/3.

وجودها ، فماذا عسى أن يبقى بعد ذلك منها ؟ وهكذا أصبحت موضوعاً . فهي في حساباتهم لا تنمو من الداخل كشأن الكائن الحي ، إنها إنما تنمو من الخارج بالتراكم والتجميع على طريقة البلوريات والرواسب . وبذلك جمّدوا الفكر العربي وأفقدوه أصالته وطاقاته الإبداعية ومنازع الخلق فيه ، لا شيء إلا لأنهم لم يكتشفوا بواكيره الأولى ، وإذن فهي غير موجودة أصلاً . وسنرى كيف أن نواة التفكير العربي والاسلامي قد تكونت بانتفاضة ابن الجزيرة العربية محمد بن عبد الله في أوائل القرن السابع للميلاد ، وذلك قبل أن تهبط على العرب بركات اللقاء اليوناني السرياني بوقت طويل . فلولا أن التفكير العربي الاسلامي قد تكون قبل اللقاء المبارك لما أثمر هذا اللقاء شيئاً ولما ترك أي أثر فيه البتة ، فجميع كتب الدنيا ، وكل أكاديمياتها ومجامعها العلمية لا تجدي من لم يكن مهياً لها وأهلاً للدخول في حوار معها .

هذا من جهة أولى ، ومن جهة أخرى ، ماذا عسى أن يعني هؤلاء بكلمة ( بداية ) و ( طفولة ) و ( بواكير ) و ( مبادئ ومقدمات ) ؟ ترى ، هل معناها أن كل جماعة كيما يوصف تفكيرها بأن له بداية وطفولة وبواكير ومبادئ ومقدمات ، لا بد لها بالضرورة أن تمر بنفس المراحل النموذجية المثلى - بزعمهم - التي قد مرّ بها اليونان ؟ لا أعتقد ذلك .

ليس ثمة أي تشابه ثابت بين طرائق الأمم في التطور والتقدم ، فما ينطبق على أمة من الأمم قد لا ينطبق بالضرورة على أمة أخرى . فإن هناك أنماطاً شتى من التقدم وطرائق قديداً ، تختلف بعضها عن بعض تبعاً لظروف كل أمة وأوضاعها التاريخية والاجتماعية والاقتصادية والثقافية الخ . . . . فللأمم تجارب وخبرات ، وتطراً عليها أحداث وأوضاع ، وتكون لها تطلعات ومواقف وآمال ، لا يمكن أبداً وقوع التشابه بينها ، وبالتالي لا يمكن اتخاذ إحداها معياراً للأخرى . ومن هنا فلا معنى للقول بوجود مسيرة نموذجية مثلى يجب أن تحتذيها جميع الأمم والشعوب في كل زمان ومكان وتجعلها نبراساً لها ، إذا أرادت بلوغ أمرها وتحقيق ذاتها . فلكل شرعة ومنهاج .

فالقول بأن كل جماعة - كيما يوصف تطورها بأنه سليم - يجب بالضرورة



أن تمر بنفس المراحل والأدوار « النموذجية » و « التقدمية » التي قد مرّ بها الشعب اليوناني أو أي شعب راق آخر كالشعوب الأوروبية اليوم مثلاً - هذا القول مرتبط بوجود قوانين طويلة ( أو خطية ) واحدة للتطور والتقدم ، تشمل الانسانية جمعاء . لكن هذه القوانين لا وجود لها بالمعنى العلمي الدقيق للكلمة ، إلا في المجتمعات الراكدة ، إذا صح وجود هذه المجتمعات حقاً . ولئن وجدت هذه القوانين في المجتمعات الراقية فإنما توجد لفترة قصيرة جداً من الزمن . ذلك بأن العملية التاريخية لا تجري في اتجاه واحد مطلق كما لو كانت تحدث في الفراغ المطلق ، بعيداً عن كل تدخل للقوى الداخلية والخارجية فبعض الظواهر الاجتماعية الثقافية المحدودة نسبياً يجري في اتجاه طولي ، وذلك لفترة قصيرة من الزمان تختلف باختلاف هذه الجماعة أو تلك . لكن بقية الظواهر لا تجري وفق هذا الاتجاه ولا تتقيد به . فنظراً الى التغيرات التي تحدث داخل الجماعة ، وكذلك نظراً إلى التأثير المستمر للقوى والضغط الخارجية التي تقع عليها ، فإن اتجاهها لا يبقى على حال واحدة طويلاً وإنما هو ينقطع من وقت إلى آخر ، فيلتوي ويتعرج هنا ، وينحرف هناك عن خطه المرسوم ، ويرجع إلى الوراء هنالك ناكصاً على عقبيه ، فينشأ عن ذلك تغيرات اجتماعية ثقافية حضارية غير طويلة لم تكن بالحسبان .

حقاً ، ليس هناك طريقة واحدة - وواحدة فقط - يصح اتخاذها أنموذجاً وإماماً لنشوء الأمم وتطورها . وكل ما يمكن أن يقال في هذا الباب هو أن هناك مجموعة من الشروط والأوضاع والعلائق إذا انعدمت جمدت الجماعة ولو كانت قد بلغت تمام تطورها ، ومهما يكن من عراقة أصلها . وإذا توافرت هذه الشروط في جماعة ما ، برزت هذه الجماعة جملةً واحدة بجميع مميزات المراحل المتقدمة وخصائصها ، بل من غير أن تعرف المراحل البدائية . وإذا توافر بعضها دون البعض الآخر بعد عصور متطاولة من توافر جميعها ، هوت من عليائها أو انتكست بقدر ما فاتها من هذه الشروط ، ولم يشفع لها ماض عريق وأمجاد تليدة . فإذا جاء أجلها فإن كل ذلك لن يغني عنها من السقوط شيئاً . فهناك جماعات لا تحصي من البشر عاشوا في الماضي وماتوا دون أن يتمكنوا من الوصول إلى أي مرحلة متقدمة من التطور . كما أن هناك أيضاً الألوف المؤلفة من

الجماعات الإنسانية الأخرى لا تزال تعيش حتى يومنا هذا في عصور ما قبل التاريخ . وهناك أيضاً جماعات لم تكد تعرف المراحل البدائية قط ، بل لقد برزت فجأة على مسرح الأحداث دون أن يفوتها شيء من مزايا الأطوار المتقدمة . وهناك كذلك عدد لا يستهان به من الأقسام مروا بمراحل تختلف عما يسمى اعتباراً بقوانين التطور والتقدم ، وعلى وتيرة تختلف أيضاً عن تلك التي تفترضها هذه القوانين المتعسفة . وهناك جماعات قد عادت القهقري ونكصت على أعقابها كأن لم تَغْنِ بالأمس ، فانحسر مدها وجزر ماؤها ، وتقلبت بها تصارييف الزمان والمكان . وأخيراً ليس من المتعذر أبداً أن نعثر في كل وقت ، وفي داخل الجماعة الواحدة من الجماعات البشرية على مراحل متعددة وأطوار متباينة تتعايش معاً وتتفاعل في البلد الواحد وفي آن واحد ، ابتداءً من أشد المراحل تخلفاً حتى أكثرها تعقيداً ، بل هذا ما نراه بالفعل كل يوم في مجتمعات الفصول الأخيرة من القرن العشرين . ماذا أقول ؟ إن كلمة ( القرن العشرين ) إنما تعني الزمان الفلكي لا الزمان النفسي أو الاجتماعي والتاريخي الذي يختلف من إنسان إلى آخر في البلد الواحد والقبيل الواحد والبيت الواحد ، فضلاً عن اختلافه من بلد إلى آخر ، ومن شعب إلى آخر ، لا فرق في ذلك بين شعب بلغ السُّماكين ، وآخر لا يزال يحبو على الركبتين .

إن تاريخ الفكر الانساني قد صنعت عصور زاهرة وأخرى راكدة ، بل لقد صنعت عصور ناكصة إلى الوراء في أحيان كثيرة . فالعملية التطورية قد تخلفت وتعثرت أحياناً في طرق مسدودة ، وأحياناً أخرى قد شقت لنفسها طرقاً جديدة ، وقفزت إلى آفاق جديدة . وهكذا فإن عصور التاريخ لم تكن في يوم من الأيام عصوراً متماثلة . إن هذه العصور هي أشد ما تكون تفاوتاً واضطراباً فيما بينها ، سواء من حيث المدة أو الشدة أو الحدة أو الجودة ، أو من حيث الكثافة بالأحداث والوقائع التي تختلف كمّاً ونوعاً ، كل ذلك تبعاً لظروف كل بلد وما يحفل به كل عصر وأفق ، وما يجيش في كل قطر ومصر .

فليست العبرة إذن بما حدث في هذا البلد أو ذاك بقدر ما هي بجملة الحقائق التاريخية والظروف الموضوعية لمجتمع من المجتمعات في حقبة



تاريخية معينة . إن هذه الحقائق هي التي تنمو على أراضيها ووفق قوانين تطورها أي حركة سياسية أو تحول اجتماعي يتفجر في هذا البلد أو ذاك ويتفاعل وإياه ، ويلتحم بقضاياها وبقضايا العصر الذي نشأ فيه ، وما ذلك إلا لأن كل نظام اجتماعي حضاري هو وحدة دينامية حية قائمة برأسها ، تحمل في تضاعيفها بذور تحولاتها الخاصة وانحلالها الخاص<sup>(1)</sup> .

\*

هذا والتطور على نوعين : تطور طولي عادي ، وتطور أفقي ثوري .  
فالتطور الأول هو مجرد تبدل كمي تدريجي بطيء لا يتمخض عن شيء جديد ذي بال أو يكاد .

وأما التطور الثوري فهو تبدل نوعي جذري صاعق . إنه عبارة عن قفزة ، عن انتقال من نوعية إلى أخرى ، ولا يتأتى ذلك إلا في الهزات والانقلابات الثورية الشاملة . فكل تبدل نوعي إنما يتم قفزاً وبوثبات تاريخية تتقلص فيها أبعاد الزمان والمكان ؛ فإذا كان التطور الأول يلتزم خطأ واحداً لا يحيد عنه ، ومن هنا تسميته بالتطور الخطي *développement linéaire* ، فإن التطور الثاني هو خروج عن الخط . وله عوامل داخلية وأخرى خارجية . والعوامل الداخلية تأتي أولاً بالأصالة كما رأينا وكما سنرى ذلك مراراً في هذا الكتاب ، وبها إنما تتاح الفرصة لتأثير العوامل الخارجية التي إنما تلي العوامل السابقة في الأهمية وتأتي تبعاً لها . فالعوامل الخارجية لا تكفي وحدها للفعل والتأثير ، بل لا بد من المنبت الطيب ، من المناخ المشحون بعوامل الانفجار المكبوت الذي ينتظر الشرارة ، لا بد من نضج الظروف الداخلية لكي تخرقها المؤثرات الخارجية وتؤتي فيها ثمارها . بهذا اللقاء ، وبهذا الصدام تسرع عملية الخروج

---

(1) للمزيد من التفاصيل في هذا الموضوع نحيل القارئ على المقال القيم الذي أسهم به سوروكان في كتاب .

عن الخط ، بل إن الخروج عن الخط كثيراً ما يتحقق بلا أي عامل خارجي ، ثم يأتي العامل الخارجي ليعطي هذه العملية المزيد من الحركة وحرية الحركة وانزلاق الحركة . قد اندلعت الشرارة وتفجرت الطاقات ، وحدث المخاض التاريخي العظيم . هنا تبدأ انتفاضات الشعوب وهنا ينعطف مسار التاريخ .

لقد أصاب سان سيمون كبد الحقيقة عندما تنبه إلى أهمية القفزات في حياة الأمم والشعوب . فقد أكد هذا الرائد العظيم أن حياة المجتمعات تتكون من أدوار تتعاقب فيها الفترات « العضوية » والفترات « الحرجة » : الأولى تكون بطيئة ، بينما تكون الأخرى مليئة بالتغيرات السريعة والقفزات المفاجئة . إن ملاحظة سان سيمون هذه ملاحظة قيمة جداً لأنها تؤكد أهمية الثورات والانتفاضات في حركة التاريخ . هذا أولاً ، وثانياً لأنها تثبت بطلان النظريات الاجتماعية التي تتصور الأمور كأنها هي تجري دائماً على منوال واحد ونسق واحد ينطبق على جميع الأمم والشعوب في كل مكان وزمان ، وبالتالي تلك النظريات التي تريد بأي ثمن أن تضيفي على العلوم الاجتماعية - وهيات ! - نفس الدقة الرياضية التي لعلوم الطبيعة والمادة الجامدة .

هذا ، ولا يستغني التطور الطولي العادي عن التطور الأفقي الثوري في المجتمعات الراقية ، بل إن كلا منهما شرط للآخر في تلك المجتمعات ، إنه طرف من المعادلة أو جزء من عملية تطور واحدة . فالتبدلات الكمية تهيء للقفزات ، والقفزة تخلق شروط التبدلات الكمية التالية . فإن المجتمعات المتقدمة لا بد لها هي أيضاً من الارتقاء البطيء المتدرج ومن القفزات السريعة المفاجئة معاً ، أي لا بد أن يتوقف التدرج فيها تأهباً للوثوب . وبذلك تجدد الثورة ذاتها وتبقى باستمرار واعية متحفزة مستعدة لكل طارئ . لكن هذه القدرة على تجديد الذات لا تستمر إلى غير نهاية ، فلا بد للمعين أن ينضب في يوم من الأيام . فالردات والأزمات والانتكاسات يمكن تلافي آثارها بسهولة في أول الشوط ، ولكن ذلك يزداد صعوبة وتعقيداً بعد ذلك عندما تكون المسيرة قد قطعت أشواطاً بعيدة حيث تتزايد المشاكل والصعوبات وتتراكم تراكم لا يتناسب



أبدأ مع القدرة على مواجهتها . ولا تزال هذه المشاكل تتعاضد ، والقدرة على مواجهتها تضعف حتى يهوى النسر من عليائه وتقع النهاية المحتومة .

وهذا ما حدث لأجدادنا العرب بعد علو كبير . فقد ذهبت ريحهم ومضوا كما مضى غيرهم وامحلت الشخصية العربية بعد طول خصوبة وانطفأت شعلتها ، وضعفت حوافز الخلق والإبداع فيها ، مهما كانت الأصول التي تحدر منها أصحابها وبُناتُها ، لا فرق في ذلك بين عربي من أصل عربي أو عربي متعرب من أصل أعجمي ، كأن يكون أعجمياً تعرب باللغة والدين والنشأة والتوجيه والمشاعر ، أو باللغة والنشأة والمشاعر دون الدين والعقيدة . فإنما العبرة باستفحال الحضارة واستبحار العمران أو بانعدامهما .

فالفاعلية الحضارية - أو التعبئة السيكو سوسيو دينامية ، وهو التعبير الذي نفضل استعماله منذ الآن - هي التي فجرت الطاقات العربية الإسلامية وتفجرت بها في نفس الوقت . كما أن ذبول الحضارة والعمران - أو الاستنزاف السيكو - سوسيو ديناميكي - قضى على الطاقات العربية وعلى تلك التي تعربت سواء بسواء . فلا شأن للأصول والأعراق في كلا الحالين : تفجر الطاقات أو جفافها ، وإنما الشأن كل الشأن لاستفحال الحضارة والعمران أو ذبولهما . فالعربي والفارسي والهندي والتركي والرومي والمصري والأسباني والبرتغالي والبربري والصقلبي والصقلي و . . . الذين صنعوا الحضارة العربية الإسلامية قد برزوا معاً في أثناء المد العربي ومع انتفاضة الإسلام ، كذلك معاً ذهبت ريحهم وغابوا عن مسرح الأحداث عند انحسار هذا المد وغروب شمس العرب والمسلمين ، لا فرق بين عربي قح وعربي بالتعرب ، ولم يشفع لأحد منهم كرم محتد أو عراقية أصل أو نفحة عنصر ، فالكل في المحنة سواء ، كما كانوا من قبل في النعمة سواء .

\*

إن الفكرة الأساسية التي يدور عليها هذا الكتاب هي إبراز أهمية الانتفاضات والثورات والتحويلات الكبرى في استحثاث خطى التاريخ والتعجيل بحركة التاريخ ، إنها المهماز الذي ينخس التاريخ ويلهب ظهر التاريخ . من هنا يبدأ التاريخ فهي المنطلق والمبدأ لكل تاريخ ، والسيكو سوسيو ديناميكا هي نظرية تفجير التاريخ .

إن عصور التحول الكبرى هي عصور تفجر الأفكار واندلاع شرر الأفكار ،  
فالتاريخ إنما تصنعه الأفكار ، فلا إصلاح ولا تقدم ولا إبداع بلا أفكار . والأفراد  
هم صنّاع الأفكار . إنهم مراكز حية متحركة لبث الأفكار ، بل قل هم مضخات  
لضخ الأفكار . والأفكار شحنات من الطاقة تنمو وتزيد وتتفجر بالاحتكاك  
والنقاش والحوار ، « فالعلم ينبت بين اثنين » كما كان يقول أجدادنا . كيف تفعل  
هذه الأفكار وكيف تؤثر وكيف تنبثق وتتوالد ، وما هي قوانين عملها ؟ ذلك هو  
موضوع السيكونوسيو ديناميكا .

عصور التحول هي عصور الطاقة . قبل التحول لم تكن طاقة ، وبعد  
التحول كانت طاقة . فإذا لم يكن تحول لم تكن طاقة ، والتحول هو الذي يهب  
الطاقة . . . وبعبارة بسيطة أكثر وضوحاً : التحول يوقظ طاقات كانت هاجعة ،  
فيستفزها ويثير كوامنها ، ويحرك ما سكن منها . وهكذا تقدح الزناد بطريق  
الانفجار المتسلسل . لقد حمي وطيس الأفكار واندلعت معارك الأفكار . فإذا  
رأيتَ ثم رأيتَ أفكاراً تجندل أفكاراً ، وأفكاراً تطحن أفكاراً ، وأفكاراً تبدع أفكاراً ،  
وأفكاراً تولد أفكاراً . هذا المفهوم الساخن للأفكار هو الذي يفسر ما يسمى  
بالمعجزة اليونانية ، وهو - بزعمي - يفسر أيضاً ما يمكن تسميته بالمعجزة  
العربية ، والمعجزة التي تمت في أعقاب الثورة الفرنسية ، هذا إذا كانت  
معجزة . عصور التحول هي عصور المعجزات والآيات البينات . محطات  
كبريات في التاريخ سبقتها محطات وأعقبها محطات أقامت شبكات للبت  
السيكونوسيو ديناميكي لم تنحصر آثارها في أفقها الضيق بل لقد اخترقت كل  
أفق وعمت آثارها العالم المعمور بأسره . ولقد نعلم امتعاض الكثيرين من نظم  
المعجزات الثلاث من سلك واحد وجمعها في إطار واحد وتحت عنوان واحد .  
وهو امتعاض استعلائي فارغ ليعلمن سُخفه بعد حين . فلا وربك لا يؤمنون حتى  
يروا المرجل الذي تغلي فيه قواطع الأفكار وحتى يلفحهم وهج الأفكار ، وحتى  
يخطف أبصارهم سنا برق الأفكار .

الأفكار هي صانعة المعجزات ، فإذا رأيتَ أفكاراً فارتقب يوم تأتي  
المعجزات ، فلولا أن في هذه الأفكار كل عظيم وقوي وأصيل ، لما استطاعت



أن تقلب الموازين والمعادلات وتبدل المعادلات غير المعادلات .

✱

العرب « عَرَبَان » : عرب ما قبل الإسلام وعرب الإسلام . والفرق بينهما هو كالفرق بين الاسفنج الجاف والاسفنج المشبع الملائن ، تُرى هل يستويان ؟ لكن على حين أن الفرق بين الاسفنجين يُدرك بالعين الباصرة ، فإن الفرق بين « العَرَبَيْن » لا يُدركه إلا بعض البصائر النادرة ، بل هيهات أن يُدركه إلا بعد المزيد من الفحوص والتحليلات القادرة . فعرب الاسلام هم عرب ما قبل الاسلام بحكم بادي الرأي والسحنة الظاهرة ، ولكنهما عالمان مختلفان أحدهما أرض قفر والآخر واحات عامرة . وترى الأرض تحسبها ميتة باثرة ، فإذا نزل عليها الماء اهتزت وربت وأنبتت الثمار والرياحين الزاهرة . هكذا تفعل الأفكار في العقول السادرة .

طوفان من الأفكار غمر الجزيرة العربية من أقصاها إلى أقصاها ، فأشرأبت عقول وخصمت عقول ، وصادمت عقول ، وكان صيال وكان نزال ، وأشرقت الأرض بنور العلم والفكر ، فاستقبلت عهداً واستدبرت عهداً .

القوم هم القوم إذا أردت ظاهر القوم ، ولكن القوم غير القوم إذا أردت حقيقة القوم . مسافات شاسعة تفصل القوم عن القوم وتفرق بين القوم والقوم . شتان بين القوم والقوم . قوم بلا أهداف ولا غايات غير غزو القوم للقوم وافتعال الممارك مع القوم وإثارة النعرات وتبديد شمل القوم ، تحسبهم جميعاً وقلوبهم شتى فبش القوم . وهجمت الأهداف والغايات وصحّت عزيمة القوم ، وجاءت المهمات والتبعات والحقوق والواجبات لتقويم أعوجاج القوم وتصحيح مسيرة القوم وملء فراغ حياة القوم ، وأعقبتها الآمال والأحلام والوعود لتمد في حياة القوم ولتزيد كذلك في أحجام القوم ، وتمنحهم أبعاداً وتفتح لهم آفاقاً وعوالم لم تكن لتخطر على بال القوم ، وتستبدل بما رث وهان ما يحيي القوم ويجدد نشاط القوم ، ويفجر المواهب والطاقات المستكنة في أعماق القوم ، ويشحن القوى والمشاعر بما يستجيش حوافز القوم ، هذا هو السر في بينونة القوم عن القوم . الأرض هي الأرض والأجسام هي الأجسام ولكن القوم ليسوا القوم . رأيت كيف

يختلف القوم عن القوم . هكذا تفعل الأفكار في القوم وتجعل القوم غير القوم !!

إنَّ السِّيكو سوسيو ديناميكا لا شأن لها بالأجسام وإنما شأنها فقط بهذا الصاعق الجديد الذي أصاب القوم ، أي بالأفكار وعلاقات الأفكار وعرائس الأفكار ومواليد الأفكار وأصطرع الأفكار بالأفكار . فتنشأ أفكار وتبور أفكار ، فإذا أنت أمام أجيال جديدة من الأفكار .

والأفكار هي التي تصنع الشعوب والأمم . أعطني أفكاراً وخذ سياسة واقتصاداً وعلماً وفلسفة وأدباً وفتوحاً وانتصارات و . . . أفكار من كل لون وصنف انطلقت من كل حذب وصوب انتشر فيه العرب والمسلمون ورافقت مسيرتهم في حلهم وترحالهم . وما كنتَ لديهم إذ يلقون أقلامهم أيهم يفسر آية ، وأيهم يطلب حديثاً ، وأيهم يجتهد رأياً ، وأيهم يقيم مذهباً ، وأيهم يردّ على فرقة ، وأيهم يبحث قضية ، وأيهم . . . وأيهم . . . وما كنتَ لديهم إذ يختصمون . فإذا سمعتَ سمعتَ هدير الأفكار ، وإذا رأيتَ ثم رأيتَ سنا برق الأفكار . حتى السماء انهمرت بالأفكار وأمطرت الوابل بعد الوابل من الأفكار . واحتشدت الأرض بالأفكار، طبقات بعضها فوق بعض حتى بلغت عنان السماء الأفكار، وتفجرت قوى الأفكار واندلع حريق الأفكار . وإلا فقل لي بربك كيف عسانا نفسر الحركة العقلية الضخمة التي برزت بغتة مع الإسلام لولا شعار الأفكار . كيف تُرانا نفسر نشأة الفرق والمذاهب والمدارس لولا مدُّ الأفكار ؟ كيف نفسر ذلك التوق للأفكار وذلك التلهف الشديد على الأفكار ، عند قوم لا عهد لهم بالأفكار، حتى غدوا جوعاً عطاشاً غرائساً للأفكار، ولا طعام لهم إلا من ثمار الأفكار ، ولا حياة لهم بغير موارد الأفكار ! الفكر العربي الاسلامي إنما صنّعه هذه الأفكار ، وما فرق بين عرب ما قبل الاسلام وعرب الاسلام إلا هذه الأفكار . هذه خلاصة سريعة عامة لسِّيكوسوسيو ديناميكا الأفكار يوم أن كان في دار الاسلام مرجل يغلي بالأفكار ، وبوتقة لتشكيل الأفكار وإفراغ سبائك الأفكار .

السِّيكوسوسيو ديناميكا ليست نظرية في الفراغ ، وإنما هي نظرية للرصد والتفسير والتقويم ، رصد حركة الأفكار وتفسير نشأة الأفكار وتقويم الأفكار



وسنشهد تطبيقات لها في تضاعيف هذا الكتاب ، ولكن التطبيق الكبير سيكون في الجزء الثاني من كتابنا ( الفكر العربي في مخاضه الكبير ) . لقد عرض الجزء الأول للنظرية كاملة ، ولكن الجزء الثاني مخصص للتطبيق . أما الكتاب الحالي فإنه يعرض لبعض النتائج التي تمخض عنها الانفجار السيكوسوسيوديناميكي الكبير الذي زلزل شبه جزيرة العرب في القرن السادس للميلاد ، فإذا أنت أمام حركة عقلية دينية هائلة ، وفتوح علمية حضارية لم تشهد الإنسانية لها مثيلاً قبل عصر النهضة في أوروبا . وفي ضوء هذه النظرية كانت لي مواقف وآراء في الفلسفة اليونانية والفلسفة الإسلامية تناثرت هنا وهناك في تضاعيف الكتاب ، ولا سيما تلك التي سنحت لي وأنا أودع الكتاب ، أي عندما كنت أكتب الخاتمة . فقد انتهى بي التفكير إلى أحكام خالفت فيها جميع الأحكام السائدة - إسلامية وغربية - بل الأحكام التي كنت أنا نفسي قد أصدرتها في كتاباتي السابقة . ولئن دل ذلك على شيء فإنما يدل على صحة النظرية الأساسية - السيكوسوسيوديناميكا . وهذا مما زادني إيماناً بها ومنافحة عنها . لقد كانت هذه الأحكام من وحي النظرية الأساسية . إنها نفحات سيكوسوسيودينامية قد يحدّ من انتشارها هذه التسمية التي قد تبدو ناشزة ثقيلة على السمع لما فيها من رطانة أعجمية يأبأها الذوق العربي ولكن لا مشاحة في الأسماء . ألم يقل أجدادنا في بدء عهدهم بالنقل عن اليونانية قاطيغو - رياس وباري آرمينياس وأنالوطيقا وأسطرونوميا واسطقس . . . لكن هذه الألفاظ سرعان ما استُبدل بها غيرها وحل محلها اللفظ العربي الصافي .

لقد كانت لي فيما مضى آراء في الفلسفة الإسلامية ، أعلن على رؤوس الأشهاد براءتي من الكثير منها اليوم . بشس الرأي يتشبث به صاحبه رغم فسادهِ ، فما ظنك إذا كان انعكاساً لآراء سائدة مستهلكة . والحق إنني لم أكن صاحب رأي بقدر ما كنت مجترّاً للرأي ومرآة تعكس الرأي . إن الذين كتبوا في الفلسفة الإسلامية إمّا مهاجمون قدّاحون أو هتافون مداحون . وسيراً على قاعدة أنصر أخاك ظالماً أو مظلوماً ، فقد اخترت الانضمام إلى جوقة المداحين ، والتطويل بطولهم والرمي بنبالهم ، إذ لم يكن لي طبل ولا نبل . وأريد الآن أن أطبل بطبلي وأنبل بنبلي ، بعد أن صنعت لنفسي طبلًا ونبلاً . فليس طبلهم خيراً من

طبلي ، كلا ولا نبلمهم أفضل من نبلي . . . لقد كنت قبل اليوم أجيراً عند صنّاع الأفكار ، وفي أحسن الأحوال زبوناً لباعة الأفكار . ثم بدا لي أن أعمل لحسابي ولو في كشك صغير ، فالعمل الحر المستقل خير من عمل التابع الأجير . كنت مُبَخَّراً وناثر بخور ، واليوم تؤذيني وتُزكم أنفي رائحة البخور . ما أجمل أن يكون الإنسان صاحب رأي وأن يتحمل تبعه الرأي ، بدلاً من أن يهتف لما يسمع من رأي ويكون عالة على أصحاب الرأي . أطرح للنقاش ما ترى من رأي ، ولا عليك بعد ذلك أن يُرفض الرأي . كن صاحب رأي ، ولا تحش أن يكون لك رأي ، حسبك أن يكون لك رأي ، فأنت إنسان ما دمت ذا رأي ، وإلا فبئست الحياة بلا رأي !

ورغم حرصي الشديد على استقلال الرأي فإني أحسّ أنني لم أوفق في انتزاع نفسي انتزاعاً تاماً من ربة أصحاب الرأي والتهافت لهم . أنا على كرسي الإعتراف ، يجب أن آتي هنا على ما صحّ وما زاف . لا قطيعة - بالمعنى المنطقي الحاد - بين ما فات من كتبي وما هو آت : بل إنك واجد ، حتى في تضاعيف هذا الكتاب نفسه ، تبعية لعلّي لم أستطع التخلص منها ، وربما انزلق بها القلم على غير وعي مني . ولا ابريء نفسي ، فلعلك واجد في الكتاب أيضاً بعض التناقض - بل والتهافت - مما يُفترض بمثلي النأي عنه . ولكن ما حيلتي إذا لم أفعل ، أو لم أستطع أن أفعل ، أو لم يخطر لي أن أفعل ؟ تسنح لي هذه الفكرة أو تلك ، فتثير أفكاراً ، وتثير الأفكار أفكاراً ، وينعقد لي مجموعة متكاملة من الأفكار ، فأبادر إلى تدوينها في فصل من الكتاب ، أو جزء من فصل ، بصرف النظر عما سبقها من أفكار ، إلا في بعض الحالات التي تبدو لي ذات أهمية خاصة ، إذ يشق عليّ إعادة النظر في الكتاب كله كلما سنحت لي فكرة جديدة . وبذلك قد لا يسلم الكتاب من بعض التناقض . فلعلّي آثرت السلامة في أمري ، فانجرفت في تيار لا أملك فيه زمام أمري . أنا في عنفوان قوتي أقرّ بضعفي في كثير من أمري . فلا يفجأُك إذن ما ستري من ضعف أمري . أنا أقوى الأقوياء وأنا أضعف الضعفاء ، هذه حقيقة أمري . أنا حائر ، تالله ليس أمري بأمري . عجيب أمري حقاً ، وأمرك هو أمري . فاعتبر بي وبأمري !!!

\*



قلنا إن عصور التحول هي عصور الطاقة ، فإن أهم ما تتمخض عنه هذه العصور هو ضخ الطاقة بحساب وبغير حساب . وبهذا المعنى فإن عرب ما قبل الاسلام هم عرب بلا طاقة أو عرب النزر اليسير من الطاقة ، وأما عرب الاسلام فهم عرب الشحنات الكبيرة من الطاقة ، تلك الشحنات التي تكاد تتفجر ولم تمسها نار ! نار ونور . نور على نور ، فلا ترى غير مواكب النور ، والناس يتلألأون كأنهم شلالات تتدفق بالنور .

نار ونور . نار تحرق الشوائب والخبائث ، ونور يضيء الطريق ، وكلاهما طرف في معادلة الطاقة الكبيرة . لقد اجتمعا معاً في بطحاء مكة وأم القرى وما حولها وحواليها ، وانتشرا في شبه الجزيرة كلها بل لقد جاوزاها إلى الآفاق البعيدة القاصية .

لقد أصبح بين أيدي العرب الآن طاقة كبيرة . وهذه الطاقة - كأي طاقة - قابلة للتحويل . وصدوف أن المشكلة التي كانوا يواجهونها هي المشكلة الدينية ، فتعبأت هذه الطاقة ، وتجندت كلها لحلها . كما إن الطاقة التي تعبأت في عصر التحول اليوناني الكبير صادفت مشكلة من نوع آخر وهي المشكلة التي أثارها طاليس ، أي المشكلة الميتافيزيقية ، مشكلة أصل العالم ، فتجندت هذه الطاقة لحلها . وبقدر ما طبعت المشكلة الأولى التي صادفها عصر الطاقة اليوناني ، أقول بقدر ما طبعت هذه المشكلة العقل اليوناني بالطابع الميتافيزيقي - لأن الطاقة تبحث دائماً عن منافذ لها فوجدتها في الميتافيزيقا - كذلك طبعت المشكلة الدينية العقل العربي بالطابع الديني . فليست الميتافيزيقا من مستلزمات التكوين اليوناني ، كما ليس الدين من مستلزمات التكوين العربي ، وإنما الأمر في الحالين طاقة هائلة تبحث عن منافذ لها . فنما الدين على أطراف الميتافيزيقا عند اليونان ، ونمت الميتافيزيقا على أطراف الدين عند العرب . نعم ليست الأمور ميدانياً بهذه البساطة . إنها أعقد من ذلك بكثير ، ولكن بعد تصنيفيتها وتنقيتها من جميع عوالقها وتشابكاتها واستخلاص خالصها تبقى شذور كشذور الذهب أسميتها ( قانون المشكلة الأولى ) أو ( سيكوسوسيودينامية المشكلة

الأولى (1) فلم يُخلق اليونان للميتافيزيقا ، ولم يُخلق العرب للدين ، وإنما كان ذلك بحكم الظروف والملابسات الخارجية العارضة المستقلة عن كلا الفريقين ، أي إنما كان ذلك بمحض الصدفة والاتفاق ، ثم جاءت الوراثة الاجتماعية - وهي غير الوراثة البيولوجية - (2) لترسيخ حكم الصدفة وإعطائه امتدادات وجذوراً وأبعاداً ظلت تتمكن وتستطيل على الأيام .

\*

لقد جاء الاسلام بفيض زاخر من الأفكار وأنشأ عالماً ضخماً يموج بالأفكار . واستتبع ذلك قيام مدارس كاملة من القادة والراة والمفكرين العظماء . فالاسلام كما سنرى كشف للمواهب التي برزت الى السطح جملة واحدة بمجيء الاسلام وانبثاق عصر الاسلام . هكذا تفعل التحولات الكبرى في التاريخ . إن عصور التحول تهب الطاقة وتجدد الطاقة وتضخ الطاقة ، والطاقة تولدها الطاقة . فإذا كان الماء يغض بكثرة النرح ، فإن الأفكار لا تغض بالنرح بل يزيدها النرح تدفقاً وعدوبة . واستمر التدفق حتى آتى أكله وحقق جميع أغراضه .

أجل ، لقد كان لهذا التحول الكبير آثار عظيمة في نفوس العرب لعل أهمها أنه بعث فيهم الإيمان بقواهم الذاتية وبطاقة العقل البشري وضرورة الارادة الحرة في الفكر واختيار الأعمال والمنجزات . وجاء القرآن ليشد عزائمهم في هذا السبيل وينأى بهم عن منطق أولئك التافهين الغارقين في التبعية والاستخذاء ، الذين يخشون أن يكون لهم رأي أو موقف من الأحداث والوقائع التي أخذت تنزل بساحتهم . فكل ما كان يسعهم قوله : «إنا وجدنا آباءنا على أمة ، وإنا على آثارهم مهتدون» (3) . لقد كان التقليد عدو محمد

---

(1) من أراد التوسع في هذه المسألة فليرجع الى كتابنا : الفكر العربي في مخاضه الكبير صفحة 165-169 .

(2) عرضنا لهذه الوراثة في كتابنا المدخل إلى تاريخ الفكر اليوناني وهو الجزء الثاني من كتابنا المرجع في تاريخ الأخلاق وهو الآن تحت الطبع ينتظر انفراج أزمة الحرب الأهلية في لبنان .

كما لا أدري متى يبصر النور كتابي الحالي في هذه الأجواء !

(3) قرآن كريم 22/43



الأكبر وعدو كل عظيم من معدن محمد . ولذلك كان القرآن ينعى عليهم تخلفهم عن عصر العقل وعدولهم عن حكم العقل ، فيرد عليهم قائلاً : « أو لو كان آباؤهم لا يعقلون شيئاً ولا يهتدون ؟ »<sup>(1)</sup> . ولذلك لم يكن غريباً أن يُشبه القرآن هؤلاء العبيد بالدواب فيقول : « إن شر الدواب عند الله الصم البكم الذين لا يعقلون ! »<sup>(2)</sup> .

لقد بدأ عصر العقل بالنسبة إلى هؤلاء القوم بقدر ما بدأ عصر الروح أو الإيمان . لقد انطلقا معاً كَفَرَسَيَّ رهان . فلا تعارض بين العقل والإيمان في منطق القرآن . أو على الأقل هذا ما فهمته طائفة كبيرة من مسلمي ذلك الزمان .

وهكذا طُرحت مشكلة العلاقة بين العقل والسمع (العقل والنقل ، الفلسفة والشريعة) منذ العصور الأولى للإسلام . وسيحتدم الصراع بين الفريقين ، وسيتمخض الصراع عن مدارس ومذاهب وفلسفات كثير عديدها . وعلى أطراف هذا النزاع ستنشأ علوم وآداب وأنظار ومواقف ومنازع سنقف على بعضها في هذا الكتاب . وسرت عدوى العقل في كل مكان واشتدت حُميا العقل وتعصب الكثيرون لحكم العقل ، وناهض الكثيرون أيضاً حكم العقل وتعصبوا على العقل . وبينهما درجات وظلال وألوان لا تقع تحت حصر . ومن هنا ستنشأ علوم الدين وعلوم الدنيا ، ومن هنا أيضاً سينشب النزاع بين الدين والدنيا ، ولكل منهما جنوده ورسله . معارك دامية بين الأفكار ، تنتصر فيها أفكار وتنهزم فيها أفكار ، ولا يصمد إلا الأقوى ، ولذلك كله قوانين وسنن تزعم السِّكوسوسيوديناميكا أنها قد أحاطت بالكثير منها . ومن يعيش يره ! .



---

(1) المصدر السابق 170/2 .

(2) المصدر السابق 22/8 .

وعلى كل حال ، ومهما اختلف الرأي في حضارة العرب وفكر العرب وفلسفة العرب وعلوم العرب ، فقد كان كل أولئك مصدراً هاماً من مصادر الحضارة الأوروبية الحديثة وعنصراً لا يستهان به من عناصرها ، ومستقى ثراً للكثير من جوانب حياتها . فهي التي شقت الطريق أمام الثقافة غرباً ، وساعدت على انتقال علوم اليونان والهند . . . وفلسفتهم ومجمل آرائهم وأفكارهم الى أوروبا . وكذلك هي التي حررت الفكر اللاتيني وأطلقت من عقاله ومن قيود السلطات الدينية ومحاكم التفتيش وهيمنة الأسطورة واللامعقول . . . وهي أخيراً التي أغنت العلوم القديمة بما أضافت إليها من مبتكرات هي وليدة أفكار العرب وثمرات عبقريتهم ، حتى ليتمكن القول إن الحضارة الحديثة لم يصنعها التأمل اليوناني بقدر ما صنعها العلم الحديث الذي كان للعرب نصيب وافر في تأسيسه وإرساء قواعده كما سنرى في حينه .

لذلك فإن تجاهل العرب واغفال دورهم في التاريخ من شأنه أن يترك فجوات هائلة في مسيرة الفكر الإنساني والحضارة الإنسانية ، ويزيد في صعوبات كل من يتصدى لدراستها وفهمها واستيعابها بعمق وشمول . إن هذا التجاهل لا نتيجة له سوى تعقيد مهمة الدارسين لهذه الحضارة وإضافة أعباء جديدة الى جهودهم لا طائل تحتها .

ومن المسلم به اليوم ، أنه لولا إنقاذ العرب لتراث الأوائل وإحيائه وتجديده وتطويره ، ولولا تسامحهم المنقطع النظير في تلك العصور المتعصبة ، ولولا تمجيدهم للعقل ومناداتهم بحرية الفكر والعقيدة ووحدة الأديان ، إذن لما كانوا سدنة الفكر والحضارة في عصور الظلام الأوروبي ، ولتأخرت النهضة في الغرب أجيالاً طويلاً . ففي تاريخ العرب مواقف حضارية رائعة ، وصفحات مشرقة ناصعة البياض تكشف عن مستوى رفيع من التفكير واستيعاب العقيدة والشرع لا تشوبه عُقد ولا حساسيات ، مما لا نجد له مثيلاً في العصور الوسطى اللاتينية ، عصور التعصب الأعمى وصكوك الغفران والحقن الديني البشع الذميم . فالعرب هم أساتذة أوروبا في جميع فروع المعرفة . فليست هناك

وجهة نظر من وجهات العلم الأوروبي لم يكن للعرب وللثقافة العقلية العربية تأثير أساسي فيها . ولكن أكبر أثر للعرب وللثقافة العربية في العلم الأوروبي كان من حيث العلم الرياضي والطبيعي وكذلك من حيث المنهج العلمي وروح البحث ؛ كما إن هذا الميدان الأخير كان من أنخصب الميادين التي ولجها العرب . لقد كانوا قبلة رجال الفكر والرأي في العالم ، وكانوا هم القيمين على كعبة العلم ومحراب الحقيقة . وقد انتقلت علوم العرب إلى اللاتين من طريق الأندلس وصقلية وجنوب فرنسا والحروب الصليبية . وتسابق الموهوبون وأصحاب القرائح إلى بلارما وطليطلة لتلقي اللغة العربية وآدابها ودراسة العلوم والفلسفة الإسلامية . وفي أواخر القرن الثاني عشر الميلادية كانت أوروبا قد استولت على محصول العلم الإغريقي والعربي بحذافيره .

\*

ومع أن العلوم والمعارف قد تقدمت تقدماً مذهلاً تخطى خيال المفكرين العرب السابقين وتجاوز انتاجهم العلمي والفكري بمراحل وأشواط لا تُحصى ، إلا أن هذا لا ينفي أبداً فضل الأسلاف على الأخلاف ولا يقلل من دَين اللاحق للسابق .

ليس العلم وليد اليوم أو الأمس ، بل له تاريخ طويل ، طويل جداً ، بدأ منذ بدأ الانسان يعمل ويفكر . ولم تنحصر نشأته في بيئة بذاتها أو شعب بعينه . إنه تراث الإنسانية كلها وسجل حافل بالأعمال والمآثر والتضحيات . إن تاريخ العلم هو تاريخ معركة متصلة مع الأسطورة والوهم ، وقد كان لأجدادنا العرب نصيب وافر في هذه المعركة .

وسأحاول في الفصول التالية فتح صفحات عربية مشرقة طويت منذ ما ينوف على خمسة قرون وذهب أبطالها إلى غير رجعة ، مخلفين وراءهم العطر والشذى يفوح في كل مكان . وسأسترجع ما أمكن أحداث الملحمة الرائعة التي سجلوها بعصارة أدمغتهم وذوب أعصابهم ونسغ نفوسهم وقلوبهم ، وانفقوا عليها أعز ما يملكون من وقت ومال ومتعة . وسأعمد من حين إلى آخر إلى تصحيح هفوات من أساءوا - وما برحوا يسيئون - إلى الفكر العربي وما مُني به من خصماء غير رُحماء ، فالتأثت أحواله وتنكرت معالمه ، لن آلو الجهد



للإلماع الى ما يجدر بأبنائه اليوم أن يقوموا به بعد طول الهجعة يلوبون على استعادة مجد أضياعه . والرجاء من هذه الصفحات أن تنفع كثيراً في باب اعتبار الأحفاد بذكرى الأجداد ، وان تتصف بها حضارتنا ممن ثلموها وما رحموها !

فإذا أضافت هذه الصفحات شيئاً الى معرفة القارئ العربي ومعلوماته فقد حققت بعض أهدافها ، وإذا استثارت فيه مشاعر العزة والكرامة وتحقيق الذات ، واقحمت به في مسيرة العلم والحضارة ، فقد حققت كل أهدافها . أما إذا دغدغت غروره وحركت فيه أي حس من أحاسيس عبادة الآباء والأجداد والتغني بالامجاد والأحساب ، والاستلقاء بعد ذلك على المقاعد الوثيرة والاستسلام للرؤى والأحلام - إذا فعلت فيه ذلك وكفى الله المؤمنين القتال - فقد قتلت همته وشدته إلى عالم القبور . وأملّي وطيد أن تبلغ هذه الصفحات بعض أغراضها على الأقل إن لم تبلغ جُلّها ، فذلك أدنى ألا تفت في العضد وتثبط في العزيمة .

إننا في أمس الحاجة الى تلك المشاعر التي أوقدها الأجداد لتضيء مسيرتنا ، ولكننا لا نريد أن نعشى بتلك المشاعر التي تبهر أعيننا حتى لا نرى ما وراءها ، بما في ذلك مواطن أقدامنا، إنما نريد فقط أن نستضيء بها ونتقدم الى الأمام .

وها إنني أضع فصول الكتاب - بكل ما يحيط بها من قصور وتقصير - بين أيدي القراء ليحكموا لها أو عليها . واستميتهم العذر عما سيجدون فيها أحياناً من شروء واستطراد . فلم يكن من دأبي أبداً أن أقف نبضات الفكر وسبحاته وشطحاته حرصاً على قوالب مضطنعة، بل لقد تركت الخواطر تجري على أعنتها خشية أن يفلت مني بعض ما أحب أن يتداعى منها . إنني لم أدخر وسعاً في سبيل التبسيط والوضوح الكامل . لذلك لم اسلم من التكرار بين الحين والحين . أحب وضوح الفكرة ونصاعتها حتى لا تلتبس في ذهن القارئ بشوائب وطفيليات تمنعه من الرؤية الواضحة السليمة . ومن أجل ذلك قد أعمد الى التكرار ، ولكنه تكرار لا يعيد الفكرة ذاتها ، بل يُركّز في كل مرة على جوانب منها لم تكن ظاهرة من قبل . بل لقد أصبح ذلك لي إلفاً وعادة . وعلى كل

حال ، هذه بضاعتي وأرجو ألا تكون بضاعة مزجاة .

وأخيراً أتمنى لهذا الكتاب أن يتيح للقارئ وسيلة سهلة يحقق بها أمله في دراسة الفكر العربي ان لم تكن موسعة شاملة فإنها تقدم له الجهاز العلمي الذي تتطلبه مثل هذه الدراسة . وإني لأرجو أن يثير الكتاب حوافز كثيرة تضع حداً للإذلال الفكري الذي فرض علينا أو فرضناه على أنفسنا ، فنكون منذ الآن منتجين للأفكار بعد أن كنا مستهلكين لها . وهذا يفترض وجود شعور واضح بالهوية وحرص شديد على الإيمان بالذات ، والتقليل من الخنوع لعملية الاستهلاك الشائنة . لا يفهم فكر العرب غير أبناء العرب ، لا مصلحة لغيرنا في إنصاف تاريخنا وحضارتنا . ومهما ادعى الآخرون الحرص علينا فإنما على مصالحهم يحرصون ، وبقرة حلوباً إيانا إنما يريدون . ولا أمل لنا إلا بالاعتماد على أنفسنا ، لإرساء وجودنا على قاعدة راسخة من الإيمان بالذات ليتسنى لنا بعد ذلك الانتقال الى ما يؤودنا من الأعمال والتبعات . فنحن في حاجة الى اكتشاف أنفسنا أولاً وتوضيحها وقبولها لنتمكن من اكتشاف العالم من حولنا وتسخيره لأغراضنا . لا بد لنا في هذه المرحلة المصيرية من حياتنا من العمل على إيجاد أفراد مبدعين موهوبين يضخون بالأفكار أينما كانوا ، والبحث عن الوسائل الكفيلة بمساعدتهم وتقريبهم بعضهم من بعض ، وتعزيز قدرتهم على ضخ الأفكار وبث الأفكار ، وتشجيعهم على تغذية الحوافز الخلاقة بدلاً من خنق مواهبهم باسم الوضع الراهن . إن هؤلاء كثير ما هم ، ولكن قليلاً ما نعبأ بهم ، مؤثرين منفعة عاجلة على مآثرة آجلة . إن مستقبلنا منوط بالإفادة من الطاقات المبدعة الخلاقة التي تزخر بالفكر والقيم في بلادنا والتي كانت حتى الآن مهدورة معطلة . فحياة هذه الطاقات حياة لنا ، وبوارها بوار لنا ، كما نكون تكون لنا . فإنما القرار قرارنا ، ولنا الخيرة من أمرنا

### عقوق الغرب

لا أحد ينكر اليوم أن البحث عن الحقيقة مطلب شريف ، وأن الموضوعية والتجرد هما من الصفات الأساسية التي يجب أن يتحلى بها العلماء . ولقد توصل العلماء إلى هذه النتيجة بعد النظر في العلوم الطبيعية والرياضية فأخذوا أنفسهم بها ورعوها حق رعايتها في إطار هذه العلوم ، لكنهم عندما تجاوزوها إلى العلوم الانسانية خرجوا عن الجادة . فإنه مما يؤسف له أنه حين يتطرق البحث إلى تاريخ الفكر - أي فكر - لدراسته وإصدار الأحكام عليه ، فإن الكثير من الاحساس القومي الديني يتدخل في إصدار هذه الأحكام . لقد اختلّت المقاييس وتبدلت الحقائق فجاءت مشوهة أو مبتورة . لقد انقلب الحكم فأصبح تحكماً !!

ان مزج المشاعر القومية والدينية بالأحكام العلمية عمل مضلل يدل على الجهل والغباء إن لم يدل على الخبث وفساد الطوية . فما دخلت المشاعر أرضاً غير أرضها إلا أفسدتها . فتفسير وقائع التاريخ وظواهر الاجتماع والحضارة ، وإصدار الأحكام عليها ، عملية دقيقة جداً لا تتأتى إلا بالمعاناة الطويلة والمران الشديد ، ولا بد فيها من صدق العزيمة والصبر والأناة ، فضلاً عما تتطلبه من سعة في الأفق ، وعمق في التفكير ، ودأب على البحث والنظر . إذ كثيراً ما يفسد الرأي إما لسوء فهم ، أو مشايعة وهم ، أو لتعمد في تزيف الحقائق ومجانبة الصواب . فيتسرب الضعف إلى العقول ويتأصل فيها بمرور الأيام حتى يكون من الصعب محو آثاره أو دفع غوائله . فالضلالة إذا ما رسخت احتاجت



الى جهود طويلة مضيئة لتتزع من الأذهان ، والحق إذا ما اختلط بالباطل وامتزج باللحم والدم ، أصبح من العسير التفريق بينهما واستبانة هوية كل منهما . فإن من أصعب الأمور كشف القناع عن وجه الصواب الذي غشيته الغواشي ورائت عليه الأوهام . ولذلك فكما تكون الأحكام علمية جادة رصينة ، يجب ألا تتصف بالسذاجة والتسرع وقصر النظر ، وأن يكون رائدها الحق الذي لا جَمَجَمَة فيه ، وأن تكون مبنية على التجربة والملاحظة ، وألا تشوبها شائبة من عاطفة أو هوى ، ولا يكون فيها جموح أو جنوح أو تعسف . . . . . وإلا انقلب الحكم تحكماً .

ولذلك يُحمد قصد من ينصفون في أحكامهم ، ويصدعون بالحق الذي تبين لهم ؛ فإنما العاقل من أنصف غيره من نفسه ، واجتنب الهوى والخلط في صياغة رأيه . ولشد ما يضر بالعلم عدم الرجوع إلى الوقائع في إصدار الأحكام ، والإغراق في التأملات العامة والصيغ الجوفاء التي لا تَغني من الحق شيئاً لقلة بضاعتها وضعف مؤونتها . وحسب المرء أن يلقي عليها نظرة متفحصة لينكشف له أمرها ويتبين حقيقتها وما تنطوي عليه من زيف واعتباط . فمن أسهل الأشياء على الإنسان أن يهرف بما لا يعرف ، لكن من أصعب الأشياء أن يكون لكلامه معنى إيجابي يمكن استخلاصه منه . ليست العبرة بإصدار الأحكام ، إنما العبرة أن تتسم هذه الأحكام بالتجرد والموضوعية وأن تكون مبنية على معطيات وحقائق ملزمة .

والشواهد على ذلك لا تُعد ولا تُحصى في بلاد الغرب . فلا يكاد يمضي يوم دون أن يدلي بعضهم بأحكام فيها جهل صريح بالمبادئ الأساسية للبحث العلمي والمنهج الموضوعي . هذا فضلاً عما فيها من مغالطات وتناقضات لا تفتأ تضيف جديداً الى سجل « أدب » التشهير والتجني العنصري ، على قوم لا ذنب لهم إلا أنهم مروا على هذا العالم كما يمر الغمام على الأرض العطشى بعد سنوات عجاف جف فيها الضرع وهلك الحرث والنسل . فاهتزت وربت ، وأنبتت من كل زوج بهيج . لقد أتاهم عام لا كالأعوام ، عام مدرار ، فيه يُغاث الناس وفيه يعصرون . وأقبل بعضهم على بعض يرقصون ويهزجون ، ويتبادلون

## التهاني والهدايا ويحبرون !!

هكذا كان العرب بعد احتضار أثينا وانطفاء الشعلة التي كانت تمسك بها . وأشرقت الأرض بنور العلم والفكر ، ووضع الكتاب ، وجيء بالفلاسفة والعلماء والمفكرين وقادة الرأي يتلونهُ ويُعلّمونه للناس ، بعد أن كفر القوم بالكتاب واضطهدوا الكتابة والكتاب .

لا ذنب للعرب ولا إثم إلا أنهم آمنوا بالكتاب وصدقوا ما عاهدوا عليه أهل الكتاب . لقد صنعوا أنفسهم بأنفسهم ، وخرجوا من البادية على حين غرة من التاريخ ، فأسقطوا امبراطوريتي القهر والتسلط وتولوا قيادة التاريخ . أجل ، إن ذنب العرب هذا جريمة لا تُغتفر . كيف لا وهم شعب « سامي » اجترأ على شعبين « آريين » عريقين طبقت شهرتهما الآفاق هما الروم والفرس . وكانت ثلاثة الأثافي أنهم سطوا على ثقافة آرية مضمون بها على غير أهلها هي ثقافة اليونان وعلم اليونان وفلسفة اليونان ! ومن الأندلس هددوا عرين « الآرية » في أوروبا . لقد جاءوا شيئاً إذاً ، أن جعلوا أنفسهم « للآريين » ندّاً ، ومدوا لهم في الهزيمة والعار مدّاً فيا للويل والثبور وعظائم الأمور! ألا فليخسأ هؤلاء « الساميّون » الطارئون ! فلا وربك لا حكم إلا لأربا والآريين ، ومن تبعهم باحسان الى يوم الدين !

ان التجني على العرب هو كتجني الطغاة والعتاة والجبارين وأصحاب الامتيازات والاحتكارات على المقهورين والمحرومين والمسحوقين الذين تحدّوا سادتهم وكشفوا زيفهم وغرورهم وعروهم من زخارف المجد الكاذب المبني على الأشلاء والنجماجم . إنه من قبيل التجني التاريخي على الثائرين والمصلحين وأصحاب الرسالات الذين انبثقوا من سواد الشعب وأغماره ، وثاروا لحقوق الشعب ، وندبوا أنفسهم لتحقيق أماني الشعب . إنه كبرياء الارستقراطية على الديمقراطية ، ورجال المال والأعمال على الفقراء والمحتاجين والمعوزين . لقد أصبح هؤلاء أنداداً لسادتهم ، نظراء لهم في المال والرجال وقوة الشكيمة . فأسرّها السادة في أنفسهم ، واضطغنوا على الثائرين الجدد ، ولا يمضي يوم دون أن ينفّسوا عن أحقادهم المكبوتة بإصدار

الأحكام المتشنجة التي تنطوي على الحقد الأسود ، والتي لا تزال تتردد في صحفهم وإذاعاتهم وجميع وسائل إعلامهم ، بل حتى في بعض كتاباتهم « العلمية » ودراساتهم « الأكاديمية » .

إنها النفس الأمارة بالسوء لا تطيق التجرد والتزهد عن الأغراض والمصالح والمآرب ، والنظر الى الأمور نظرة علمية لا تتطرق اليها الأهواء والنزوات ، ولا يملئها التعصب وكراهية الشعوب . فالإنسان في حقيقة أمره مجموعة من الغرائز والميول والعواطف والشهوات ، تغطيها غلالة رقيقة هشة من العقل والمنطق والأدب المصطنع الكاذب ، وهذه الغلالة تنفض لأقل رعشة وتتمزق بالطف خلجة . فإذا انفطرت تكشف وحش في إهاب إنسان . فيالهول المشهد !!



لا يزال في كتب التاريخ العقلي تصور فاسد سيطر بضعة قرون - بل ما انفك يسيطر على الكثيرين حتى الآن - أملتة العنصرية وحب الاستعلاء ، مؤداه أن تطور الفكر - ولا سيما في بلاد حوض البحر الأبيض المتوسط - قد مرّ بمرحلتين أوروبيتين أساسيتين : هما مرحلة الإغريق القدماء ومرحلة عصر النهضة الحديثة ، أما ما بين المرحلتين ففراغ في فراغ .

إن هذا التصور يدل على مبلغ الاستهتار بالحقائق العلمية وأصول البحث الموضوعي المنهجي فهو ينكر بكل صفاقة تأثر الإغريق بالفكر الشرقي ليجعل من هؤلاء شعباً نسيجاً وحده ، شعباً بذعاً من الشعوب صنع ذاته بذاته دون أن يدين لأحد بدّين . فلا فضل لأحد عليه ، وله الفضل على كل أحد . هذا ما يعنيه القائلون بالمعجزة اليونانية . ولما كانت بلاد اليونان - وبالأحرى بلاد اليونان الأوروبية - تنتمي الى أوروبا ، فهي الجذ الأعلى للحضارة الأوروبية .

لقد نسي أصحاب هذا الرأي أن اليونان يونانان : شرقية ( أو آسيوية ) ، وأوروبية ، وأن هذه امتداد لتلك ، وأن تلك امتداد لحضارات شرقية سابقة مصرية وبابلية وفارسية . . . وأن هذه الحضارات التاريخية امتداد لعصور طويلة من عصور ما قبل التاريخ . فلا فراغ في العملية التاريخية وإن كانت



هذه العملية لا تخلو من قفزات نوعية من حين إلى آخر كما سنرى . ورغم الجهود التي بُذلت لتصحيح هذا التصور الموروث ، فإن الغرض يُعمى ويُصم ، أو - كما يقول العامة - « الغرض مرض » . حتى لقد اشتكى الباحث الدانمركي أوتو نيوبور Otto Neugebauer من أن « كل محاولة لربط إنجازات الإغريق بما قبلها من الأمم تصطدم بمعارضة حادة ، وليس هناك من يرضى بتصحيح صورة وضع الإغريق التي اعتاد عليها ، رغم جميع الدراسات التي أثبتت أن ألفين وخمسمئة من السنين قد سبقت عصر اليونان » . وقد فصلنا القول في هذه المسألة من جميع نواحيها في كتابنا ( مدخل الى دراسة الفكر اليوناني ) الذي سيصدر قريباً فلا تعود اليها مرة أخرى .

وإذا كان الفكر اليوناني مكتفياً بذاته منذ أول النشأة كما يُروّج البعض ، فإن الفكر الأوروبي الذي هو إطاره الجغرافي مكتفٍ بذاته هو أيضاً . فالولد كأيّيه . والنتيجة الطبيعية لذلك هي استغناء الفكر الأوروبي عن كل مدد خارجي . فلا منة لأحد عليه ، ولا صحة لتسرب أي رfid إليه . فهو صانع ذاته بذاته بقدر ما صنعت اليونان ذاتها ، وما المعجزة الأوروبية سوى صورة أخرى للمعجزة اليونانية وامتداد لها ، رغم ما بين المعجزتين من مسافات زمانية شاسعة كانت فراغاً في فراغ !! ومعنى ذلك بصريح العبارة أن الفكر الأوروبي لا اتصال له بالفكر العربي الإسلامي من قريب أو بعيد ، وأن كل محاولة للربط بينهما هي محاولة فاشلة غير مشروعة ولا مبرر لها .

ان هؤلاء الذين لا يريدون تعديل صورة وضع الإغريق التي اعتادوا عليها لا يقبلون أبداً تعديل صورة وضع العرب التي التصقت بأذهانهم وترسخت في عاداتهم وتقاليدهم ، اللهم إلا اذا استثنينا قلة ضئيلة منهم تطهرت من الأدناس والأرجاس ، وتخلصت من الأوشاب والأوضار والرواسب أو كادت ، حتى لم يكن لها دون الحق مطلب ولم يبق لها سواه مطمع . وهيهات أن يقدر على ذلك غير الأخاد . إن أجيالاً لا تُحصى قد سبقت عصر اليونان ، وهي حافلة بالأعمال والمآثر التي إنما تضع اليونان في منتصف الطريق لا في أوله ، كما إن سبعمئة سنة أو تزيد قد سبقت عصر النهضة في أوروبا ، فيها من الإنجازات

والمآثر ما يضع العرب بين اليونان والأوروبيين . ولكن أولئك الذين في قلوبهم مرض لا يريدون أن يصدعوا بالحق . إنهم لا يقبلون بالتنازل عن حقوق السيادة العقلية لليونان على العالم بأسره . فلا فضل لأحد على اليونان ، كما لا فضل لأحد على أوروبا إلا اليونان . وما أوروبا سوى امتداد لليونان وثمار يانعة من دوحه اليونان!! بهذا تأمرهم أحلامهم ، ألا ساء ما يحكمون . لقد مردوا على التعصب والاستعلاء والأنانية واحتقار الشعوب . هكذا كان دأبهم في القرون الوسطى ، وهو دأبهم اليوم أكثر من أي وقت مضى ، وسيظلون كذلك حتى يرث الله الأرض ومن عليها . فما في الصدور لا تبدله السطور ، وما في النفوس لا تؤثر فيه النصوص ، إلا قليلاً منهم ، فاعفُ واصفح ولا تأس على القوم الظالمين !

وهكذا نرى مدى الغبن والعقوق في الفكر الأوروبي عندما يصر على مقولة الانفصال بينه وبين الفكر العربي الإسلامي ، ويتشبث بالقول بأن لحضارة الغربية الحديثة التي بدت طلائعها في القرن الرابع عشر الميلادي إنما كانت امتداداً للحضارة اليونانية - الرومانية . وأما الفراغ بين الحضارتين فقد وصممه بوصمة ( القرون الوسطى المظلمة ) احتقاراً لهذه القرون ودلالة على عدم أهميتها للفكر الأوروبي الحديث . والحق ان كلمة ( مظلمة ) هنا غير صحيحة لأن هذه القرون لم تكن تخلو من بعض الأضواء التي تنشرت هنا وهناك بفضل بعض العقول - عقول النخبة - التي لم تنفك تجاهد للخلاص من وطأة الكابوس الذي يجثم فوق الصدور والسعي في سبيل عالم أفضل . حتى إنها ما كادت تسمع بانبثاق الأضواء في عالم بعيد، مخالف لها في الدين والقومية هو العالم العربي الاسلامي حتى هُرعَت اليه تتلقفه وتدور معه حيث يدور كما يفعل دوار الشمس . إنها لم تتأثر بالإيديولوجية العدائية القائمة بين العالمين الاسلامي والمسيحي ، بل لقد تعالت على الجرح ومضت تبحث عن الحقيقة تلتقطها أنى وجدتها وفي جميع مظانها . لقد خلبها الضوء فأعلنت الحرب على الظلام ، وكم لاقت في هذا السبيل من مقتٍ وعنتٍ ونكران . لقد وضعت مصلحة بلدها وأمتها فوق الحزازات العارضة والمشاعر البغيضة . من

هنا سينبثق الضوء . ومنذئذٍ انضم الضوء إلى الضوء واستقوى الضوء بالضوء حتى انتشر الضوء . وما زال الضوء ينتقل من أفق الى أفق حتى عم هناك كل أفق . إن التماس الضوء ، والقدرة على رؤية الضوء والاستزادة من الضوء ليست في مقدور كل أحد . فإن كثيرين يفرون من الضوء فرارهم من المجدوم ، إثارةً للظلام واستمراءً لحياة الظلام ، ولكن قلة ضئيلة جداً لا تفتأ تطلب الضوء حتى تجد الضوء . وبعد أن كانت مرآة ينعكس عليها الضوء أصبحت مصدراً للضوء . ولا تزال تشع الضوء حتى ينفد الضوء بعد أن تنتقل منه اقباس الى أماكن - وما أقلها - تطلب الضوء . وتتكرر العملية ذاتها في هذه الأماكن ويعيد التاريخ نفسه حتى يعود المكان أدراجة من حيث بدأ ، فيجف النُسخ وينضب المَعين . ولن يستأنف التاريخ هنا مسيرته بعد اليوم لأن الضوء لا يعود الى مكان واحد أكثر من مرة . فإن جميع أطباء الدنيا لا يملكون إعادة الحياة الى الجثة الهامدة ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً . هذا ما حصل لليونان القديمة ، وهذا ما حصل للعرب ، وهذا ما يحصل لأوروبا اليوم . وهي مسألة استفرغت القول والجهد فيها في كتابي السابق خاصة ، حتى تكاد تتجلى في كل صفحة من صفحاته .

وعلى كل حال لا يخلو المعمور من الأرض من مكان يشع بالضوء يبدأ بصيصاً ثم يعظم ويشتد ، كالقمر يكون هلالاً ثم يكون بدرًا ثم ينتهي محاقاً . وقد سطع القمر مرة في بلاد العرب والإسلام ، فتقلب في جميع المنازل حتى عاد كالعرجون القديم . تلك كانت مرحلة إبداعية ضخمة بين مرحلتي الإغريق وعصر النهضة لا ينكرها إلا مكابر . فليس هناك فراغ بين المرحلتين ، وإنما الفراغ في أصحاب النفوس المريضة الذين يرون كما يرى الناس ولكنهم يؤمنون ببعض الكتاب ويكفرون ببعض . إنهم مثل على جميع أولئك الذين يكتمون الحق وهم يعلمون . يريدون ليطفئوا الضوء والضوء مُتم نوره ولو كره الكافرون . إنهم يظنون بالعلم غير الحق ، ظن السوء ، ظن الجاهلية ، أفحكم الجاهلية يبغون؟ ليسوا سواءً ، منهم أمة صدقوا ما عاهدوا العلم عليه ، فأصروا على إحقاق الحق وقول الحق والشهادة للحق ، مهما كان في ذلك من إساءة إلى المتجربين بالحق والعابثين بحرمة الحق . إنهم في هيكल العلم ولا



يؤمن العلم بغير الحق . إنهم سدنة الهيكل ، والهيكل لا يتعبد القانتون فيه إلاً للحق ولا يدينون إلا دين الحق .

أنا لست ممن يحبون أن يكيلوا التُّهم جزافاً للمستشرقين الغربيين فيما يقولون ويكتبون عن الفكر العربي الإسلامي . بل إنني لآسف كثيراً حين أفعل ذلك . فللمستشرقين بغير شك خدمات لا تُنكر أسدوها الى العرب والمسلمين ، لعل أهمها أنهم أعانونا على فهم أنفسنا مضموناً ومنهجاً وقضيةً ومعنى وجود . فإن إسهامات المستشرقين في دراسة المسلمين والعرب وتاريخهم قد أضافت الكثير إلى المادة العلمية المتوافرة لدينا الآن ، كما انها بينت لنا موقف الفكر الغربي من الإسلام وأسلوب دراسته ونظرته إليه . فضلاً عن ذلك فقد فتحت مجالات كبيرة جادة ورصينة جديدة لمعالجته من زوايا قد لا ينتبه العلماء المسلمون إليها . فالذي يرصد الظواهر من خارج يطلع على أشياء لا تتاح دائماً لمن هم في الداخل ممن تعنيهم هذه الظواهر في المقام الأول . فهؤلاء يشدودون دائماً إلى أشياء في هذه الظواهر على حساب أشياء أخرى . إنهم إنما يهتمون بما هو مباشر وقريب وعاجل بقدر ما ينصرفون عما هو بعيد وغير مباشر . فإذا انضمت الرؤية الى الرؤية ، وأغنت الرؤية بالرؤية ، تعددت مواقع الرؤية وتنوعت زوايا الرؤية ، فصدق الحكم وصدقت الرؤية . تلك هي الرؤية الرؤية !

تلك هي ميزة الدراسة الإستشراقية ، وقد أفاد منها الدارسون العرب أعظم الفائدة حتى إن أهم الأفكار التي عُرف بها نفر من قادة الرأي العرب في الوقت الحاضر وكانت من أسباب شهرتهم وتردد اسمهم على كل لسان وسيرورة ذكرهم في كل أفق ، إنما كانت أفكاراً استُعيرت في الأصل من هؤلاء المستشرقين الذين يعود إليهم الفضل في معالجة قضاياها ودراساتها دراسة علمية موضوعية قد تكون مدعاة للشبهة ومثيرة للقلق ، لما بينها وبين طرقنا التقليدية من شسوع في البون واتساع في مسافة الخلف ، وهي طرق تتسم في العادة بالوعظ ، وتعج بالخوارق والغيبات ، وتتحدث بمنطق إعلامي يبتغي الإثارة وغزو المشاعر أكثر منه الشقيف والتكوين . إن قصاراه تحقيق الذهول لا تربية

العقول واقتناص الأتباع لا تخريج الأنداد . فلو لم يكن في مجاري أحكام المستشرقين وأقوالهم إلا ما يشككنا في طرقنا التقليدية البالية فناهيك بها نفعاً . إذ الشكوك هي الموصلة الى الحق فمن لم يشك لم ينظر ، ومن لم ينظر لم يبصر ، ومن لم يبصر بقي في العمى والضلالة . تلك هي شريعة الغزالي ، وهذا هو منهاجه في الحكم والنظر . حسب المستشرقين فضلاً أنهم بهذا الطريق الذي كان حجة الإسلام أبو حامد الغزالي أهم من اختطه في تاريخنا ، قد وصلوا ما انقطع في سياق تفكيرنا ، وأعادوا الاعتبار إلى ما هو أصيل وعريق في مناهجنا ، وشقوا لنا طريقاً كان بالأمس هو طريقنا . وهذا ما يفسر التحول الكبير في كتابنا ومفكرينا وقادة الرأي فينا . فرغم مصادمتهم لمشاعر الكثيرين منا فقد أشاعوا الأساليب العلمية في دراسة تاريخنا وتراثنا . وهذا كسب كبير يجب أن يُسجل للمستشرقين بغاية الشكر والامتنان ، فهل جزاء الإحسان إلا الإحسان ؟ لقد ردونا الى صوابنا بعد قرون من الغفوة أكلت أعمارنا . إنها الصحوة بعد الغيبة أشعرتنا بالأرض تميد تحت أقدامنا بعد أجيال من الطمأنينة الكاذبة داعبت أحلامنا .

لذلك لا يحق لنا أن نصب جام غضنا عشوائياً وبلا ترو على رؤوس هؤلاء الذين أعادونا إلى رشدنا ، لا شيء إلا لأنهم يخالفوننا في الرأي ، مع أن من أهم مآثوراتنا تواصي أجدادنا « اختلاف الرأي [ يجب أن ] لا يفسد للود صلة » . إننا أصحاب هذه الصيحة فلا نكون أول من يكفر بها أو يتنكر لها ، بل يجب التزام الحذر والتؤدة والأناة ، ودراسة كل حالة على حدة قبل إصدار الحكم على كل مخالف لنا . فمن الجحود والإجحاف في الحكم أن نعزو الى المستشرقين جميعاً وبلا أي تمييز نزعة التعصب العرقي أو الحقد الديني أو الاستعلاء القومي في كل ما كتبوه وقالوه ونشروه في أنديتهم العلمية أو في مؤلفاتهم وصحفهم ووسائل إعلامهم .

وإذا كنا نسجل للمستشرقين - وبكل أمانة وإخلاص - هذا الفضل الذي لهم علينا ، فإن ذلك لا يبريء فريقاً كبيراً منهم من تهمة التحيز والهوى والشطط في الرأي والفكر ، بل أكاد أقول : من العمى الذي يصيب أمثال

هؤلاء الباحثين أو أشباه الباحثين ، حتى ليخال المرء أنه أمام صبية أغرار أعمار يتناوشون ويتسابقون بأقذع الألفاظ ، لا أمام علماء كبار أو بحاثين أكاديميين يرصدون ظواهر الفكر والكلم ، ولا ينبسون بقول أو رأي إلا بعد إحكامه وإطالة النظر فيه . فإذا كانت أكثر كتاباتنا في فكرنا وتاريخنا وتراثنا حتى الآن متخلفة بدائية فعذرنا واضح ، وهو أننا لما نكذ نهب من رقادنا وننفض عنا غبار الأجيال . إننا لا نزال نعيش في أحلام عصور الانحطاط تدغدغنا أطياف الغيب ، وتثيرنا الأسطورة والخوارق ورؤى الجن والجان السحر والأعاجيب ، ولكن ما عذر أولئك الذين يتسبون الى أهل الإشعاع ، ويعيشون في مراكز الإشعاع ، وينتحلون صفات أهل الإشعاع ، ويفكرون في إبان عصر الإشعاع ؟!

\*

إن صراع الفكر العربي الإسلامي في هذه الأيام مع مستغليه وناهبي خيراته ليس صراعاً على بلد استلبه المستعمر وسام أهله سوء العذاب بقدر ما هو صراع على تاريخ وحضارة ومفهوم ورسالة وقضية ورمز . . . فإن كل ما ذكرناه عن نعمة الاستشراق والدراسات الاستشراقية لا ينفي أن فريقاً كبيراً من الدارسين الغربيين يلبسون مسوح الاستشراق ولكنهم يستقون بقوى غازية ضخمة متسلطة شريرة مؤيدة بسلطان النفوذ الإستعماري الذي يسعى الى تحقيق غرضين على الأقل :

الأول هو انتزاع الفكر العربي الإسلامي من عالمه ، بالتشكيك فيه وإثارة الشبهات من حوله ، لفرض منطق الفكر الإستعماري ومقومات ثقافته ، وبذلك تسيطر الثقافة الغربية وتصهر في بوتقتها مختلف الثقافات ، وفي مقدمتها الثقافة العربية الإسلامية التي تختلف اختلافاً جوهرياً في جذورها ومقوماتها عن الثقافة الأوروبية المستمدة من الوثنية اليونانية والقانون الروماني والكاثوليكية الغربية .

الثاني إسقاط نفوذ الفكر العربي الإسلامي الذي استطاع يوماً ما وفي أقل



من قرن من الزمان - وبقواه الذاتية ومقوماته الخاصة - أن يسيطر على عالم ضخم واسع ، وأن يغير كثيراً من المفاهيم وموازن القوى ابتداءً من القرن السابع للميلاد . فلعل من أشد ما يخشى الإستعمار أن يتكرر ذلك مرة أخرى في جولة جديدة تعيد الأمور إلى نصابها ، بالتسلح بالعلم والتكنولوجيا وانتهاج سياسة تقدمية رشيدة .

والحق أن تخلف العرب والمسلمين اليوم بعد قرون طويلة من التقدم والزيادة قد نشر ضباباً كثيفاً حول الفكر العربي والحضارة الإسلامية حجب الرؤية الواضحة عن أعين الكثير من المفكرين الغربيين ، لا سيما أولئك المعروفين بمشاعرهم العدائية للعرب والإسلام . وهناك أيضاً حجاب آخر زاد في صعوبة الرؤية وهو أن صورة الإسلام في الغرب كان لا بد لها أن تتأثر لعدة قرون بتشويهات المنافسة الأيديولوجية التي اشتدت بين العالمين الإسلامي والمسيحي . فقد كان هناك صدام مستمر بينهما لا يكاد يتوقف حتى يُستأنف . لذلك كان العالم الإسلامي بالنسبة إلى أوروبا بنية سياسية إيديولوجية عدائية يجب القضاء عليها . وهناك حجاب ثالث أيضاً وإن لم يكن له أي طابع عدائي ، وهو أن العالم الإسلامي ينتمي إلى حضارة مختلفة وإلى إقليم غريب وإلى منهج في الحياة ونظام من المثل والقيم والمفاهيم مغاير لما كان سائداً في الغرب . هذه الموانع المختلفة ، وإن حجبت الرؤية عن أكثر الغربيين ، فقد أثارت فضول قلة من المفكرين الذين كان رائدهم دائماً الوصول إلى الحقيقة . لكن قسماً لا يستهان به منهم أطلقوا لمشاعرهم العنان فاندفعوا في حملات التشهير بالعرب والتجني عليهم وتشويه تاريخهم بشتى الوسائل والسبل .

في هذه الأجواء بالذات كثرت الأوهام وشاعت عن تخلف الأمة العربية حتى لَوَقُرَ في أذهان الكثيرين أن التخلف من طبيعة الجنس العربي الذي لم يُخلق للتقدم وهو عاجز عن القيام بأي إنجاز عظيم . فقليل عن العرب « إنهم جاءوا بالدين ولم يجيئوا بالعلم » . وقيل « لا يفلح عربي إلا مصحوباً بنبي » . والعرب « لا يفلحون في دولتهم وفي غير دولتهم إلا محكومين » . وقال بعضهم « إن العرب لا يحسنون صناعة الحكم ، وإلا لما خرجوا من الأندلس بعد

الغلبة عليها عدة قرون». وقال آخرون «إنهم لا يحسنون فنون الحضارة، وإلا كان لهم فن جميل غير نظم القصيد». وقال قائل منهم أيضاً: «إن العرب لا يحسنون من أعمال المعاش غير ما تعودوه في البادية من رعي الإبل». واشتكى آخر من أن «العرب ظلوا شرقيين [ لا يجدي فيهم علم أو ثقافة ]، فإنهم رغم اتصالهم باليونان [ الغربيين ] لم يتأثروا بالصيغة الثقافية الجديدة...».

فالشرق مقرون عند أصحاب هذه الآراء البلهاء بصفات ذميمة أقلها الطغيان والجمود والسلبية، وفساد الفطرة وانحطاط الخلق، وعدم القدرة على التقدم أو القيام بأي عمل إبداعي. «فإذا كانت المنطقة العربية هي التي قدمت للعالم طريقة الكتابة بالحروف الأبجدية ونقلت الكتابة من أرض كنعان إلى اليونان، وهناك تطورت، إلا أن العرب اكتفوا من هذه الطريقة بتقديس ما هو مكتوب، كأنما هم عبدوا الحروف التي صنعوها بأيديهم، بينما نظر اليونان إليها على أنها مجرد أداة للتفكير، لا على أنها شيء مقدس معبود». أي إن الحرف الذي لا يعدو أن يكون وسيلة عند اليونان كان عند العرب غاية تُقصد لذاتها. فكان ابتكار الكتابة الذي يكفي وحدة للدلالة على نُقْلة حضارية فذة انقلب على أيدي العرب ليكون أداة عبودية تسترقهم، وليكون هو نفسه عند اليونان أداة تفكير تسمو بهم إلى أعلى المراتب.

أرأيتَ إلى هذا الهراء، يصدر عنَّ يتسمَّون باسم العلماء؟! أرأيتَ إلى قادة الفكر والرأي وهم أسرى التعصب والهوى؟! هذه هي عقدة العرب والإسلام التي لا يزال كثير من الأوروبيين يعانون منها.

وهناك أقوال من هذا القبيل ربما كان بعضها - وقليل ما هو! - يتوخى الحقيقة صادقاً، مهما كان مصادماً لنا مخياً لآمالنا. إنها إنما تقال بحسن نية، ومن الممكن تغيير آراء أصحابها من رواد الحقيقة عندما يقفون على حقائق جديدة. فمن علماء الإسلاميات أمة أخطأت الاجتهاد وتعجلت الحكم، فلم يحالفها التوفيق، وكان ما وصلت إليه جهد المقل. فلا جناح عليها في هذه الحال ما دامت سليمة القصد. فينبغي لنا ألا نجحد فضل هؤلاء الباحثين الطيبين

رغم اختلافنا معهم في الرأي . فلو كان منهجهم العلمي لا يروق للبعض لأنه موضوعي جداً ، ولأنه يعتمد كثيراً على التحليل والتدقيق والمقارنات المتعجلة والأحكام غير المتعمقة ، أو لأنه يستند كثيراً الى اللوحات البعيدة واللوامع الرائعة أكثر منه الى الوثائق والقواعد المنهجية الصارمة ، ويحفل بالفروض أكثر مما يعنى بالوسائل الكفيلة بتحقيقها على أصول راسخة - فإن بعض تعميماتهم السريعة ونظراتهم اللماحة التي بدت لأول وهلة مسرفة في الخيال إنما يشفع لها صدق عزيمة أصحابها واستعدادهم للرجوع عنها عندما يظهر لهم بطلانها . فليست عندهم أفكار عنصرية سابقة مدمرة . هذا فضلاً عن أن دراساتهم قد وجهت البحث وجهات جديدة ودفعته في آفاق جديدة ، كان يمكن الإنباه إليها لولا منهجهم العلمي وأقباسهم الوضائية التي جاء الكثير منها موحياً أكثر منه مقنعاً . وإن تقدم البحث العلمي في حاجة الى كلا النوعين من الباحثين : أصحاب المنهج الدقيق وأصحاب النظرات اللماحة والأقباس الوضائية والفروض الخصبة السخية . فإن هؤلاء وأولئك سيظلون أعلاماً خفاقة في طريق البحث الدقيق العميق والفهم الناقد والإدراك الموحى والوجدان المشبوب . إنهم ذخرننا ورصيدنا وحملة مشاعلنا في أوروبا - التعصب والاضطغان على العرب ، أوروبا المصابة بعقدة العرب .

إن حركة الإنتصاف للفكر العربي من قبل الأوروبيين أنفسهم تسير قُدماً ولكن ببطء وحذر . فإن عدداً لا يستهان به من المفكرين والمستشرقين الغربيين أمثال ماكس مايرهوف وسارطون وجيكر وستيفنسن ورودنسن وكاجوري ونلليو وماسينيون وبلاشار وول ديورانت وزيجريدهونكه وروم لاندو وروزنتال وبيرك ومونتغمري وات . . . إن هؤلاء جميعاً ونفراً قليلاً غيرهم قد اعترفوا - على تفاوت فيما بينهم - بالإسهام الكبير الذي قدمه العلماء والمفكرون العرب لخدمة الحقيقة العلمية والحضارة الإنسانية ، كما أنهم شهدوا بفضل التراث العربي الإسلامي وبالمشاركة الفعالة التي حققها هذا التراث طوال قرون عديدة في ميدان التقدم العلمي والرقى الإنساني .

إن مجرد تصفح كتاب ( الفهرست ) لابن النديم ، و ( إخبار العلماء



بأخبار الحكماء ) للقفطي ، و ( طبقات الأطباء ) لابن أبي أصيبعة ، و ( وفيات الأعيان ) لابن خلكان ، و ( كشف الظنون ) لحاجي خليفة - أقول إن تصفح هذه الكتب وكثير غيرها من كتب التراجم والطبقات ، يُشعر المرء بالزهو والفخار حقاً ، إذ يجد نفسه أمام فكر ضخم متشعب ، فيه العلم ، وفيه الأدب ، وفيه الفلسفة ، والرياضة والتاريخ والجغرافيا والاجتماع والفن والعمارة والنحت . . . إنه لشيء عجيب مدهش أن يُخلّف لنا العرب كل هذا وأكثر من هذا ، بإمكانياتهم المتواضعة في التجهيز والتأليف والكتابة . . . نحن لا ننكر أن الحضارة العربية الإسلامية قد تأثرت في شتى مراحل نموها بكثير من الإنجازات العلمية والفنية والفلسفية التي حققها القدماء ، غير أن الأمر لا يقتصر على ذلك ، بل إن عطاءات علمية وصفحات فكرية جديدة مثمرة أنتجتها حضارتنا قد خالفت في كثير من الوجوه ما كان سائداً في الحضارات القديمة من أفكار ونظريات عرضنا لبعضها في كتابنا ( الجامع في تاريخ العلوم عند العرب ) . فلولا ابن الهيثم والخازن والكندي والرازي والفارابي والبيروني والخوارزمي وابن النفيس والبتاني والصوفي وابن الشاطر وابن يونس والطوسي ، لولا هؤلاء وكثير أمثالهم ما ظهر بيكون وغاليليو وكبلر ونيوتن وكوبرنيقوس وهارفي ديكارت . . .

إن هؤلاء العلماء الأعلام ، والفلاسفة الكبار ، والمفكرين العظام ، وقد تنكروا للحياة وزخرفها ، وانصرفوا للبحث والنظر بصبر وأناة ، يطلبون الحقيقة لذاتها في جميع مظانها ، ويتشدون المعرفة أنى وجدت ، فعانوا في سبيلها ما عانوا من التعب والنصب وشطف العيش ، وتجشّموا ما تجشّموا من الصعاب والمهالك . وكانت حصيلة ذلك كله عطاء عملاقاً ، ومشاركة خصبة فعالة ، وحضارة يانعة فذة في ظروف بيئية وتاريخية نادرة . ولم يسع المنصفين من علماء الإسلاميات الغربيين إلا أن يقفوا مبهورين ممسكين أنفاسهم أمام هذه الذخائر ويعترفوا بالفضل لذويها ، بلا انحياز ولا تعصب ولا أحكام مضللة ظالمة تنضح بالضغينة والحقد الأسود ، وما ابتغت يوماً وجه العلم والحق .

أن مشكلتنا ليست أبداً هذا الفريق ، وإنما مشكلتنا - كل مشكلتنا - مع

الفريق الآخر الذين يكتمون الحق وهم يعلمون، هؤلاء لا سبيل إلى إدخال أي تغيير أو تبديل في أفكارهم المبيتة . نحن لا ننكر أن هناك تياراً جديداً من النظرة المحايدة والمنصفة للفكر العربي الإسلامي ، غير أنه يشق طريقه بصعوبة بالغة بين الألغام والتي أقامها الفريق السابق الذي دأب على التشكيك والتوهين والتمزيق ، وبث الفرقة وخلق البلبلة ، وإذاعة روح القصور والحيرة والقلق ، في محاولة مكشوفة لدفع الفكر العربي المعاصر إلى الإمعان في التبعية والانقياد للروح الغربية وخلق جو من فقدان الثقة بالذات ، ولإبقاء المشرق العربي مفككاً مقطوع الأوصال . ولكثير من المستشرقين - أو كما يسمون في هذه الأيام علماء الإسلاميات - اليد الطولى في ذلك . إنهم ذراع الاستعمار في هذه المنطقة ورأسه المفكرة . وهكذا فلا يستطيع المرء إلا أن ينظر إلى بعض الإستشراق على الأقل على أنه شيء ملازم للاستعمار حتى ولو كانت الروابط بينهما معقدة خفية وغير مباشرة .



أجل ، لقد استطارت الإتهامات ودعوات التشكيك في مختلف مجالات الثقافة العربية الإسلامية وقيم الفكر العربي واللغة العربية والتشريع الإسلامي والتاريخ الإسلامي . . . لقد استطارت منذ بدأ الإحتلال والنفوذ الغربيان يسيطران على العالم الإسلامي والأمة العربية . وهكذا ترافقت الحرب العسكرية والحرب النفسية ، وتعاون السيف والقلم للقضاء على المقومات الأساسية للفكر العربي الإسلامي ، وهي المقومات التي كانت ولا تزال تحمل لواء المقاومة لكل غازٍ ودخيل ، دون أن تتخلى يوماً عن انفتاحها على الثقافات المختلفة والبحث عنها في جميع مصادرها . ولم تكن سيطرة الإستعمار الأوروبي على العالم العربي الإسلامي إلا حلقة من سلسلة طويلة من المعارك بدأت في القرن الخامس الهجري ( الحادي عشر الميلادي ) بالحروب الصليبية انتهت بهزيمة الغرب ، ولم يلبث العالم العربي والإسلامي بعد ذلك بقليل أن أصيب بالجمود والضعف بل واليبس ، فأقفل أبوابه متخلياً عن أبرز

مقوماته الفكرية ، وهي القدرة على الحركة واليقظة والقوة والتجدد وحماية الثغور . ثم جاء الحكم العثماني فكان ضغثاً على إبالة . وأعقبه أخيراً الاستعمار الغربي الذي لا يزال ينشب أظفاره فينا رغم مظاهر الاستقلال المزيف .

وقبل أن يرحل عنا هذا الإستعمار - ولو ظاهراً على الأقل - عمد إلى زرع إسرائيل في هذه المنطقة لتكون له عيناً ساهرة وكلب حراسة لمصالحه التي لا تنتهي . إنها كيان ديني عنصري متعصب أسود يغلي بالحق والكراهية لجميع الشعوب . ففي عصر انحسار الإستعمار تريد إسرائيل إعادة عصر الإستعمار ، بل شر أنواع الإستعمار ؛ الإستعمار الإستيطاني . إن القضاء على إسرائيل مرهون بالقضاء على الإستعمار ، فهما يسيران معاً جنباً إلى جنب . أو لا ترون أن كل دولة تتحرر من الإستعمار لا تلبث أن تنقلب على إسرائيل ، سواء كان ذلك في آسيا أو أفريقيا أو أمريكا اللاتينية ، هذا فضلاً عن دول المعسكر الاشتراكي . وها هي ذي هيئة الأمم المتحدة تخذلها وتندد بعدوانها المرة تلو المرة . وكان رد إسرائيل على ذلك في غاية الصفاقة : إذ أطلقت على هذه الدول اسماً مليئاً بالإزدراء والإحتقار وهو « دول الأكثرية الأتوماتيكية التي تسير في ركاب موسكو وتأتمر بأوامر موسكو » ، رغم أن كثيراً من هذه الدول تنتهج سياسة معادية لموسكو ! وأما الأقسام الذين يدورون في فلك الإمبريالية الأمريكية ، وبالتالي يؤيدون إسرائيل ، فإنهم دول حرة متحضرة !! إن هذا الرد جزء من الاستعلاء الغربي والصلف الإستعماري تجسّد في إسرائيل ووجد فيها خير متنفس لأحقاده وضغائنه . وها هي ذي تكرر معزوفته القديمة المستهلكة التي تسم كل حركة تحريرية في العالم بأنها إرهاب وكل حركة تحريرية نضالية بأنها حركة شيوعية تخريبية تخدم أغراض موسكو !

وعلى كل حال لقد بدأت الأرض تميد من تحت أقدام إسرائيل ولما تبلغ مرحلة الشباب . لقد خسرت إسرائيل هيئة الأمم المتحدة ، ولن يبقى ظهيراً لها إلا سيفُ القيتو الأمريكي المصلت في مجلس الأمن الدولي . ولكن ماذا يجديها هذا السيف أمام ثورة الحجارة وأبطال الحجارة ، أمام هذه الانتفاضة العارمة



التي دخلت عامها الثالث؟ وما هي ذي الدولة الفلسطينية على الأبواب . ولن يطول الزمان بالسيف الأمريكي الذي سيهوي على أصحابه عاجلاً أو آجلاً . لقد هوت قبله على أصحابها سيوف وسيوف ، ولن تكون أمريكا استثناء في قانون تهاوي السيوف . لقد كانت أمريكا محكومة من قبل بريطانيا العظمى التي لا تغيب عنها الشمس ، ثم حكمت بريطانيا وورثت ممتلكات الامبراطورية المحتضرة . وكما هوت بريطانيا ستهوي أمريكا . فدوام الحال من المحال . هذا قانون تاريخي لا يتخلف عرضنا له في كثير من كتاباتنا السابقة .

لقد كان يحلو لي في السنوات الأخيرة تشبيه إسرائيل بتائه في الصحراء أنهكه العطش حتى لأشرف على الموت . فحياته رهن بقطرة ماء . وكذلك حال إسرائيل التي يضيق الخناق عليها يوماً بعد يوم ، وقد اقترب الحبل من عنقها لولا أن جاءتها قطرة الماء من بلد عربي شقيق له ماضٍ طويل في النضال وحركات التحرر . ولكن هذه القطرة لن تجدي إسرائيل ما لم تكن أول الغيث ، وهذا بعيد الاحتمال جداً ان لم يكن مستحيلاً لأن رياح التغيير في المنطقة تجري بما لا تشتهي سفينة إسرائيل . فضلاً عن أن القطرة التي جاءتها من البلد العربي الشقيق لم تتجدد ويبدو أنها لن تتجدد . لقد قضى هذا البلد وطره من إسرائيل ، وجميع الدلائل تدل على أنه أحكم من أن يغيث مرة أخرى دولة إسرائيل ليسد عطشها . وسيقتلها العطش . ولن تجديها الحقن والحبوب الطبية والتغذية الصناعية التي ترد إليها من أقصى الأرض . ومما يدل على الوجود الهش ، وبالتالي غير الطبيعي لإسرائيل أنها - خلافاً لجميع دول العالم - لا تحتل أكثر من هزيمة واحدة في هذا البحر المتلاطم من الوجود العربي الذي تعاقبت عليه الهزائم والانتصارات دون أن تطيح به . وإن كنا نحن سندفع الثمن غالياً ، لأن إسرائيل لن تُقر بهزيمتها بسهولة ولو كلفها ذلك أن تشعل حرباً نووية لا تُبقي ولا تذر ، وهي المتزع الأخير الذي سيبقى في قوسها لمقاومة قوى التاريخ والتطور ، فلديها جميع الإمكانيات العلمية والتكنولوجية لإشعال مثل هذه الحروب ، والأمر مرهون بنا أن نصمد ونقاوم أو أن نتخاذل ونولي الأدبار .

إن جميع قوى التاريخ والتطور وسنن الاجتماع تعمل في غير مصلحة إسرائيل ، ولكن ذلك لا يعني أن نركن الى هذه القوى وننصرف لشأننا كأن الأمر لا يعنيننا. حذار أن تعتمدوا على هذه القوى لأنها إنما تعمل بنا وبسواعدنا. فليست قوى التاريخ والتطور شيئاً آخر غيرنا نحن العرب وغير قدرتنا على مواجهة الأخطار والتحديات بالعلم والتكنولوجيا ، والتخطيط والتنظيم ، والدراسة الشاملة للرياح التي تهبُّ على هذه المنطقة لتوجيهها لمصلحتنا وتسخيرها للأغراض والمنافع التي تخدم تقدمنا وتساعدنا على تطوير أنفسنا ومجتمعنا وإغناء وجودنا وحضارتنا .

\*

نحن في حاجة إلى طاقة هائلة لتفهم واقعنا السليبي تفهماً راسخاً مبنياً على التاريخ . فليس كالتاريخ ما يساعد على وضع الأمور في نصابها الصحيح والحكم لها أو عليها، وبذلك نتلافى النظرة القصيرة العجلى والرأي الفطير. إن القدرة على تفهم الواقع تفهماً يقوم على حقائق التاريخ تتطلب ثقافة واسعة وآفاقاً فكرية عامة ، فضلاً عن النظرة العلمية الموضوعية السليمة تحل محل الإزدواجية البسيطة المغلوطة التي يتسم بها كثير من التفكير التقليدي المعاصر. وتتضح هذه الإزدواجية في تقسيم الناس إلى ساميّ وآريّ ، وأبيض وملون ، ومتمدن ومتخلف ، وغني وفقير ، وشرقي وغربي ، ونحن وهم . . .

إن وراء هذه الإزدواجية نشوة القوة والشعور بالصلف والاستعلاء على الآخرين المستضعفين في الأرض. فالقوي يربأ بنفسه أن يمد يده في يوم من الأيام الى مَنْ دونه يطلب منه حاجة أو يستمدّه رفقاً ، فذلك لا يكون إلا بين الأنداد . هذا هو حال الأوروبي<sup>(1)</sup> في الوقت الحاضر، إنه يرفض أن يكون مساوياً للآخرين أو نداً لهم . إنه من طينة غير طينتهم . إن جميع مصائب

---

(1) وكذلك وليده الأمريكي ، فهما من طينة واحدة مجبولة على سياسة القوة . فالمعروف أن أمريكا هي برعم في الدوحة الأوروبية .

الدنيا - أو تكاد - مرجعها الى غرور هذا الرجل واعتقاده أنه صاحب الحضارة العظمى ، وأن له حق السيادة على العالم والوصاية عليه ، لا شيء إلا لأنه اليوم هو العنصر الأقوى . إنه إنما يقيس درجة التقدم في كل بلد بلون بشرته ومقدار اقترابه من نمط الحياة الغربية ، وانتهاج النظم الغربية وتبني القيم الغربية . وأما قيم الحق والخير والجمال فإنما هي شعارات يلوكلها لسانه ويتبجح بها في وثائقه الورقية ، وما عدا ذلك فهو ذئب في إهاب حمل . حتى صوته يضمن به في المحافل الدولية - وهي منابر للخطب الكلامية لا للأفعال الجادة - إذا كان هذا الصوت سيُتخذ - ولو على المدى البعيد - ذريعة لإحقاق حق وإبطال باطل ، وهذا مما يتعارض مع مفاهيم القوة والهيمنة التي لا يؤمن إلا بها . إنه يجهل أن كل حضارة إنما هي في الواقع عالم قائم بذاته مليء بالألغاز والمفاجآت التي لا تخطر للأوروبي على بال . لذلك فإنه كثيراً ما يقع في الخطأ تلو الخطأ وهو يواجه الحضارات البعيدة عنه ، لكنه لا يكتشف أخطائه هو إلا بعد فوات الأوان ، هذا ان اكتشفها وأقر بها . ويبدو أنه آخر من يعلم بما تتمخض به حركات الشعوب الأخرى من انتفاضات وما تجيش به من مطامع وآمال ، وما ترنو إليه من تطلعات ومواقف ، رغم إمكانياته الضخمة وأجهزة مخابراته الهائلة التي تنتشر كالأخطبوط في جميع أنحاء العالم .

الأوروبي هو الأوروبي ، لا يتغير ولا يتبدل . إن ثروته العلمية هائلة ، ولكن عقله متخلف عن علمه . فبينما تراه يعطي دروساً فائقة متواصلة في التجرد والموضوعية والرصانة والاتزان في الحكم والرأي ، إذا به في حالات أخرى ينخلع عن غريزة العقلاء وي طرح حام المنقول والمعقول . فهو عندما يعالج ظواهر الطبيعة ونواميس الأشياء ييدي من التجرد والموضوعية ما يثير الإعجاب حقاً . لكنه عندما يعالج قضايا الإنسان وشؤون المجتمعات ، يتذبذب بين إصابة الرأي والتجني في الحكم وكلما كان المجتمع الذي يُنكب بدراسة هذا الأوروبي له بعيداً عن نمط الحياة الأوروبية وفلسفتها السياسية وجوها الديني والاجتماعي ، جار عن القصد وركب متن الهوى ، والتمس شتى العلل والتعللات لإثبات تفوقه وحقه في البقاء دون سائر العالمين . إنه يتلقى جراثيم



الكبرياء في الجو المنزلي منذ نعومة أظفاره ، وفيه يتكوّن تصوّره للعالم وللإنسانية . ثم يدخل المدرسة التي تؤجج شعوره بالتعالي والجبروت . ثم يخرج الى المجتمع الذي يذكي فيه هذا الشعور ويضيف اليه شحنات جديدة . لقد قُضي الأمرُ وسُدَّت جميعُ المنافذ . لقد انتهى كل شيء . لقد تكونت الحجب والأسوار حول شغاف نفسه وأصبحت عملية الإقحام أمراً دونه خرط القتاد . سدود وحدود تمنع كل اقحام أو اختراق وحتى التفكير فيهما .

هذا الأوروبي - ما عدا نفرأ من المخلصين الذين استطاع بعض الحقائق الدامغة أن يجد ثغرة في نفوسهم التي لم تستكمل حُجُبها وأسوارها لأسباب متعددة - وقليل ما هم ! - هذا الأوروبي عندما يعالج قضايا الشرق ، وخاصة ما يتعلق منها بالعرب والمسلمين ، يُطل عليها من صياصيه العالية ويتناولها بعقلية المتجبر الذي لا شريك له في ملكه ولا معقب لحكمه . فلا عملاق إلا هو ، وكل من عداه أقزام صغار !! .

ولقد أصبح حديثاً معاداً الإلحاح على شعور الصلف والتعاضم الذي يملأ حياة الأوروبي وعدم ثقته بكل ما هو غير أوروبي ، ثم بكل ما لا يمت إلى التراث المسيحي - اليهودي بصلة القربى والنسب . مسكينة هذه المسيحية التي نُكبت به ! فبدلاً من أن تحتويه هذه الديانة الشرقية السامية وتقلّم أظافره ، فقد بادر هو إلى احتوائها وتقليم أظافرها وتسخيرها لأطماعه وغاياته . هذا عندما اشتد عوده ، أما قبل ذلك فقد دغدغته بالرؤى والأحلام الطوباوية وملأته بالمشاعر الملكوتية ، حتى لظن أن الله لا عمل له إلا رعاية ابن كنيسته البار والسهر عليه ، وأن أم الرب لن تتخلى عنه ، وستظل تكلؤه بعينها . . . . وعندما خرج إلى العالم الواسع الكبير ، ورأى أن هناك ديانات كثيرة غير ديانته ، وأقواماً غير قومه ، وأن الله له شؤون أخرى غير رعاية أحمينا هذا ، عاد إلى رشده ، ولا سيما بعد أن تهاوت عليه الضربات تلو الضربات ، واستيقن أن السماء قد خذلته ، فتمرد على الكنيسة التي أغرقته في الوعود وتولى منذئذٍ مقاليد أمره بنفسه . فلن يعتمد بعد اليوم إلا على ذاته . لقد أدرك قبل فوات الأوان أنه وحيد في هذا العالم ، وأن السماء لن تُغني عنه شيئاً .

وهنا بدأت عملية الاحتواء التاريخية للديانة التي لا تتفق وطبيعته ، دون أن يتخلى مع ذلك عن الاعتزاز بانتمائه المسيحي الذي لن يكلفه بعد اليوم أي تضحية . إن المسيحية قد خلقت للشرق لا للغرب . فقد أساءت أوروبا كثيراً إلى المسيحية . فلا تُذكر إلا وتُذكر صكوك الغفران ومحاكم التفتيش وعهر السلطات الدينية . بل لقد بلغ من إساءة الأوروبي للمسيحية الغربية اليوم أن كلمة مسيحية وكلمة إستعمار أصبحتا تعنيان شيئاً واحداً في نظر كثير من الشعوب . هذه هي أوروبا : ما دخلت أرضاً إلا أفسدتها . وإذا تسربت منها نفحات إلى البلاد والتي ابتليت باستعمارها فإنما هي نفحات إثمها أكبر من نفعها . حتى الدين لم يسلم من تخريبها فاتخذته غطاء لمآثمها واعتداءاتها ، فلا تدخل بلداً إلا حملت الصليب بإحدى يديها والخنجر باليد الأخرى وما كان أحرأها - وأمرها كذلك - أن تعتنق اليهودية ، فهي ديانة جشع واستعلاء وعنصرية بطبيعتها وبحكم نصوصها « المقدسة » ! وعندئذ سيوافق شئ طبقة . أما أن تعتنق أوروبا المسيحية فهذا من مهازل التاريخ !

إن يهوه - لا المسيح - هو الذي يحكم أوروبا « المسيحية » اليوم . وما أعظم الفرق بين إله الحرب وإله السلام ، تُرى هل يستويان ؟ ولعل من أغرب الغرائب جمع الإلهين في كتاب واحد ، يدين اليهود بأحدهما ويدين المسيحيون بكليهما رغم بُعد الشقة بينهما ، والويل لمن لا يستمع إليهما !

فلا غرو بعد ذلك أن الأوروبي - وهذا حاله - كلما وقع على أشياء إيجابية مهمة في الفكر الشرقي تستحق التنويه ، راغ وزاغ مأخوذاً بنشوة القوة والخُلاء ، ثم مضى كدأبه دائماً في متاهات التحليل والتعليل ، ببراءة رجل العلم ، ودهاء رجل السياسة ، وجشع رجل المال والأعمال ، ولا يزال يداور ويوارب حتى يُجهز على الضحية أو يكاد . كيف لا وهذه الضحية تنتمي إلى عصر غير العصر الذي ينتمي إليه مارد أوروبا الجبان ، وإلى دين غير دينه ، وبيئة غير بيئته وجنس غير جنسه ، وإلى أفكار ومفاهيم وقيم ومبادئ غير أفكاره ومفاهيمه وقيمه ومبادئه ؟ فليُسخر العلم والمنطق لإحقاق الباطل الأوروبي ، وإبطال الحق الشرقي ، لا سيما إذا كان هذا الحق ينتمي إلى الشرق العربي .

وهكذا تكون رسالة القلم قد أكملت « رسالة » السيف ، وتوَّج الفكرُ دويَّ المدفع !

أجل ، إن الاستعلاء هو دأب الأوروبي ، ودينُهُ وديدُهُ استحقارُ الآخرين وابتزازهم واستغلالهم ، والنظر اليهم على أنهم بقرة حلب للرجل الأبيض ومزرعة لعبيده وصنائه . وإذا أظهر بعض « الحب » و « الرفق » فإنما هو « حب » صاحب المزرعة لدواجنه أو « رفق » الجزار بنعاجه وهو يسوقها الى المسلخ . طلاء رقيق جداً من المدنية تحتته مخالب الذئاب . هذا هو وجه أوروبا - ووليدتها أمريكا - الحقيقي ، وهو كما نرى وجه كالح ، ولكنه وجه كثير البهارج والأصباغ ، فلا نُخدعُ بظواهر الأشياء . لا مبادئ ولا مثل ولا قيم ، اللهم إلا مبدأ القوة وشرعية الغاب . وما حرب الأفيون في الصين ، وحرب الإبادة في فيتنام ، وزرع إسرائيل في قلب الوطن العربي - ما كلُّ أولئك وكثير غيره ، أمره عنا ببعيد .



هجوم مستمر لا ينقطع على من كانوا سدنة العلم والحضارة في عصور الظلام الأوروبي ، عصور التعصب الديني الذميم . الإسلام عدو الحضارة ، والعرب همج مخربون حاربوا الفكر والعلم وحرية الرأي ، ونشروا دينهم بالتسلط والقهر وحد السيف . أما حملات التنصير التي شنت على البقية الباقية من العرب المسلمين بعد سقوط غرناطة وانهيار دولة الإسلام بالأندلس ، وإرغامهم على ترك دينهم ولغتهم وآدابهم وعاداتهم ، وتعريضهم للإعدام والمصادرة لأقل التهم والشك في صحة اعتناقهم للنصرانية ، ونفي من سلم من أبناء هؤلاء المشكوك في دينهم من الأراضي الإسبانية بعد نحو قرن من الاستشهاد المؤسي<sup>(1)</sup> - أقول أما كل أولئك فإشعاع وتقدُّم وخدمة لقضية الحرية والحضارة .

---

(1) هذا إذا لم تذكر حملات محاكم التفتيش والسلطات الدينية على الفكر والعلم وحرية الرأي بين المسيحيين أنفسهم في ظلام القرون الوسطى اللاتينية .



الأوروبي عملاق منذ كان هباءً في ضمير الغيب لم يخرج بعد إلى حيز الوجود، وهو كذلك الآن وفي المستقبل. إنه إنسان فذ أزلاً وأبداً، إنه رجل ذو فطرة فائقة حتى قبل أن يوجد وبعد أن يزول. هكذا كان وهكذا سيكون هو وأسلافه وأجداده وذريته وأصلابه وأحفاده وأسباطه إلى أبد الأبدين ودهر الداهرين ! إنه قُدٌّ من طينة غير طينة الشرقيين ، ولا سيما إذا كانت طينة عربية إسلامية هي دائماً عبء على التقدم وعلى الحضارة ، ولا تصلح إلا للأغراض العملية التافهة . ومن هنا استجاز الأوروبي لنفسه استرقاق أبناء الطينة الأخرى واستعبادهم وفرض وصايته عليهم .

من هذا المنطلق الاستعلائي المتكبر يرفض الرجل الأوروبي الحديث الإقرار بفضل الآخرين عليه . لقد نسي أو تناسى أن المسيحية - التي ينتسب إليها زوراً وبهتاناً - هي من صنع هؤلاء الآخرين ، لا من صنعه هو . لقد نسي أو تناسى أنها عطاء شرقي لم ينشأ في الغرب بل في منطقة قريبة جداً من المنطقة التي نشأ فيها الاسلام ، وعلى يد جماعة من الناس هم أقرب نسباً بالعرب منهم بالأوروبيين . لقد فعل ذلك بحكم حق الأقوى حفاظاً على هيئته وصولته وليجول في المنطقة كما يشاء ويهوى . إنه خبث القوة تنسى ما تريد وتذكر ما تريد !

فإذا جحد فضل الشرق عليه في باب الدين ، فمن الأولى به أن يجحد فضله عليه في الأبواب الأخرى ، ولا سيما إذا كان هذا الفضل قد جاءه من طريق العرب الذين تحدوا كبريائه طوال ثمانية قرون أو تزيد، وغزوه في عقرداره، وكانت لهم معه صولات وجولات باردة حيناً ساخنة أحياناً . ومن هنا هبت رياح التغيير تكتسح العالم اللاتيني من أقصاه إلى أقصاه . ولكن التعتت الأوروبي يمنعه من الاعتراف بالجميل لمن صنع له هذا الجميل .

فقد كان اختلاط العرب بالأمم اللاتينية في القرون الوسطى اختلاط قتال وحروب ومعارك أولاً ، ثم اختلاط حضارة وثقافة وأفكار غنية خصبة بعد ذلك . من هنا كان التأثير والتأثر، ومن هنا كان التفاعل وانتقال التراث من الشرق الى الغرب .

وتعددت المسالك التي سلكها هذا التراث في طريقه الى الغرب . فقد غرّزت نهضة العرب عقول اللاتين وأفهامهم ، فهبّوا لمقاومتها أو الاندماج فيها والإسهام في خيراتها .

وهكذا كان لقاء فكان إخصاب .

لقاء بين شرقي غربت شمسُه وأفل نجمُه ، وبين غربي انبلج صبحه وبزغ فجره . بين فكر بلغ غاية نضجه ، وفكر أخذ يعي وجوده ويتلمس الطريق لبدأ المسير ؛ بين ثقافة يانعة وحضارة اكتملت وآتت أكلها ، وعقلية ناشئة اجتذبتها البريق وأخذ منها كل مأخذ .

وكان الإخصاب الذي أسفر عنه هذا اللقاء فذاً رائعاً لا ينقطع له مدد ، ولا ينضب له معين ، بل تراه يغدق ويزداد تدفقاً كلما تقاذفته العصور واستطال به الزمن . فهو يتجدد باستمرار النرح وينمو بالسقيا ، ولا يزيده العطاء إلا المزيد من العطاء . وحسبنا للدلالة على ما فيه من قوة وحيوية أن حضارتنا اليوم بكل شمولها وأبعادها وآثارها الخارقة التي بلغت حد الإعجاز هي من نتاج هذا الإخصاب .

وقد تمت عملية الإخصاب هذه بين الفكرين العربي والأوروبي في صقلية وجنوب إيطاليا من ناحية أولى ، وفي الأندلس ومدينة طليطلة من ناحية أخرى . وكانت هناك قناة ثالثة حفرتها الحروب الصليبية بين العالمين العربي والإسلامي واللاتيني المسيحي . ومن هذه القنوات لم ينقطع سيل الكتب والعلماء والأفكار يتدفق من « مناطق الضغط العالي » إلى « مناطق الضغط المنخفض » ، رغم ثوران النقع وقعقة السلاح واحتدام المعارك بين العالمين المتناحرين . وكانت هناك بواعث مختلفة حدثت بالأمم اللاتينية إلى تدارس كتب العرب : منها الدفاع عن النصرانية ، وذلك بتعرف آراء الخصم والوقوف عليها تمهيداً لمعارضتها وإظهار تفوق العقيدة المسيحية عليها . ومن هذه البواعث أيضاً مجرد الرغبة في تحصيل العلم والمعرفة ، ولا سيما إذا ذكرنا ذلك الفقر المدقع في ثقافة اللاتين المتخلفين ونهمهم الشديد الى كل ما يرفع من المستوى العقلي بينهم . ومنها كذلك الوقوف على سر تفوق العرب على

أعدائهم لسلوك طريقهم وانتهاج مناهجهم . لقد انبهر القوم بالتفوق العربي الإسلامي حتى لحسبوه شيئاً لا يمكن بلوغه . لقد كانت عقدة الإنحطاط والتدني قوية فيهم الى حد جعل بترارك Pétrarque - وهو من فحول الأدب الإيطالي في القرن الرابع عشر ومن المبشرين بالنهضة الأوروبية العتيدة - ينتصب لبيث الثقة في أبناء جيله ويعيد اليهم الأمل والرجاء فيقول : إنكم تتوهمون أنه لن ينبغ أحد بعد العرب . قد نافسنا اليونان وتفوقنا عليهم ، ونافسنا كل الشعوب والأمم ، ومع ذلك تقولون إننا لن ننافس العرب ؟ ترى ، هل أصيبت عبقرية الإيطاليين بالعقم ؟ ومن البواعث التي حدثت بالطليعة اللاتينية الى تدارس كتب العرب أخيراً الميل الراسخ في الإنسان الى تقليد الأقوى والتمثل به . فالمغلوب مولع دوماً بتقليد الغالب كما يقول ابن خلدون وكما يقول منطق التاريخ والحضارة : يستوي في ذلك المغلوب ثقافياً وحضارياً والمغلوب عسكرياً !

هذه حقائق علمية ثابتة أوردناها باختصار شديد ويمكن لأي باحث أن يرجع إليها في مظانها ليقف على تفاصيل أوسع<sup>(1)</sup> ، ومع ذلك فإن كثيراً من الأوروبيين يتجاهلون ما مع أن جل معلوماتنا في هذا الباب منقولة عن مصادرهم . إنهم لا يريدون الاعتراف بالواقع التاريخي الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه . إنهم يرون في هذا الاعتراف معرة للجنس الأبيض الذي إليه ينتمون ، كالنعماء تدفن رأسها في التراب خشية أن يراها عدو غاشم يتربص بها . إن هذا التجاهل لا يغني عنهم شيئاً مهما أمعنوا في المكابرة ومهما أصرروا على دعوى الاكتفاء الذاتي وعدم الحاجة الى قوى غير أوروبية ، لا في الوقت الحاضر فقط بل في الماضي والمستقبل ، وفي كل زمان ومكان .



إن الحضارة الأوروبية هي - شاءوا أم أبوا - امتداد للحضارة العربية

---

(1) انظر مثلاً كتابنا من الفلسفة اليونانية الى الفلسفة الإسلامية صفحة 851 وما بعدها والجامع في تاريخ العلوم عند العرب صفحة 574 وما بعدها .



الاسلامية التي هي بدورها امتداد للحضارة اليونانية والحضارات الشرقية السابقة عليهما . وإنكار ذلك حماقة ، بل عقوق يجرد صاحبه من كل حس إنساني . ليس عيباً أن تكون الحضارة الأوروبية وليدة الحضارة العربية الإسلامية ، إنما العيب أن تبقى حيث بقيت الحضارة - الأم . أما أن تتخطاها وتتفوق عليها فهذا شرف كبير لها ، لا يضاهيه إلا شرف استكمالها لذاتها وتصميمها على الخروج من الضحضاح الذي كانت متردية فيه . أن تخرج من الضحضاح ، هذا قرار ذاتي كبير ، لأن أحداً لا يستطيع إخراجك إذا لم تقرر أنت هذا الخروج ، وكل ما عدا ذلك لا يرقى أبداً الى مرتبة قرار الخروج . جميع الأمم ينقل بعضها عن بعض ويقتبس بعضها من بعض . ولكن قلة ضئيلة جداً من الأمم لا تكتفي بالاقتراس من الآخرين بل تتطلع باستمرار الى تجاوز هؤلاء الآخرين في محاولة لبناء الذات ولتكون هذه الذات مركزاً لإشعاع تقتبس منه كل ذات . هنا يكمن الفرق بين ذات وذات ، ذات تكتفي بتقليد غيرها ، وذات تأبى إلا أن تصنع ذاتها . فبعد أن كان تقليد الغير غاية تنتهي إليه آمالها إذا هو بين يديها وسيلة لخلق جديد تسبق به غيرها . فلو أن أوروبا لم تضيف جديداً الى ما تلقته عن أساتذتها العرب لوجبت لها المذمة وحق عليها الخزي والعار . أما وإنها سخرتهم لأغراضها واتخذت منهم مراقبة للارتفاع والسموق وتخطي أبعاد ذاتها فهذا موجب للإعجاب بها والثناء عليها وكيل المدايح لها . لقد أبت أن تبقى في مكانها ، فانطلقت لا تلوي على شيء تغذ سيرها ومسيرتها .

والخلاصة ، لا تثريب على الحضارة الأوروبية فيما نقلت عن الحضارات السابقة : فقيمة الحضارة اللاحقة وجوهرها ومناط الأمر فيها - كل أولئك ليس فيما ورثت من الحضارات السابقة بقدر ما هو فيما أضافت إلى ما ورثت وتغييره وتكييفه بحسب أغراضها ومقتضيات وجودها وأنماط الحياة فيها . أجل ، إن ذلك ليس فيما أخذت بقدر ما هو فيما أعطت وفيما أغنت به رصيد الإنسانية من عناصر وثمرات عم نفعها وانتشرت في كل أفق خيراتها وكانت بذوراً جديدة لحصادٍ وافر وجني جديد .

لذلك لا أرى مبرراً لتكر الأوروبي للحضارة التي ارتشف منها وكانت له

- يوماً - مثلاً وقدوة . فجميع الحضارات دائنة ومدينة، وجميع الحضارات ينهل بعضها من بعض ويعتمد بعضها على بعض، لكن أبت النفس الخبيثة إلا أن تسيء لمن أحسن إليها . والتاريخ حَكَمٌ بيننا وبينها .

كلا ، ليست الحضارة الأوروبية الحديثة امتداداً للحضارة اليونانية ( الرومانية ) وحدها ، إنها بالأحرى امتداد لحضارة متوسطة بينهما هي الحضارة العربية الإسلامية . فإن المرحلة الفاصلة بين الحضارتين ليست بحال من الأحوال مرحلة فراغ وظلام كما يحلو للبعض تصويرها . وسنرى في تضاعيف هذا الكتاب عدداً لا يحصى من الشواهد التي تثبت وجود مرحلة ابداعية هامة جداً بين مرحلتين الإغريق وعصر النهضة في أوروبا . فالتاريخ ليس فيه فراغ ولا هو يبدأ من فراغ . فعصور ما قبل التاريخ هي مادة التاريخ القديم كله ، وهذا الأخير مادة العصور الوسطى ، وهذه مادة العصر الحديث . فكل عصرييني على ما قبله ويضيف الى رصيده عناصر جديدة . فلا فراغ في العملية التاريخية ، وإن كانت هذه العملية لا تخلو من قفزات نوعية من حين إلى آخر تتجلى في عصور الثورات والانتفاضات . وقد فصلنا القول في هذه المسألة في كتابنا ( مدخل الى دراسة الفكر اليوناني ) فلا نعود اليها مرة أخرى . وعلى كل حال ، ليس بين المرحلتين اليونانية والأوروبية من فراغ ، وإنما الفراغ في أصحاب النفوس المريضة الذين لا يروق لهم رؤية الحقائق كما هي في ذاتها ، بل دأبهم التزييف والتشويه لأغراض لا تخفى على كل ذي عينين .

إن عصور الفراغ أو عصور الظلام ، أو العصور الوسطى كما يحلو لهم تسميتها، كانت عصور ظلام وانحطاط للغرب اللاتيني المسيحي لا للشرق العربي الإسلامي الذي إنما ربط بين القديم والحديث ، وسدُّ الهوة العميقة بين الإغريق ( الرومان ) وعصر النهضة . لقد كانت مرحلة الربط هذه مرحلة خلق وإبداع هامة في تاريخ الفكر الإنساني كله . فقد قام العرب في صميم هذه المرحلة بحمل رسالة الفكر والحضارة والدفاع عنهما دفاعاً مريراً . ومن ثم برزت نهضة عقلية وعلمية امتدت ألف عام أو تزيد . لقد كانت أوروبا آنذاك تعيش في ظلام بربرية متخلفة يحكمها سادة نصف متوحشين يفاخرون بأنهم

أميون وبأن الماء لم يمس أبدانهم لسنين بعيدة . وطال عهد الجهالة هذا في أوروبا حتى القرن الثاني عشر ثم طرّقا أبواب العرب يستهدونهم ما يحتاجون إليه ويتعلمون منهم فنون العلم والحضارة .

إن الحضارة العربية الإسلامية هي إحدى الحضارات التي لا يزال الأوروبي العادي يجهل الكثير عنها ، رغم حضوره الثقيل كالكابوس في البلاد العربية الإسلامية ورغم استعمارها الطويل لها ، وإلا لما أصدر تلك الأحكام الجائرة التي رأينا طرفاً منها والتي يختلط فيها الجهل بشعور الصلف والتعالي . ولولا نفر من المفكرين الغربيين الذين تفهموا هذه الحضارة لطمّ الماء على الوادي . ومع أنه لم يكن لهؤلاء تأثير يُذكر في تصحيح الأحكام والمفاهيم المغلوطة ، ولا يزالون عاجزين عن التصدي للأكاذيب والتخرصات والافتراءات والشتائم التي تمتلئ بها كتب الغرب وترددها وسائل إعلامه - فإنهم يظلون بواة صالحة لا بد أن تنمو يوماً وتقوى ويشتد ساعدها وتكون في مستوى ما يُعلق عليها من آمال .

إن كتب التعليم في أوروبا تلقن الطلاب منذ نعومة أظفارهم - استمراراً لحملة الأكاذيب والافتراءات والتخرصات على الفكر العربي الإسلامي - إن معركة بواتيه كانت نقطة تحول في تاريخ الحضارة الأوروبية ، لأنها تمكنت من طرد العرب الأهماج عن أوروبا المتحضرة !

يا للتزوير ! يا لها من أكذوبة تجلجل بالعار تاريخاً مشحوناً بالافتراءات على الشعوب ، يدعي رجاله أنهم سدة العلم والفكر ، والقيّمون على رسالة الحضارة ، ومع ذلك يصورون الفتوحات العربية منذ القرن الثامن للميلاد على أنها فتوحات من البربرية الآسيوية جاءت تهدد الغرب المتحضر !

ولعله يكفي للرد على هذا التزوير أن نستشهد بعبارة لأناتول فرانس وردت في كتابه ( الحياة بين الزهور ) *La vie en fleur* على لسان السيد دي بوا Dubois ففي الحوار الذي عقده بين هذا السيد والسيدة نوزيير *Nouzière* يسأل دي بوا هذه الأخيرة عن أشأم يوم في تاريخ فرنسا . ولما لم تستطع الإجابة عن



السؤال قال لها : « إنه يوم معركة بواتيه عندما تراجع العلم العربي والفن العربي والحضارة العربية سنة 732 أمام همجية الفرنجة »<sup>(1)</sup> .

ومن الجدير بالذكر أن هذا الحوار كان سبباً في طرد المفكر الفرنسي الكبير روجيه غارودي من تونس من قبل سلطات الاحتلال الفرنسي سنة 1945 بتهمة الدعاية المناهضة لفرنسا كما يعترف هو ذاته<sup>(2)</sup> . فعلى عهد الحماية الفرنسية لتونس كان محظوراً على كل انسان الاعتراف بأهمية العرب في تاريخ أوروبا والإشادة بفضلهم عليها ، والقول بأن الحضارة العربية كانت لها السيادة على الحضارة الأوروبية والفكر الأوروبي حتى القرن الرابع عشر . إن الإقرار بهذا الواقع التاريخي الذي لا يصح إنكاره أو التكرار له كان جريمة لا تُغتفر !! لقد كان محرماً أيضاً تداول كلمة أناطول فرانس هذه ونشرها بين الناس . يا للغباء ! لقد ظنت فرنسا بذلك أنها قادرة على حجب أشعة الشمس باصبع طفل صغير !! أرأيت إلى عبث الدول العظمى وبلاهة الحكام فيها ؟

لقد انحسر المد العربي عن فرنسا - بواتيه - وارجع العرب الى قواعدهم في الأندلس . هذا هو حكم التاريخ ، ولن تجد لحكم التاريخ تبديلاً . لقد نفذت إرادة القضاء ، وكان الخسار كبيراً للفريقين معاً . لقد خسر العرب معركة بواتيه ، لكن فرنسا التي كسبت المعركة في الظاهر قد حكمت على نفسها أن تبقى متخلفة أجيالاً عن الأندلس . لقد ضيعت فرصتها التاريخية لاسهام في الحضارة العربية الإسلامية إسهام الأندلس فيها ، فطال أمد الفوضى الاقطاعية التي كانت مستشرية فيها آنذاك ، وتأخر نتيجة لذلك بناء وحدتها القومية قروناً عدة ، ولم تستطع فرنسا بالتالي أن تفيد من المغامر والانجازات التي حققتها جارتها وراء الحدود<sup>(3)</sup> .

ويؤكد الروائي الإسباني المعاصر بلاسكو ايبانز Blasco Ibanés

---

(1) نقلاً عن روجيه غارودي : حوار الحضارات . الترجمة العربية صفحة 98.

(2) المصدر السابق صفحة 99.

(3) انظر المصدر السابق صفحة 100-101.

( 1867 - 1928 ) في كتابه ( في ظل الكاتدرائية ) Al'ombre de la cathédrale « ان انتعاش إسبانيا لم يأت من الشمال حيث القبائل البربرية ، بل لقد جاء من الجنوب مع العرب الغزاة»<sup>(1)</sup>. وهو يقول أيضاً في معرض حديثه عن الحضارة العربية : « ما كادت تنشأ حتى أصبح في وسعها تمثيل أفضل ما في اليهودية وما في العالم البيزنطي . وقد جلبت معها التقليد الهندي العريق ، وآثار الفرس ، وكثيراً من الأمور المستمدة من الصين الغامضة . لقد كان الشرق هو الذي يخترق أوروبا . . . لا بطريق اليونان الذين رفضتهم أوروبا لإنقاذ حريتها ، بل من الطرف الآخر ، بطريق إسبانيا التي كانت تستقبل بذراعين مبسوطتين غزاتها وهي تئن من عبودية الملوك اللاهوتيين والأساقفة المشاكسين»<sup>(2)</sup>. ويردف بلاسكو ايبانز قائلاً : «لقد استولى العرب في سنتين على ما بذل الآخرون لاسترجاعه منهم سبعة قرون . إن ذلك لم يكن فتحاً يفرض ذاته بقوة السلاح ، بل كان مجتمعاً جديداً يمدُّ جذوره من كل جانب»<sup>(3)</sup>.

يتساءل غارودي : لماذا هبَّ هذا « الإعصار » القادم من الشرق وانتشر بمثل هذه السرعة العظمى من بحر الصين الى المحيط الأطلسي ؟ ويجيب قائلاً : « ان العامل الحاسم هو ان ( العربي ) قد جلب معه أشكالاً أعلى في مجالات التنظيم الاجتماعي ، بل الاقتصادي ، ولذا نجده يحظى بقبول الجماهير . . »<sup>(4)</sup> ويقول غارودي أيضاً : « إن ما يطلقون عليه اسم ( غزو إسبانيا ) لم يكن غزواً عسكرياً . لقد كان عدد سكان إسبانيا في ذلك الحين زهاء عشرة ملايين نسمة ، ولم يزد عدد فرسان العرب في الأرض الإسبانية البتة على سبعين ألفاً . وإنما كان للتفوق الحضاري دوره الحاسم .

إن ما حققه العرب في إسبانيا يعيد الى أذهاننا الحرب الثورية التي نهض بها ماو [ في الصين ] . فقد جلبوا معهم نظاماً اجتماعياً أعلى جداً من

---

(1) نقلاً عن المصدر السابق ص 102

(4) نقلاً عن المصدر السابق ص 101

( منشورات عويدات ) .

(2) نقلاً عن المصدر السابق .

(3) نقلاً عن المصدر السابق ص 102-103

النظام الراهن ، وسرعان ما ظهروا بمظهر المحررين المنقذين : أولاً بانقاذهم الاقنان من وصاية ملوك ( الفيزغوط ) في عصر انحطاطهم ، ثم بعدم الاستيلاء على الأراضي - فالقرآن يحرم ذلك - مكتفين بالخراج «<sup>(1)</sup>» .

إن العمى الغربي ، وهم التفوق الغربي ، والتعصب الغربي - نسي أو تناسى - أن الغزاة الفرنسيين والإنكليز والإيطاليين والإسبان والبرتغاليين هم الذين دخلوا أرض الاسلام ، فجاسوا خلال الديار ، وعاثوا فيها فساداً وتخريباً ، مُدمِّرين الحضارة التي غدتهم بلبانها ، تدميراً لا يقل - إن لم يكن يصوق - تدمير المغول . ولذلك يحلولي في بعض الأحيان أن أطلق على الحضارة الغربية اسماً غريباً وهو حضارة التوحش أو الوحشية الحضارية !!

إن فتح العرب للأندلس كان فتحاً حضارياً ، وهذا ما لا يريد أن يفهمه الأوروبيون لأنه لا يتطابق أبداً مع مقاييس الإستعمار وموازينه التي يحكمون بها الشعوب . أجل ، هو شيء جديد لا عهد لهم به قط . إنه لم يكن غزواً عسكرياً كغزو المغول في القرون الوسطى والغزو الأوروبي في العصر الحديث . كلا ، فالفرسان العرب حين دخلوا الأندلس لم يزد عددهم على خمسين ألف فارس بينما كان فيها من السكان عشرة ملايين كما مر معنا . ولو كان الأمر مجرد حرب لما نجحوا . ولكن تفوق حضارة على أخرى كان أهم عوامل النصر . ومما له دلالة في هذا الباب أيضاً أن العبقريّة الإسبانية لم تتفجر وتزدهر إلا في المناخ العربي وفي ظل الحكم العربي وأجواء الحضارة العربية . وأما قبل ذلك فلم تكن إسبانيا شيئاً مذكوراً . وأما بعد ذلك فقد أصبحت كل شيء . لقد أصبحت دولة كبرى وكانت هي وجارتها البرتغال طليعة الإستعمار الأوروبي الحديث في العالم .

ومنذ انتصار شارل مارتل على العرب في معركة بواتيه ، تكونت لدى أوروبا عقدة العرب والإسلام . هنالك ظهر شعار ( إنقاذ الحضارة الغربية من البرابرة العرب ) أما البربرية الغربية في فيتنام والهند والصين وأفريقيا والبلاد العربية فهي رسالة حضارية : رسالة ابتزاز الشعوب واستنزاف دمائها ونهب خيراتها ، وتركها قاعاً صفصفاً وخراباً بلقماً . فيبدو أن التوحش ملازم

(1) نقلاً عن المصدر السابق صفحة 97.



للغرب ، حتى لقد وقفت المسيحية الغربية أمامه مكتوفة اليدين ، فلم تستطع ترويض الذئب ولا تقليص أظافره ، بل لقد انجرفت معه وكانت طليعته بل شريكته في غزو الشعوب . وهذا ما جعل الكثيرين في أفريقيا لا يستطيعون التفرقة بين المسيحية والاستعمار . لقد فقدت المسيحية الغربية روحانيتها الشرقية وتفشت فيها عدوى الموطن الجديد . لقد عجزت عن الدفاع عن قضيتها أمام من هبت لإنقاذه ، ولكن هذا كان أسرع منها حركة ففرض قضيته هو عليها وجردّها من جميع مسوحها وطيلسانها ، واستولى على منابرها ليخاطب الشعوب بالوعد المعسول والأمانى الكاذبة بدلاً منها ، وصادر صوامعها ليجعل منها مخازن لأسلحته وآلات حربه كما صادر قرارها ومقرراتها !!

ضعفك حجة عليك لا تجدي معه أي حجة ، وقوتك حجة لك تغنيك عن أي حجة ! هذه هي حقيقة المأساة في الحضارة الغربية وهذا منطقتها . إنها حضارة شرهة لا همّ لها إلا الكسب والربح . إنها حضارة رأس المال والقوة و « دكتاتورية » البروليتاريا ، ولكنها ليست أبداً حضارة الإنسان . إن المثل الأخلاقية والقيم الروحية لا وزن لها في هذه الحضارة « المتوحشة » ، وإنما الوزن كل الوزن للاقتصاد والحساب والأرقام . ولا يتوهم أحد أن الحضارة حكر على الغرب وحده . فقد مضت قبل الحضارة الغربية حضارات ، وستمضي الحضارة الغربية وستمضي بعدها حضارات . ولا يمكن لحضارة من الحضارات أن تبقى إلى أجل غير مسمى . فللحضارات أعمار وآجال كما للبشر ، لا فرق بينهما إلا في مقدار الطول والقصر . إن الحضارة متاع مشاع يكسبه القادر على تحصيله والاحتفاظ به ، ثم يأتي عليه زمان لا يطيق حمله لبروز قوى جديدة تنازعه إياه ، فيتخلى عنه لمن هو أشد منه قوة وأحق بحيازته والاستيلاء عليه ، حتى إذا خارت قوى هذا الأخير وعدت عليه هو أيضاً عوادي الزمن انتقل إلى من هو أصلح منه وأجدر بالمحافظة عليه . وهكذا دواليك . فإنما الأيام دُول بين الناس والتاريخ أكبر شاهد على ذلك . إنه لا يشهد أبداً لقوم دون قوم أو جنس دون جنس بالامتياز الذاتي والاختصاص بالقدرة على البقاء والاضطلاع دون سائر العالمين برسالة الحضارة لميزة طبيعية موروثية ، أو

فضيلة عنصرية راسخة في صلب التكوين البيولوجي والفطرة الأصلية .

إن التقدم في العلم والفلسفة والحضارة . . ليس ملكاً لفرد ، أو حكراً على طائفة أو دين أو شعب . . . ليست هناك أمة خلقت مُعاقّة عقلياً أو بدنياً ، أو محكومة طبيعياً بالجهل والتخلف . ولئن كان تخلف العرب والمسلمين اليوم من الأسباب التي قعدت بهم عن مجاراة حركة التطور ومواكبة الأمم الراقية ، فالتقدم أو التخلف على كل حال ليس له جنسية أو دين . إنها لأكذوبة كبيرة أن نتصور لأي منهما بطاقة فيها أمام الإسم : كلمة ( انكليزي ) أو ( عربي ) ، وأمام الديانة ! كلمة ( مسيحي ) أو ( مسلم ) .

فإذا أردنا أن ننظر الى الأمور نظرة علمية موضوعية ، وأن نحكم على الأمم والشعوب حكماً مجرداً منزهاً عن الهوى والانفعال ، فيجب علينا أن نتجاوز المفاهيم العنصرية التي أرساها علماء الاجتماع العرقيون ونعق بها ناعقهم في الكتب والمجلات ووسائل الإعلام الأخرى للتشكيك في قيمنا وتاريخنا وموارثنا .

إن هذه المفاهيم قد مضى عهدها وفقدت كل قيمة علمية كانت تُنسب إليها . فقد كانت هذه المفاهيم تقول بالتمييز بين عقليات الشعوب والأمم ، فتحكم على بعضها بالتخلف الأبدي ، وعلى بعضها الآخر بالتفوق الأبدي ، بذلك انقسم العالم شطرين لا يلتقيان : عالم حضاري أبيض ، وعالم متخلف ملوّن . وهكذا صار تاريخ العالم تاريخاً للبيض وحدهم ، وغدت حضارة الإنسانية حضارة للبشرة البيضاء فقط ، بل أصبحت الطبيعة إطلاقاً هي الطبيعة التي يعيش عليها هؤلاء البيض دون سواهم . وأما خارج إطار الانسان الأبيض فلا يوجد تاريخ ولا حضارة ولا طبيعة . هناك الفراغ الكامل<sup>(1)</sup> .

أفالتاريخ إنما هو تاريخ جميع الشعوب دون تمييز بين لون أو لون ، والحضارة قد صنعها الأبيض وغير الأبيض . . .

---

(1) أنظر الفصل الأول من كتابنا أصالة الفكر العربي ، حيث يجد القارئ مزيداً من المعلومات الإضافية في هذا الموضوع .

لقد كان اليونان مجدداً من أمجاد التاريخ القديم ومركزاً لإشعاع كبير أضواء  
الظلمات ، لا لمزية عنصرية أو بيولوجية موروثية اختصهم بها القدر ، بل  
لمكاسب عقلية وروحية حققوها لأنفسهم بالعرق والدم والجهد المتواصل . وقد  
فصلنا القول في ذلك في كتابنا ( مدخل الى تاريخ الفكر اليوناني )<sup>(1)</sup> . وكذلك  
كان العرب . فقد نشروا من حولهم أجواء فكرية كثيفة تولدت عنها أجواء أخرى  
وطاقات أخرى . وانبثق عن هذه الطاقات طاقات أخرى وأجواء أخرى عززت  
قدرة العرب على البقاء كما كانت قد عززت قوة اليونان من قبلهم . ثم دار  
الزمن بهؤلاء وأولئك وجعلهم أحاديث بعد أن كانوا أحداثاً ، وألقى بهم في  
زوايا التاريخ بعد أن كانوا في بؤرته . فإنما التاريخ لمن قدر على صنعه . إنه  
ليس وقفاً على أحد ، بل هو لكل وبالكامل ، ولا منطق عنده إلا منطق  
الكل . . .

إن ما حدث في الجزر اليونانية ثم في بادية العرب هو نفسه ما يحدث  
اليوم في أوروبا الغربية والولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفياتي . إنها  
الأفكار ترفع ما انخفض وتوري ما انطفأ . من اعتد بها عز ، ومن استهان بها  
ذل . فما الحياة الكريمة سوى شحنة ملتهبة متحركة من الأفكار وتبادل الأفكار  
واكتساب الأفكار وعطاء الأفكار وإشعاع الأفكار . إن اجتماع الأفكار ليس مجرد  
تجمع كمي بقدر ما هو عملية تحول نوعي ، وإن نقلها من مكان إلى آخر ومن  
أفق إلى أفق ليس مجرد نقل طوبوغرافي بقدر ما هو تطور ثقافي وثورة تاريخية  
وقفزة حضارية تستدبر عهداً وتستقبل عهداً .

وليس كالسيكوسوسيوديناميكا ما يستطيع - بزعمنا - فهم هذه العملية  
واستيعابها وسبر أغوارها والوصول إلى لب لبابها . فإذا طبقناها على ظواهر  
الفكر العربي والمجتمع الإسلامي واخترقنا بها الثقافة التي انبثقت عنهما وتوغلنا  
في الحضارة التي تفجرت فيهما ، استطعنا أن ننفذ إلى صميم هذه الظواهر  
ونتغلغل في شعابها وأدق دقائقها . ولا يقتصر أمرنا في هذه الحال على أننا قد  
اقتنصنا من الباطن تلقائية الفكر العربي الاسلامي ، وأدركنا معناه ومغزاه ،

---

(1) وهو الجزء الثاني من كتابنا المرجع في تاريخ الأخلاق .



وعرفنا قيمته ومداه ، بل نكون أيضاً قد استطعنا أن نعيش من جديد حقبة مضي  
عهدا ، وأن نغوص بحق في أعماق الماضي ، وبالتالي أن نعود القهقري  
ونصّاعد في مجرى التاريخ !!!

## أضواء من السيكوسوسيوديناميكاً

أنا مؤمن بالفكر العربي الإسلامي ، وبالعطاء الكبير الذي قدمه لشعبه وللشعوب الأخرى ، رغم أن كثيرين - عرباً وأجانب - أقل مني إيماناً بهذا الفكر إن لم يكونوا كافرين به وبمنجزاته . ولكل منهم أسبابه ودوافعه ومبرراته الذاتية والموضوعية . كلنا ندعي التجرد والنزاهة في الحكم ، وكلنا - من حيث ندري أو لا ندري - غاطسون الى قمة رؤوسنا في بحر من المشاعر والأحكام الذاتية ، وكثيرون منا لا يجدون أي صعوبة في إضفاء الطابع الموضوعي عليها ، على تفاوت فيما بيننا . كل شيء مفتوح على كل شيء ، على كل تأويل وتفسير ، والعقل قادر على النفي والإثبات ، على التشكيك والتوثيق والتعليق ، على الترغيب والترهيب والأخذ والعطاء ، على تزييف الأشياء وقلب حقائق الأشياء بنفس السهولة التي تتبادل بها الأشياء . وهذا لعمري ما جعل الفلاسفة - كالشعراء - يتبعهم الغاؤون ، وفي كل واد يهيمنون . ويقولون ما يفعلون وما لا يفعلون . لم تكن هناك ضوابط للفكر غير المنطق - وهو ليس مخلوقاً غريباً ، لأنه والفكر من معدن واحد - بل كانت الساحة خالية لهم يفعلون فيها ما يشتهون ، وكانت مسرحاً لأحلامهم وميداناً للمواجهة والصراع فيما بينهم . وظل أمرهم كذلك حتى جاءت التجربة تحدُّ من « تسكعهم » وتوقف الفوضى المستحكمة فيما بينهم .

هل يكفي أن أكون صاحب رأي وأن أدافع عن هذا الرأي حتى يُهرع الناس الى قبوله حقاً كان أو باطلاً ؟ هناك مؤمنون بالفكر العربي الاسلامي لا

يدخرون وسعاً دفاعاً عنه وجهاداً في سبيله ، وهناك منكرون لا عمل لهم إلا  
التنديد به والسخرية من أصحابه . وبينهما درجات لا تحصى من الإثبات  
والانكار والترغيب والترهيب . فكيف يمكن الوصول الى قرار حاسم في هذه  
المسألة ؟ لقد حسمت التجربة الكثير من القضايا التي كانت محل نزاع بين  
الفلاسفة ، فهل من الممكن الوصول الى قرار حاسم من هذا القبيل فيما يتصل  
بالفكر العربي ؟ فبالعلم إنما يجتمع الناس على صعيد واحد وبالجهد إنما  
يتفرون ويتنابدون ، ويتنابدون بالألقاب ويخصّمون ! أما الحسم المطلق فهو  
طمع في غير مطمع ، لأن التجربة نفسها تظل من الممكن التشكيك فيها .  
كل ما يمكن الوصول اليه في هذا الباب هو المزيد من الترجيح ، لا على سبيل  
ترجيحات الفلاسفة الهوائية الفضفاضة ، بل على سبيل أكثر جدية وأكثر  
خصوبة . كما إن التجربة هنا لا معنى لها ، وكل ما يسع الباحث فعله هو إجراء  
بعض عمليات الرصد والمسح والمقارنة والموازنة والمعارضة بين منتجات  
فكرية كثيرة انبثقت عن اليونان والعرب والأوروبيين ، وتتبع الطرائق والأنحاء  
التي إنما انثالت الأفكار بمقتضاها ، للوصول الى ما عسى أن يكون من وحدة  
فيما بينها ، وبالتالي بين الأقسام التي صنعتها . هذا ما تسعى اليه  
السيكوسوسيوديناميكا وهنا تنحصر مهمتها . فوحدة الطرائق تدل على وحدة  
الأقسام الذين اتبعوا هذه الطرائق ، مهما تعددت انتماءاتهم واختلفت أعراقهم  
وأعراقهم وتباينت فطرتهم ومشاربهم وتناعت ثقافتهم وأنماط تفكيرهم . فلا  
فضل ليوناني على عربي ولا لأبيض على أسود إلا بالبذل والعطاء ، بذل  
الأفكار وعطاء الأفكار وتوليد الأفكار . فَمَنْ ملك الأفكار فقد ملك العالم .  
جميع الشعوب قادرة على إنجاب الأفكار والوصول الى مستويات رفيعة في  
مدارك الأفكار ، ولو كره العنصريون الذين لا تروق لهم هذه الأفكار ، بل  
تأخذهم العزة بالاثم ومعاداة ما صحَّ من مذاهب الأفكار .



فهذا الكتاب ليس سوى محاولة تمهيدية سريعة متواضعة جداً للانتصاف  
للفكر العربي الإسلامي وتصحيح النظرة السائدة عنه . أما المحاولة الجدية



الكبيرة في هذا السبيل فموعدها الجزء الثاني من كتابنا (الفكر العربي في مخاضه الكبير) ، إذ الجزء الأول منه قد اقتصر على النظريات والأسس والقواعد ، وأما الجزء الثاني فهو القسم التطبيقي الذي سيضع أيدينا على حركة الفكر العربي الاسلامي وهو يصنع نفسه وتاريخه ، وسنشهده عن كذب وهو يعمل جاهداً متوتراً يقدح الزناد ويقذف بالحمم ، ويخوض المعارك والملاحم ، يفجر كل يوم طاقات جديدة ويشعل فتيلاً جديداً . كل يوم سيطلع علينا بوهج جديد ويأتينا نبأ جديد . إنه لن يكون سرداً للوقائع بل سيكون معاشة لها في عنفها وحرارتها وكل عنفوانها ، حتى لنشفق ان تمسنا نارها أو تصينا لظاها . فالدراسة دراستان : باردة موزونة وساخنة مشبوبة . لقد فرغنا من الدراسة الباردة - وما أكثر الدراسات الباردة ! - لكننا في الكتاب الموعود سيكون من ألفه الى يائه دراسة ساخنة بل مشتعلة ترمي بالشرر وتقذف باللهب . فمن لم يُوطّن نفسه على استشعار الفئح ومؤلفة الضرام والاضطرام فنصيحتي له أن يحاذر الاقتراب من لسعات اللظى ولفحات السعير . هناك يجد العافية وهناك يركن الى السلامة .

وكأنني بك عزيزي القارئ تقول : وما دخل السخونة والبرودة هنا ؟ ألا تكفي الدراسة الأكاديمية العادية في هذا الموضع ؟ وما محل الدراسة الساخنة من الإعراب ؟ أم هي حذقة طلعت بها علينا في الزمان الأخير ؟

على رسلك يا أخا العرب ، يا غاية المنى ومنتهى الأرب ، أجلك الله وأجزل لك العطاء والخير والأدب . أنا لست من المتحذقة والمتحذلقين ولا من هواة الفذلة والتكاس على القرين ، إنما أنا طالب علم مبين ، وجهتي الخير والحق واليقين !!

إن جميع الذين كتبوا في الفكر العربي حتى الآن لا يزالون يتلمسون طريقهم في الظلام . إن حوارهم مع المعارضين والمشكلين والمترددin في أمر الفكر العربي الإسلامي هو أشبه بحوار الصم ، مع اعتذاري الشديد عن هذه الكلمة وتقديري البالغ للجهود الكبيرة التي بذلت في هذا السبيل . بمعنى أن الفريقين المتحاورين : الفريق المدافع عن الفكر العربي والفريق

المعارض ، لا يزال كل منهما عاجزاً عن اقناع الآخر ، ولا سيما عندما تتدخل النزوات والأهواء ، هذا باستثناء الحالات القليلة التي يدور الحوار فيها بين علماء مخلصين رائدهم الوحيد هو الوصول الى الحقيقة في ذاتها ، ولا غاية لهم وراء ذلك ولا مطمع . إذ ليس هناك بين الفريقين المتحاورين مواقف مشتركة يمكن التفاهم عليها سلفاً والانطلاق منها الى مواقف أخرى ومنها إلى غيرها وهكذا دواليك حتى يصلوا الى الحقيقة الناصعة ، بل كل منهما متشبث بوجهة نظر معينة لا يحيد عنها ولا يريم ، كل منهما يُنحي باللائمة على الآخر ويتهمة بالجمود والتعنت والتعصب . ومن هنا التخبط والفوضى والتعسف في الرأي بين الفريقين . هذا ينفي ويمضي في النفي إلى نهايته ، وهذا يثبت ويمضي في الإثبات إلى غايته ، حتى لكان كل فريق لا يسمع الفريق الآخر . إنه حوار على مستوى حوار الصم ، أو هو شيء من هذا القبيل . فرغم جميع ما كُتب في إثبات الفكر العربي والشخصية الإسلامية والحضارة العربية الإسلامية ، فإن كثيراً من الباحثين لا يزالون يعتقدون أن هذه الألفاظ الأخيرة هي من قبيل الكلام المرصوف المنمّق ، إنها عبارات فارغة جوفاء لا معنى لها . فلا فكر إلا فكر اليونان ولا حضارة إلا الحضارة الإغريقية الرومانية ، وكل ما عدا ذلك أوهام وسراب . وكذلك رغم كل ما كُتب في إنكار الفكر العربي والشخصية الإسلامية والحضارة العربية الإسلامية فإن كثيراً من الباحثين لا يزالون يؤمنون بعظمة هذا الفكر وأصالة هذه الشخصية ولا يشكّون يوماً في روعة هذه الحضارة . وهكذا يظل الفريقان على طرفي نقيض وكأن كل ما قرأه كل منهما أو اطلع عليه لم يبدل شيئاً في اقتناعه . فيا ضيعة القراءة ويا ضيعة الثقافة إذا لم تكن مدخلاً الى التغيير واحقاق الحق وإبطال الباطل . إننا جميعاً على تفاوت بيننا بطبيعة الحال - نعاني من هذا التحجر في الفكر والتصلب في الرأي ، والإصرار على الموقف الواحد رغم جميع الدلائل التي تدعو الى التشكيك فيه . فكان العلم جواهر للزينة وكأن الشهادة الأكاديمية مجرد ورقة مطبوعة لتعلق على الجدران لا لتخترق الوجدان . لكل منا خطوطه الحمراء التي لا يستطيع العلم أن يتوغل بعدها قيد أنملة لكن هنا أيضاً - مع ذلك - تختلف معادن الرجال . وعلى كل حال إن هذا التشبث بالرأي من كلا

الجانبين يرجع الى عوامل متعددة أهمها الأفكار الثابتة والأهواء السياسية والتربية الشخصية والجو العائلي والايديولوجية الدينية والحساسية القومية وخلفيات أخرى تتصل بالهوية الإنسانية والحصانة الشخصية وما الى ذلك<sup>(1)</sup>. فلو أمكن إيجاد أسس مشتركة للتفاهم والحوار توضع حداً للنزاع القائم بين الفريقين ، إذن لخطونا الخطوة الأولى في سبيل إنشاء علم موضوعي في هذا الباب ، من شأنه أن يمنع بقدر الإمكان تسرب العوامل الذاتية والأهواء الشخصية الى الأحكام التي تصدر عن كل منهما . هنالك يصفو الجو وتتضح الرؤية ، وتهدأ الأعصاب . نحن في هيكل العلم ، وفي الهيكل يتفق الناس ولا يخصمون . فلا شحناء ولا بغضاء بعد اليوم ، نحن بالوادي المقدس ، فليس في الوادي المقدس إلا الحب والود والوثام . إن النزاع لا يقع في العلوم الطبيعية ، إنه إنما يقع فقط في الفلسفة والعلوم الإنسانية ، بل في بعض العلوم الانسانية دون بعض ، ولا سيما ما اتصل منها بالسياسة ، والمشاعر القومية والايديولوجية الدينية . فكيف عسانا نتغلب على هذه الصعوبات بغير العلم؟ العلم وحده هو الذي يرفع كل خلاف ويقطع كل نزاع ، وما عدا ذلك فمظنة الخلاف . ولكن كيف ننشئ هذا العلم؟ لا بد من خطة للعمل ، لا بد من منهج للبحث ، لا بد من علم للفكر . هنا تأخذ الدراسة الساخنة كل أبعادها .

ولن أحاول هنا أن أدعي حياداً كاذباً بين الاتجاهين ، فليس من شيمتي النفاق والتذبذب في الرأي ، بل سأحدد موقفني منذ الآن . فقد مضى عليّ وقت طويل ولا هاجس لي يقض مضجعي إلا هاجس الفكر العربي . فأنا من المؤمنين بالفكر العربي إيماناً لا حد له . ولكن كيف عساي أنقل إيماني هذا الى الآخرين بغير الوسائل التقليدية . فقد لاحظت بمتهى الحسرة والأسى أنه على الرغم من أن كل يوم تطلع فيه الشمس تُكتشف فيه وثائق وأسانيد من شأنها أن تزيد معرفتنا بالعرب وبالفكر العربي وعظمة هذا الفكر ، فإن أحداً من

---

(1) وقد عرضت لهذه المسألة الهامة من الشخصية الإنسانية عرضاً واسعاً في الفصل السابع من كتابي الفكر العربي في مخاضه الكبير وهو بعنوان ( قوة الأفكار ) صفحة 268-310 .



رجال الفريق الآخر لا يرضى بتعديل صورة وضع العرب التي اعتاد عليها . فكلما طلعت علينا الوثائق بمعلومات جديدة قللوا من أهميتها بحذلقتهم وقوة تحليلهم التي تشبه عملية تشقيق الشعر . فعلى من تقرأ مزاميرك يا داود ؟ أي الفريقين أولى بالاتباع ؟ إن الأمر هنا لا يتقرر بموقف هذا الفريق أو ذاك ، إنه إنما يتقرر بتناول الحدث الذي هو موضع نزاع وهو ساخن بل وهو ملتهب يتفجر بالأحداث ويفجر الأحداث ، وهذه هي وظيفة السيكوسوسيوديناميكا . فالحدث الكبير عندما يتفجر يشعل كل ما حوله ، وتتوالى الانفجارات بعد الانفجارات ، وتشتعل الحرائق ، بحيث إنه لا يكون التاريخ بعد الحدث هو نفسه قبل الحدث . لقد تبدلت الأرض غير الأرض والناس غير الناس ، مع أن جغرافية الأرض تظل هي الجغرافيا ، والمورفولوجيا البشرية تظل هي المورفولوجيا . ان التغييرات تكون عادةً على قد الحدث فكلما كبر الحدث عظمت التغييرات التي تنتج عنه ، لكن ذلك لا يمنع أبداً أن الحدث الصغير قد يفجر أحداثاً جساماً فتولد عنه بالتالي تغييرات كبيرة ، بل هذا ما يحصل في كثير من الأحيان . فمعظم النار من مستصغر الشرر، كما يقول الشاعر العربي . والعكس صحيح أيضاً ، يعني أن الحدث الكبير قد لا يتولد عنه سوى فقاعات تتفجر في الهواء ، وينتهي كل شيء ، وهذا ما يحصل عند اغتيال الثورة . فهناك الثورة وهناك الثورة المضادة ، والحرب سجال بينهما ، والأقوى هو الذي ينعقد له لواء النصر .

لقد كان الاسلام - مثلاً - حدثاً فذاً في تاريخ الجزيرة العربية ، بل قل هو حدث الأحداث فيها . فلولا الإسلام ما وجد الفكر العربي الإسلامي ، ولولاه لاتخذ التاريخ العالمي مجرى آخر . فقد آثر الإسلام منطقة كاملة من الأرض تمتد من حدود الصين شرقاً إلى الأطلسي غرباً ، ومن بلاد الروم شمالاً حتى الخليج العربي جنوباً ، وطبعها بطابعه بسرعة تفوق الخيال . وكما يشق المحراث الأرض ويقلبها رأساً على عقب ، كذلك فعل الإسلام في عقول أهل هذه المنطقة وأفئدتهم ، وقلب أوضاعها كلها حتى لجعل عاليها سافلها فاعتناق هذه المنطقة للإسلام لا يدل على مجرد القضاء على مجموعة من العادات

والأعراف والتقاليد والأنظمة التي كانت شائعة من قبل ، وإنما كان انقلاباً شاملاً في مُثل الحياة القديمة ، وتبدلاً عميقاً في المفاهيم والغايات وقيم الأشياء . فقد كان ظهور الإسلام حدثاً عالمياً ضخماً ترتبت عليه نتائج هائلة لم تقف عند الحدود الجغرافية للبلد الذي قد شهد بواذره الأولى ، بل تجاوزت هذه الحدود الى ما وراءها وظلت تفاعلاتها الفكرية والروحية تنتقل من قطر الى قطر ومن أفق الى أفق ، ومن عصر الى عصر حتى فرضت نفسها على تطور الفكر البشري والحضارة العالمية ، وأصبحت إحدى الظواهر الأساسية لحركة التاريخ ولتطور الحياة والمجتمع .

فبينما كان العربي الجاهلي يشكو من فراغ كبير في حياته - إذ كان عمله محصوراً في الغزو ورعي الإبل وممارسة قليل من الزراعة في بعض الواحات وتعاطي نوع بسيط من التجارة - إذا به بعد الإسلام يصبح مفسراً للقرآن ، أو جامعاً للحديث ، أو إماماً في المسجد ، أو طالباً للعلم ، أو موظفاً في الديوان ، أو مجاهداً في سبيل الله أو والياً أو قائداً في الجيش أو جانياً ، أو متكلماً أو محدثاً أو فقيهاً ، أو باحثاً ، أو مترجماً ، أو مؤرخاً أو أديباً أو محتسباً أو قصاصاً أو مرشداً واعظاً ، أو مبشراً بالدين الجديد ، أو طبيباً ، أو كيميائياً . . . لقد بلغ هدير الجزيرة العربية الآن عنان السماء بعد أن لم يكن هدير ، لقد أصبحت الجزيرة كخلية النحل بعد أن كانت ركوداً وسأماً .

لقد كان العربي الجاهلي بلا أي تبعة أو مسؤولية فأصبح رجل التبعات والمسؤوليات الجسام . لقد كان بلا أمل فأصبح تداعبه الآمال والأحلام .

وبكلمة واحدة : لقد تبدل العربي غير العربي ، فقولوا لي بربكم هل عربي ما قبل الإسلام هو نفسه عربي الاسلام ؟ هل يستويان ؟

لقد استطاع محمد في جيل واحد من الزمان أن ينتصر في مئة معركة ، وفي قرن واحد أن ينشئ دولة عظمى ، وأن يبقى الى يومنا هذا قوة مؤثرة في سير الأحداث ومصير الإنسانية . لقد انتصرت جيوش من الأفكار وانهزمت جيوش ، وان في هذا الانتصار العجيب وهذه الهزيمة النكراء لعظمة لا تقل عما نجده في قصص أبطال الملاحم وصناع الخوارق ! ولو تجرد المرء من كل هوى للإسلام أو عليه ونظر الى الأمور نظراً موضوعياً خالصاً - وهو أمر صعب

جداً ولكنه ليس مستحيلاً - لأدرك أن الإسلام كان مبعث نهضة فكرية عظيمة شاركت في تجربة البشر الفلسفية والعلمية والحضارية مشاركة إيجابية فعالة ، وأسهمت في تطور الوجدان الإنساني في الشرق والغرب ، فصار نتاجها جزءاً لا ينفصل عن تراث النمو العقلي والعاطفي في الناس . وكذلك لو تجرد المرء من كل هوى مع الإسلام أو عليه لتحقيق أن العصر الذي ظهرت فيه هذه الثورة كان من أغنى عصور التاريخ في شرف النفس والضمير وفي المشاعر الحية السامية . فلا يجوز لأحد أن يتحدث عن الرقي الإنساني دون أن يذكر الإسلام ، بينما هو يذكر الثورة الإغريقية والرومانية واليهودية والمسيحية وحتى البوذية ، ويقف عند ذلك ، فإذا تحدث عن الإسلام فإنما يتحدث عنه حينئذٍ على أساس أنه دين النكاح والطلاق وتعدد الزوجات وغير ذلك من السخافات والترهات التي لا يدل التعلق بها إلا على السطحية والضحالة والتفاهة والعجز عن الغوص على المعاني والنفاذ إلى الأعماق .

وما كان الإسلام ليصبح أحد الأديان الكبرى في العالم - وبسرعة مذهلة - لو لم يتمتع بما هو عميق وأصيل وعظيم وفذ وقدرة خارقة على الاستجابة للحاجات والآمال والتطلعات لجميع المؤمنين، بل حتى لغير المؤمنين . فقد وهب البائسين والمعذبين والمحرومين والضعفاء العزاء والسُّلوى والرجاء في حياة أفضل ، وجعل في أموال الأغنياء حقاً معلوماً للفقراء والمحتاجين . حتى إن المسلم لا يملك حق التصرف المطلق في ماله هو دون أن يحسب حساباً لحقوق الآخرين . ووعد حتى أولئك الذين ذهبوا في المعاصي إلى حد الشطط بالعتق عنهم ونهاهم عن أن يقنطوا من رحمة الله ، فلا يقنط من رحمة الله إلا القوم الخاسرون . وأما العقول التي أفلقها طول البحث في المشاكل المعقدة كمشكلة أصل الكون والحياة والمصير . . . فقد جاءها بمجموعة من العقائد الغنية بالمعاني الميتافيزيقية التي ستكون نواة لكل تفكير فلسفي في الإسلام . فإذا لم يكن القرآن كتاباً فلسفياً فليس معنى ذلك أنه لم يكن ذا تأثير فعال حاسم في الحركة الفلسفية وتطور التفكير الفلسفي . إن القرآن ليس فيه نظرية محدّدة واضحة في طبيعة الله والكون والحياة . . . على نحو ما نجد في كتب



الفلسفة ، لكنه مليء في الوقت ذاته بالأفكار والآراء التي تتصل بالله والكون والحياة . . إن لم تكن فلسفية بالمعنى الاصطلاحي . فإنها بما تنطوي عليه من كثافة ميتافيزيقية لا شك فيها قد استطاعت توجيه الفكر الفلسفي في الإسلام وجهة معينة ما كان ليتيح لها لولا القرآن . فكل مفكر ، وكل عالم ، وكل فيلسوف سيحسب حساباً كبيراً للقرآن في كل ما يقول ويفكر ويكتب . ومن هنا فإن القرآن سيكون محوراً لحركات شتى دينية وفلسفية واقتصادية و . . . ومنطلقاً لمدارس مختلفة في الفقه والتشريع والكلام والتاريخ والجغرافيا و . . . فكل عناية المسلمين كانت متجهة إليه قراءة وترتيلاً وتعبداً وتدبراً . . . فقد درسوه آية آية ، وكلمة كلمة ، وفي بعض الأحيان حرفاً حرفاً ، بغيرة وتقوى وورع ربما كان لا نظير له بين المنقبين في النصوص الدينية . فأعد هذا التحليل نفوسهم لتمرينات المناطقة وتحليلات الفلاسفة وبراهينهم . في ظل نشأت العلوم العربية والإسلامية المتنوعة . ومن أجله قامت ، وكانت علوم القرآن أول تأليف في الإسلام . فعنه - لا عن المذاهب الفلسفية - صدرت كل فرقة ، وفي سبيل فهمه قام كل مذهب . إنه كالساق من الشجرة قامت عليها الفروع وارتفعت البراعم والأغصان ، أو كالشمس دارت عليها الأفلاك . . .

وبذلك فإن المرء لا يستطيع أن يفكر أبداً بعد الإسلام كما كان يفكر قبل الإسلام . أبعاد شاسعة تفصل بين العهدين رغم تناخهما الزماني المكاني . لقد أقبل عهد وأدبر عهد ، هل يستويان مثلاً ؟ هكذا تفعل الثورات في الشعوب والأمم .

وهكذا ، ففي فترة قصيرة من حياة انسان ، انتفضت أمة ، وبرز دين ، وتفجرت قيم ومثل ، وانتعشت آمال وأهداف ، في أرض قفر ووادٍ غير ذي زرع . وقد اكتملت لهذه الثورة البذور الأولى لثقافة جديدة ومذاهب فكرية رائدة جديدة ، وحضارة أصيلة عتيقة . وستأخذ هذه البذور المباركة في النمو والازدهار تبعاً للعوامل والقوى الداخلية التي تضطرم فيها وفي البيئات الإسلامية المختلفة ، وبما ينضم إليها من روافد خارجية تغذيها وتمدها كل يوم بدم جديد . ولن تزال كذلك حتى ترتفع ساقها وتؤتي ثمارها يانعة مذاهب ومدارس .

وتيارات من كل نوع ولون ، تنشط في دمشق وبغداد والقاهرة وقرطبة وسيراقوصة وبلارما . . .

ومع كل هذا الذي حدث وتفجّر بظهور الإسلام فإننا نجد أرنست رينان عميد حركة الاستشراق في فرنسا وأوروبا كلها في القرن التاسع عشر يقول في كتابة القيم. ( تاريخ اللغات السامية ) :

« من الخطأ وسوء الدلالة بالألفاظ على المعاني أن يُطلق على فلسفة اليونان المنقولة الى العربية لفظ فلسفة عربية ، مع أنه لم يظهر لهذه الفلسفة في شبه جزيرة العرب مبادئ ولا مقدمات . فكل ما في الأمر أنها مكتوبة بلغة عربية . ثم هي لم تزدهر إلا في النواحي النائية عن بلاد العرب مثل إسبانيا ومراكش وسمرقند ، وكان معظم أهلها من غير الساميين »<sup>(1)</sup> . إنه لا يزال يعتقد بحكم دراساته التقليدية الباردة - أن العرب بعد الاسلام هم أنفسهم العرب قبل الإسلام ، كأنما الإسلام كان حركة عابرة في تاريخ الجزيرة العربية .

كلا إن عرب الاسلام ليسوا هم عرب ما قبل الاسلام . إنهم نتيجة مخاض سيكوسوسيوديناميكا الإسلام ، رغم ما يبدو من غرابة على مضمون هذا الكلام . الأجسام هي الأجسام ولكن العبرة ليست بالأجسام بل بما ينبثق من معاني وأفكار من هذه الأجسام . الإنسان بعقله لا بجسمه ، بآفاقه الفكرية لا بأنسجته اللحمانية ، بأبعاده الميتافيزيقية لا بأمشاجه الترابية ، بكثافته المعنوية لا بأثقاله المادية . الانسان شعاع من فكر لا ضحضاح من بدن ، وإن كان البدن ركناً للفكر وكان لا يغني بدن عن فكر . البدن كرسي للفكر ولكن الكرسي هيهات أن يشرئب ليطاول الفكر . هذا من بديهيات سيكوسوسيوديناميكا الفكر .

من هو أفلاطون ؟ هل هو اللحم والعظم أم هو ذلك الصانع العظيم لأفكار عظيمة ؟ لقد مضى أفلاطون - اللحم والعظم ، ولكن أفلاطون - الأفكار لا يزال بيننا ، وإلا فكيف عساي أفسر استمرار تأثيره في نفسي ؟ كذلك مضى

---

Renan (Ernest): Histoire générale et système comparé des langues sémitiques. (1)

Paris, 2<sup>e</sup>ed. p.10.

برتراندرسل - اللحم والعظم منذ وقت قريب ، ولكن برتراندرسل - الأفكار لا أزال أسأله وأناقشه وأستعينه وأعقد الحوار معه في كثير من القضايا العويصة . لقد أدخلني في آفاقه ، وحلّ لي معضلات ، وعَبَّرَ بي الى مشاهد ورؤى تفوق الوصف ، وكلما قرأته أخرج منه بصيد جديد .

من هو آينشتين ؟ إنه أفكار آينشتين . وما هي أفكار آينشتين ؟ إنها البؤرة التي اضطرعت فيها ومن حولها جميع الأفكار الكبيرة في عصره ، فانتجت صيغة جديدة من الأفكار ومعادلات جديدة . إنه لقاء بين أفكار ، بل مجابهة أفكار لأفكار ، وتحدي أفكار لأفكار . إنه جيل كامل من الأفكار . لذلك لا يمكن دراسة آينشتين إلا بدراسة جهاز كامل من الأفكار ونظام واسع من الأفكار ، بحيث لا يجوز النظر إليه منعزلاً عن الإطار العام للأفكار الذي نبغت فيه نابغته وتفجرت فيه أفكاره ، لا بد من النظر إليه من حيث أفكاره الخاصة وعلاقتها مع غيرها من الأفكار ، ووظيفتها في جملة البناء الفكري العام . وهكذا فالحديث عن آينشتين حديث ذو شجون . إنه حديث عن حركة ضخمة هائلة من الأفكار العلمية والفلسفية والسياسية والتاريخية . . . فآينشتين هو كل هذا وأكثر من هذا . إنه موكب من الأفكار ترتجّ له النفس ويرتجّ له الكون ، ويرتجّ له الوجود . إنه زحمة من المواقف والمشاهد والرؤى والموجيات والإيقاعات . . . إنه حشد كوني يزحم أقطار النفس وأقطار الحس وأقطار الخيال . إنه يشبه في صخبه وتدفقه بهذه المشاهد والرؤى والموجيات والإيقاعات جيشان البحر المتدافع بالأمواج المتلاحقة ، ما تكاد الموجه تصل الى قرارها حتى تبدو الموجه التالية ملاحقة لها ، متشابكة معها ، فتدوب في هذا الجيشان الزاخر المتدفق الذي لا يقف عند حد . . . أو تقولون بعد هذا إن آينشتين هو البدن ؟ هل أنبئكم من هو البدن ؟ القزم هو البدن ، الحقيق هو البدن ، الأبله هو البدن ، الكلب هو البدن ، البعوض هو البدن . فهناك العملاق وهناك القزم وبينهما درجات لا تعد ولا تُحصى . كلما كُبر مقام المرء كبرت أحلامه واتسعت آفاقه وتطلعاته حتى لتداني النجوم ، وكلما رث رُث هذه حتى لكدتُ أعجز عن التمييز بينه وبين الحيوان الأعجم .



إن قصتي مع السيكوسوسيو ديناميكا تعود الى تجربتي الجديدة مع الأفكار . فقد وضعت يدي على عالم لا أقول إنه غير معروف لنا . معاذ الله ! بل هو عالم نعرفه جميعاً ونتفاهم به جميعاً ، لكن لعلنا لم نتناوله بما يستحق من الرصانة والجدية . شدة القرب حجاب . إنه عالم الأفكار . أجل هو عالم الأفكار ، فهل في هذا القول ما يدعو الى الإنكار ؟

لعل أحداً لا يصدق أن الأفكار لها عالمها الخاص ، اللهم إلا أن يكون ذلك على سبيل المجاز ، أو على سبيل عالم المثل الأفلاطونية ، أو المثاليات الحديثة على اختلاف صورها وأشكالها . أنا لا أقصد أي معنى من هذه المعاني ، وإلا لبقيت في نطاق الشعر والفلسفة التقليدية دون أن أقدم مادة علمية جديدة . إن عالم الأفكار الذي أعنيه هنا هو عالم حقيقي واقعي ، بل لا يقل واقعية عن العالم الواقعي إن لم يكن أكثر منه واقعية وأرسخ وجوداً ، لأنه هو الذي يحكم عالمنا الإنساني ويوجه سيره ويسدد خطاه . فهو عالم مؤثر فعال يُموج بالحركة والنشاط . فلا يحدث شيء في عالمنا البشري إلا بأمره . لا مُعقب لحكمه ولا راد لقضائه . إنه هو الذي يؤثر في عالم الأشياء ويتصرف فيه ويتناوله بالتغيير والتبديل . فلولا لظل عالم الأشياء كما كان دائماً : دمية تتقاذفها الرياح والمصادفات وقوى الطبيعة الغاشمة . وعالم الأفكار هذا له صخبه وجيشانه ، وله ضغوطه ومعادلاته وتوازناته ، وله اختلالاته وصراعاته وتوتراته ، وله قواعده وسننه وقوانينه . وهو يضغط علينا ويُسيّرنا ويخترق وجودنا ويملأ علينا كياننا ودروب حياتنا . فليس بالخبز وحده يحيا الانسان ، وإن كان الخبز لا بد منه لحياة الانسان . من الممكن أن نعبر عن عالم الأفكار بأنه عالم العقل . لكن هذه الكلمة ميتافيزيقية غامضة ، فضلاً عن أنها كلمة مستهلكة فضفاضة غير دقيقة لا تنطوي على ما تنطوي عليه كلمة عالم الأفكار من خصوبة وتنوع وعينية وفاعلية ودينامية . فالفكرة هي سبب شيء ، بل هي حقيقة ونظام طبيعي ووجود .

والأفراد هم صناع الأفكار . وأعني بالأفراد القادة والعلماء والفلاسفة والمخترعين والرواد والمستكشفين . . . فكل واحد من هؤلاء ينشر من حوله

جواً من الأفكار يزيد يوماً بعد يوم ، ويظل يزيد إلى غير نهاية . أي إنه لا يتوقف بموت صاحبه ، بل يزيد باستمرار بما يولد من أفكار جديدة . العظماء هم مولدو الأفكار ، أو قل هم مضخات للأفكار. هذه ميزتهم ، وهي سر تفوقهم ، فعملية توليد الأفكار أمر لو تعلمون عظيم ! وعندما تنطلق هذه الأفكار تنضم الى لداتها من الأفكار وإلى أجيال سابقة من الأفكار ، فتثيرها وتتفاعل وإياها وتضغط عليها بشتى الضغوط ، وتتأثر بها وتؤثر فيها على أنحاء مختلفة وصور متباينة . وهكذا تتفاعل الأفكار ، وتصطرع الأفكار بالأفكار وتتلاقح الأفكار بالأفكار ، فتنشأ أفكار جديدة وتتولد أفكار جديدة تكون هي بدورها علة لنشوء أفكار جديدة . وهلم جراً .

أنا لا أتدخل هنا في النزاع بين هيغل وماركس : أيهما أسبق : الأفكار أم الأشياء ؟ هل الأفكار الحاصلة في الوعي هي مجرد انعكاسات للأشياء والأحداث أم هي مستقلة عنها ؟ إن هذه المسألة لا تهمني الآن . لقد عرضت عرضاً سريعاً منذ قليل ، كما فصلت القول فيها في كتاب آخر . فإن ما يهمني هنا هو حال الأفكار عندما تخرج من الذهن وتنضم الى أترابها من الأفكار الأخرى فتتفاعل معاً وتنشأ عن ذلك تنظيمات وعلاقات جديدة ، وبالتالي أجيال جديدة من الأفكار لم تكن من قبل . فالأفكار عندما تنطلق مني لم تعد لي ، بل أصبحت ملكاً لعالمها ، تابعة له ، خاضعة لقوانينه ، وهو عالم له خصائصه ومقولاته ونظمه وقوانينه ، التي تبلغ من القوة والجبروت بحيث تسحقني وتستبغني وتجعلني فريسة لها ، رغم أنها نفثة مني ، كالرصاصة ترتد على صاحبها من مسدس يلهو به فتقتضي عليه .

هناك حاجة ماسة إلى الإحساس بالأفكار وتفاعلات الأفكار وديالكتيك الأفكار ، فالأفكار تتمتع بقوة ذاتية هائلة . إنها لا تخنقها المقاومة ولا تُرديها الخصومة ، بل إنها لتستكين تحت الضغط زمنياً ما ، ثم لا تلبث أن تنفجر . إنها تفعل فعلها ببطء دائماً ، صديقة كانت أم معادية . فلئن عارضها فريق وحمل عليها آخر ، فإن هذا لا يحول دون تأثيرها في أصدقائها وفي أعدائها على

السواء ، بل في أشد الناس هجوماً عليها . وعندما تنتشر فمن الصعب جداً - إن لم يكن من المستحيل - إخمادها أو القضاء عليها ، وهي في سيرها كثيراً ما تحارب وتلاحق ، ولكنها لا تُقهر إلا بأسلحة من جنسها ، أي بأفكار أقوى منها . . . .

وهكذا فالأفكار تغزو ، وغزوها أشد فتكاً من الرصاص ، لأنها تدخل الأذان بلا استئذان ، وتخرق الحدود والسدود ، وتفرض على الأشخاص والمجتمعات حصاراً غير مرئي أقوى وأقسى من الحصار العسكري والاقتصادي . إن الفرد عندما تغزوه فكرة جديدة لها بريق بالنسبة إليه ، فإن ثورة حقيقية تنشب في رأسه ، ولا مفر له حينذاك من أن يتطلع إلى آفاق جديدة ، ويتحول الى مفاهيم وشعارات وعقائد جديدة ، ويهيم بقيم وأهداف ومثل جديدة ، فإذا به بين عشية وضحاها يغير ولاءه وتوجهاته ، ويحدث تبديلاً شاملاً في علاقاته الشخصية والاجتماعية والسياسية ، وبالتالي يصبح اليوم شخصاً آخر غيره بالأمس . ويتضح ذلك جلياً في الأخوين نشأ في بيت واحد ، وتلقيا تربية واحدة ، فانتمى أحدهما الى حزب ما ، وانتمى الثاني الى حزب آخر . لقد أصبحت تفصل بينهما أبعاد شاسعة وحدود غير مرئية دونها الحدود الجغرافية والسياسية . فأصبح الالتقاء صعباً والتفاهم أمراً دونه خرط القتاد .

لماذا نتجاهل سيطرة الأفكار والقوة الهائلة التي تتمتع بها ؟ هناك أفكار تثيرني وأخرى لا تحرك بي ساكناً . هناك من الكتب ما أندم على الوقت الذي أضعته في قراءتها ، لكن هناك كتباً أخرى تجعل نفسي تموج كالبحر تلاطمت أثباجه فتجهدني الهزات وتأخذني أخذاً عنيفاً ولا تفلتني أياماً متعاقبة . ورغم ما ألقاه فيها من أرق وقلق ونصب وعذاب وغوائل الحيرة ، فإن عزيمتي على قراءتها تزداد قوة وشراسة ومضاء . لقد أضتني ، وفي هذا الضنى غاية جبوري وسعادتي . فرغم كل ما ألقاه في قراءتها فقد أعيد قراءتها مشى وثلاث ورباع . . . ما معنى هذا ؟ والغريب أن الأفكار التي تثيرني وتأخذ بتلابيبي قد تزيدني جوعاً الى جوعي وحرماناً الى ما أعاني من حرمان ، ومع



ذلك فإنني أمضي فيها لا ألوي على شيء . قد أموت في الطريق ، وقد تتعرض أسرتي للخطر ، وقد يشنني الكثيرون عن هذا « الهوس » ومع ذلك فإنني لا أنصت إلى أحد ! والعجيب أن هذه الأفكار ذاتها قد لا تحرك ساكناً في شخص آخر غيري . قد أقرأ كتاباً فأشعر بنشاط لم أعهده من قبل ، بل قد أشعر بتغيير في كياني كله يقلب حياتي رأساً على عقب . لقد أثارني الكتاب وأوحى إليّ ما يوحى . لقد انثالت عليّ المعاني بعد أن لم تكن تتثال ، وما فجر هذا الانثيال إلاّ قراءتي للكتاب . ولذلك فإنني على الدوام متعطش للأفكار ، وعلى موعد مع الأفكار زادي الوحيد هو الأفكار ، وأملّي الوحيد هو الأفكار ، ولا هاجس لي إلاّ هاجس الأفكار ، ولا يقرّ لي قرار إلا في حضرة الأفكار ! أنا وعاء بلا قعر ولا جوانب ، وعاء لا يمتلئ ولن يمتلئ من الأفكار . دائماً أطلب المزيد من الأفكار ، وإلاّ فماذا عساي أن أكون بلا أفكار ؟!

أجل ، الإنسان هو أفكار الإنسان ، ولا شيء غير الأفكار . وأما البدن فهو موطيء قدم للأفكار . فكلما اقترب المرء من عنصر الأرض داسته القدم بعد القدم ، لكنه كلما سما إلى الرأس أطل على النجوم ، وكان عرشه على النجوم . فاختر لنفسك ما تشتهي : دودة الأرض أم سدة النجوم !!!

أفكار في أفكار ، من فوقها أفكار ومن تحتها أفكار ، حتى لكأننا نفوص في عالم من الأفكار . هذا هو العالم الإنساني . هل أنا واهم ، رجعي ، بورجوازي ، متصوف مثالي ، إلى آخر المعزوفة ؟ هكذا يقول الماركسيون . ليكن . إن إلصاق التهم بالآخرين لا يحل مشكلة . إنه فرار منها . كلما قرأت ماركس أولينين أشعر اني أمام رجل عملاق ، أمام إشعاع ساطع يمنعني من الرؤية مدة طويلة بحيث إنني لا أستطيع استئناف القراءة من جديد إلا بعد فترة من الراحة . هناك شيء اخترقني بلا أي شك ، وذهب إلى حيث لا أدري مني ، يلتمس لنفسه مكاناً في مجاهل لا تتسع لها السموات والأرض ، واتسعت لها أنا المخلوق الحقير الذي يتناثر أمثالي كالتراب على ظهر كوكب واحد من كواكب عالم السموات والأرض . ما معنى كل هذا ؟ لا أدري . قد أكون حجر

شطرنج في لعبة أكبر مني ، قد أكون دمية في ملحمة تُمثل على نطاق كوني .  
من أنا ، لست أدري ، لست أدري ! كل ما أستطيع أن أقوله إني مجموعة  
أفكار ، وبعبارة أخرى أنا مجموعة أفكارني أنا . ما معنى ذلك ؟ لا أدري  
أيضاً . فلا أوضح من كلمة ( أنا ) ، فإذا أردت توضيحها بكلمة أخرى كانت  
بالضرورة أقل وضوحاً . فالغامض ينكشف بما هو أقل منه غموضاً لا بما هو  
أمعن منه في الغموض . أسرار كثيرة تلف وجودنا وتكتنف حياتنا من كل  
جانب ، ولكن الإلف والعادة تحيل السر وضوحاً بل نبراساً من الوضوح  
والجلاء . وهكذا يستحيل الحجاب المانع من الرؤية سبيلاً إليها ، والظلام  
شعاعاً من النور !!! أسرار في أسرار ، وسر الأسرار ان أحداً لا يشعر بهذه  
الأسرار !

ولله در الغزالي حين يوصينا في مثل هذه الحال « أن يُعمل كمالُ الجِدِّ  
في الطلب ، حتى يُنتهى إلى طلب ما لا يُطلب ، فإن الأوليات ليست مطلوبة ،  
فإنها حاضرة ؛ والحاضر إذا طُلب فقد واختفى . ومن طلب ما لا يُطلب فلا  
يُتَّهم بالتقصير في طلب ما يُطلب »<sup>(1)</sup> ومعنى ذلك أن الباحث يجب عليه أن  
يبدل قصارى جهده في طلب الحقيقة واستقصائها في جميع مظاهرها ، حتى  
ينتهي إلى الأوليات<sup>(2)</sup> التي لا يجوز طلبها لأنها حاضرة في النفس دائماً ، وإنما  
يجب طلب غيرها بها ، وإلاً تلاشت واضمحلت ، فهي الركيزة لما يأتي بعدها  
ولا ركيزة لها إلا حضورها الحدسي المباشر في النفس وانكشافها بذاتها . فكل  
طلب لها وتعمق فيها يُعرضها للضياع والزوال . حكمة بالغة يراد بها حجب  
السر بدلاً من كشفه ، وبعبارة أخرى إن كشفه لا يكون إلا بإسْدال الستار عليه .  
وبهذا المعنى ان الاعتراف بالجهل نوع من العلم ، ولا حيلة للانسان غير هذه  
الحيلة يخرج بها سليماً معافى لم يمسه سوء! والويل لمن ينكشف له السر،  
ان الوجود كله عندئذٍ في خطر !

(1) المنقذ من الضلال ، صفحة 65

(2) الشعور بالآنا هو أيضاً من قبيل الأوليات .

إن الحاجة الى الأفكار كالحاجة الى الطعام والشراب . كلاهما يغذي : أحدهما يغذي اللحم والعظم ، والآخر يغذي الفكرة والمعنى . إن الفكرة قد تكون بمنزلة قطرة الماء للعطشان ، أو كاللقمة في فم إنسان يتضور جوعاً ، أو كحبة الدواء للمريض، بل قد تكون أيضاً كسم زُعاف يقتل إنساناً في تمام صحته . بعض الأفكار يلهب الإنسان ويفعل فيه فعل البركان ، وبعضها يكون عليه برداً وسلاماً . هناك أشخاص أتمنى لو أبقى معهم الدهر كله، وآخرون أودُّ لو أن بيني وبينهم بُعد ما بين السموات والأرض . هل لقبح هؤلاء وجمال أولئك ؟ كلا ، بل لفقر هؤلاء بمجموعة تهمني من الأفكار وغزارة أولئك بها . حتى الجمال لا قيمة له إذا لم يكن مصحوباً بشيء من الظرف وخفة الروح على الأقل ، وهما رهن بالأفكار والمعاني التي تضيفي على الجمال هالة من السحر والفتنة والرُواء . فالجمال بلا هالة كجثة بلا روح . إنه في هذه الحالة جمال ممجوج ثقيل الظل إثمُه أكبر من نفعه . وهكذا ينقلب الجمال قبحاً . لقد كان سقراط أقبح أهل أثينا ، ومع ذلك فقد تعلق به جيل كامل من شباب أثينا ، حتى إن ركناً كبيراً من أركان الارستقراطية في هذه المدينة ، وهو أفلاطون الذي كان يُعدُّ نفسه لمناصب هامة فيها ، قد هجر المال والجاه والحكم ليتبع رجلاً أشعث أغبر حافي القدمين . وما أمر الجاحظ عنا ببعيد . كلاهما قبيح كوجه الضفدع ، وكلاهما كان صانع أفكار ، وهذا حسبُه ليلتف الناس من حوله ويكون لهم أسوة وقدوة وإماماً . لقد كان كل منهما - ولا سيما الأول - مركزاً لإشعاع قوي انتهى به الى مبلغ هو من السحر بحيث لا يصفه لسان ولا يقوم به بيان ، لأنه من معدن غير معدن هذا العالم ومن طور غير طوره . لقد انقلب القبح حسناً والدمامة جمالاً . بالمعاني التي انشالت والحكم التي تفجرت ، وكان ذلك كله ينصبُّ مدراراً على القوى العقلية والروحية للقوم ، فيربي الأخلاق والمشاعر ، وينشئ العقول والأفهام ، ويهب القادرين الطاقات المبدعة الخلاقة . وبالتالي إن نظاماً جديداً من الأفكار وعلاقات الأفكار وقد بدت طلائعه . لقد هبَّت رياح التغيير ، فلا تغيير بلا لواقح من التفكير ، وكل مطلب بعد ذلك فليس بالأمر العسير .

الأفكار لا تموت بموت أصحابها ، بل هي تبقى بعدهم زمناً يطول أو



يقصر . وما يقرر بقاءها أو عدمه معركة تنازع البقاء فيما بينها . فهناك معارك بين الأفكار كما بين الأشخاص ، وهناك المنتصر والمهزوم .

هناك أفكار سابقة على عصرها وأخرى متخلفة عنه ، وأخرى معاصرة له ، ولا يبقى إلا الصالح للبقاء والقادر على البقاء . ولا تُهزم الأفكار بسهولة ، والأفكار عندما تُهزم لا تفقد تأثيرها جملةً واحدة .

إن أي إصلاح لا يكون بغير أفكار ولا سبيل إليه إلا بقوى الأفكار . وكذلك النهضات والثورات . فإذا أردت أن تكون مصلحاً فعليك أن تبث فيمن حولك الأفكار وأن تكون منطلقاً لجيل جديد من الأفكار ، وإن نجاحك مرهون بما تضخ من أفكار وبنوع هذه الأفكار ، وقدرتها على لفت الأنظار وجذب الأبصار ، والعمل دأباً ليل نهار .

والأفكار أدواتها اللغة . فالمفكر الجيد يهتم بصقل العبارة اهتمامه بصقل الفكرة وإنضاجها ، أو هذا ما ينبغي أن يكون . فليت شعري ! كيف تؤدي الألفاظ أغراضها إذا لم يحسن صاحبها اختيارها ؟ إذا لم يعرضها في حلة قشبية ؟ الألفاظ أردية الأفكار ، تجمل بجمالها وتقبح بقبحها . لا يجوز بذل الأفكار عارية إلا لضرورة حازية ، بل يجب أن ترفل بزيتها ما استطاع صاحبها إلى ذلك سبيلاً ، كيلا يُثقل ضميره بآثام جسام في حق روح الوضوح المقدسة . ومع ذلك فإن المفكرين ليسوا لسوء الحظ على درجة واحدة من العناية بالألفاظ والتأنق فيها لا لمجرد التأنق ، بل لتحقيق الأغراض المطلوبة منها . إن الأمر على ما يبدو لا يعدو أن يكون موهبة خاصة ، والمواهب - بحكم التعريف - توهب لأشخاص دون غيرهم . فما أجمل الإنسان إذا اجتمع له القلم والكلم والفكر واللسان ، إنه لعمري نادرة الزمان ، ولكن إيتوني بربكم بذلك الإنسان !



أفنتكر بعد كل هذا حقيقة الأفكار ، وفاعلية الأفكار ، والطاقة المخترنة

في الأفكار؟ أجل إن الأفكار شحنات من الطاقة تفعل بذاتها ، وأهم خاصية لهذه الشحنات تختلف بها عن أشكال الطاقة المعروفة ، إنها تنمو وتزيد بالاحتكاك . وهذا ما كان أجدادنا يقصدونه بقولهم : « العلم ينبت بين اثنين » . كما إنها أيضاً شحنات غير كمية ولا تخضع للكم والعمليات الكمية ، أو قل هذا ما يبدو لي الآن على الأقل . إنها شحنات كيفية تختلف عن الشحنات المعهودة في عالم الفيزياء . ولها ضغوط وتوترات وتفاعلات و . . . غير تلك التي نعرفها . فإن إضافة فكرة إلى فكرة ليست أبداً إضافة عددية ، إنها إضافة كيفية ديا لكتيكية تحدث تغييراً شاملاً فيها وفيما حولها وفي البناء الفكري كله . فإذا كان  $(2 = 1 + 1)$  في عالم الأشياء ، فإن  $(1 + 1)$  قد يكونان أدنى من ذلك أو أكبر في عالم الأفكار ، حيث قد يساوي ( الواحد ) مليوناً والمليون ( واحداً ) . فإن الدقة مطلوبة في كل مكان إلا ههنا . ليس هناك حتى الآن جهاز يستطيع قياس إضافات الأفكار وضغوط الأفكار ، وسيول الأفكار ، وشحنات الأفكار ، وما ذلك إلا أنها لا تخضع - على ما يبدو - لقانون العدد . إن رسام الدماغ الكهربائي *électro-encephalographie* ليس جهازاً لقياس الأفكار ، وإنما هو يقيس التغيرات الكهربائية التي تحصل في الدماغ مصاحبة لبعض التغيرات العصبية والنفسية . إنه بعيد عن مملكة الأفكار وإن كانت الأفكار هي المسؤولة الأولى عن جميع هذه التغيرات . فبينه وبين الأفكار برزخ ليس من الممكن عبوره ، وإلا فهل يستطيع هذا الجهاز يا ترى أن يقيس التغيرات والتبدلات التي حدثت في كياني عند قراءتي لكتاب ( معنى النسبية )<sup>(1)</sup> لإلبرت آينشتين مثلاً ؟ لقد تمكن آينشتين في هذا الكتاب أن يصلني به ، أن ينفث فيّ روحه كيانه ومعنى وجوده . لقد نفخ فيّ أفكاره . لقد سرق وقتي ، وسرق انتباهي ، وسرق مشاعري ، وأحسست كأني أشاركه قراءة الكتاب ، بل وصناعة الكتاب . لقد وجدت نفسي وأنا أقرأه أني حيال رجل حي غير عادي ، بكل ما في الحياة من حركة وجيشان ودينامية ، لا حيال

سطور على الورق . قليلة هي الكتب التي تحدث في مثل هذا التأثير . لقد أحسست سرَّ العبقرية تتجسد في كل صفحة ، بل ربما في كل كلمة من هذا الكتاب . فأي جهاز يمكنه تسجيل كل تلك المشاعر والأحاسيس ؟ أي جهاز يمكنه أن يفرق بين كتب الكبار وكتب الأقزام ؟ الكتب المضغوطة بالأفكار والكتب المضغوطة بالأوراق ؟ هل يستويان ؟

هذه الأفكار ، هذه الشحنات ، هذه النبضات ، هذه الطاقات ، لها عالمها الخاص الفريد . وهذا العالم يختلف تركزاً وكثافة وتوتراً من مكان إلى آخر ، ولكنه في بؤر الإشعاع على أشده . فهو ينتصب في كل مكان تستفحل الحضارة فيه ويستبحر العمران . والغريب أن هذا العالم يزيد ولا ينقص أبداً . إن البشر تنضب ولكن الأفكار لا تنضب . نعم الماء يجف والأفكار تجف ، ولكن الماء يجف لكثرة الاستنزاف والاستهلاك ، وأما الأفكار فتزيد بالاستنزاف ، ولجفافها عوامل أخرى غير الاستنزاف ولا شأن لها بالاستنزاف أبداً .



فإذا اتفقنا على وجود عالم الأفكار ، لا بالمعنى الميتافيزيقي أو المجازي أو المثالي ، بل بالمعنى الحسي العياني الذي يفترض الضغط والتوتر والتدافع والصراع والتفاعل ، والتوازن والاختلال ، والتجاذب والتنافر والانتشار والانحسار والتلاحق والتوالد . - أقول إذا اتفقنا على وجود هذا العالم الذي يحلوا لي أن اطلق عليه اسم سُلم التعبئة السيكوسوسيودينامية ، وعرفنا أن له مراكزه ومواسمه وقوانين عمله كما لعالم الأشياء سواء بسواء ، عندئذ يكون من السهل التفاهم على نقاط مشتركة بين المؤمنين بالفكر العربي الإسلامي والمنكرين له . هناك تضيق مسافة الخلف بين الفريقين . فإذا رأينا هذا العالم ينتصب في الجزيرة العربية في القرن السابع للميلاد ، ويرتفع من مركز الى آخر من مراكز العالم العربي الإسلامي وهو يزداد كل يوم ارتفاعاً ووهجاً - إذا تحققنا من هذا الانتصاب واستقصينا أحواله ، وقارناه بعوالم أخرى انتصبت قبل ذلك



في بلاد اليونان ، وستتصب بعد ذلك في عصر النهضة بأوروبا ثم بأمريكا والإتحاد السوفياتي ، وإذا علمنا أن لانتصابه علاقات مباشرة مع تقدم العلم والفكر والمعرفة ، وإذا ثبت لنا أن هذه العوالم هي فيما بينها أشبه من الماء بالماء ، عندئذ يكون من السخف والمكابرة رفض بعض هذه العوالم وقبول العوالم الأخرى ، لاعتبارات سياسية وقومية ودينية . فإما أن تُقبل جميعاً أو ترفض جميعاً . هنالك يقل تحكم العامل الذاتي ، ويبقى على القوى الموضوعية السيكوسوسيودينامية وحدها أن تبت في أمر وجود - أو عدم وجود - الفكر العربي أو الفكر الهندي ، أو أي فكر آخر يكون محلاً للنزاع والجدل . فبالأفكار إنما ترتفع الأمم وتسمو وتُخلق وتنتشر في الأرجاء والأفاق ، وويل لمن قلّ زاده من الأفكار وشحنات الأفكار ونبضات الأفكار .

جيوش من هذه الأفكار ، من هذه الشحنات ، من هذه النبضات ، من هذه الطاقات الهائلة ، اكتسحت الجزيرة العربية في أوائل القرن السابع للميلاد . فلقد جاء محمد عليه السلام بفيض زاخر من الأفكار وأنشأ عالماً جياشاً يُموج بالأفكار وقوى الأفكار . . . إنه لم يكن وحيداً ، بل لقد استطاع أن ينجب مدرسة كاملة من القادة والراة والعظماء جاء كل منهم بفيض زاخر من الأفكار وتفجرت عبقريته عن جيل جديد من الأفكار . فالاسلام كما قلنا وكما سنرى في حينه كشاف للمواهب التي برزت الى السطح جملة واحدة بمجيء الإسلام وانبثاق عصر الاسلام . وهكذا تفعل الثورات في الأمم ، وهكذا تكون عصور الثورات . سيل جارف من الأفكار وقوى الأفكار غمر الجزيرة العربية والمنطقة المحيطة بها ثم انساح الى بعيد بعيد . إذا كان الماء يفيض بكثرة النزع ، فإن نزع الأفكار يزيدها كما قلنا مدأً وتدققاً . . . فالطوفان العرم فجر سيولاً ، والسيول سيولاً وسيولاً على قانون مقرر ونظام مرسوم . وظلت هذه العملية مستمرة الى أجل مسمى أخذت بعده بالانكماش والنضوب لعوامل سيكوسوسيودينامية صرف سنقف عليها في حينه لا دخل للنزع فيها في قليل أو كثير .

ها هي ذي أماننا متفجرات من الأفكار . مَنْ صنع هذه الأفكار ؟ كل منا

ينسبها الى قومه وعشيرته . هذا يقول إنها من صنع يوناني ، ونحن نقول إنها من صنع عربي ، وثالث يقول غير ذلك . هناك جدول كبير من الماء . فريق يقول إن هذا الجدول قد تفجر في أرضه ، ويقول فريق آخر لا بل نبع في أرضه هو . والحق أن كلاّ منهما له نصيب في هذا الماء . إلا أنه لما كانت الينابيع الظاهرة على أرض أحدهما أكثر منها على الأرض المجاورة ، فإنه ينسب الجدول أو جُله الى أرضه ، مع أن الينابيع قد تكون ظاهرة دائماً بل قد تكون خفية تصب في المجرى الكبير . فإذا مسحنا أرض الفريقين ونقّبنا في الوادي كله ، فلربما اكتشفنا أن الينابيع الخفية في أرض أحدهما أكثر عدداً واغزر ماء منها في الأرض الأخرى التي يتفجر فيها عدد أكبر من الينابيع المكشوفة الظاهرة للعيان . فلولا هذا المسح ، ولولا هذا التنقيب لظل كل منهما متشبهاً برأيه . لقد وضعت عملية المسح والتنقيب حداً للنزاع وقطعت كل خلاف . هذا إذا كان الفريقان متكافئين في القوة ، وويل للضعيف ولو كانت جميع الينابيع تتفجر في أرضه ، فهي لن تُغني عنه من صاحب الحَوْل والطُول شيئاً .

هكذا تسهم السيكوسوسيوديناميكا في عملية مسح الأفكار والتنقيب عن الأفكار ومصادر الأفكار، كيف لا وهي التي ترافق حركة الأفكار وتتبع نشأة الأفكار وعملية توليد الأفكار وصناعة الأفكار . فإذا فحصنا هذه الأفكار فكرة فكرة ، وتتبعناها من لدن نشأتها ، ومنذ أن كانت جنيناً ، حتى أصبحت مخلوقاً كاملاً ، والمخلوق الواحد جيلاً من الخلق ، والجيل أجيالاً وأجيالاً ، وعرفنا قوانين ذلك كله ، وإذا فعلنا ذلك أيضاً في الفكر اليوناني والفكر العربي الاسلامي والفكر الأوروبي ، ورأينا أوجه التشابه والاختلاف بين هذه العوالم الثلاثة ، وأن التشابه إنما هو تشابه في الأصول والكليات وأن الاختلاف هو في الفروع والتفاصيل والجزئيات - إذا فعلنا ذلك رأينا قوانين واحدة تسود هذه العوالم جميعاً ، وأدركنا أن ظروفاً خارجية صرفاً لا مدخل لها في الأساس البنيوي والتكوين الداخلي هي التي فرقت بين العوالم وجعلتها ثلاثة بعد أن كانت عالماً واحداً له طبيعة واحدة لا تنافر فيها ولا نشاز ، ولا ميزة لأحد جوانبها على الجوانب الأخرى ، مهما بدا من اختلاف بينها . هنالك نرمي

المزيفين والمشككين والمرجفين والشعوبيين - الذين دأبهم النيل من الفكر العربي الإسلامي - لا بحجرٍ واحدٍ عادي بل بحجارة من سجيل وشواظ من نار تحرق ألسنتهم وأفواههم ، وتردُّ كيدهم الى نحورهم وتقول لهم : موتوا بغیظكم ، فالفكر العربي الاسلامي فكر حي عملاق ، لا يقل في ذلك عن أي فكر عالمي آخر . وستذكرون ما أقول لكم ، وسيعلم الذين ظلموا هذا الفكر أو جحدوه واستخفوا قومه وإنجازاته ، سيعلم هؤلاء جميعاً أي منقلب ينقلبون !

المشككون في الفكر العربي والحضارة الإسلامية والمنجزات العربية الإسلامية ، لا يرون إلا اليونان وجهود اليونان في تكوين الحضارة الانسانية . وجاءت السياسة والقوة والمال وهية الغرب لتعزز هذه الشكوك وتؤجج نارها . فكلما قلنا لهم إن هذه الحضارة من صنع العرب والمسلمين كما هي من صنع اليونان والرومان وأخلافهم الأوروبيين والأمريكيين - كلما قلنا لهم ذلك جعلوا أصابعهم في آذانهم واستغشوا ثيابهم وصرخوا بملء أفواههم قائلين : لا ، بل هي من صنع الغرب والحضارة الغربية وحدها . ولو جشاهم بكل آية وأتيناهم بالوثائق والأسانيد والمخطوطات التي تطلع علينا كل يوم بجديد - وهذا ما يقوم به علماءنا ومفكروننا ، بل ويسهم فيه علماءهم أيضاً - لشككوا فيها وضلُّوا ، وانتحلوا شتى الأعذار والذرائع وغالبوا ، بل لجأوا في طغيانهم يعمهون ! نعم فيهم المنصفون وفيهم الصادقون ، ولكنهم قلة لا يزالون عاجزين عن التصدي للتيار السائد وخلق تيار معاكس رغم تقدم الدراسات الاستشراقية يوماً بعد يوم . إنهم لا يزالون عاجزين عن الإعلان عن ذاتهم إلا بشق النفس . لقد ظلوا غرباء في عقر دارهم ، فلم يؤثرُوا ولم يتفاعلوا كأنهم نشاز في سمفونية رائعة . إحتقار شديد لكل ما هو غير غربي أو لا يمتُّ للغرب بنسب . غرور القوة وكبرياء الصولجان وعتو السلطان الغاصب ، ولا يحيق المكر السيء إلا بأهله ، فلا تأس على القوم الظالمين !

هناك حاجة شديدة ماسة لعملية مسح وتنقيب تعطي ما لله وما لقيصر لقيصر ، ويومئذ يفرح المؤمنون . والسِّيَكوسوسيو ديناميكا هي - بزعمي - الأداة التقنية الوحيدة المؤهلة في هذا السبيل . وإنه ليسعدني كثيراً أن أضم جهودي



المتواضعة الى جهود المخلصين الخيرين للقيام بعملية من هذا القبيل تضع حداً للعريضة الغربية المدعومة بالامبريالية والصهيونية العالمية ، وللتمزق العربي الذي يغذي - بغباء - هذه العريضة ويعطيها كل يوم دفعة جديدة ومبررات جديدة وحقوقاً جديدة ، وأبعاداً وآفاقاً جديدة . . . يجب علينا جميعاً أن نتصدى لمواجهة الحملة الصليبية الجديدة بلا هوادة . إن إغلاق الموضوع وصعوبة مسالكه لا ينبغي أن يحملا الباحثين على الإحجام عنه، أو تهيب الكتابة فيه، تجنباً للنصب وتفادياً للتعب. إن مهمة العلماء العرب هي أولاً وقبل كل شيء تذليل الصعاب ومعالجة المشاكل على قدر ما تتسع له طاقاتهم، وليست مهمتهم أبداً السير دائماً في طريق معبد ومسلك رحب فسيح . هناك صعوبات كثيرة ستعترضنا في مراحل الطريق ، ولكن الصعاب - كقمم الجبال الشماء - لم توجد لتنقيها بل لترقيها، والمعضلات إنما خلقت لتقوية العضلات لا للركون الى الملذات. فكلما زادت القمم علواً وسموفاً زاد تشوق الانسان الى بلوغ السنام . فصعوبة هذا العمل ليست حجة على من يحاوله وإنما هي حجة له . وسأدلي بدلولي بين الدلاء ، وليُذَلِ كل منا بدلوه ، لأن الحق ملك مشاع للمجتمع ، فلا يجوز أن يحتكره فرد واحد . وهو شبيه بحجر كريم من الماس له وجوه كثيرة ، لكل وجه منها شعاع خاص . وكلما كبر حجمه وعظم قدره تعذر على شخص واحد أن يراه كله في وقت واحد، أو أن يلم به بنظرة شاملة .

الأفكار قوة وفاعلية ونشاط وضغط ونبض وتوتر وجيشان . . . إنها ليست مجرد ظاهرات ملحقمة بغيرها، بل غيرها إنما هو ملتحق بها تابع لها دون أن ينفي ذلك أن تكون في بعض الحالات انعكاساً لواقع معين . إنها في أساس السياسة والاقتصاد والاجتماع والجنس و . . . نعم يمكن بشيء من التمحل والخذلقة والافتعال والتحليل والتنقيير والبهلوانية الجدلية أن نجد أساساً اقتصادياً لما لا شأن له بالاقتصاد ، وأساساً جنسياً لما لا شأن له بالجنس ، وأصلاً بيثياً أو مناخياً لما لا دخل للبيئة أو المناخ فيه ، ومنزعاً اجتماعياً لما لا صلة له بالاجتماع . . . لا حدود لقدرة العقل على التزييف والتزوير وافتعال الأسباب

والأسس ، لا حدود لقدرة العقل على نفي أي شيء وأثبت أي شيء . وهل الفلسفة في أحد معانيها إلا تعبير عن هذه القدرة الفذة ؟ ألا ينطلق الفلاسفة من معطيات واحدة ثم يصلون منها الى نتائج متناقضة ؟ والماركسية مثلاً هي إحدى هذه الفلسفات ، فرغم ادعائها أنها علم فهي لا تزال فلسفة . إن القول بأن الماركسية علم فيه جهل بالعلم وسوء فهم لطبيعته ووظيفته . فالعلم إنما يقتصر على وصف الظواهر واكتشاف شبكة العلاقات بينهما للوصول الى القانون الكلي . إنه لا يقول شيئاً لصالح الماركسية أو الرأسمالية ، إنه لا يحدد ولا يقترح أي أهداف إنسانية ، وإنما هو ذاته مشروط بالأهداف المحددة سلفاً . ثم إن العلم ليس فيه مذاهب ومدارس وإنما هو مذهب واحد ومدرسة واحدة إذا صح إطلاق مذهب أو مدرسة على العلم . نعم هناك مذاهب في فلسفة العلم لكن لا مذاهب في العلم . فلو كانت الماركسية علماً لانهقد الإجماع عليها ولما حصل أي خلاف بشأنها . العلم يقطع كل خلاف ويحسم كل نزاع . الماركسية عقيدة ، إيمان أيديولوجية وفلسفة . إنها نظرة مادية الى الكون والتاريخ والحياة يقابلها نظرات أخرى غير مادية لا يُسبر غورها ولا يُحصى عديدها . لقد آمن ماركس بالشيوعية أولاً ثم راح بعد ذلك يسخر العقل لإثبات هذا الايمان كما يفعل أي فيلسوف . إننا هنا أمام رؤيا لا أمام معرفة علمية . هذا رد عام دون الدخول في التفاصيل . المهم أن العقل قادر على الدفاع عن أي شيء مهما كان غريباً مستهجناً بعيداً عن التصديق . إيتني بمجنون وأنا قادر على اكتشاف حكمة الأولين والآخرين في كل كلمة ينطق بها لو كانت لي مصلحة في ذلك ! ولماذا نذهب بعيداً ؟ ألا ترى العمالقة أقزاماً عندما يتضدنون لتفسير النصوص المقدسة ، فيضفون عليها من المعاني والدلالات ما لم يخطر للآلهة التي أوحى بهذه النصوص على بال ! والأبرع في التفسير هو الذي يغوص أكثر من أخيه ليخرج بعجائب يحسده عليها أخوه ! كم ضاعت في القرون الوسطى عبقریات في سقاسف تثير ضحكنا اليوم بينما كانت في زمانها صورة لحكمة عميقة تُشد اليها الرحال وتسير بها الركبان . ما أتفه الإنسان وما أعظم الإنسان ! عجيب حقاً أمر هذا الإنسان !

هذا وجه من وجوه عبقرية الإنسان وعظمة الإنسان ومرونة عقل الإنسان ،

وقدرته الهائلة على تزوير الأشياء وتغيير معالم الأشياء وتوجيهها لأغراض ومآرب دون أخرى . كم جعل هذا العقل الشيء التافه عظيماً وأعطاه حجماً ليس له ؟ فإنه « ليس بالخبز وحده يحيا الانسان »<sup>(1)</sup> .

هذا فضلاً عن أن هناك نزعة أبدية في الفلسفة الى رد الواقع الى أحد عناصره ، والنظر الى العناصر الأخرى على أنها مستتعة له داخلية في نطاقه ، تستمد حقيقتها من حقيقته . . هذا هو الروح المذهبي تتجلى له أشياء أكثر من أشياء فيسلط عليها من الأضواء بمقدار ما يحجب عن غيرها كما في الماركسية والفرويدية وغير ذلك . وللروح المذهبي مضاره كما له منفعه . فأهم مضاره أنه لا يرى من الحقيقة إلا جانباً واحداً يُلحُّ على أهميته دون الجوانب الأخرى بل يُدخل الجوانب الأخرى كلها فيه . وأما منفعته الأساسية فتكمن في أنه يلفت النظر الى جانب كان مجهولاً من قبل ، أو على الأقل كان في الظل . فباكتشاف هذا الجانب وتحليله وتسليط الأضواء عليه وبالتغلغل فيه وسبر أغواره العميقة لا بد من الوصول الى نتائج هامة تؤدي خدمة كبيرة للعلم . فبدراستنا لمختلف المذاهب والآراء المتعارضة نُسقط أشياء ونستبقي أشياء، ونضيف ونحذف ، ونزيد ونُنقص ، ونقارن ونعارض ونستنتج ونستقرئ . . . وبذلك تكتمل الدراسة وتستتم ، وتغتني المعرفة ويتقدم العلم . وهكذا نضع أيدينا على القانون الكلي ونكتشف حقائق جديدة لم تكن بالحسبان . فلولا إلحاح كارل ماركس على أهمية العامل الإقتصادي في عملية التاريخ والتطور المادي والروحي لما وصلت الدراسات الاقتصادية الى ما وصلت اليه في الوقت الحاضر حتى لكاد الاقتصاد أن يكون علماً كسائر العلوم الأخرى . وكذلك لولا تأكيد سيغموند فرويد لأولوية عامل الجنس ، ولولا اكتشافه للأشعور لما ظهرت مدارس التحليل النفسي ولما دخل الحلبة فرسان آخرون تتلمذوا على فرويد أولاً ثم انفصلوا عنه وطلعوا علينا باكتشافات جديدة . وعلى هذا المنوال فتح

---

(1) هذا عنوان الفصل الخامس من كتابنا الفكر العربي في مخاضه الكبير استوفينا فيه القول في هذه المسألة وأشبعناها فيما نزع بحثاً وتمحيصاً . إنها تعبر عما أسميناه «البحث عن المعنى وأعطاه معنى لما ليس له معنى» .



أوغيست كومت باب علم الاجتماع على مصراعيه فدخله من بعده الداخلون  
وخرج كل منهم بدُرٍ جديد . وانضمَّ الدُّر إلى الدُّر حتى انتظم الدُّر وتآلف في  
السلك واتسق . وقريباً سيكتمل العقد أو يكاد . وهكذا الأمر في كل علم علم  
حتى ينضج العلم ويقف على رجليه . فالروح المذهبي بل التعصب المذهبي  
هو الأساس في كل فلسفة وعلم . فالمذهبية هي أم العلمية ولا علم بلا مذاهب  
واختلافات تمهد لنشأة العلم . فلو لم يكن للمذهبية إلا هذه المزية ، فناهيك  
بها نفعاً ، فكيف إذا انضمت إليها مزايا أخرى فحققت مآرب أخرى ؟!

## الفصل الثالث

### عظمة الفكر العربي

الفكر العربي عالم رحب متسع الأكناف ، مترامي الأطراف ، كثير الآفاق ، متعدد الأحقاب والأجيال ، لا يكاد المتأمل يمد إليه بصره ليرتاد مجاهله ويقتحم معاقله وشعابه حتى يشعر بالإشفاق على نفسه لما يهوله فيه من ضوء وظلام ، وزحام وفراغ ، وانسجام واضطراب ، وما يمزج فيه من هرج ومرج ، وقبض وبسط ، وتسخين وتبريد ، وتصعيد وتصويب . . .

عجيب أمر هذا الفكر سواء في مخاضه ونشأته أو في انتكاساته وهزائمه ، أو في كثرة ما كُتب عنه قديماً وحديثاً في الشرق والغرب من صفحات ، وما وصل إلينا عنه من رُقم ونقوش . والأغرب من ذلك حملات التجني والتشكيك التي شنت عليه منذ أبصر النور ولا تزال تُشن حتى يوم الناس هذا ، وهي حملات ظالمة مسعورة لم تتوقف حتى وهو في فيض جوده وعطائه . والأنكى من ذلك أن أشد الحملات تعصباً عليه قد شنها أولئك الذين ورثوا رفته ، وانتقل اليهم دفؤه ، وأقاموا بنيانهم على جهوده وكدّ يده !

هذا الفكر واسع سعة العوالم التي انتشر فيها والآفاق التي أطل عليها ، والبيئات التي نهل منها وأعطاه . وكانت تفاعلات وكانت انتفاضات ، وكانت ردات ونكسات . فكيف يتسنى للدارس أن يتناول ذلك كله ليعرف طبيعته ويقف على معالمه وأسراره دون أن يصيبه الدوار وهو تائه يُطل من شوامخه ، أو يتسكع في سفوحه ، أو يفضل طريقه بين شعابه ومنعطقاته ؟ وهنا تضطرب

الأحكام وتلتبس المواقف . فمن لا يرى إلا شوامخه يتعصب له فيخلع عليه أعظم الصفات حتى ليفضله على كل سالف وخالف ؛ وأما من يتعصب عليه فيلتقط كل ما رثَّ وهان في السفوح ويسلط عليه جميع الأضواء ؛ بل يستعمل القحة والبذاءة في ذلك ، ليبيدي سوءات نفسه ويكشف ما تنضح به من كره وضعفينة . ومما شجع على التشهير به وأورى المزيد من نار الحقد عليه أيضاً تعدد الانتماءات العرقية والتاريخية والاجتماعية والإيديولوجية التي تناولت الفكر العربي دراسة وتحليلاً وتقويماً . فسيفساء من الآراء والأغراض والغايات والمواقف تفاجيء كل من يستعرض الأحكام التي صدرت على الفكر المعطاء . لم ترخص الأحكام كما رخصت في سوق تقويم الفكر العربي ، ولم تهن كما هانت يوم أن تبرع بتقديره التافهون والنخاسون والمرجفون والمستهترون وبائعو الذمم ، يوم أن رأوا الجريح يهوي فهبوا لطعنه والتعجيل بدفنه خشية أن يقوم من بين الأموات . لقد هالهم أمره ، وما زالوا به حتى أخذ ينزف فائخنوه بالجروح ليجهزوا عليه ويقضوا على أنفاسه .



قلنا إن الفكر العربي كثير الأبعاد، متعدد الآفاق . فكلما مضى الباحث بين مجاهله وأمعن النظر فيها يغوص على دررها وينقب عن طواياها وخفاياها ليزداد بها معرفة ، وجد أن ما يجهل من أمرها أضعاف ما يعرف ، ومن هنا يزداد شعوره بالهول والإشفاق والتردد طويلاً قبل الإقدام على التأليف في جانب واحد من جوانبه فكيف إذا أراد الإلمام بها جميعاً في دراسة تركيبيّة شاملة ؟ والحق أن العلاج الذي ينجع في دراسة الفكر العربي لا يكون إلا بالقيام بتحقيق تام شامل ومستفيض في حياة الإسلام العقلية والروحية يتولاها المسلمون أنفسهم بعامة والعرب بخاصة . فدراسة هذا الموضوع باقتناصة داخلية une saisie de l'intérieur ( اقتناصة من الداخل ) لا تتأتى لغير عربي مسلم . فالحقيقة العربية لا يكشفها إلا عربي ، ولا يحميها إلا عربي ، ولا يفقه معناها أو يفهم



دقائقها إلاّ عربي . كفانا اعتماداً على الآخرين الذين إن أصابوا مرة أخطأوا مرات ، ولن يعدل نفعُ المرة مضاراً ما يلحقونه بنا مرات . فهلُم إلى العمل الجماعي ، ولنتقاسم الجهد ، ولنتعاون في السراء والضراء وحين البأس ، إحقاقاً لحقنا وازهاقاً لباطل غيرنا . إن كشفوا لنا حقاً أضاعوا لنا حقوقاً ، وأعطونا باللسان ما ينتزعونه بالقهر والطغيان . ليسوا بأغْيَرِ علينا منا ، فكيف ندفع إليهم بقيادنا وزمام أمرنا . فلا مقام للحر في كنف اللئام !

إن دراسة الفكر العربي من قِبَل أهله وعشيرته خليقة بأن تكشف الكثير من الكنوز التي لا يرى فيها الآخرون سوى أصداف وطرائف . ليس أغْيَرِ على العربي من العربي . فهو بدافع ودي ، وبحكم الوشائج التاريخية والإطار الوجداني وروابط الأرض والآلام والآمال المشتركة ، يستطيع وحده أن يتبين الظلال ، ويُفرق بين الخطوط ، ويخترق البنية الكثيفة ، ويصل إلى أشياء لا تزال خافية عما يوصف بأنه منهج علمي موضوعي يظل محدوداً بآفاق الفكر الأوروبي الحديث وطريقة تصوره للأشياء ، وهو تصور يوناني في أصله ، مسيحي في إطاره وتوجهاته ، مادي في مضمونه ومحتواه ، إنه ليس منا ولسنا نحن منه ، فعلام نحرص عليه ؟

لقد عودنا الغربيون أن يحصروا جميع القيم الإنسانية والحضارية في أجدادهم اليونان ( والرومان ) ، فأورثونا عُقد النقص التي تشككنا في أنفسنا وتاريخنا وحضارتنا ، إمعاناً في حربهم النفسية بعد أن استنفدت الحرب العسكرية جميع أغراضها . والأنكى من ذلك أن عدداً كبيراً من أبنائنا وفلذات أكبادنا الذين تشبعوا بالقيم الغربية تجنّدوا - من حيث يشعرون أو لا يشعرون - في جيوش الظلام التي تغزونا من وقت إلى آخر ، وانضموا إلى فلول المرجفين الظانين بالعرب ظن السوء ، وجعلوا من أنفسهم أبواقاً لسادتهم ومعاول هدم بين أيديهم إمعاناً في الإذلال والتحطيم ، فكانوا بذلك ملكيين أكثر من الملك نفسه . وسنرى كيف كان العرب منارات لا تقل عن - إن لم تكن تفوق - منارات اساتيدهم اليونان ، بقدر ما كانوا نماذج للقفزات النوعية التي أحرزتها الإنسانية خلال تطورها الطويل . فما خبت لهم نار ، ولا انطفأ لهم مشعل ، إلاّ

بعد حياة شديدة الخصوبة ، كثيرة العطاء ، غمرت العالم بتراث علمي وأدبي وفلسفي وفني فذ ، وبتجربة فريدة معجزة في مجال الرقي النفسي والقيم الروحية والمثل الإنسانية والحضارية .

ولكن ما العمل إذا كان الطغاة والمنتصرون يريدون أن يحتكروا وحدهم كتابة التاريخ ؟ تلك هي لعمرى الطامة الكبرى والداهية الدهيا ! فمن مصائب التاريخ المكتوب أنه إنما كتبه الغزاة الظافرون الذين أرادوا على الدوام أن يثبتوا أن سيطرتهم إنما كانت ضرورة تاريخية ، وأنها بالتالي نتيجة لتفوق جنسهم وثقافتهم وحضارتهم . ولكن هيهات هيهات ! فالتفوق التقني والعسكري لا ينطوي دائماً على تفوق الثقافة وعلى مشروع إنساني نبيل . إن التاريخ الحق لا يجوز أن يكون إلا تاريخ الامكانيات البشرية ، والبحث عن الأبعاد التي افتقدها الإنسان خلال فرص التاريخ الضائعة .

هؤلاء الفاتحون ، هؤلاء المغول الجدد ، هم الذين يتصدون اليوم لكتابة تاريخنا وتزويره وشحنه بالكاذيب والأوهام . وقد أصدروا حكمهم المبرم منذ أن دُنست أقدامهم أرضنا الطاهرة . « فالشرق شرق ولن يتغير » . ومن هنا تلك النزعة العنصرية القوية التي تجلت عند عدد كبير منهم ، وإن لم يكونوا جميعاً قد عبروا عنها بصراحة رينان وشليغل وشيعةهما ممن ينادون بأسطورة تفوق بعض الأجناس على بعض ، ويستحقرون بالتالي أمة العرب وثقافة العرب وعقلية العرب التي ينحلونها شتى الأوصاف والنُعات غير الكريمة التي تنضح بها نفوسهم . وقد شاعت هذه الآراء المفتريات بسرعة مذهلة في الثقافة الأوروبية والأمريكية . فلا غرابة بعد ذلك أن تتجدد باستمرار وتتجدد حملات التشهير والتخرص على العرب ، وأن يُسهم فيها مستشرقون معادون للعروبة والإسلام ، ويعانون من عقدة العروبة والإسلام ، ولا يقض مضاجعهم شيء مثلما يقضها هاجس العروبة والإسلام ، ووراءهم جيش من أدعياء الاستشراق وعلم الإسلاميات ينتمي معظمهم الى قسم الدعاية السوداء التابع للمخابرات الأميركية والإسرائيلية . فسوق الكتابة عن العرب والإفتيات على العرب في أوروبا وأمريكا سوق رائجة جداً في هذه الأيام ، وهي كأي سوق لا تخلو من

المحتالين والمشعوذين والدجالين والمضللين وأدعياء العلم والكتابة والصحافة ، ممن جمع الى البذاءة وفحش القول الانحطاط الفكري والانحلال الخلقي .  
ودار في هذا المدار لسوء الحظ كل من عدم الشخصية من أبنائنا ، وكل من خارت قواه من فلذات أكبادنا ، مأخوذاً بالبريق الغربي والقيم الغربية ، فاستساغ الرطانة واستمرأ أحوال الهجانة ! من كان فيه رطانة عدم الرؤية والأصالة والمناعة ، ومن أوتي الرؤية استقوت فيه الأصالة والمناعة وكان أميناً مع ذاته ، فلم يضره تخرص المتخرصين وافتراءات المفترين . ومن عدم الأصالة ولم يؤت الرؤية انهار ، وفقد مبرر وجوده .

أجل ، لقد تعود الغرب الحديث - بل نحن الذين عودناه - أن يكتب التاريخ وحده وأن يصمت الآخرون ويقرأوا . لقد آن الأوان لأن نتولى نحن بأنفسنا الدفاع عن فكرنا وحضارتنا ، وأن يكون لنا استقلالنا في عرض الحلول والآراء ، وإلا كنا مقلدين بيغائيين نردد أصداً لغيرنا بدلاً من أن نصنع ذاتنا ونكون مصادر لصناعة غيرنا . يجب أن يكون لنا إسهامنا الكامل في حركة الإستشراق التي ظلت قروناً حكرًا على العلماء الغربيين وحدهم ، مما أورثنا كثيراً من الشعور بالنقص والعجز عن مجاراة حركة الإستشراق ، فضلاً عن الشعور بالاستخذاء أمام من يجعلنا موضوع بحث ودراسة كما لو كنا حيوانات اختبار يُجري عليها الآخرون بحوثهم وهي بين أيديهم كائنات سلبية لا تقدر على شيء . وليكن لنا عبرة بعلماء الأنثروبولوجيا المحليين في آسيا وأفريقيا .  
فقد قام الأنثروبولوجيون الأوائل بدراسات وبحوث ميدانية على شعوب هاتين القسارتين مما أثار حفيظة هؤلاء وبعث فيهم الاشمئزاز من كل دراسة أنثروبولوجية . هنالك جيل من الأنثروبولوجيين الوطنيين لم يكتفوا بمعارضة هذه الدراسات ، بل لقد تصدوا لها تصدياً إيجابياً واسهموا بنصيبهم في دراسة الثقافات التي ينتمون إليها ، وتغلبوا بذلك على مشاعر النقص والعجز التي تستحوذ عليهم وتتحكم في مواقفهم المعادية للأنثروبولوجيا والأنثروبولوجيين . وهكذا توقفت - أو كادت - حملات التشكيك في أهداف الأنثروبولوجيا الغربية ووضع حد لها . فالموقف الإيجابي في هذه الحالات هو سيد المواقف . أما

التلوي والصياح والإقذاع في القول والفكر وما الى ذلك من المواقف السلبية المتخلفة فلم تكن يوماً لتحل مشكلاً أو تقضي وطراً . فنحن الى الدراسة الرصينة الجادة أحوج منا الى الهياج والصُّخب الذي لا يدل إلا على العجز والإفلاس . حسبنا ما نالنا من تهكم وسخرية طوال أجيال من الركود والغفلة . هلم إلى البناء ! حيّ على خير العمل !

ورغم ما نجد في الحركة الإستشراقية من بعض الإيجابيات التي أدت الى اتساع رؤية الغرب الثقافية للعرب والمسلمين ودورهم الحضاري ، بعد أن كان الإستشراق يدور في الحلقة اللاهوتية ، ورغم تعريفهم إيانا بالمنهج النقدي للبحث في الفكر العربي الإسلامي مما أدى الى يقظة علمية فكرية لدى العرب ، فقد فشل الإستشراق على كل حال في تقويم هذا الفكر . ورغم النتائج التي وصل إليها المنهج النقدي ووفرة المعلومات التي حققها في هذا السبيل ، فقد ابتعد هذا المنهج في كثير من الحالات عن الأساليب العلمية كما قلنا أكثر من مرة وظل متأثراً بالمنافسة الايديولوجية بين الاسلام والمسيحية . وحتى لو افترضنا حسن النية عند المستشرقين فإن أهل البيت يظلون دائماً أدرى بما فيه . هذه قاعدة عامة لا يمكن إنكارها أو المكابرة فيها ، مهما اختلفت منازع الدارسين .

لذلك فإن المهمة الملقاة على عاتقنا نحن الشرقيين بعامة ، والعرب بخاصة ، ليست مهمة سهلة ، بل إنها من أصعب المهمات ان لم تكن أصعبها . إنها مهمة الغد والمصير في عالم معقد تتشابك فيه المصالح وفيه تتصارع القوى والموازن ، وتتنازع الأطماع والمطالب ، عالم تُرسم فيه السياسات وتُقرر المصائر خارج الحدود ، عالم أصبحت الحكومات فيه مجرد إدارات محلية ، أو نوعاً من الحكم الذاتي الإداري المحدود ، خاضعاً لهذا أو ذاك من الجالسّين على عرش إحدى الدولتين العظميين ! لكن كل ذلك ليس مبرراً لنا للقعود والتخاذل وتقليب الكفين على سوء العقبى ، والجأر إلى الله بالدعاء لتشيت شمل الكافرين ، وتخريب بنيانهم ، وترميل نسايتهم ، وتيتيم أطفالهم ، وجعلهم وما بين أيديهم غنيمة للمسلمين ، حتى أصبح خطباء



المنابر أضحوكة في الغباء والتخلف . بالبناء لا بالدعاء إنما تُصنع الشعوب ، فلم يكن الله يوماً لينصر خاسراً . إن المسلمين الأوائل لم يُنصروا على أعدائهم بالدعاء بل بالاستشهاد في ميادين القتال . والنبي نفسه عندما كان يتضرع الى الله أن ينصر المسلمين في غزوة بدر كان في نفس الوقت يُحرّض هؤلاء على القتال والثبات أمام الأعداء . فقاتلوا وقُتلوا وقُدِّموا قوافل الشهداء ، وعندما تخاذلوا في غزوة أحد هزمهم المشركون هزيمة نكراء والنبي بين ظهرانيهم ، بل لقد أصيب النبي نفسه في القتال وسقطت رباعيته . فلو كانت الأمور تُسوى بالدعاء لكفاهم مؤونة القتال . إن الاسلام واضح في هذا الباب وضوحاً لا لبس فيه ، وهو أن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم . ولكننا نأبى إلا أن نكون كبنى إسرائيل عندما ما دعاهم موسى الى القتال فقالوا له : « إذهب أنت وربك فقاتلا ، إنا ههنا قاعدون »<sup>(1)</sup> . إن خطباء المساجد يعرفون كل هذا بطبيعة الحال ، ولكنه الغباء وعقلية التواكل والاستسلام والبيغائية وانعدام المسؤولية قد تمكنت فيهم ويريدون تمكينها في غيرهم ، فاكثفوا بالدعاء على أعواد المنابر وولوا الأدبار يطلبون العافية لأنفسهم وذوي قرباهم !



يجب أن تضع حداً لهذه المهازل . فالانحطاط لا يُعالج بالمزيد من الانحطاط ، إنما هو يُعالج بالادراك والواقعية . ولا بد لنا من الصبر والدأب والمعاناة والرحلة في طلب العلم والدراسة المعمقة . وإذا كان ذلك ضرورياً في أحوال الحياة العادية فهو أشد ضرورة في فترات التحول الحضاري الذي يرافقه دائماً تحول في الرؤية والتعبير والتفكير . فهناك دلائل تشير الى أننا مقبلون على عهد جديد سياسياً وثقافياً وحضارياً بعد أن بلغ منا الرقاد غايته . فقد كان النصف الأخير من هذا القرن فترة تحول سياسية كبيرة في تاريخ الفكر العربي والحضارة العربية . فعلى الصعيد السياسي اتسمت هذه الفترة بمقاومة

---

(1) قرآن كريم 24/5 .

الإستعمار وتحقيق بعض أهداف التحرر الوطني . وعلى الصعيد القومي كانت هذه الفترة أيضاً فترة توكيد للهوية القومية وسط مظاهر التفتت الإقليمي والتشتت الفكري . وعلى الصعيد الإجتماعي كانت فترة صراع بين الأعراف والتقاليد وبين رياح التغيير القادمة من الغرب . هذه الفترة المتميزة بالصراع والتغير والتضعع والقلق وعدم اليقين ، تركت آثارها الواضحة في النفسية العربية وطبعها بطابعها . إن جميع هذه التحولات التي يشهدها جيلنا اليوم تحولات طبيعية وحتمية ، لأنها ترتبط ارتباطاً جوهرياً بما تنطوي عليه الحضارة من تناقضات وما تمر به من تحولات وتطورات . من هنا الخوف من الانزلاق - في هذا المنعطف الخطر - مما لا تُحمد عقباه . فإذا أردنا أن نترع منزعاً حضارياً إيجابياً خصباً وأن نقوم بعمل خلاق ، فلا بد أن نسلح بالعلم والتكنولوجيا وأن نكون لنا شجاعة قوية نمحوبها من الماضي ما نمحو ونثبت ما نثبت. ونتحمل المسؤولية الكاملة عن ذلك أمام أنفسنا وأمام أجيالنا وأمام التاريخ . فالهدف كبير ، وعملية البتر أكبر ، والبتر الكبير لا بد له من جراح كبير .

إننا اليوم أشد ما نكون حاجة الى حقائق علمية موضوعية لتشخيص أمراضنا قبل الانخراط في المشروع التاريخي الحضاري لأمتنا . لقد استعصى علينا حتى الآن الانخراط في هذا المشروع والتوافق مع إيقاعه لأننا نريد الدخول فيه بالأسمال والأطمار والأوضار وجميع الخبائث التي تزكم رائحتها الأنوف ويؤذي مرآها الأبصار . كيف يتسنى لقطرة الطل أن تحافظ على نقاوتها وقد أصبحت في ماء آسن ؟ لا يدخل الهيكل إلا من تطهر من أدناسه وأرجاسه ، وأخلص النية وتبتل . إخلع نعليك إنك بالوادي المقدس طوى !

ليس بالأماي تبنى الشعوب ، وإن تكن الأماي عنصراً جوهرياً هاماً في حياة الشعوب ، لأن الإنسان لا يعيش بالعقل وحده ، بل يعيش أيضاً بدفق الإحساس ويتغذى بالخيال والحلم ويحيا بالأمل . فالشعوب إنما تُصنع بالحقائق العلمية والظروف الموضوعية والوعي التاريخي الخلاق . لقد كان العرب قبل الإسلام رومانسيين غارقين في الأحلام والأماي يهيمنون في كل واد ، ويتسكعون في كل مهد ، سادرين يتنقلون بين الأطياف والظلال الألوان،

يريدون الحياة بلا إعنات ولا عناء ولا إعداد . ولكنهم عندما جد الجد ونادى  
المنادي حيّ على النضال والكفاح والجهاد ، استقبلوا صفحة المجد وطووا  
صفحة قاتمة السواد ، وباشروا حياة العقل والسداد ، ومضوا لا تلين لهم قناة  
ولا يُساس لهم قياد . مرأسهم صعب قوي الشكيمة كثير العناد، يقتحمون  
الأخطار ويركبون المهالك كما تفعل الآساد ، فدان لهم كسرى وقيصر وفرعون  
ذو الأوتاد ، وانحنى الكبراء وأرباب الرأي وأولو النهى والرشاد ، وخشعت  
الأصوات فلا تسمع إلا خفق القلوب التي بلغت الحناجر وإلا همس العباد ،  
مضطعين مقنعي رؤوسهم لا يرتد إليهم طرفهم وزاغ الفؤاد . لكن العرب  
الفاتحين لما طغوا في البلاد ، وأكثروا فيها الفساد ، وتركوا الطعان والنضال  
وآثروا الرقاد ، واستمروا حياة الذل والخزي والتقلب في المهاد ، تدحرجت  
منهم الأعناق من فوق القمم والأطواد . أنظر إليهم فهل ترى في الساح إلا الوجوه  
تتلقى الصفعات والأيدي تكبلها الأغلال والأصفاد ؟ تالله لقد أصبحنا سخرية  
الدهر ودمية تعبث بها الأصابع وتتقاذفها الجماعات والآحاد ، وكل فتى فينا فإنه  
يهوى التلعب والتسكع والتهجم كالجراد . لعمرى لقد استخففتنا الأمم والشعوب  
والأفراد ، والكل غدا لنا يا أسفي بالمرصاد !

كذلك ليس بالنقل والترجمة تُبنى الشعوب ، وإن كانت عملية النقل  
والترجمة عاملاً هاماً في وثبات الشعوب . فالنقل إذا كان مقحماً من خارج ،  
وإذا لم يكن منبثقاً من حاجات داخلية ووليد هذه الحاجات ، كان عقيماً لا خير  
فيه وذهب أدراج الرياح . وكما ينطبق هذا على أجدادنا الأولين فهو ينطبق  
علينا في هذه الأيام أيضاً . ففي رأيي إنه لا يجوز أن تُضفى على الترجمة عن  
اليونانية في عصور الإزدهار العربي كل تلك الأهمية التي تعودنا سماعها صباح  
مساء لحاجة في نفس يعقوب . أنا لا أنكر أن الترجمة كانت لها نتائج وأبعاد  
عظيمة في تاريخ الفكر العربي ، لكن يجب أن نعلم أيضاً أن هذه الترجمة وكل  
ما أعقبها من نتائج وما كان لها من أبعاد لا تعدو أن تكون هي بدورها نتيجة  
لعامل يفوقها أهمية هو العامل العربي ، والمخاض العربي ، والجيشان العربي  
الشامل .

إن دراسة الفكر العربي وتحليله ومعرفة نوابضة وعوامل نشأته وبروزه واستمرار وجوده وصموده في وجه العواصف والأعاصير دهرًا طويلاً - إن كل أولئك فيه متعة وفيه إثارة ، فضلاً عن أنه واجب قومي ومغرم بشري وحضاري . فنحن معاشر العرب أهله وأحق برصده وتحليله من الآخرين الذين شوهوه وزيفوه وظلموه بعد أن كان لهم دفئاً وشعاعاً . لقد كان ظهوره على المسرح حدثاً فذاً ، حدثاً لا كالأحداث ، وكان من الفجائية والسرعة بحيث ان بعض الدارسين الغربيين أنكر بداياته الأولى كما رأينا في كتاب سابق لنا<sup>(1)</sup> ، وجعله بالتالي ذيلًا للفكر اليوناني . وما هو بذيل ، ولكنه المارد الجبار انطلق من الإِسار . لقد انتفض على غير انتظار ، حتى لكاد سنا برقه يذهب بالأبصار . ومن هنا عجز الكثيرين عن رصد بداياته ، فكان أن انكر البعض هذه البدايات ، ونسبها البعض الآخر إلى الخوارق والمعجزات . وهكذا أفلت الخيط من أيدي الدارسين ، فلم يروا إلا أشتاتاً من الحوادث المتفرقة بالشوارد المبعثرة ، والطرائف الباهتة البليدة . فجاء الكيد والدس من الجهة الأولى ، والغيب والخيال الشعبي من الجهة الثانية ، ليعمل كلٌّ على شاكلته . لقد خلت الساحة من أصحابها الأصليين فدخلها الغرباء والأغبياء والمتطفلون والطارئون وكل ذي سلعة كاسدة وبضاعة مزجاة . وهكذا ضاعت البدايات في ضباب كثيف يجد الدارس عسراً في تبيينها من خلاله والتقاط خيوطها ، فكان ذلك عند البعض مبرراً لإنكارها وذريعة لاصطناع بدائل مفتعلة تحل محلها وتقوم بالكذب والزور مقامها . ووجدت الأسطورة عند البعض الآخر مرتعاً خصباً تبذر منه بذورها ، ودعت العناكب لتنسج الخيوط تؤوي فيها صغارها . فبقدر توكيد المستشرقين - بسبب انعدام الرؤية - لأهمية الترجمة والنقل في بروز الفكر العربي المفاجيء وإلحاحهم بالتالي على أولوية العوامل والقوى الخارجية - أقول بقدر هذا التوكيد للعوامل والقوى الطبيعية ، رجع المؤمنون إلى العوامل والقوى الغيبية وأنكروا العلل والأسباب ، وحصروا كل شيء في مسبب الأسباب وخالق الأكوان والمسببات . وهكذا امتلأت الفجوات بعد أن

---

(1) أصالة الفكر العربي . الفصل الرابع .



اختفت معالم البدايات بأساطيل الغيب والملكوت ، وجيوش السماء والجبروت تارة ، وبالقوى الفكرية اليونانية والآرية دون العربية تارة أخرى . لقد اختلطت القوى الغربية والتقت على شيء واحد هو التشكيك في القوى المحلية واتهام القوى المحلية . الأغيار أحق بالدار من أهل الدار ، إذا خلت الدار من أهل الدار ، وتركوا للآخرين الدفاع عن الدمار . أرأيت الى عجائب الأقدار ؟!

\*

إن همنا الأكبر هو ملء الفجوة التي أهملها الدارسون ومروا بها سراعاً ، بل لا همّ لنا إلا البحث والتنقيب عن البدايات الأولى ، للعثور على العناصر الفعالة والعوامل الأساسية التي نقلت العرب من التشرذم القبلي الى بناء الدولة ، ومن التقوقع المحلي الى الانتشار الحضاري . وكلها أحداث ووقائع طبيعية فجّرتها القوى الفكرية المحلية ، والضغط الفكرية المحلية ، وعلاقات القوى الفكرية المحلية . كل أسرار الفكر العربي الأصيل مكدسة في هذه الفجوة . قبلها لم يكن شيء ، وبعدها كان كل شيء . هنا يكمن جوهر الآباء والأجداد ، وعبثاً نبحث عن غيرهم في هذا المكان . حتى أولئك الذين جاءوا من أقاصي الأرض وصنعوا للعرب والمسلمين أمجاداً رائعة واجتروا المعجزات والخوارق - هؤلاء جميعاً مروا من هنا وصنعوا هنا ، ولو لم يُعرفوا في حياتهم هنا . لقد تعرضوا لنفحات صدرت من هنا ، وهذا يكفي ليكونوا من هنا . ليس المُهم من أين جئت ، إنما المهم أن تمر هنا . هنا البوتقة ، هنا صُهرت المعادن ، وهنا صُبت القوالب ، وهنا قام المصنع الكبير . هنا مرّجل التاريخ وهنا يعمل التاريخ . هنا تُقَدُّ الرجال وهنا تُزف الأبطال . هنا الدفء وهنا النور ، وهنا الإشعاع !

كلا لم تكن فجوة . إنها حشد من الطاقات والإمكانات والشحنات والقوى الضاغطة والمضغوطة لا يراها كل أحد . إنها الفتيل الذي ينتظر الشرارة وبعدها الانفجار الكبير . وستوالى الانفجارات وستسلسل كبركان يقذف باللظى والحمم . لقد استغرق القذف أجيالاً طويلاً ، ولكنه كان على أشده في

أوائل القرن الأول للهجرة ، قبل أن تهب رياح الفكر الأجنبي على شبه الجزيرة العربية وتصب فيها روافد الأمم والشعوب التي اتصل بها الاسلام أو اتخذته ديناً وعقيدة . وهكذا تجاهل الدارسون أخصب فترة في تاريخ الفكر العربي الإسلامي وأغناها بالمواهب والطاقات وقوى الإبداع ، ونسبوا كل ذلك الى أمم غريبة لا في العير ولا في النفير ، وليس لها أي شأن أو مدخل في نشأة هذا الفكر ونموه ، ولم تكن أكثر من محطات التقاء العملاق في مراحل الطريق . وهكذا ضنوا بالفضل على ذويه ، ونسبوه الى غير أهله ، وأقحموا فيه أمماً وطوائف وكل من رثَّ وهان من شذاذ الآفاق لقطع الطريق على العملاق . لقد دسوا أنفها في كل نبضة من نبضاته ، وزعموا زيتها وقوداً وراء كل ومضة من ومضاته ، واختلقوا له مربين أقزاماً ، وهو المعلم الكبير .

إن ملء الفجوة بين ظهور الإسلام وظهور المذاهب الدينية السياسية قبل نهاية العصر الأموي مشروع عظيم طالما راودني حلمه وداعبت خيالي أطيافه . والسَّيْكوسوسيوديناميكا - بشقيها النظري والتطبيقي - قادرة على القيام بهذا المشروع ، أو على الأقل رسم بعض معالم الطريق اليه . إنها - بزعمي - خير ما يملأ الفجوة المذكورة ، بكشف النواض والمحركات الحقيقية لانبثاق الفكر العربي الإسلامي وتفتح براعمه . فقد جاء النبي بمجموعة كاملة من الأفكار في أرضٍ تعاني من نقص كبير في الأفكار ، وتحتاج الى إعادة نظر جذرية في نظام الأفكار . ونشبت ثورة في الأفكار وصراع عنيف بين الأفكار . وكان صباح وكان مساء ، وتبدلت الأرض غير الأرض بين الصباح والمساء ، حتى لكان ما بينهما هو الدهر بأسره . نعم هو اليوم في حساب الزمن الفلكي ، ولكنه الدهر في حساب الزمن التاريخي : فقد أنجز محمد في يوم ما لا يمكن إنجازه في أقل من دهر . نُقْلة نوعية ، قفزة عبر الأجيال ، تحققت بين ليلة وضحاها ، فإذا الأرض غير الأرض ، والناس غير الناس . فالأرض بمن عليها لا بما عليها ، إنها بساكنيها لا بفومها وبصلها وعدسها . إنها بالبشر لا بالمدر والحجر . والأفكار هي التي تصنع البشر . وهيئات هيئات أن يصنعهم الحجر . ولا يذهبن بك الشطط الى حد الظن بأن القدرة على التغيير حكر على

ثورة محمد. فالثورات في القدرة على تغيير الشعوب سواء، هذا إذا كانت - حقاً - ثورة ولم تكن حركة عصيان أو تمرد أو نزاع على السلطة. تلك هي طبيعة الثورة - أي ثورة - في كل زمان ومكان. أنظر الى الثورة الفرنسية، وإلى الثورة الأميركية، وإلى الثورة البولشفية. هذا قانون ثابت في تاريخ الثورات ماثور، فارجع البصر هل ترى من فطور؟

إن أغلب الدارسين الغربيين لا ينظرون الى هذه التغيرات الداخلية نظرة جدية، خصوصاً عندما يتعلق الأمر بشعوب تنتمي «اليوم» الى العالم الثالث. إنهم يدرسون الثورات بأدواتهم التقليدية، ومن هنا خطؤهم. فالثورات تحتاج الى دراسة في مستواها، أي الى دراسة ثورية بعيدة عن الأساليب التقليدية المستهلكة. ورغم ما بين الثورات من أوجه الشبه والاتصال، فالرأي عندي أن كل ثورة يجب أن تدرس على حيالها بأساليب ومناهج خاصة بها. فإذا كانت الثورات تتشابه فيما بينها، فلا ينبغي أن ننسى أن بينها أيضاً أوجه اختلاف قد تفقأ العين. فهناك ثورات صاعقة كثورة محمد، وهناك ثورات متدرجة هادئة كالثورة اليونانية، وهناك ثورات حمراء كالثورة الفرنسية، وهناك ثورات بيضاء كالثورة الانكليزية. لقد اختلفت الأشكال والنتيجة واحدة وهي التغيير الشامل. ولا معنى للتغيير إذا بقي كل شيء على حاله. والتغيير المقصود هنا ليس بطبيعة الحال تغييراً في الزي والمأكّل والمشرب والمسكن، إنما التغيير المقصود هو التغيير في الفكر والرأي ونظام الحياة، التغيير في المهمات والمسؤوليات والمشاعغل والأمال والمطامح والتطلعات وآفاق المستقبل... لقد حدث كل ذلك وأكثر من ذلك عندما قام محمد بثورته العظيمة.

إن شيئاً من ذلك لا يراه المراقبون عندما يحدقون في الشاشة التي ينعكس عليها سيناريو الأحداث. إنهم لا يرون غير المدر والوبر والحجر. أما الفكر الذي يمسك بخيوط اللعبة فهو عصيٌّ على الرؤية من خارج. إنه لا يرى إلا باقتناص من الداخل une saisie de l'intérieur يلمحها أهل الدار دون سائر العالمين. إن أهل الدار لا يقتصر دورهم على أنهم شهود على ما يجري على المسرح، إنهم أجزاء من اللعبة وأطراف فاعلون في السيناريو. إنهم القضية

التي تُمثّل على المسرح وهم أيضاً أصحاب القضية ، وبنجاحهم أو فشلهم مرهونة القضية .

إن المراقبين الخارجيين لا يرون ما وراء الأكمة لأن جميع أنظارهم مشدودة الى الأكمة . أو قل هم كالعمي يريدون وصف الفيل . فتحسّس أحدهم أذنه فقال أنه يشبه الدف في استدارته ، وتحسّس آخر ظهره فقال : لا بل هو شبه اللوح ، وتحسّس ثالث قدمه فقال هو بجذع الشجرة أشبه . لقد عجزوا جميعاً عن وصف الفيل لأنهم لم يروه في صورته الكلية بل اكتفوا بتحسّس بعض أجزاء بدنه فظنوه أحدها .

إن عيب الكثير من الدارسين الغربيين للفكر العربي إنما هو تضخيم بعض الجوانب على حساب البعض الآخر ، تضخيم جانب الأخذ والاستعارة ، والتعظيم على جانب العطاء والإنتاج ، تضخيم جانب النقل والاقتباس ، وتسييط الأضواء عليه دون غيره من الجوانب الأخرى . وهذا لعمري تحيُّف لا نرضى به وتجنُّ سافر لا نرى له مساعاً ، فضلاً عن أنه عمل غير علمي كان ينبغي على سدنة العلم والفكر أن يربأوا بأنفسهم عنه .

فهؤلاء الدارسون ليسوا بقادرين على أن يتصوروا أن تظهر عبقرية عالم عربي أو فيلسوف إسلامي دون أن تُمتُّ بسبب أو بآخر الى أصول أجنبية . فإن لم يجدوا هذه الأصول تبرعوا باختلافها ، فحملوا الأحداث فوق ما تحتمل اخترعوا الذرائع والمبررات يلوون بها أعناق الحجج والوقائع لتواطىء استنتاجاتهم وتدعم آقاويلهم . وما يزالون ينقلون الى البؤرة ما كان في الحاشية وما في الحاشية الى البؤرة ، ويسلطون الأضواء على الخرائب والأطلال ، حتى يستقيم لهم ما أرادوا ، أو هكذا تصور لهم أحلامهم على الأقل . فإذا بالدمى تدب فيها الحياة ، وإذا بالعظام تُنشز وتُكسى لحماً ، وإذا بالأشباح والهيكل لها أذرع وسيقان تمشي على الأرض كسائر عباد الله . لقد حدث ذلك كله بعضا ساحر وقدرة قادر ، وهو فنُّ لا يحسنه إلا ذووه . لقد انتقل ما في الحواشي والزوايا الى مركز الدائرة ، وتحول التافه من الحوادث الى مستودع يزخر بالطاقات الهائلة ، وإذا بالقزم عملاق . لقد سُلبت المواهب من أصحابها الشرعيين وأعطيت لدمى لها شبه بالآدميين ، فاستقام المعوج



السقيم ، وانتصب الكسيح شاكي السلاح وهو المريض العليل . لقد وقعت المعجزة ، فسبحان محيي الموتى ومخرج من في القبور ! وما أسهل هذا الفن على حذّاقه والمتمهرين فيه . لقد قزّموا العملاق وعملقوا القزم ، ومسحوا كل ما يمتّ إلينا بصلة القربى والنسب لغايات معروفة لا سبيل إلى إخفائها أو إعلان البراءة منها ! المهم في حساباتهم ومعادلاتهم أن يخنقوا فكراً لا ينتمي إليهم قد انتفض في أرض غير أرضهم وعلى حين غرة منهم ، واتخذ من فوره طريقه إلى المجد . أجل لقد قضت كبرياؤهم أن يخنقوا الفكر العربي الاسلامي ليعثوا إلى الحياة عظاماً نخرة مركومة في الغيران والكهوف أو القفار والبطائح التي تمت إلى جغرافية أوروبا أو تتصل بتاريخ أوروبا . فأوروبا هي أم العلم والحضارة ، وهي المبدأ والمطمح والغاية .

يريدون ليسحقوا الشخصية العربية وليطمسوا الفكر العربي ، وليطفثوا النور الذي طالما أضاء العالم ، يريدون ليقفوا مسيرة التاريخ ، والتاريخ مُتِمُّ مسيرته ولو كره المشككون . إنهم - كعادتهم دائماً - يبرزون بعض النقائص والعيوب التي لا تخلو منها أمة من الأمم ويسلطون عليها الأضواء ، ليصرفوا الأنظار عن الفضائل والمزايا . وبشيء من الحذقة والثثرة والمكر السيء ، وببراعة النشال الذي يسلبك ما تطويه في دخيلة جييك الغائرة ، أو في أحد أطراف ثوبك وثناياه البعيدة عن العين والحس - يختفي تاريخ ويحل محله تاريخ . فإذا أنت أمام عقل شاحب ، وفكر ضحل ، وتراث هزيل ، وإنتاج سقيم ، وفلسفة تلفيقية ، وحضارة اتباعية ، وشخصية استسلامية . . . ولولا أن قُبِضَ للعرب والمسلمين فئة قليلة مختارة من الدارسين الغربيين المشهود لهم بالعلم والتجرد ، عرفوا بعد جهاد طويل فضل العرب ومزايا تراث العرب وحضارة العرب ، لولا ذلك لبقيت - حتى يرث الله الأرض ومن عليها - الصورة الباهتة الشوهاء لبرابرة أجيال متعصبين متعطشين للدماء ، يفرضون الإسلام بحد السيف ، أعداء للتطور والعلم والحضارة و . . . لقد طرأ بعض التعديل على هذه الصورة في كثير من دوائر الاستشراق ، ولكن ذلك لم يكن له تأثير يُذكر من الرأي العام الأوروبي ووليده الأمريكي ، لأن هناك من يُلَوِّح له دائماً

بالصورة القديمة البشعة التي لا تكاد تُمحي منها بعض السطور حتى يعاد كتابتها من جديد بوضوح أكبر . ولقد أتقنت الصهيونية وعملاؤها في الغرب هذه الأدوار أيما إتقان .

ليس التجبر والصلف والاستعلاء صفات شخصية جبليّة في الأفراد ، ولا هي صفات فتوية خاصة بهذه المجموعة البشرية أو تلك ، بل هي صفات تاريخية تلازم دائماً بعض الأنظمة في بعض مراحل حياتها المتخمة بالمال والعتاد والسلطان . والمثير حقاً أن هذه الصفات أشبه بالمرض النفسي الذي يوهم صاحبه القوة بينما هو علي شفا جُرف هار . فالقوة التي لا يدعمها بعض القيم والمبادئ لا تُعمر طويلاً ، بل لا تلبث أن تهتز وتترنح وتميد الأرض تحت أقدامها . هنا يضطر الأمبريالي - حفاظاً على جسده وتشبثاً بالمغانم والأرزاق التي تنهال عليه كأفواه القُرب من الجياع والمعوزين والمحرومين والمستضعفين في الأرض . . . ، حتى فسدت الروح ومات الضمير - إلى أن يمارس الإرهاب الفكري إذا لم يتمكن من الإرهاب المادي ، ويعلن الحرب النفسية بعد إفلاس الحرب العسكرية . فيشن الحملات على أولئك الذين تجرأوا على مقارعته والرد على عريذته ، ويملاً الدنيا بالتخرصات والافتراءات . إن التقدم هدف كبير من أهداف الإنسانية . إنه وعي قومي وطموح حضاري . إنه حق طبيعي لكل قادر على تحقيقه والدفاع عنه . ولكن الصلف والتجبر والاستعلاء آفات لا يهنأ لصاحبها عيش حتى يخلق كل وعي وطموح ، ويقضي على كل أمل في التقدم وكل ثقة بالذات ، فيتصدى للتيار ويقف في وجه المد الزاحف دون أي اعتبار لقوى التاريخ ونواميس الاجتماع . فالغرب هو عدونا التاريخي ، عدونا اللدود الذي ما انفك ينفث سمومه فينا و يقيم الصعاب والحواجز في طريقنا ليسد علينا جميع المنافذ ويغلق أمامنا كل المسالك . ولم يزرع إسرائيل والصهيونية في هذه المنطقة المتفجرة من العالم إلا لتكون عينه الساهرة وذراعه الطويلة تحقق أغراضه وتنفذ ما دُبّر بليل ، كيداً لنا . فلنكن على بينة من أمرنا .

وإذا كان تخلف العرب الراهن من الأسباب التي حجبت الرؤية الواضحة عن أعين الأوروبيين فالتخلف على كل حال ليس واقعاً عربياً فقط ، إنه محطة

مرت بها جميع الشعوب وسترند اليها كل أمة كانت تعيش يوماً على رأس القمة . إن التخلف ليس له جنسية أو دين . وإنها لأكذوبة كبيرة أن نتصور للتخلف بطاقة شرقية بعامة ، إسلامية أو عربية بخاصة ، أو أن للتقدم بطاقة غربية مسيحية !

فالإسلام لم يمنع العرب من التقدم بل - ماذا أقول ؟ - هو الذي أخرجهم من عقر دارهم وقذف بهم في الآفاق ، ولولا الإسلام لظلوا في كهفهم الى يوم يُبعثون . كما أن العروبة ليست أيضاً مانعة من التقدم . فقد أبدى العرب في خدمة الدين الجديد من المزايا والكفاءات ما ضمنوا به لمشروعه النجاح والسؤدد . فعلى أكتافهم إنما قام واستقام ، وبتضحياتهم إنما تحقق وأصبح الحلم واقعاً . لقد وجدوا فيه الفرصة التاريخية السانحة لإظهار ما كان يكمن فيهم من قوى وإمكانات ، فتكشفت مواهب ، وتفجرت طاقات ، وبرزت عبقریات جعلت التاريخ طوع بنانهم . فلولا أنهم في مستوى الحدث الكبير لتقزّم الحدث ورث ولما دخلوا التاريخ من الباب الكبير . فالعمل الكبير لا ينجزه إلا بطل كبير !!!

\*

إن العرب قبل الاسلام كانوا على أبواب يقظة ظهرت بوادرها الأولى في الشعر الجاهلي وحركة الحنفاء . فالعرب الجاهليون كانوا يتلمسون الطريق بحثاً عن البطل الذي يقودهم الى سواء السبيل ، كما إن محمداً عليه السلام ، كان هو بدوره يبحث عن قوم يحملون رسالته ، فكانما جاء على موعد . وهذا لعمرى من أهم أسباب النجاح الخارق الذي لقيته الدعوة الإسلامية بين الجماهير العربية ، والانتصار المذهل الذي حملهم في قرن أو يزيد قليلاً الى جميع بقاع العالم المتمدن آنذاك .

لقد شهدت الجزيرة العربية قبل النبي عليه السلام محاولات إصلاحية كثيرة لم يُكتب لها النجاح . لقد كان ذلك مكتوباً لمحمد ولمحمد وحده من دون سائر قادة قريش وساداتها وصناديدها . لقد كانت الحركات الإصلاحية من

قبل ، حركات فردية لم تتمكن من خلق ما اسميناه بؤرة سيكوسوسيودينامية تنتظم فيها جميع الحركات الأخرى . وبعبارة أكثر بساطة ، لم تستطع الحركات الإصلاحية قبله أن ترتبط بشبكة قوية من الاتصال الفكري والتفاعل العقلي . أن إنشاء هذه البؤرة ليس مهمة سهلة ، إنها عملية من أشق عمليات التاريخ . إنها نتيجة مخاض عسير قد يعقبه إجهاض لكن قد يعقبه ميلاد كبير . إنها الخطوة الأولى في رحلة الألف ميل ، والخطوة الأولى هي دائماً أصعب الخطوات . فما أن تبدأ أولى الخطوات حتى تعقبها سائر الخطوات . وقد خطت شبه الجزيرة هذه الخطوة بفضل جهاد محمد ونضال محمد ، وكفاح محمد ، وقدرة محمد على خلق مدرسة من القادة والراة ، وجهاز كامل من الرجال العظماء القادرين على تولي الأمر من بعده والحفاظ على الجذوة التي أشعلها . بش القائد يستبد بالأمر وحده ولا ينشئ مدرسة تتابع سنته وتحفظ شعلته وتواصل مسيرته ، وتحقق إرادته وتستأنف ريادته . إن هذا ليس قائداً ، إنه كذاب أشير ، وسياسي قدر ، أكبر همه السلب والنهب وتحقيق المكاسب والمغانم ، وليكن بعد ذلك الطوفان . وأما محمد فقد أنشأ رعيلاً كانوا أمثلة في التضحية والفداء وكرامة النفس وجودة الرأي وصدق العزيمة والاخلاص للمبدأ والتفاني في سبيل العقيدة . ولذلك فعندما رحل محمد عن هذا العالم لم يلبث الفراغ الذي خلفه بوفاته أن امتلأ وسارت الأمور كأن زمامها لا يزال في يد القائد العملاق . نعم لقد حدث بعض البلبلة يوم وفاته وهذا طبيعي جداً ، ولكن السفينة سرعان ما أقلعت لتستأنف السير يقودها لأول مرة ريان جديد تخرج في مدرسة محمد وكان من أخلص تلاميذ محمد ، فلا خوف عليها بعد محمد . وهكذا انطلقت عجلة السيكوسوسيوديناميكا في بطن الجزيرة العربية لا تلوي على شيء وهناك فقط دارت تروسها . ومنذئذ بدأ الفكر العربي والاسلامي يؤتي ثماره اليانعة ، ويُرسي قواعد أمة جديدة وعقلية جديدة ، إيذاناً بانبلاج فجر جديد وقيام عصر جديد .

فإذا انطلقت عجلة السيكوسوسيوديناميكا في بلد فارتقب يوم تُجترح المعجزات . هوذا العامل الداخلي الذي يشرع الأبواب والمنافذ لدخول



العناصر الخارجية . لقد نضجت القوى الذاتية التي لا يكون غيرها نشوء أو ارتقاء . هنالك تتفاعل الأفكار وتصطرع الأفكار بالأفكار وتتولد الأفكار من الأفكار ، وهناك تعكف القوى الخلاقة على إبداع الأفكار ، وهناك تبدأ صناعة الأفكار . فأكرم بها من صناعة يُحلق فيها المرء ويختار ويشتار !! لقد اقتحم الساح عملاق جبار ، فلوى أعناق الأحداث وقهر الجبابرة ودانت له الأقدار .

السيكوسوسيوديناميكا - وبالأحرى الفاعلية السيكوسوسيودينامية - هي محرك التاريخ ، فلا تاريخ بلا تعبئة سيكوسوسيودينامية ولا تغيير إلا من خلال قنوات الشبكة السيكوسوسيودينامية . لقد مر أجدادنا الأولون بهذه التجربة ذات يوم وكانوا قطب الرchy فيها ، فكان تاريخ ، وكان تطور ، وكان تقدم ، وكانت ملحمة ، وكانت بطولات ، وكانت أمجاد لم تكن لتحقيق لولا أن بؤرة من العمل السيكوسوسيوديناميكي قد نشأت في مكة ويثرب ، ثم أخذت تنمو وتتعاظم حتى شملت شبه الجزيرة العربية بأسرها ، ثم انطلقت خارج الحدود واتصلت بأقوام وحضارات وموارث ، وتقلبت في موجات من المد والجزر ، والتصعيد والتصويب ، يجد الانسان المتعة والإثارة وهو يلاحق مشاهدتها ومواقفها ، ويمر بمواقبها وأطيافها ، ويسري اليه مس من معاناتها ومعناها . زحمة من الصور والرؤى والاهازيج والصروف والايقاعات والموحيات والأفراح والأحزان والمآسي والمعارك تتعاقب أمام عينيه في سياق متصل ترتج له النفس ويرتاع له العقل . ولا أظن بشراً لا يقف مبهوراً أمام ملاحم الأفكار ، ومصارع الأفكار ، واصطرع الأفكار بالأفكار ، وتولد الأفكار من الأفكار . وكل أولئك ييده النفس ، ويغمر أقطار الحس ويبعث العقل في طلب المزيد ثم المزيد .

إنها السيكوسوسيوديناميكا تعرض الأفكار في نداوتها وطراوتها ، وفي حال بكارتها وعند التقاحها وإخصابها وتمخضها تمخض التتوج بولدها ، ثم في تحركها وانبثاق أفكار جديدة من أرحامها . موضوعها الذي تعالجه من مبدئها الى منتهاها هو الأفكار وحياة الأفكار ومعارك الأفكار ومصارع الأفكار، تناقضات الأفكار وعلاقات الأفكار . . . وهي معارك ومصارع وتناقضات وعلاقات . . . تأخذ بمجامع النفس وتطوف بها في ملكوت غير ملكوت الحس، وتروود بها

ينابيع وجداول تجد فيها غاية المتعة والأنس .

الأفكار تتكلم وتتحدث ، وإن خطاباتها متعددة متنوعة تختلف باختلاف الجماعات والطبقات والفئات والطوائف التي تنجح في أن تعبر عن ذاتها . وهذه الجماعات والطبقات والفئات والطوائف إذ تتكلم فإنما تنطق ببلغة أمينة صادقة خارجة من أعماقها . لقد اخترقتها الأفكار ، وأنطقتها الأفكار ، وكانت أداة مسخرة في لعبة الأفكار ، واستقوت بها الأفكار واستقوت هي بالأفكار . هكذا تتفجر الأفكار وهكذا يفرض نفسه ديالكتيك الأفكار . وينتج عن هذا الديالكتيك نوع جديد من الأفكار وخطاب الأفكار ، يختلف في القوة والجبروت تبعاً لنداء الأفكار ودرجة أصحابها من النضج والتطور . فالمجتمع يتكلم خطاباً واحداً محدداً ، لا أي خطاب اتفق ، وهو خطاب لا يفهمه إلا أصحاب الخطاب فلا يجوز أن يتصدى لتفسير الخطاب من ليس من أهل الخطاب .

إن الخطاب العربي اليوم غيره بالأمس : فالخطاب يختلف باختلاف الزمان والمكان ودرجة النضج ومستوى التطور المادي والروحي . فشتان بين خطاب وخطاب . إن كتابات غزيرة قد كتبها المستشرقون عن الفكر العربي الاسلامي والخطاب العربي الاسلامي ، أي كتبها أناس لا يملكون غير الجهاز الفكري والأداة النظرية التي يحسبونها كافية لفهم الخطاب وترجمة اللغة التي ينطق بها الخطاب . هيهات هيهات ، فالخطاب كما قلنا لا يدرك معانيه إلا أصحاب الخطاب . فليست المسألة هنا مسألة جهاز فكري ونظريات عميقة بقدر ما هي حدوس وأحاسيس ووجدانات وآمال وآلام وتاريخ مشترك وجغرافيا موحدة ، هذا إذا افترضنا حسن النية عند الدارسين ، فكيف إذا ساءت النوايا وفسدت الطوايا؟ هناك الطامة الكبرى والداية الدهيا !!

فمهما تكن القيمة التثقيفية لكتابات المستشرقين الغربيين الذين درسوا الفكر العربي والمنتجات الإسلامية ، فإنها تظل وليدة النظرة الخارجية ومرآة تعكس رؤيتها . كما تظل أيضاً متأثرة بنزعة عرقية مركزية مؤكدة ، مفهومة ضمن الوسط التاريخي الذي نشأت فيه . وحتى الدراسات الجامعية التي تضيف عليها

صفة « الأكاديمية » ، فإنها تسبح في المحيط العام لهذه العرقية المركزية كما ذكرنا أكثر من مرة. ذلك بأن تفسيراتها وتحليلاتها وكل إطارها النظري « الأكاديمي » - إن كل أولئك ، فضلاً عن أنه عاجز عن سبر الأغوار والوغل في الأعماق ، يعكس في الغالب رؤيا سلبية للعرب والمسلمين كان لها ولا يزال أكبر الأثر في تشويه صورة هؤلاء ومسح حقيقة العطاء الذي قدّموه للعلم والحضارة .

إننا لحسن الحظ نشهد ملامح نظرة جديدة تنبثق من داخل المجتمعات العربية الإسلامية نفسها. فكلما كان الباحث متميّزاً إلى قدر الجماعة التي يدرسها يتحسس همومها ويعيش مصيرها وتاريخها ، كانت نظراته وأحكامه وتحليلاته مختلفة حتماً عنها عندما تصدر عن أي مراقب خارجي لا يعيش هذا القدر التاريخي. لكن مما يؤسف له حقاً أن المجتمعات العربية الإسلامية - كسائر مجتمعات العالم الثالث - بقدر ما تملك التحسس ووحدة القدر والمصير تفتقد التحليل والتفسير والقدرة على تشخيص الداء ووصف الدواء . فلطالما وجدت نفسها أمام فراغ نظري كبير لعدم توافر الأدوات الملائمة التي تمكنها من فهم واقعها وحل مشاكلها ، ومعالجة الأزمات التي تعاني منها . لقد خلت الساحة من أصحابها أو كادت ، فاقترحمها الغرباء من العسكريين والإداريين والتبشيريين والأساتذة الجامعيين الكولونياليين ، فجاسوا خلال الديار ، وعاثوا في الأرض الخسف والدمار . ولا غرابة في ذلك فإن أحداً منهم ليس من أهل الدار .

إن المجتمعات العربية الإسلامية تولول أكثر مما تفكر ، وتشنج ولكنها بالسلاح لا تريد أن تتدجج . تفرّ من مواقع النور لتجار إلى الله بالدعاء وتنادي بالويل والشور لمواجهة عدوها الأكبر ، ما دام يغني عنها شعار « الله أكبر » . فهي تريد أن تحقق بالدعاء ، ما لا سبيل إليه إلا بسواعد الأبناء . وإنما النصر من عند الله ، سبحانه وتعالى عن الأنداد والأشباه !

إن هذه المجتمعات تجد نفسها دائماً تحت الهيمنة المنهجية والإستيمولوجية للعلم الغربي . وهكذا تحصل المواجهة التي لا يمكن لأي

مجتمع عربي إسلامي أن يتجنبها فضلاً عن أن ينتصر فيها . وعندما يبحث المسؤولون في هذه المجتمعات عن إطار فكري يتيح تقديم الحلول للمشاكل المطروحة يومياً ومعاشياً ، فإنهم يلاحظون للتو أن هذا الإطار النظري الفكري غائب غياباً تاماً . فليست لديهم الإمكانية الثقافية من أجل إعادة التفكير في وضعهم ضمن توجه علمي مستنير . إنه ينقصهم من أجل القيام بذلك كل الجهاز التصوري ومناهج العمل التي تصلح لخدمة ايدولوجيا البناء القومي . إنهم لم يعرضوا حتى الآن فكراً نقدياً كبيراً يدرسون به تاريخهم وتراثهم كما فعل الغرب . إن عملاً كهذا لا وجود له في الاسلام . إنهم يعتقدون أن معالجة تاريخية نقدية من هذا القبيل من شأنها أن تخلخل التضامن المجتمعي وتهزه ، مما يؤدي الى ارتكاس لا تُعرف نتائجه ولا تحمد عقباه . والعكس هو الصحيح . فالنقد الصحيح يثير في الطليعة المخلصة طاقة ديناميكية خلاقة تستطيع بها تجيش الجماهير تجيشاً كبيراً وضرورياً في كل لحظات التغيير الكبرى .

فهياً بنا الى التغيير أيها السادة وهلّم الى التغيير ، فلا محيص لنا ولا مندوحة عن التغيير ، وإلا استمرأنا أحوال الأساطير ، وغلبت علينا أمانى الأساطير ، وغرقنا في بحار الأساطير !!



## الفصل الرابع

### حضارة « اقرأ »

تقاس حضارات الأمم بمقدار تقدمها في ميادين العلوم والفنون والآداب وسائر ميادين الفكر المختلفة الأخرى . ولا تتوانى الأمم العريقة عن النظر في تاريخها وتراثها ، وخاصة تراثها العلمي ، واستيعابها واستخلاص زبدتهما لإدخالها في البيئة الأساسية لحركة الفكر الجديد وعملية التطور المقبلة . ومن هنا تصنع تاريخها الجديد وتنسج تراثها المتحرك . لقد اهتمت الأمم ذات التراث العلمي بما لديها من كنوز وذخائر نفيسة فخصصت لها أقساماً في جامعاتها ، ورصدت الميزانيات الكبيرة لإنشاء معاهد ومراكز خاصة يعمل فيها علماء نذروا أنفسهم للتنقيب في التراث والبحث في تاريخه . ففي الولايات المتحدة الأمريكية نجد معهد السمسونيان ، وفي إنكلترا معهد الويلكوم ، وفي فرنسا المركز الوطني للبحوث .

ولم يقتصر اهتمام هذه الجامعات والمعاهد على دراسة تاريخ علوم الأمم التي تنتمي إليها ، بل لقد اهتمت أيضاً بالتراث العلمي العالمي ، وفي مقدمته التراث العلمي العربي . لأن أوروبا استمدت العلم والمعرفة من أجدادنا العرب كما هو معروف عند القاصي والداني ، فكان لا بد لها لكي تفهم جذور انبعاث نهضتها العلمية أن تهتم بالعلم العربي ومدارسه وأصوله ورجاله .

لذا كان الأجدى بنا والأجدر نحن العرب أن نهتم بهذا التراث وتاريخه وفلسفته لا لاجتراره وتكرار أسماء رجاله ومآثرهم تكراراً بيغاثياً ، بل للتمثل به

والاقتداء بأصحابه لنصنع لنا تراثاً جديداً يقوم على أنقاضه . فدراسة الماضي تساعد كثيراً على معرفة الذات واكتناه خصائصها تمهيداً لإبداع ذات جديدة لا ترفض القديم لقدمه ولا تقبل الجديد لجدته ، بل تخلق وتختار ، وتقتنص وتشتار ، في عملية مستمرة وحركة دائمة لا تتوقف آناء الليل وأطراف النهار .

إن العلوم هي بلا شك مظهر حضاري ، فالحضارة هي العلوم والفنون والآداب . كما أن دراسة تاريخ العلوم هي دراسة الحضارة ، ودراسة الحضارة تعني دراسة فلسفتها ، أي الأفكار التي قادتها ووجهت مسيرتها ، والتي كانت سبباً في نجاحها وتقدمها والوصول الى حضارة أصيلة حقيقية كحضارة العرب . والحق ، إن أهم ما تتسم به حضارة العرب وأصدق وصف يمكن إطلاقه عليها هو أنها حضارة « اقرأ » ، أو قل هي حضارة الكتاب . فمع أن جميع الحضارات قد لا تستغني عن الكتاب أو ما يقوم مقامه ويؤدي وظيفته ، إلا أن ما تنفرد به حضارة العرب والمسلمين من دون سائر الحضارات الأخرى وموطن الأصلية فيها ، هو الدور الذي كان للكتب في الحروب - فقد كانت المخطوطات الإغريقية - وأعجابه ! - على رأس تعويضات الحرب التي فرضها الخلفاء على الروم البيزنطيين ، عقب المعارك التي هزموهم فيها ، كعمورية مثلاً .

والغريب أن الروم سعدوا لتسليم تلك المخطوطات والتخلص منها بقدر ما سعد العرب للظفر بها . فهي لم تكن ذات قيمة تُذكر في نظر خزنتها ، واعطاؤها للعرب يضع عنهم أعباء والتزامات مالية وعسكرية كثيرة هم في غنى عنها . بل إن الروم اعرضوا عن كتب الإغريق ، وكثيراً ما ألقوا بها في الأقبية والسراديب وغياهب الكهوف طعاماً للديدان والهوام والحشرات ، هذا إذا لم يحرقوها على رؤوس الأشهاد بحجة أنها تدعو الى الهرطقة والإلحاد . فاستنقذ العرب ما أمكنهم استنقاذه منها وأخرجوها من جحورها وحققوا نصوصها وعلقوا عليها ، وبذلك أسدوا للتاريخ وللحضارة خدمة لا تُقدر بثمن .

وهكذا كثرت بعثات بغداد وقرطبة فيما بعد . لقد كانت هذه بعثات حضارية فريدة في التاريخ . لقد كان الهدف الذي يحركها والدافع لها شراء

مخطوطات الإغريق بأي ثمن . وكذلك البحث والتنقيب عما اختفى من تلك المخطوطات في الكهوف والسراديب . وقد أصابت تلك البعثات ما فاق كل تقدير .

أرأيتَ إلى هذه الأصالة في حيازة الكتب واقتنائها ! أرأيتَ إلى هذا التكريم المنقطع النظير للحرف المكتوب ! أرأيتَ إلى هذا التجسيد الحي لأول آية نطق بها القرآن الكريم « اقرأ » ! أرأيتَ إلى هؤلاء العُباد الخاشعين في هيكل العلم كأن على رؤوسهم الطير ! أرأيتَ إلى هؤلاء العشاق الوالهين يُصلون في محراب الكلمة ويتبتلون إليها وتذهب نفوسهم حشرات عليها إذا عرض لها عارض أو نزلت بها نازلة أو مسّها سوء ! ترى أعينهم تفيض من الدمع مما عرفوا من حقها أو فرطوا في أمرها ، وإشفاقاً عليها أن يستهتر بها جاهل أو يتنكر لها تافه طائش !

لقد كانت العلوم عند البيزنطيين ميتة بين أكداس الأوراق ، مقبورة في بطون الكتب ، - وفي أحسن الحالات - مخزونة في بعض الرؤوس كأنها أحجار ثمينة يستمتع الناس برويتها وإمغان النظر فيها . فتلقفها العرب وبعثوها ، وبشوا فيها الحياة من جديد ، فأصبحت على أيديهم غذاء للعقول والأذهان ، وأداة للتطور والتقدم ، ووسيلة لكشف المواهب وتحقيق الذات ، ومركزاً للإشعاع والبناء ، ومعدناً للثروة والرخاء ، ومهمازاً للقوى والطاقات يفجرها ويسوقها إلى كمالها وأقصى غاياتها .

أجل، هكذا كان شأن الكتب في حضارة الإسلام ومسيرة العرب وهم يصنعون التاريخ بأيديهم . لقد كان الكتاب مفخرة الرجال ومدعاة للتنافس بينهم . لقد كان الناس - حكاماً وكُتّاباً وشعراء - إنما تُعرف مكانتهم بقدر ما يقتنون من كتب وما تزدان به خزائنها . فقد ترك الوزير المهلبى عند وفاته عام 963 م . مجموعة من الكتب بلغت - على ما يذكر المؤرخون - 117,000 مجلد ، كما كان لزميله الشاب ابن عبّاد مكتبة تحتوي على 206,000 مخطوط . وجنح أحد قضاة 105,000 كتاب . ولم يكن بعض الوزراء يخرج إلى رحلة إلا كان معه ثلاثون حملاً من الكتب تصحب ركبته .

واشتملت مكتبة الخليفة العزيز في القاهرة على 1,600,000 مجلد ، فكانت بذلك أجمل دار للكتب على عهده وأكملها ، منها 6500 مجلد في الرياضيات ، و 18,000 مجلد في الفلسفة . ولم يمنع هذا قط ابنه من بعده من أن يبني مكتبة ضخمة فيها ثمانى عشرة قاعة للمطالعة الى جوار المكتبة القديمة .

ونمت دور الكتب في بلاد الاسلام نمو العشب في الأرض الطيبة . ففي عام 891 م . أحصى مسافر عدد دور الكتب في بغداد مثلاً فوجدها تربو على المئة ، وكان فيها مئات الآلاف من المجلدات . وهكذا كان الحال في كثير من بلاد الإسلام . وحتى المكتبات الصغيرة كانت تشتمل على عدد لا يستهان به من الكتب . فإن مكتبة صغيرة كمكتبة النجف في العراق كانت تحتوي في القرن العاشر على 40,000 مجلد ، بينما لم تكن تحتوي أديرة الغرب على أكثر من إثني عشر كتاباً رُبِطت بالسلاسل إشفافاً عليها أن تضيع أو أن تمتد اليها أيدي اللصوص . وكان لكل مسجد مكتبته الخاصة ، بل لقد كان لكل مستشفى قاعة صُفِّت على رفوفها شتى الكتب الطبية لتكون مادة لدراسة الطلاب ومرجعاً للأطباء ، ومتاعاً لرواد المستشفى من الزائرين والمرضى الذين تمكنهم حالتهم الصحية من متابعة القراءة والاطلاع .

ومهما يكن في هذه الأرقام التي ذكرنا من غلو واسراف ، على عادة كثير من الكتاب العرب - فإنها تدل على العقلية التي اتسم بها هؤلاء الناس وطلعوا بها على العالم . إنها إنما تدل على نمط حياة هؤلاء الناس وتضع أيدينا على سر تفوقهم . لقد كان الكتاب هو السبب الحقيقي الذي يكمن وراء خطواتهم الجبارة ، كيف لا وقد كان معشوق الجميع لا حفية من العلماء المختصين . أجل ، لقد كان الكتاب هواية العرب الأولى ، وقدس أقداسهم ، وملاذ عقولهم ومهوى أفئدتهم . ومما يضاعف إعجابنا بهؤلاء القوم أضعافاً مضاعفة أن نتذكر صعوبة صناعة الكتب على عهدهم وعدم إمكان الحصول عليها إلا بشق النفس ، تلك الكتب التي لم تكن مطبوعة على آلة كاتبة ، بل إنما نُسخَت باليد وبذل فيها كاتبوها مجهوداً مضميناً . وكانت أجور النسخ مرتفعة جداً ، وهذا



مما جعل الكتب باهظة الثمن لا يكتفيها إلا القادرون . ومع ذلك فقد كانت للكتب سوق رائجة . فقد تقاضى ابن الهيثم مثلاً مبلغ 75 درهماً أجراً لنسخ مجلد واحد من مجلدات إقليدس ، وهو مبلغ لا يستهان به في حساب تلك الأيام ، إذ ظل ابن الهيثم ينفق منه طوال ستة أشهر .



ولا غرو في ذلك . فقد تميز الإسلام من دون سائر الأديان الأخرى بميزتين رئيسيتين كانتا من أسباب تفتح أبواب العلم والمعرفة أمام معتنقيه على مصاريعها ، وبزوغ الحضارة العربية الإسلامية بسرعة خارقة .

الميزة الأولى هي حض الإسلام على العلم وطلبه في جميع مظاهره ، على نحو لا نجد له مثيلاً في جميع الأديان الأخرى ، وهي أديان تقتصر على الزهد والوعظ والعمل للآخرة ، خلافاً للإسلام الذي كان نموذجاً للجمع بين الدين والدنيا في معادلة دقيقة لا يجور فيها طرف على طرف حفاظاً على روح الإنسجام بينهما .

والميزة الثانية هي التسامح الديني : فقد احترم الإسلام جميع الأديان التي اتصل بها ولا سيما اليهودية والمسيحية . وهناك أيضاً التسامح العرقي : فلا فضل لعربي على أعجمي إلا بالتقوى . وهناك أخيراً التسامح الطبقي : فالناس سواسية كأسنان المشط ، والعمل الصالح هو الذي يفرق بينهم أمام الله . إنه وحده معيار الحكم والتقويم .

لذلك فإنه عندما تسلم العرب والمسلمون قيادة العالم وانتقل إليهم زمام السلطة ، وعندما استتب لهم الأمر في تلك الإمبراطورية الواسعة الأكناف والأرجاء ، فتحوا صدورهم للعلماء مهما تكن دياناتهم وأعراقهم وطبقاتهم ، ووصلوهم بالهبات والأعطيات ، لا فرق بين عربي وعجمي ، مسلم أو نصراني أو يهودي ، غني أو فقير ، قوي أو ضعيف . فالكل أمام ولي الأمر سواء .

وبهذه الروح المنفتحة المتسامحة كان يرأس بيت الحكمة - من عاصمة الاسلام - رجل نصراني يعقبه رجل نصراني آخر ، كحنين بن إسحق مثلاً . وكان يعمل في بيت الحكمة هذا عرب وهنود وفُرس ومسلمون ونصارى ويهود وصابئة وآخرون من مختلف الملل والنحل والطوائف والفرق .

لقد كان المأمون يقدم لهم العون المادي والمعنوي بغير حساب . فكان حُنين على سبيل المثال يتقاضى وزن الكتاب ذهباً ؛ كما كان الرشيد - ذلك الرجل الجبار الذي كانت تنحني له جميع الرؤوس والهجمات - يقف احتراماً لكل عالم ، بل لا يتورع عن صبّ الماء على يد رجل العلم كما يذكر مترجموه : لقد كان العلماء يجتمعون ويتبادلون النقاش والحوار في المساجد والقصور ودور العلم بكل حرية واطمئنان وبلا تعصب ولا تزمت ، بل كان للملحدين والزنادقة مجالسهم في دار الخلافة وعاصمة الإسلام ، وكانت لهم كتبهم ونشراتهم المخالفة لدين الدولة والمستهترة بالدين والقرآن . وما أمر الرازي وابن الراوندي عنا ببعيد .

مواقف حضارية رائعة حقاً ، وصفحات مشرقة ناصعة البياض في تاريخ القوم تكشف عن مستوى رفيع من التفكير واستيعاب العقيدة والشرع لا تشوبه عُقد ولا حساسيات ، بل يضع مصلحة المجتمع في المقام الأول ، بكل ما يترتب على إرساء هذه القيمة من رسوخ للعدل ، وعمارة للأرض ، وسمو في التفكير إلى غير ذلك مما لا نجد له مثيلاً في العصور الوسطى اللاتينية ، عصور محاكم التفتيش والرهيبة والحقد الديني الشرس الذميم !

فقد كانت مناصب الدولة تعطى للمستحق الكفاء دون اعتبار لعقيدته أو مذهبه ، وبرؤية مخلصّة صافية لمقتضيات المصلحة الإجتماعية التي تأتي أولاً . فقد ظل الأطباء النصارى في العهدين الأموي والعباسي في رعاية الخلفاء والأمراء ، وكان لهم حق الإشراف على مدارس الطب ببغداد ودمشق قروناً طويلة .

وهكذا فإن ابن أثال - الطبيب النصراني - كان طبيب معاوية الأثير ، كما

كان سرجون كاتبه . وهذا مروان يعين إثناسيوس مع آخر اسمه إسحق في بعض مناصب الدولة بمصر ، وما زال يترقى حتى انتهت اليه رئاسة دواوين الحكومة . وكان عظيم الثراء ، واسع الجاه والغنى ، حتى لقد كان له أربعة آلاف عبد وكثير من الدور والقرى والبساتين والذهب والفضة . وكان له في مدينة الرُّها وحدها أربعمئة حانوت شيد من ريعها كنيسة فخمة . وكانت شهرته بحيث انتدبه عبد الملك بن مروان لتعليم أخيه الصغير عبد العزيز الذي أصبح والياً على مصر فيما بعد ، وهو والد عمر بن عبد العزيز الخليفة المشهور .

ومن الأطباء المشهورين الذين كانت لهم الحظوة عند الخلفاء أيضاً جورجيس بن بختيشوع . وكان مقرباً من المنصور أثيراً عنده . وكان لجورجيس هذا زوجة عجوز ، فأرسل إليه المنصور ثلاث جوار حسان . فرفض جورجيس قبولهن قائلاً : إن ديني يُحرم عليّ الزواج ما دامت امرأتي حية في عصمتي . فأعجب به المنصور وزاد في كرامته . ولما مرض أمر المنصور بحمله الى دار الضيافة وأتى إليه ماشياً ليطمئن على صحته ، فاستأذنه الطبيب أن يرجع الى بلده ليُدفن مع آبائه . هنا عرض عليه المنصور الإسلام ليكون رفيقاً له في الجنة ، فرفض جورجيس وقال : رضيت أن أكون مع آبائي في جنة أو نار . فضحك المنصور وأمر بتجهيزه ، ووصله بعشرة آلاف دينار .

وكان للمعتصم طبيب نصراني أيضاً هو سلمويه بن بنان . وعندما حضرته الوفاة جزع عليه المعتصم جزعاً شديداً ، وأمر بأن يُدفن بالبخور والشموع على مذهب ملته . كما كان للمتوكل طبيب نصراني من آل بختيشوع هو بختيشوع ابن جبرائيل . وكان صاحب الحظوة عنده ، حتى لقد كان يضاهي الخليفة في أناقة اللباس وحسن الحال ووفرة المال وكمال المروءة .

وكانت الحلقات العلمية برعاية الخلفاء فرصة طيبة للجمع بين مختلف العلماء على تباين نحلهم ومللهم . فكان المأمون يناشد أصحاب الديانات والمذاهب في قصره أن يبحثوا ما يشاؤون دون أن يستدل كل واحد منهم بكتابه الديني حتى لا تثور الفتنة بينهم . فالبحت والنقاش الهادئان يقربان من الحقيقة بقدر ما يبعدان التشاحن والحزازات وإثارة النُّعرات . . .

ولم تقتصر هذه الحلقات العلمية على قصور الخلفاء ، بل لقد كانت تُعقد أيضاً على المستوى الشعبي . إذ يروي خلف بن المثنى أنه شهد عشرة في البصرة يجتمعون في مجلس لا يُعرف مثلهم في الدنيا علماً ونباهة ، وهم الخليل بن أحمد صاحب النحو ( سني ) ، والحميري الشاعر ( شيعي ) ، وصالح بن عبد القدوس ( ثنوي ) ، وسفيان بن مجاشع ( خارجي صفري ) ، وبشار بن بُرد ( شعوبي خليع ماجن ) ، وحمام عجرد ( زنديق شعوبي ) ، وابن رأس الجالوت الشاعر ( يهودي ) ، وابن نظير المتكلم ( نصراني ) وعمر بن المؤيد ( مجوسي ) ، وابن سنان الحراني الشاعر ( صابئي ) . فكانوا يجتمعون فيتناشدون الأشعار ويتبادلون الأخبار ، ويتحدثون في جو من الود والصفاء حتى لا يكاد يخطر على بال أحد أن بينهم كل هذه الفروق الدينية والمذهبية .

ولقد ذهب هذا المجتمع العجيب المدهش - وفي صميم القرون الوسطى - مذهباً بعيداً في احترام كرامة الإنسان وتعميق الأخوة الانسانية دونما نظر الى دين أو طائفة . وكانت قاعدته في ذلك ، الآية الكريمة : « وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله ، ثم أبلغه مأمنه » . إذ لا يكفي أن نجبر المشركين والمخالفين لنا في العقيدة والمذهب ، وأن نحميهم ونكفل لهم الأمن والرعاية في جوارنا ، ولا أن نرشدهم إلى الحق ونهديهم سواء السبيل ، بل لا بد أن نكفل لهم أيضاً الحماية والرعاية في انتقالهم حتى يبلغوا مأمنهم بعيداً عن كل نائبة أو غائلة . فيا لهذا المجتمع الكبير !



ولا يفوتنا أن نذكر في هذا المجال أن عدداً كبيراً من حملة الفكر العربي الإسلامي إنما كانوا دوائر معارف حية متحركة وموسوعات مفكرة تسعى . فقد أنجبت الحضارة العربية الإسلامية جهابذة عظماء وأفذاذاً كباراً يتميزون بسعة الأفق وغزارة الإنتاج ، وخصب المادة ، في ميادين وحقول متنوعة يسود فيها كثير من الترابط العضوي . فقد كان الطب والعلوم والفلسفة معارف متلازمة بعضها مع بعض . وكذلك علم الكلام والشريعة كانا ينتميان الى زمرة واحدة .



والمدهش أنه كان هناك أشخاص يجمعون بين هذه الفروع كلها . ولم يكن نادراً وجود الفقهاء الذين كانوا أدباء وشعراء في وقت واحد ، بل لقد التقى الشعر والرياضة والفلك في حيز عقل واحد لدى بعض علماء المسلمين كالخيام مثلاً .

فالكندي - بالإضافة الى كونه أول فلاسفة الإسلام بلا منازع - غزا علوماً كثيرة : كالطبيعة والمنطق والهندسة والحساب ، وأضاف إليها مادة جديدة ، وبث فيها دماً جديداً وروحاً جديدة لم تعرفها علوم اليونان . وهذا الجاحظ ، شيخ الفصاحة وأمير البيان ، كان يكتب - بنفس واحد وعلى مستوى واحد من الإتقان والجودة والعمق والشمول وخفة الظل - في العقائد والأدب والتاريخ الطبيعي والطب والأجناس والحيوان وأخلاق البشر وعادات الأقوام والشعوب . وتناول في كتاباته - معتمداً على المنهج التجريبي - أموراً علمية كثيرة ، ولا سيما في علم الحيوان ، ووصل الى نتائج وآراء مخالفة لتلك التي أثبتتها أرسطو في تصانيفه . وهناك موسوعي آخر يكاد يضاهي الجاحظ في سعة العلم وحرية الفكر وكثرة التأليف وتنوع الكتب ، هو ابن قتيبة . وهو يشبهه أيضاً في أن معظم كتبه الرئيسة قد نجت من عبث الأيام حتى وصلت إلينا . فكتابه ( أدب الكاتب ) هو خزانة علم الأدب ، ولو فُسر هذا الكتاب ويؤب لكان دائرة معارف وموسوعة شاملة . وأما كتابه ( عيون الأخبار ) فنموذج جميل من كتب الأدب بمعناه الواسع عند العرب ، وهو معني يقابل تقريباً ما نسميه في هذه الأيام بالآداب أو الإنسانيات . والدينوري من هذا الطراز أيضاً . فقد ألّف في النحو واللغة والتاريخ والهندسة والحساب ، ولا يزال كتاباه الرئيسان ( الأخبار الطوال ) و ( الإمامة والسياسة ) من معضلات التأليف في مكتبتنا العربية ، لأن الخلاف طويل في أصول مادتهما ونسبة بعض فصولهما إليه . ومن هذا القبيل أيضاً أبو العباس المبرّد . فكتابه ( الكامل ) هو - بحق - موسوعة لعلوم العرب إلى أيامه<sup>(1)</sup> . فهو يتناول كل فن : الأدب والتاريخ واللغة والدين والطب .

---

(1) أواخر القرن الثالث للهجرة التاسع للميلاد.

وهو ينتقل بقارئة من فن الى فن على نحو كان يُعجب القدماء ، ولكنه يجهد الباحث الحديث . إذ كانوا يرون أن الاستطراد من موضوع إلى موضوع من شأنه أن يساعد القارئ على القراءة ويبعد عنه الملل ، بينما نحن نرى في ذلك في هذه الأيام تجزئة لوحدة الفكر والموضوع . فلكل عصر نمطه في الكتابة والتأليف . كما إن الفارابي لم تقتصر مؤلفاته على الفلسفة وحدها - وهو سيدها وابن بجدتها - بل لقد تناول جميع فروع المعرفة أيضاً . ووضع كتاب ( إحصاء العلوم ) ، وهو أول دائرة معارف منسقة في الإسلام خالية من الاستطراد والتشويش . وكان الرازي حجة في الفلسفة والطب والكيمياء والصيدلة والموسيقى ، وكذلك ابن سينا أمير الفلاسفة وشيخ الأطباء والعالم الجيهذ التحرير . فقد التقت فيه شخصيات عديدة قلما نجد لها شبيهاً إلا في النادرين من نوابغ الفكر والمعرفة . فهو فيلسوف منهجي ، وطبيب نطاسي عبقرى اكتشف جوانب كثيرة في مجاهل الطب . وهو في الوقت ذاته منطقي كبير أضاف الكثير الى المنطق الصوري القديم ، وصحح إتجاهه الممغن في الاستدلال ، وأعطاه الصبغة التجريبية التي سبق بها رواد المنطق الحديث<sup>(1)</sup> . وله أيضاً في الفلك والطبيعات آراء ونظريات قيمة . وهو علاوة على ذلك رجل سياسة تولّى الوزارة على عهد شمس الدولة البويهى مرتين . ولا يفوتنا أن نذكر في ختام هؤلاء المؤلفين الموسوعيين أخيراً جمعية إخوان الصفا التي خلّفت لنا دائرة معارف شاملة لكل علم وفن وصناعة كانت قد ظهرت حتى القرن الرابع للهجرة ، وهو القرن الذي بدأوا فيه إصدار رسائلهم المشهورة وبثها في الآفاق .

وهؤلاء الموسوعيون هم الذين أعطوا الفكر العربي الإسلامي طابعه الموسوعي الإنساني . ونحن لم نذكر منهم إلا أكابرهم . فبينما كان شارلمان - أكبر أباطرة الغرب في العصور الوسطى كلها - لا يعرف من الكتابة إلا رسم اسمه ، كان المجتمع العربي لا يرضى عن حاكم بلد صغير إلا إذا كان على

---

(1) أنظر كتابنا من الفلسفة اليونانية الى الفلسفة الإسلامية صفحة 488-493.

حظ وافر من المعرفة بالتاريخ . والشعر والنثر وعلوم الدين والطب والحكمة وأحوال الدنيا . فقد كان لازماً على كل من يطمع إلى الرياسة ، أو إلى مقام رفيع في المجتمع أن يصل إلى مستوى لائق من المعرفة بهذه العلوم والتحقق بها . وقد يكون الرجل خليفة واسع السلطان أو أميراً عظيم الولاية ، أو قائداً عظيماً أو تاجراً ذا مال عريض ، ولكن الجميع لم يكن يعترف بمكانته إلا إذا تحلّى بالثقافة الواسعة ، وقرأ عدد لا يستهان به من الكتب ، وجالس أهل العلم والأدب ، وحضر حلقاتهم وشاركهم الحديث ، وطارحهم الشعر ، لأن الأدب - أي الثقافة الإنسانية الواسعة - كان شرطاً من شروط الظهور والرياسة ، في ذلك المجتمع العربي الإسلامي المثقف العتيد .

لقد كان مجتمعاً عجباً حقاً ، ارتفع عن النزعات العنصرية والخلافات الدينية ، والتعصب المذهبي ، ولا سيما في عصور مجده وازدهاره . إنه مجتمع دينه الإسلام ، ولسانه العربية ، وهاجسه التطلع والبحث والنظر ، وإلهامه تفتح القلب وانبثاق الروح والوجدان في حركة نامية صاعدة تنطلق إلى الملاء الأعلى . إنه مجتمع عربي إسلامي معاً ، رغم التداخل الشديد بين العروبة والإسلام وصعوبة معرفة نصيب كل منهما فيه . فليست العروبة إسلاماً ، وليس الإسلام عروبةً ، والعلاقة بينهما علاقة متشابكة معقدة .

لقد ضم المجتمع العربي كل ما هو عربي ومن هو عربي ، مسلماً كان أو نصرانياً أو يهودياً أو صابئياً ؛ كما ضم المجتمع الإسلامي كل ما هو من الإسلام وكل من كان مسلماً ، عربياً كان أو أعجمياً ، ما دامت اللغة العربية له لساناً ناطقاً ، ويراعاً كاتباً ، ومنبراً مجلجلاً .

أجل ، لقد كان العلم والفكر أعظم أمجاد هذا المجتمع العجيب المدهش . فقد اتسم طوال عصوره الذهبية باتساع الأفق ، ورحابة الفكر ، وموضوعية المعرفة ، وهو مجتهد تساوى فيه الحكام والمحكومون . فليس أدعى إلى غبطة أهل الرأي وأصحاب الفكر المتحرر ، من أن يتصوروا المأمون مثلاً - وهو أمير المؤمنين وحامي حمى الإسلام - يعقد المجالس والندوات العلمية في قصره ، ويقعد للمناظرة والمذاكرة مع كل ذي فكر ، على اختلاف دين ،

واختلاف نشأة ، بل على اختلاف لسان ، ومتى عاش المأمون ؟ عاش قبل أن يتحرر الفكر الأوروبي بقرون ، وهومات قبل اليوم بحوالي ألف ومئتي سنة .

قال نبي الإسلام : « أطلب العلم ولو في الصين » . وطلبه خلفاء بني العباس في الصين وفي غير الصين . وهل هناك أمتع لرجل العلم من أن يرى العالم الفلكي الهندوكي منكاً ، يدخل بلاط الخليفة المنصور ليؤدي إليه بالذي عنده من العلم ؟ ومن سعى به إلى بلاط الخلافة ؟ إنه أبو إسحق إبراهيم بن حبيب بن سليمان الفزاري العربي المسلم ، وكان فلكياً مثله ، ومع ذلك لم تدخل الغيرة والحسد الى قلبه .

لقد كان رائد العرب دائماً طلب الحكمة ، فإن « الحكمة ضالة المؤمن ، أينما وجدها التقطها » . هكذا قال نبيهم . لذلك أقبلوا على حضارات الشعوب التي اصطدموا بها ، بصدرٍ رحب وفكرٍ منفتحٍ وأفقٍ متسعٍ ، بلا خوف ولا وجل . إذ « ينبغي ألا نستحي من استحسان الحق واقتناء الحق من أين أتى ، وإن أتى من الأجناس القاصية عنا والأمم المبينة [ لنا ] . فإنه لا شيء أولى بطالب الحق من الحق ، وليس [ ينبغي ] بخس الحق ولا تصغير بقائله ، ولا بالآتي به . ولا أحد بخس بالحق ، بل كل يشرفه الحق » . إن هذه الكلمات قد وردت في مقدمة أقدم كتاب وضع في ( الفلسفة الأولى ) ألفه الكندي وأهداه إلى الخليفة المعتصم<sup>(1)</sup> .

وبهذه الروح استوعب العرب والمسلمون الحضارة الجديدة استيعاباً قوياً مشمراً ، حتى أصبحت جزءاً حياً من الفكر العربي والثقافة الإسلامية والتراث الناشئ الجديد . لقد امتصت العقلية الإسلامية الغذاء الذي قدّمه رصيد العالم القديم الضخم بعد أن أصبح متوفراً بالعربية ، فأدى ذلك الى قيام مدارس الفلسفة والعلوم والفنون المختلفة التي سيطرت على أفق الحضارة الإسلامية ، نتيجة لتطبيق مبادئ الإسلام على أشكال المعرفة المختلفة التي ورثها المسلمون عن الشعوب ذات الحضارات العريقة ، ولدمج هذه الأشكال المختلفة

(1) أنظر كتابنا الكندي صفحة 139 .



من المعارف في صميم النظرة الإسلامية إلى الكون والإنسان والحياة المصير .  
وأضيف ذلك كله الى عالم النظر الإسلامي وأصبح ملكاً له لا ينازعه فيه  
منازع . فإن جميع المذاهب الفكرية التي نشأت عن ذلك العالم إنما هي  
مذاهب عربية إسلامية ، ما دامت المفاهيم والأشكال التي كانت تستعملها قد  
انصهرت في النظرة العربية الإسلامية ، أو فكرت بعقليتها ، وأنتجت بوحى من  
مثلها وأهدافها ، وفي ظل قيمها ومعاييرها .

إن الحضارة التي أنتجت كل هذا أو غير هذا هي حضارة عريقة أصيلة  
حقاً ، دامت قروناً طويلة ، واتسعت حتى شملت جميع أرجاء العالم المتمدن  
القديم ، لما فيها من طاقة حيوية ، وقدرة انشائية ، وسلطة قانونية ، وقابلية  
عمرانية ، وحكمة أخلاقية ، وقوة روحية ، ومواهب عقلية وآفاق فكرية . لقد  
أخذت من الحضارات التي سبقتها عناصرها الفعالة ، ثم أعطت الحضارات  
اللاحقة أضعاف ما أخذت . إنها لم تأخذ إلا لكي تعطي . إنها لم تقبل التراث  
الفكري القديم إلا لكي تهضمه بعقليتها الجديدة وتمثله بمنطق تفكيرها وروح  
عقيدتها وبكل أصالة تاريخها .

إن المفكرين العرب المسلمين وهم يستوعبون المذاهب القديمة  
ويستعينون بها في عملية البناء ، لم يسيروا على مبدأ عبادة القديم لقدمه أو  
رفضه لمجرد مخالفته لمألوف حياتهم وإن شذ منهم من شذ بطبيعة الحال -  
وإنما كان رائدهم في ذلك مبدأ البحث عن الحقيقة لذاتها دونما اعتبار للجنس  
أو المذهب أو الدين ، وهم يرددون في ذلك ما أسلفنا من قول مأثور عن النبي  
عليه السلام . « الحكمة ضالة المؤمن ، أينما وجدها التقطها » . لقد كان  
شعارهم أيضاً قول الغزالي « لا تعرف الحق بالرجال ، اعرف الحق تعرف  
أهله » . لقد أخذوا ما أخذوه دون الشعور بأي ارتباط بهذا الشعب أو ذلك .  
إنهم طلاب حقيقة ، وهذا حسبهم ، بل شرف كبير لهم . إنهم لم يُقدموا على النقل  
والاقتباس للتجمل والزينة ، وليباهوا الناس بكثرة الأحجار الكريمة ، والأساور  
والعقود والخلاخيل المزدانة باللآلئ والدرر ، بل لبناء الذات ، واستدراك ما  
فات ، واستكمال أسباب الحياة . وقد تحقق لهم ما أرادوا ، وحدثت

المعجزة ، وخرج المارد العربي من قمقمه ، وتوالت قوافل الرجال .

ولا يسبقنَّ الى حدسك أن الحضارة العربية الإسلامية ، ينبغي أن تكون كالحضارة اليونانية سماتٍ وأوصافاً وخصائص . كلا فإذا كانت الفلسفة هي أعظم أمجاد هذه الأخيرة ، فليس معنى ذلك أن الفلسفة يجب أن تكون عنواناً لجميع الحضارات التي أتت بعدها ومعياراً صادقاً لتقويمها والحكم عليها في كل زمان ومكان . فلكل حضارة مذاقها ونكهتها ، ولكل حضارة أمجادها وآفاتها . والمجد - في أي ميدان كان - لا بُدُّ له من عمالقة أفذاذ أوتوا حظاً غير قليل من عمق التفكير ، وأصالة الرأي ، وقوة القريحة يستطيعون به مواجهة عالم الأذهان وعالم الأعيان . إن أعظم مجد تحققه الحضارة هو المجد العقلي ، لكن المسلمين بدلاً من أن يحققوا هذا المجد في الاستغراق في عالم الأذهان وحده كما فعل اليونان ، فقد أقبلوا أيضاً على عالم الأعيان يدرسونه ويمحصونه . فإن الحضارة العربية التي لا تقل عن الحضارة اليونانية تعلقاً بالمجد العقلي - بل يمكننا القول إن المجد العقلي كان عنواناً واحداً فقط من عناوينها - لم تستنفد هذا المجد في متاهات العقول ومسارح الأحلام كما فعل أفلاطون وأرسطو مثلاً ، بل لقد تفتحت على آفاق كثيرة من آفاق الحياة العقلية ، ولم تقتصر على أفق واحد بعينه هو أفق الفلسفة الميتافيزيقية . وآية ذلك ، نهضة العلوم الطبيعية المختلفة وازدهارها في بلاد الإسلام في صميم العصور الوسطى<sup>(1)</sup> . لقد استغرق التأمل الفلسفي مفكري اليونان حتى اغفلوا النواحي العقلية الأخرى أو كادوا ، لكن عالم الأعيان يتطلب مواهب خاصة لم يعرفها اليونان وحلولاً لمشاكل ومعضلات أشد شكيمة من مشاكل عالم الأذهان ومعضلاته ، لأن معالجة الأفكار - ولا سيما في تلك العصور - تظل أسهل مراساً واسلس قياداً وألين عريكة في معالجة عالم الواقع العاتي المتمرد . ومع ذلك فإن العرب لم يقصروا البتة في إنجاب نصيبهم الكامل من الفلاسفة الخلص الذين استمروا الحياة في عالم الأذهان فقبعوا فيه وغلّقوا من دونهم الأبواب .

---

(1) أنظر الباب الثالث من كتابنا الجامع في تاريخ العلوم عند العرب .

فالحياة العقلية ليست حكراً على الفلاسفة وقفاً عليهم وحدهم ، ولا تقاس الحضارة بعدد الفلاسفة فيها . فنون الحضارة كثيرة والتنوع أمر ضروري في الحضارات الراقية ، وجزء لا ينفصل عن حياة الأمم والشعوب التي اكتمل تنظيمها وبلغت درجة عالية من النضج . وإنما يرجع إلى ظروف الزمان والمكان والمستوى العقلي والوضع الحضاري ، والمرحلة التاريخية والحاجات الروحية والاقتصادية والخصائص القومية ، أن تُغلب ظلالاً على أخرى ، وأن تعطي للحياة مزاجاً معيناً يختص به حقبة دون أخرى ، فإذا تغير أحد أطراف المعادلة تغيرت الظلال وتغير المزاج ، وبالتالي اختلف النتاج . وسنجد في تضاعيف الكتاب ولا سيما في الخاتمة تعليلاً لهذه الظاهرة من شأنه أن يضع السيكوسوسيوديناميكاً على المحك . إن الأمور بخواتيمها وهذا الكتاب بخاتمته ، وموعداً الخاتمة . وعلى كل حال ، إن ما قدمه المسلمون في عصورهم الذهبية كان أقصى ما يمكن للعقل الإنساني آنذاك - بامكانياته المتواضعة المعروفة - أن يقدمه . وكذلك فعل اليونان في الزمن القديم ، والأوروبيون والأميريكيون والسوفييات في العصر الحديث ولا يزالون كذلك حتى الوقت الحاضر .

ومن هنا لا يمكن أن نعطي صورة كاملة - أو قريبة من الكمال - عن الحضارة العربية الإسلامية - إذا نحن اقتصرنا على فنٍّ واحد من فنونها كالفلسفة أو العلم أو الكلام أو التصوف أو الأصول . . . . وإنما هذه الفنون هي جوانب من حضارة واحدة اتخذت تعبيرات مختلفة يجب النظر إليها جميعاً وإدخالها في الحساب عند تقويم هذه الحضارة وإصدار حكم عام عليها . بل إننا لنذهب إلى أبعد من ذلك فنقول إن التقويم يجب ألا يكتفي بمجرد استيعاب هذه الفنون في نظره شاملة واحدة لإصدار أي حكم عليها ، بل لا بد في رأينا من التغلغل في صميم الفن الواحد لمعرفة ما إذا كان له أكثر من تعبير أو مستوى . فهناك إتجاهات ومدارس في صميم هذا الفن أو ذاك قد يزيد البون بينها عنه بين الفن والفن . وهذا أشد ما يكون وضوحاً في الفقه والكلام والفلسفة . فإذا أردنا تقويم الفلسفة الإسلامية مثلاً فإنه لا يمكن أن نعطي صورة كاملة عنها إذا نحن

اقتصرنا على ما كتبه الفلاسفة الخُلص وحدهم ، حتى ليذهب البعض الى أن أكثر هؤلاء الفلاسفة لا يمثلون الفكر الإسلامي في شيء<sup>(1)</sup> . إلا أننا لا نذهب هذا المذهب من الغلو والشطط ، بل نرى أنهم يمثلونه كما يمثل الكندي والغزالي ، وكما يمثل أيضاً المتكلمون والأصوليون والفقهاء والصوفية على تفاوت في ذلك . فالفقه ، وأصول الفقه وعلم الكلام والتصوف و... فضلاً عن الفلسفة ، كلها تعبيرات جزئية مختلفة عن الوضع الكلي للفكر العربي والحضارة الإسلامية ، والاختلاف في التعبير بينها إنما هو دليل غنى وثراء وطاقه حيوية وكثافة فكرية وروحية معقدة وشاملة . فمن فلاسفة الإسلام من اقترب من أفلاطون وأرسطو دون أن يفترط في إسلامه ، ومنهم من باع إسلامه ودينه وجرى وراءهما ودار في فلكهما ، ومنهم من أخذ بمبادئ فلسفة ما قبل سقراط ، ومنهم من جمع بين تراث الهند وفارس وتراث اليونان بروح إسلامية ، ومنهم من اتجه اتجاهًا إسلاميًا خالصاً لا أثر فيه لمباحث اليونان أو غير اليونان وكان في تفكيره مع ذلك كثير من الأصالة والعمق والإبداع ، بل منهم من ابتعد عن الإسلام وخاصمه وأعلن الحرب عليه وعلى كتابه المقدس . كل هؤلاء قد نبغوا في جو الإسلام واستمدوا من رفته وكتبوا بلغته . لقد اتسع الإسلام لكل هذا دون أن يضيق به ذرعاً ، لقد اتسع لأبنائه كما اتسع لخصومه ومناوئيه .

إن الدراسة الموسوعية التركيبية المعمقة هي وحدها القادرة على استيعاب الحضارة العربية الإسلامية وتقويمها . هذه الحضارة التي كان وراءها الفكر العربي الإسلامي في إبان عصر ازدهاره . وهذا الفكر لم يكتف بتعبير واحد فقط ، بل لقد اتخذ لنفسه تعبيرات شتى وصوراً متنوعة وأنماطاً متباينة ، تختلط فيها موارد الفلسفة بمياه الإسلام ، وأنظار العقل بتجارب الإيمان ، وأطراف الدين بظلال الكفر والزندقة والالحاد ، على تفاوت في القوة والأصالة . لكنها جميعاً تظل أفكار المسلمين ، ويظل الإسلام - حتى ولو خاصمته ورفضته - مبعث نشاطها وقوة الدفع فيها . فما من بحث عقلي عرفه المسلمون إلا كان منطلقه إسلامياً : بدأ أولاً بتفهم تعاليم الإسلام ونصوص القرآن ، وشبَّ في

(1) د . علي سامي النشار : نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام 212 .



أحضانها وتغذى بلبانها ، ثم بدا له فشق العصا عليهما . لقد تطور هذا .  
الفهم بحكم نموه الذاتي وبما تسرب إليه من عناصر أجنبية اتسعت بها آفاقه ،  
واتصل بتفاصيل العقائد والنحل وامتزج بها ، وأثر فيها وتأثر بها ، ورفدها  
واسترفدها ، ونهل من ينابيعها ووصلها بينابيعه وطبعها بطابعه وبث فيها روحه  
وأمدّها بوحيه وإلهامه . فهناك إذن أخذ وعطاء وتفاعل ومواجهات وتحديات  
أخضعت الفكر العربي الإسلامي للعديد من التغيرات والتبدلات خلال رحلة  
حياته الطويلة ، وما زال أمره كذلك حتى شبَّ عن الطوق وبدا أنه بعيد الصلة  
بأصله الأول ، وما هو بعيد . فالشجرة هي البذرة وقد اكتمل نموها وآتت  
أكلها ، رغم ما بينهما من فوارق إن خدعت السذج والأغرار فأنكروا وحدة  
الأصل والهوية بلا تدبر ولا اختبار ، فإنها لا تخدع ذوي البصائر والأبصار .  
هيهات هيهات أن تخفى على الخبير الفطن اللبيب ، وكل ذي عقل راجح  
أريب .

وهكذا فالفكر العربي الإسلامي شديد التنوع ، كثير الشعب ، متعدد  
الجهات والوجهات والتوجهات ، مختلف الأطياف والألوان والظلال ، وقد  
انعكس ذلك كله على حضارته فكانت مرآة له تعددت فيها الصور والأشكال ،  
واختلفت فيها الأضواء والزوايا والأوضاع . فمهما تكثرت المعطيات ، واختلفت  
الاتجاهات ، وتشعبت الطرق والمسالك ، وتباينت وجوه التعبير فإنه في علم  
الكلام هو نفسه في علم أصول الفقه ، وهو هو نفسه في علم الهيئة والطب  
والكيمياء والفلسفة والرياضة والتاريخ والاجتماع ، بل - ماذا أقول ؟ - هو نفسه  
حتى في الزندقة والإلحاد ، ما دام كل أولئك تعابير عن الاسلام وجو الاسلام  
واصطراع الاسلام باللاإسلام . فما كان لتعبير واحد من هذه التعابير ليستوعب  
حقيقة ما قد أحدثه الاسلام . كلا وما كان لواحد منها أن يتحقق لولا ظهور  
الإسلام . فكل أولئك إنما يصدر عن خوض واحد ويُسقى بماء واحد وينهل من  
معين واحد ، انه التعدد في الوحدة والوحدة في التعدد . فإذا لمح الدارسون في  
هذه الوحدة عناصر افتراق ، فإنها ( أي العناصر ) ليست من التشتت والتباين  
بعيـث تغيب وراءها آيات الوحدة أو تذهب معالم الانسجام . وإذا لمحوا في

هذا التعدد انعداماً للوحدة فإنه ( أي التعدد ) ليس من التماسك والقوة بحيث  
سدمج فيه العناصر اندماجاً لا رجعة عنه يمنع كل تحرك أو تميز أو تحليل . إنها  
نوحة فنان رسمتها يدُ صناعٌ فيها الألوان والخطوط والأشكال والظلال كأنها  
روضة في وادي عبقر ، الوادي المعشوشب النمرار . إنها الشمس تشع بالنور  
، لنداء والحرارة ، وتهب الحياة والقوة والنشاط ، وتكتظ بجميع الأطياف  
بالألوان ، وهي هي واحدة معطاء . فسياسة صب الناس في بوتقة واحدة وقالب  
واحد من حيث الكم والكيف ، سياسة ساذجة جاهلة لا تدرك خصوبة الفكر  
الإنساني وتنوع المظاهر والصور والأشكال التي يتخذها كلما أمعن في الوجود  
وازداد في الإشعاع والعطاء والجد !

\*

لقد أنجب الإسلام عدداً لا يحصى من الرجال الذين طبقت شهرتهم  
التي ، وذلك في مدة قصيرة نسبياً لا تتجاوز الأربعمئة سنة . إن عصور  
يع الذهبية وحدها ، عصور الثورات الكبرى والإشعاع العظيم ، هي التي  
... فيها المجتمع في مثل هذا الزمن القصير ذلك العدد الجم من الرجال  
... الذين ذاع صيتهم في القيادة والحكم والإدارة والتاريخ والجغرافيا  
، والفلسفة والاجتماع ، واللغة والرياضة والفلك ، والكيمياء والطبيعة والطب ،  
وعلوم الدين والقلب والوجدان ، أي في القرون الأربعة الفاصلة بين هرون  
:رشيد وابن رشد . لقد كان هناك رجال عظام قبل هذه الفترة ، ولكنهم إنما  
... أول الغيث . وكذلك كان هناك رجال عظام أيضاً بعد انقضاء هذه  
... ، لكنهم القطر يساقط آخر الغيث . لكن الغيث كل الغيث إنما ينحصر  
... بين الفترتين . فإنما تاريخ الأمم إما جفاف في جفاف في جفاف وهذه حال  
أكثر الأمم ، وإما جفاف فطل فوابل فطل فجفاف ، وهذه حال القلة من الأمم ،  
ولن يتكرر الغيث أو الوابل لأمة من الأمم ، بل هو دولة بين الأمم . ولا شأن  
للعرق أو اللون والدين في الوابل يصيب الأمم .

وعلى كل حال ، إن الحشد العظيم من الرجال الأفذاذ الذين ظهوروا في  
تاريخ العرب والإسلام قد تجلّى بكثافة هائلة وتركيز شديد في القرون الأربعة

المذكورة . وهذا النشاط المتألىء الجبار قد استمد بعض مادته من تراث الأوائل ، إلا أن معظمه كان نشاطاً مبتكراً ، بل يمكننا أن نقول واثقين إن هذه الذروة من نهضة الإسلام كانت في بعض نواحيها تحريراً للشرق الأدنى والأوسط من سيطرة اليونان العلمية كما يقول ديوارنت<sup>(1)</sup> .

إنها حضارة راقية عظيمة تلك التي كانت وراء هؤلاء القادة والراة والمفكرين الذين صنعوها وتكشفت مواهبهم فيها. لقد كانوا بُنائها بقدر ما كانوا ثمرأً يانعاً من ثمارها . فبسواعدهم وعرق جبينهم إنما قامت ، وبالفُرص التي أتاحها لهم ومثل الحرية التي كانت تؤمن بها إنما برزوا وابتكروا . إن الفكرة لا تموت بالقضاء على صاحبها ، بل إن ذلك يزيدُها اضطراباً ويزيدها نمواً وازدهاراً . فالفكرة إنما تُكافح بالفكرة ، والرأي بالرأي ، والبقاء للأصلح . فإذا دخلت القوة الغاشمة أفسدت كل شيء . لقد كان من السهل جداً قتل أبي بكر الرازي وابن الراوندي لنقدهما الإسلام وطعنهما في القرآن ، وسخريتهما بكثير من عقائد الدين . ولعلهما كانا يتمنيان ذلك ، إذن لماتا شهيدَي آرائهما ، فذلك أدعى لانتشار آرائهما ، فضلاً عن أنه الطريق الى الخلود . ولكن المجتمع الكبير تركهما وشأنهما وأهاب بثلةٍ من رجال الفكر أن تتجرد للرد عليهما بالحوار والنقاش ، سيراً على القاعدة القرآنية المشهورة « ادع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة ، وجادلهم بالتي هي أحسن »<sup>(2)</sup> .

فلولا ما في هذه الحضارة من إيجابية ، لولا ما فيها من مثل الحرية والأخوة والمساواة والكرامة الانسانية ، لما وصلت إلى ما وصلت اليه . وهكذا فالشرط الأول لكل إبداع إنما هو توافر الحرية الفكرية . إن الحرية هي أخشى ما يخشاه العتاة والطغاة والظالمون . إن ازدهار الحركات الفكرية لا يتأتى إلا في الأنظمة التي من شأنها أن تترك للأفراد حرية التحرك والتصرف في نطاق القانون ، ولا تضع قيوداً على مبادراتهم ، وتفتح الأجواء أمامهم لتكوين منظور عقلي جديد ، وبناء نظام فكري ذي أبعاد مختلفة يُشيع في النفوس القوة

---

(1) قصة الحضارة 13/387.

(2) قرآن كريم 16/125.

والأمل ، وينمي في الأفراد والجماعات كل أسباب الشراء العقلي والطاقة الخلقية ، بحيث تتوافر لهم مرونة التصور ، والقدرة على تغيير ذواتهم وتقوية حوافزهم وروح المبادرة فيهم ، ويترك لهم حق القيام بمغامرات عقلية ، بكل ما تحمله أمثال هذه المغامرات من نجاح أو فشل ، ومن صواب أو خطأ . فالقسر والقهر يشل التفكير ويقيّد خطواته ، وهو ينطبق عليه ما جاء على لسان أحد الفلاسفة : « إنكم لتبدأون بأن توثقوا أذرعنا وسيقاننا ، ثم تعجبون بعد ذلك كيف أننا لا نقوى على الحركة ؟ » .

إن القمع والبطش والإرهاب الجسدي والفكري يُلقى على المبدعين أثقالاً جساماً يشل بها أذهانهم . إن « الحَجْرَ العقلي » الذي يفرضه الظالمون على الأقلام الحرة والألسنة الصادقة قد يعود عليهم بأوخم العواقب ، بل هو في كثير من الأحيان وقود يشعل الدنيا في وجوههم من هنا تنطلق الثورة . إن الرأي المخلص ، والكلمة الطيبة ، والفكرة الصادقة ، وقول الحق للحق ، إن كل أولئك أعدى أعداء السلطات الغاشمة المستبدة التي تأخذ الناس على الظنة . إن حرية الفكر ليست من قبيل الترف العقلي ، إنها مطلب أساسي ضروري من مطالب الحياة . إنها الخبز اليومي الذي لا بد منه في « قوتنا العقلي » . إنها ضرورة أولية من ضرورات التقدم والتطور . ولم تكن الحضارة العربية الإسلامية لتقدم ذلك العدد الهائل من القادة والراة والعلماء والمفكرين والفلاسفة والأدباء والحكماء وغيرهم من سدنة المعرفة وحملة شعلة الثقافة إلا لأنها - بأجواء الحرية التي أتاحها لهم - قد فتحت صدرها لمغامرات العقل التي قام بها رجال طليعيون يمارسون حقهم في التفكير والتأمل دونما حَجْرٍ على حرياتهم ، أو وصاية على أفكارهم وآرائهم . فكيف لا يكون جو كهذا باعثاً على تدفق الفكر والخيال ، وانشيال المعاني على أصحاب القرائح أرسالاً بعد أرسال ؟

نعم ، كان يحدث أحياناً بعض الاضطهادات ، لكن ذلك لم يكن لأن أصحابها يجاهرون بآراء جريئة مخالفة للدين ، بل لمواقف معينة يهددون بها سياسة الدولة ومصالح الحكام . فلم يُقتل الحلاج مثلاً لمقالته المشهورة « أنا



الحق» أو «ما في الجبة إلا الله»، بل لمناهضته للخلافة العباسية، ولم يكن الدين سوى ذريعة لإصدار الحكم بقتله. يدل على ذلك أن أبا يزيد البسطامي قال كلاماً أشد فحشاً في الظاهر: «لا إله إلا أنا فاعبدوني، سبحاني ما أعظم شاني»! فلم يُقتل بل التُمتست له الأعذار وتجنّد كبار رجالات الإسلام للدفاع عنه والمنافحة عن عقيدته السليمة، كالغزالي مثلاً.

لا شيء بعد الخبز أعز على الناس من عقائدهم الدينية. فليس بالخبز وحده يحيا الانسان، بل إنما يحيا معه بالإيمان الذي يشد عزيمته ويبعث فيه الرجاء والأمل. ولهذا فإن قلب الانسان لا يطيق أبداً من يهدده في رزقه وعقيدته، إنه لا يتنازل عنهما ويبذل الرخيص والغالي في سبيلهما. إن بقاءه مرهون بهما، فكل ما يهددهما فيه تهديد للبقاء. وهذا ما أدركته الحضارة العربية الإسلامية منذ وقت مبكر جداً. فهو مكرمة فريدة لها واكتشاف فذ من اكتشافاتها. فلا غرو بعد ذلك أن تقوم دعوات مخلصة صادقة في صميم هذه الحضارة لتوحيد الأديان ونبذ التعصب قاعداً للصوفية واخوان الصفا، وهي دعوات غريبة عن روح العصور الوسطى - عصور محاكم التفتيش والاضطهادات الدينية الدامية والتعصب الذميمة - مما لا نجد له مثيلاً في غير بلاد العروبة والإسلام. وهذا ما يفسر لنا اشتراك علماء اليهود والنصارى والصابئة وسائر أصحاب الملل والنحل، في جميع وجوه النشاط الفكري مع علماء المسلمين سواء بسواء.

تلك هي أهم سمات الحضارة العربية الإسلامية التي اكتفينا منها ببعض العناوين الكبيرة، تاركين للمختصين أن يتوغلوا في سائرها. ومع أن الناس في هذه الحضارة قد اختلفوا واختصموا سياسياً وعسكرياً لغايات ومبادئ شريفة حيناً ولأسباب حقيرة تافهة أحياناً، فقد ظلوا مجتمعاً واحداً له نمطه الواحد من القيم والمثل وله التزامه الخلقي الواحد. وقد تحاور العرب والفرس والهنود على نطاق واسع، بل لقد تحاور العرب والروم أيضاً واستمر الحوار حتى لقد وصل الى جيوب الحضارة اللاتينية. ثم توقف الحوار في عصور الإنحطاط والتدهور. ومن الضروري استئناف الحوار في هذه الأيام وتوسيع رقعته

وتعميقها . ففي الحوار الكثير من المكاسب والمنافع وفيه نيل الأوطار، وليس كالحوار ما يكفل نمو الفكر وتولد الأفكار . فلا وربك لا يصلح مساء هذه الأمة إلا بما صلح به صباحها أول النهار . بالفكر سادوا وبالفكر كانت لهم الدول والآثار ، وبالفكر إنما نسود ونقتحم المعازل ونكتشف الأسرار . فلا خلاص لنا إلا بالفكر وصناعة الأفكار . فتبينوا يا سادة الرأي ويا معشر الأغرار . هيهات بغير الفكر تتمزق الحُجُب وتنهتك الأستار !!

وهكذا فلا أهمية مطلقاً لما يرد في كتب التاريخ أحياناً من خصومات ومنازعات وحروب بين الملوك والحكام في سبيل السلطة . فإن وراء ذلك كله حضارة زاهرة ، ومدناً عامرة ، وشعوباً واعية ، ومدارس مكتظة بالطلاب ورجال العلم ، ومدارس مزدانة بنقائس الفكر ، وغير ذلك من دلائل التقدم واستفحال الحضارة . وكل ما في الأمر أن المؤرخين كانوا يعنون في أكثر الأحيان بالحكام ومفاخرهم ومثالبهم وبما يجري داخل القصور من دسائس ومؤامرات تشد اهتمامهم ، ولم يبالوا بالشعوب وهذا من أكبر أخطائهم . لقد كان أكبر همهم التقرب لأصحاب التجلة والمراتب وذوي السلطان منهم ، دون الشعوب التي لا تملك لهم ضرراً ولا نفعاً - بزعمهم !

لكن الحضارة هي الحضارة . فقد زخر بحر العمران واندفع الناس في الكمالات التي كان من جملتها التأنق في الصنائع واستجاداتها، وبلغ العلم اقصاه وغاية مداه . ولا عليه بعد ذلك ان يتعثر أو يكبو من وقت إلى آخر .



ثم جاء هازم اللذات ليقضي على كل ما تحقق من إنجازات ومكتسبات . وتوالت بعد ذلك العثرات والكبوات . . .

لقد سقط خاتم سليمان من أصابع أجدادنا العرب . ويا لهول ما حدث بعد ذلك . فتلك بيوتهم خاوية على عروشها . لقد نسوا عهداً قطعوها ، ومواثيق على أنفسهم أخذوها ، فإذا هم بين المعالم والطلول يكون ، وفي

ديارهم يجثمون . لا يفارقون الدمن التي درست بتكرار الخطو والديب ،  
يكون بمدامع تهمني على الفقيد الراحل الحبيب . لقد عاقهم الخزي والذل  
والعار ، عن التهذي إلى مراتع الأحرار . وصدهم التخلف والجهل والفراغ ،  
وآفة في الفكر والعقل والدماغ ، عن ركوب متون المجد في الأعالي ، وآثروا ذل  
الخنوع ومجون الليالي . فإذا هي شاخصة أبصارهم ترهقهم فترة ، سودت  
منهم الوجه والأعضاء والبشرة . وثالثة الأثافي هجوم الاستعمار ، الذي جاء  
بخيله ورجله يجوس خلال الديار . يا للعار ويا للشنار ! فبدلاً من أن نقوم في  
وجهه قومة رجل واحد ، يكتفي أشياخنا بلعنه في الجوامع والمساجد . زاعمين  
أنه هو سبب البلاء ، وأصل الداء والعناء . فلولا الاستعمار لكنا اليوم سادة  
الأمم ، ولكان صوتنا مسموعاً يهدر في القمم . أحلام الأطفال في رؤوس  
الرجال ، تعلأت نختلقها لنفر من النضال . فبش الحلم وبش أشباه الرجال !  
فما لنا نلقي بالتبعة كلها على الإستعمار ، كأننا في ذاتنا وحقيقة أمرنا من  
الملائكة الأطهار ؟ هيهات فكل بضاعتنا مزجاة وخطابنا ثرثار !

كلا يا قوم ، إننا شركاء في المسؤولية - وأخذان في تحمل أعبائها . وإلاً  
فما بال الاستعمار لا يعرض نفسه ولا يغزو أمريكا الشمالية وكندا وانكلترا وفرنسا  
وسائر الرهط الذين لهم الصولة والدولة ؟ إن الأفعى لا تلدغ ذاتها ، إنها تلدغ  
فقط الأطراف المكشوفة ، والطيور الهاجعة ، والسوائم الشاردة . وأما الأسد في  
عرينه فلن ينال منه منال . من لا يحمي الحمى يوشك أن يُحرم منه ، ومن لا  
يراع الملك يُسلَبه . فالحياض المتروكة ، والحصون المشغورة ، والقطعان  
السائبة ، تُعلم السرقة واللصوصية والاجتياح والجريمة . فالأمنع ذماراً هو  
الأطول بقاءً . والأقرب منالاً هو دائماً الأسهل مأتىً . فلولا ما يسميه مالك بن  
نبي رحمه الله قابليتنا للاستعمار ما استُعمرنّا قط ، ولولا استعدادنا للضياع ما  
ضاع منا ضائع وما ضاع لنا حق . لولا وقوع الغرب الأوروبي والأمريكي على  
واقع قديم متهرىء ما استطال علينا . نحن مصدر الداء وفينا إنما يكمن الدواء .  
فما استقوانا غيرنا إلا عندما سلس قيادنا وجعلنا من أنفسنا نهياً لكل متسلط  
غاشم علينا . وهكذا تفاعلت الأوضاع الداخلية والخارجية تفاعلاً أدى في

النهاية الى تعميق الأزمة الداخلية وزيادة شراسة الهجمة الخارجية . لا بد من النضال المرير على جبهات عدة للحفاظ على بقائنا ولدفع غائلة الأعداء عنا ، والصمود في وجه الطوفان الذي يتهدد وجودنا . إننا نسهم بنصيب كبير في انتحارنا الصامت وتوسيع رقعة الفراغ والخواء واللامعنى في نسيج تفكيرنا . وجاءت أنظمة الحكم في بلادنا ونسبة الـ 99,99 ٪ من أصوات المقتنعين ضغثاً على إباله . فهي بكمها للأفواه وكتبها للحريات وتدجينها للمبدعين المخالفين منا ، وتسويتهم بالسواد والتافهين - فهي بذلك إنما تفسح في المجال لقوى التسلط والتخلف لتطويق حركة التحرر الصاعدة والانقضاض على جميع المكتسبات والمغانم التي حققتها أو تفكر في تحقيقها . إن حرية الانسان العربي تضيق وتضيق الى درجة الاختناق ، بحيث إن كل نصيب الوطن العربي من الحرية لا يكاد يكفي لإنسان حر واحد . ان قتل الأفكار أشد فتكاً من قتل الأجساد . فالأفكار هي الدرع الواقي من الحيوانية ، فإذا عدم الانسان درعه ارتدَّ بهيمة عجماء ، وأصبح فريسة سهلة للانقضاض عليه وخنق أنفاسه . وكلما استشرى الداء عز الدواء . هنالك العويل والبكاء والندم ، ولات حين مندم ! فبناء الأمم إنما هو بناء فكري حضاري لا جسدي ، وإن كان الجسد عنصراً هاماً في كل عمل فكري بناء ومشروع حضاري خلاق . فلولا نَقْر من كل بلد عربي طائفة ليتفقوها في النضال وينشروا الوعي بين المواطنين ، ولينذروا قومهم إذا رجعوا اليهم لعلهم يحذرون !

إن الزمن هو قاهرنا . فإن فرطنا فيه داستنا الأحداث فإذا نحن أحاديث ، وإذا نحن عبرة لغيرنا بعد أن كنا نستخرج العبرة من غيرنا . إن الحياة معركة لا ينتصر فيها إلا من سعى لها سعيها وبذل لها ما تقتضيه من عدة ، وعرف كيف يسوسها ويحفظ لها حرمتها . يجب أن يتمرس كل منا بالنضال والصبر على المكافاة ما أطاقهما . فإذا لم يكن من أولي العزم نكص على عقبيه وباء بالوبال والخسران .

إننا لسنا في الدرك الأسفل من الشعوب فنستخذي ، ولا من حثالات الأمم فنستسلم . إننا أحفاد قوم استطاعوا يوماً أن يقهروا الزمن ، وإن يعيشوا



في أتون الأحداث ، ويمسكوا بأيديهم عنان التاريخ . إن حضارة « اقرأ » كنا نحن من روادها الأولين . بالعلم والفكر ساد أجدادنا ، وبالجهد والتسكع سُود علينا . يا لعظمة ما كُنَّا وبالهول ما أصبحنا ! أم لعل عراقه الأصل وكرم المحتد عبء على النضال والتحرر ؟ هذا ما أميل الى الايمان به اليوم . إننا من حيث المواهب والفطن لسنا دون غيرنا ، وإن رصيدنا العقلي لا يقل عنه في أي أمة سوانا . ولكن استخفنا العاجلة من أمرنا ، وآثرنا العافية والسلامة في ضحضاح حياتنا . ونفتح أعيننا من وقت إلى آخر لنُطلَّ على الدنيا من حولنا ، فإذا البون شاسع بين الأمم وبيننا ، حتى كدنا لا نرى ونحن في برزخنا ، الجانب الآخر الذي يتعد عنا ، ويموج بالحياة والقوة التي كانت يوماً درعاً لنا .

ربّاه ! كيف يمكن للفكر العربي اليوم أن يتزحزح عن مواقعه وهو لا يزال يتشبث بمجموعات بالية من القيم والمفاهيم لا يربطها بالعلم المنتصر في أوروبا رابط ؟ تُرى ! كيف يتوافر لنا الفرض المبدع الذي ينطلق منه العلم ، والوعي التاريخي للشروط التي يتطلبها التقدم ، والشجاعة العاقلة التي يتم بها التحديث ، والخيال المشرق الذي يستشرف آفاق المستقبل .

ومنذ أن كان هذا الكتاب فرضاً أو نية ، كنت أريده انتصافاً لتاريخنا ، وجسراً بين حاضر العرب ومستقبلهم ، وأريده أن يجد التركيب المبدع بين تاريخ العرب وطبيعتهم ، وماضيهم ومستقبلهم ، وأحلامهم وواقعهم . وكان طموحي وما يزال أن اهـيء بعض شروط هذا التركيب المبدع ، وتفجير القابلية الاجتماعية التي ستضطلع يوماً بهذه المسؤولية ، وتؤدي هذه الأمانة .

لقد كنت في كل مساعي انطلق من الاقتناع بأن حضارة « اقرأ » يجب ان تعود ، وأن العلم والتقدم والحداثة وما إليها ليست ملكاً لفرد ، أو عضلات يملكها بطل ، أو امتيازاً لطائفة أو شعب . لقد كنت دائماً على ثقة تامة بأنه ليست هناك أمة معاقة عقلياً بحكم القضاء والقدر ، أو مكتوب عليها طبيعياً أن تبقى في حظيرة الجهل والتخلف . وكان يضحكني دائماً سخف أولئك المرضى بداء التعصب والافتراء حين لا يجدون سبيلاً الى التغيير والتحديث والتقدم إلا بإذعان هذه الأمة لشروط تعصبهم .

وكان عليّ أن اتجاوز المفاهيم العنصرية التي أرساها علماء الاجتماع العرقيون ، ونقلها فرائخهم الى المجلات والكتب والإذاعات وسائر وسائل الاعلام العربية . وكانت هذه المفاهيم تقول بالتمييز بين عقليات الشعوب والأمم ، فتحكم على بعضها بالتخلف الأبدي ، وعلى بعضها الآخر بالتحضر الأبدي أيضاً. بذلك انقسم العالم الى شطرين لا يلتقيان: عالم حضاري أبيض وعالم متخلف ملون ، كما فصلنا القول في ذلك في كتاب سابق لنا<sup>(1)</sup> وهكذا صار تاريخ العالم كله تاريخاً للبيض وحدهم ، وغدت حضارة الإنسانية حضارة البشرة البيضاء فقط ، بل أصبحت الطبيعة هي الطبيعة التي يعيش فيها هؤلاء البيض .

وخارج إطار الانسان الأبيض لا يوجد تاريخ ولا طبيعة ولا حضارة ! وكان زمان . . . شط فيه علم الاجتماع ، ثم تراجع عن شططه بعد أن اكتشف الكوارث التي خلقتها نظيراته في قلب العالم الأبيض نفسه . ولكن إذا كان أساتذة التمييز العنصري في الغرب قد تراجعوا فإن تلامذتهم الصغار ما يزالون يصرون عليه . لا بد من القضاء على هذا التمييز على الأرض وفي الواقع بعد أن تم القضاء عليه في الكتب والأكاديميات والمجامع . ان العلم والتقدم والتحديث ليس ديناً أو سياسة ، أو ايديولوجيا يحتكرها هذا الفريق أو ذاك ، وإن آخر من يملك حق الكلام باسم هذه المفاهيم النبيلة هو عسكر السلاح وعسكر التبعية وعسكر الارتزاق والتخلف. لقد تبدل الحس والفكر والوجدان الى حد لم يعد محتملاً . إن اكتساح الأوضاع والقيم الغربية لبلادنا وعجز المجتمع القديم عن استيعابها، والجأ الى الله بالدعاء لينجز وعده وينصر جنده ويهزم الأعداء وحده ، وغشيان حلقات الذكر وقراءة الأدعية والأوراد - كل أولئك يجب أن يُعزى الى ضعف كامن في المجتمع العربي نفسه . هناك انقطاع حاد بين ما ورثناه من عصور التخلف - وهو موروث تسوده الأساطير والخرافات والأبنية الغيبية الواهية - وبين طراز جديد من التفكير بدأ يغزونا ويفرض نفسه علينا . فقد اكتشف الفكر العربي أول ما اكتشف وجود حياة

---

(1) أصالة الفكر العربي . الفصل الأول.

حديثه مَوَّارة مصنوعة خارجة ، بل وعلى حسابه ، دون أن يبدي حراكاً أو يكاد . وقد ظل هذا الفكر حتى أواخر القرن الماضي ، بل وشطراً من القرن الحالي ، أعزل أمام هجمات التجديد . بل إن الفكر العربي لم يتصرف حتى في الأدوات الفكرية التي صنعها أجداده . وهذا غاية الجهل والتنكر للحضارة التي خلَّفوها له : حضارة « إقرأ » .

لقد اعتقد الكثيرون منا أن استيراد التكنولوجيا الغربية يسد جميع الذرائع ويحقق لنا قفزة هائلة تنقلنا من القرون الوسطى إلى العصور الحديثة . وقد نسينا أو تناسينا أن المطلوب إلى جانب استيراد التكنولوجيا تنمية الفكر والحس والوجدان في أجواء بعيدة عن القهر والعسف والحرمان . وإلاً وضعنا البذر في غير منبته . لا يجوز أبداً الاكتفاء بالتكنولوجيا ، بل يجب أولاً تكوين الفكر الذي يمارس هذه التكنولوجيا ثم الذي يخلقها بعد ذلك . فليست التكنولوجيا أدوات يجب استخدامها بقدر ما هي أفكار يجب تبنيها . إن مشكلتنا هي مشكلة غرس الفكر الغربي والحضارة الغربية في أرض لم تُستصلح بعد ولم تُهيأ لقبولهما والانتفاع بهما ودفع غائلتهما . وعن هذا الوضع الشاذ نشأت تيارات الإرتداد إلى الماضي والتشبث به ، وظهرت قوى الرفض والتشنج أمام كل تحضر ، وانطلقت الغرائز الدينية من عقالها ، واستطالت اللحي ، وتدلّت العزبات من العمائم خلف الرؤوس ، في موجة عارمة من « صحوة الجهل » و « يقظة التخلف » لا ترى مخرجاً إلا في « تحضير » الماضي ، أي استعادته ونقله من حال المضي إلى حال الحضور . إن استعادة الماضي قتل للحاضر ومصادرة للمستقبل ، لأن ما فات فقد مات . فإذا استحضرت حكمة على نفسك بالموت والانتحار ، وغدت البلاد مجموعة من الأصفار ، ليس لها من الأمر شيء ولا خيار . لقد سقط فيها الرهان الكبير رهان الأفكار . فمن الحاضر لا من الماضي إنما تنطلق الأفكار . فلا تأس على ماضٍ بل ائس على حاضر خلا من الأفكار ، فانكفاً إلى الماضي يرقع بالبالى من الأفكار ، ففقد الأصالة وفقد الأفكار . فإنما يُصنع الحاضر بالجديد لا بالثراث الخلق من الأفكار ، فدع عنك وهم القديم والتمس الجديد من الأفكار . هكذا هكذا تُصنع الأفكار ، وبغير هذا الطريق هيهات هيهات أن تتثال عليك المعاني والأفكار !!

## لا يعرف الفضل إلا ذووه

ليست الأعمال الفكرية والتقاليد العقلية والصنائع العملية وليدة يوم أو شهر أو سنة ، ولا هي مقتصرة على شعب دون آخر ، فهي تتوالى ببطء وتنمو في مخيلة الشعوب على أجيال متطاولة ، ثم يتغذى بعضها ببعض ويؤثر بعضها في بعض ، وتنتقل من صورة إلى أخرى ، وإن لم يتبها لها الأحاد أو يفتن لها التاريخ .

ورغم أن العرب قبل الإسلام كانوا شبه معزولين عن جيرانهم أصحاب الحضارات العريقة فقد أصبحوا بعد الإسلام ورثة الحضارات القديمة وحملتها ، ثم صنعوا لأنفسهم حضارة جديدة على أنقاضها . وقد حدث ذلك في وقت مبكر جداً . فمنذ القرن الأول للهجرة بدأ لقاء العرب بالحضارات القديمة ، فاصطدموا بها اصطداماً فكرياً عنيفاً كاد يطيح بهم لولا قوة الشخصية التي أورثهم إياها الإسلام . وقد أثمر هذا اللقاء - بما سبقه من أحداث واصطرع فيه من قوى وعوامل داخلية هيأتهم للقفزة الجديدة - ثمراً طيباً كان من نتائجه المباشرة تلك الثورة الفكرية والثقافية والاجتماعية الشاملة التي تضاهي - إن لم تكن تفوق - الثورة التي فجرتها النهضة في أوروبا في العصر الحديث كما سنرى في حينه . .

وهكذا ، فما كادت الفتوح العربية الإسلامية تستقر في البلاد التي كانت تسود فيها الهلينية على أثر فتوح الإسكندر ، حتى أخذ الفكر العربي الإسلامي ينفث على الفكر الانساني ويسيع منه ما يزيده قوة وحياة ، وحتى بدأ التزاوج



والتفاعل بين البلاد المفتوحة وبين الفاتحين ، تزوج الذوق العربي والفكر العربي وتفاعله بأذواق وأفكار بلغت شأواً بعيداً من التقدم والحضارة ، فتفتحت براعم حضارة جديدة راقية أخذت شكلها النهائي الكامل في العصر العباسي أولاً ثم في العصر الأندلسي بعد ذلك وهكذا كان لقاء فكان إخصاب .

لقاء بين فكر مبتدئ ناشئ أخذ يعي وجوده ويتلمس الطريق الى الشمس والنجوم ، وبين فكر اكتمل نموه وبلغ غاية تطوره ، بين عقلية طالعة اجتذبتها البريق واستقوى بها البريق ، وبين عقلية ناضجة انتهت من تحقيق ذاتها ووجودها أعظم تحقيق وخير ما يكون التحقيق .

وكان الإخصاب الذي اسفر عنه هذا اللقاء فذاً رائعاً لا يُسبر غوره ولا ينقطع مدده ، بل تراه يغدق ويغدق كلما تقاذفته العصور واستطال به الزمن . وحسبنا للدلالة على ما فيه من قوة و طاقة وحيوية أن حضارتنا اليوم بكل شمولها وأبعادها وآثارها الخارقة إنما هي من نتاج هذا الإخصاب وثمره من ثماره .

لقد كان العرب يشعرون أنهم أصحاب رسالة تاريخية لا يجوز التفريط فيها أو الاستهانة بأمرها . إنها فرصتهم الذهبية الوحيدة الى المجد والخلود . وقد أدوا هذه الرسالة على خير وجه وهم يُطلون على العالم بالفتوح والحضارة . وقد امتاز ماضيهم باتساع الأفق والإخلاص للعقل وقبول الحق أياً كان مصدره . وكانوا أوفياء في حق من أخذوا عنهم ، فأقروا بفضلهم ، ولم يتحلوا فضلاً استحقه سواهم ، واعترفوا بجهلهم حيث مُنوا بالإخفاق . ومن أهم صفاتهم التي يباهون بها الأجيال ما أبدوه من تسامح مع أصحاب الديانات والعقائد الأخرى ، وهو أمر جديد على تقاليد العصور الوسطى اللاتينية ، عصور التعصب المذهبي والحق الديني وغرور الكنيسة الواحدة التي « اختارها » الله لقيادة العالم .

ولا يفوتنا أن نذكر هنا أن الإنتاج الحقيقي للعرب في ميادين العلم والمعرفة لم يبدأ إلا بعد مرحلة النقل ، وهذا أمر طبيعي له سوابق ولواحق متعددة . فإن عصر النهضة الحقيقي في أوروبا لم يبدأ هو أيضاً إلا بعد اطلاع

علمائها وقادة الرأي فيها على كنوز الحضارات السابقة ، وفي مقدمتها الحضارة اليونانية والرومانية والعربية ونقلها الى لغاتهم المختلفة . وهذا ينطبق على العرب أيضاً وعلى كل شعب آخر نفّض عنه غبار العصور وصمم على أن يعي وجوده ويستعيد ذاته ويدخل التاريخ من أوسع أبوابه .

فلا غرابة بعد ذلك أن يندفع في طلب العلم والتماسه في جميع مصادره وموارده . لقد كانت نفوسهم غرثى عطشى لا يروي ظمأها إلا العلم ، ولا يسد رمقها إلا المعرفة . حتى إذا ما خرجوا من عقر دارهم واخترقوا الآفاق ، وفتحوا البلاد والأمصار التي كانت خاضعة للروم والفرس - وهم أعرق من العرب في العلم والحضارة - بدأوا يغترفون من ثقافات هذه البلاد ويستقنون من مناهلها ، ويعبّون من ينابيعها . ها هم الآن وجهاً لوجه مع ذلك العالم الجديد الزاخر بالصور والألوان والأحداث والأفكار والثقافات ، وأمامهم مئات المفكرين والباحثين والعلماء ، وأصناف الناس والأمزجة والخبرات والمواقف . لقد خرج المارد الجبار من القمقم ليصنع التاريخ ويتولى بنفسه قيادة الأحداث . وكانت ثقافة هذه البلاد ذات طابع يوناني وسرياني وفارسي وقبطي .

وهكذا عمد العرب إلى مومياء الأوائل ، الى علومهم الميتة المحنطة ، التي هلك بعضها وتهدد الهلاك بعضها الآخر، وجمعوها من الأقبية والسراديب ، وانقذوها من الرطوبة والديدان والعفن ، ونقلوها إلى مناطق أكثر أمناً ، وقلوب أشد حذباً ، وعقول أعظم تقديراً ، وإنه لعمل لو تعلمون عظيم ! وإلا لتفاقم التلف واستشرت العدوى ، وضاع ميراث كبير يملأ صفحات مجيدة من أنصع صفحات التاريخ وأعظمها إشراقاً وأكثرها مدعاة للفخر والاعتزاز ! كيف لا وهو ميراث الإغريق ، وما أدراك ما الإغريق ، في ذلك العهد السحيق ! ويرى هل Hell أنه يمكن أن نُجمل وصف هذه الثقافة بأنها ثقافة هيلينية مسيحية . وقد تمثلها العرب على خير وجه وأنشأوا منها ثقافة جديدة خاصة بهم . ويؤكد هل أيضاً أن تمثل المسلمين لهذه الثقافة يُعدُّ أمراً هاماً جداً للإسلام وللهيلينية على حد سواء : فأما هذه الأخيرة فقد بُعثت من مرقدتها وانتعشت بعد أن كانت في عداد الأموات . فاتصلت بقوم جدد غير قومها ،

واحتكت بديانة جديدة ناشئة أعادت اليها أنفاس الحياة بعد أن دبّ فيها دبيب الممات . هذا ما أصاب الهلينية من قبل العرب . كما ان هؤلاء انتفعوا بالثقافة الهلينية أيما انتفاع وتأثروا بها واشعلوا مصابيحهم من زيتها ، ولا تشرب عليهم في ذلك . وهكذا فإذا كان العرب قد زودوا الهلينية بدينهم ولغتهم ، وهبأوا لها فرصاً جديدة للانتشار والتوسع ، فإن الهلينية قد ردت ذلك الجميل الى العرب بمنحهم ثروتها العلمية الضخمة وتراثها العقلي العظيم<sup>(1)</sup> .

وكذلك فعل العرب بميراث الشعوب الأخرى التي اتصلوا بها ، على تفاوت في اهتمام هذه الشعوب بالحفاظ على آثارها وفي عناية العرب بهذه الآثار . فجمعوها ومحصوها ونقبوا فيها ونقلوها الى لغتهم حتى أصبحت جزءاً من ميراثهم وتكوين عقولهم .

ثم ان هذا المنقول الذي جمعه العرب من هنا وهناك لم ينقلوه كما هو ، بل نقلوه مشروحاً ومعلقاً عليه بما يقيه من عثراته . فصححوه ونقحوه وحققوا متنه ، ورمموا ما يحتاج الى الترميم منه ، وأزالوا لبسه وحلّوا غامضه ، وقدموه للانسانية في زي مقبول وحلة قشبية . ويكفي للتدليل على فضل العرب في هذا الباب أن كتباً كثيرة قد ضاع أصلها اليوناني وغير اليوناني ، لكن ترجمتها العربية لا تزال محفوظة في الخزائن ودور الكتب ، ان لم تكن كلها فجُلّها .

ولم يقتصر العرب على الحفاظ على التراث العقلي وحده ، بل لقد حافظوا كذلك وبالمقياس ذاته على التراث الفني . فقد رأوا في المدائن ودمشق وبيت المقدس ومصر ألواناً من الفن وبدائع الصناعة ، مما أيقظ في نفوسهم الرغبة في تقليدها والنسج على منوالها . فالعرب على النقيض من الصليبيين والمغول الأولين وسواهم - تجنبوا التخريب ، وأبقوا على الكنوز والنفائس الفنية الرائعة وأضافوا عليها سيماهم وطابع شخصيتهم .

هذا ولا ينحصر فضل العرب على التراث الانساني في مجرد الحفاظ

---

(1) ي . هل : الحضارة العربية صفحة 58 بتصرف .

على التراث القديم ونقله إلى لسانهم ، بل لقد زادوه وقوداً من عقولهم وضمّوا اليه الكثير من ثمرات عبقريتهم وتوسعوا به في مجالات شتى . فلئن نهلوا من ينابيع الفرس والهنود وأشعلوا سراجهم من القناديل اليونانية ، فإنهم ما لبثوا أن أصبحوا شعلة وهاجة استضاء بنورها أهل الأرض جميعاً .

وهكذا فإن العرب عندما نقلوا علوم من تقدمهم من الأمم والشعوب التي هي أعرق منهم في العلم والحضارة ، فلم يكونوا مجرد قنطرة عبرت عليها الحضارات القديمة لتصل الى عصر النهضة العلمية في أوروبا ، وإنما أضافوا اليها إضافات هامة مبتكرة لم تكن وليدة الصدفة وحدها ، بل كانت مبنية أيضاً على قواعد ثابتة وتنظيم عقلي منهجي هو محك النظر في رسوخ العلم وأصالته عند أصحابه . فتركوا بذلك آثاراً واضحة في الطب والكيمياء والطبيعة والفلك والرياضيات بفروعها المختلفة ، وانتجوا من ثمار الفكر ما لم تنتجه أمة قبلهم ، ثم خلّفوا من هذه الثمار - رغم ما ضاع منها في الفتن والحروب والحرائق والتلف وملاحقات محاكم التفتيش في إسبانيا بعد خروج العرب منها - ما لم تُخلّفه أمة أخرى غيرهم . فلا اليونان ولا الرومان ولا الهنود ولا الفرس ولا الصينيون ولا المصريون تركوا آثاراً فكرية بقدر ما ترك العرب ! والدليل على ذلك أن عدد المخطوطات العربية التي وصلت إلينا حتى الآن وحدها - أي بصرف النظر عن تلك التي ضاعت في مراحل الطريق - تفوق عدد المخطوطات التي خلّفها الأمم الأخرى مجتمعة ، أضعافاً مضاعفة . وسيكون لسبق العرب للأوروبيين في ميادين مختلفة من العلوم أثر كبير في تعديل الأوضاع التاريخية لهذه العلوم ونسبتها الى روادها الأولين من العرب .

إن نقل الروائع اليونانية الى اللسان العربي قد تحقق كما نعلم في ظل الرعاية الواعية المستنيرة التي اسبغها على هذه الحركة خلفاء بغداد وقرطبة ، وبفضل التجارب العظيم الذي لقيته بين علماء المسلمين ومفكريهم . وكان هؤلاء يمثلون - بمجرد وجودهم - دور المذيب القوي للمؤثرات الأجنبية التي قبلوها تمهيداً لهضمها وإبداع صورة جديدة منها . والحق ، إن انتقال العلوم



والفلسفة والآداب انتقالاً مستمراً من مصر والهند وبابل وفارس واليونان إلى بلاد الإسلام لمن أجل الحوادث وأعظمها شأنًا في تاريخ الفكر الانساني . ففي هذا الصراع التاريخي والحضاري والإيديولوجي الذي بدأ في وقت مبكر جداً بين العرب والشعوب التي ظهروا عليها ، والذي استمر بعد ذلك قروناً طويلة ، اكتسبت الشخصية العربية سمات جديدة وقسمات عديدة صلبة كانت من أهم العوامل في إذكاء الروح العلمية ونشر الفكر العلمي على أوسع نطاق ، وهذا مما أتاح للأمة العربية أن تقوى وتستعلي بالعلم . وامتدت الامبراطورية الإسلامية من حدود الصين شرقاً الى حدود فرنسا غرباً ، مروراً بالهند وفارس والعراق وشبه الجزيرة العربية وبلاد الشام ومصر والشمال الأفريقي والأندلس . وغدت اللغة العربية لغة العلم والحضارة . فأقبل الناس على تعلمها وتعليمها والكتابة بها . وسطع في سماء الحضارة العلمية الجديدة أفذاذ الرجال والعلماء الأعلام ، الذين يضحون - بحق - أعظم العلماء في كل عصر وأن .

لقد كان العرب يشعرون بأنهم يؤدون رسالة للتاريخ والانسانية وهم يُطلُّون على العالم بالفتوح والحضارة . ومن ثم فإن انتشارهم السريع في العالم المتمدن - فضلاً عن العالم المتخلف - لا تفسير له إلا ما ينطوي عليه من مضمون تحريري لا يمكن لعين متأملة ومخلصة أن تخطئه . وإلا فما معنى إسهام نصارى مصر والشام والمغرب - جنباً الى جنب مع العرب المسلمين - في الصراع الذي انتهى بهزيمة الروم ؟

إن الرجال الذين أطاقوا النهوض بأعباء هذه الحضارة قد تجسدت فيهم معان شريفة ومزايا مبدعة خلاقة ، كانت الأساس والمنطلق لكل ما قد صدر عنهم من حركات وانتفاضات ، وهي سر الدينامية التي أرفدتهم وشدَّت من عزائمهم . فقد اجتمعت للعرب والمسلمين يومئذٍ إمكانات روحية هائلة وطاقات فكرية جبارة نقلتهم إلى بؤرة الأحداث وألقت إليهم زمام الأحداث . فقد امتاز ماضيهم العلمي باتساع الأفق ، والإخلاص للعقل ، وقبول الحق أيّاً كان

مصدره . وكان طابع تفكيرهم التسامح مع أصحاب الديانات الأخرى وتركهم وشأنهم في أمور عباداتهم ومعتقداتهم ، بحرية تامة يكفلها القرآن وتصوراتها شريعته ، وهو أمر جديد على تقاليد العصور الوسطى ، عصور التعصب الديني الذميم كما هو معلوم .

لقد كانت لهم مزايا قل أن يكون لها نظير في غيرهم من الشعوب . كانوا عشاقاً للمعرفة أينما وجدوها التقطوها . فطلبوها في آثار اليونان وكتب الفرس والهنود ، وكانوا أوفياء بحق من أخذوا عنهم العلم والفلسفة ، فأقروا بفضلهم عليهم ، ولم ينتحلوا لأنفسهم فضلاً استحقه سواهم ، واعترفوا بجهلهم حيث منوا بالإخفاق ، وعُنوا عناية شديدة فائقة بالتجربة والملاحظة وتنظيم البحث العلمي ، ووضعوا له المناهج والطرائق ، وسنّوا له القواعد والأصول ، وكانوا بجودون بالمال والوقت والنفس والمهجة في سبيل المعرفة ، ومضوا في هذا السبيل الى غاية المدى .

لقد اقتحموا كل ميدان وخاضوا كل لجة ، وكانت لهم محاولات رائدة في كل مضمار ، واندفعوا كالسيل في كل أفق يشدون من كل فن ، في تيار قوي جارف من لغة القرآن وتعاليم الاسلام والثقة بالنفس والإيمان بالذات ، لا فضل لعربي على عجمي إلا بالعلم والأدب والشعر والفلسفة والأخلاق واثيالات المعاني . فبرزت عبقریات وتفتت قرائح ، وتفجرت طاقات ، وظهرت قرائح لا تقع تحت حصر ، تجلّت في مئات الفقهاء والأدباء والمفسرين والمحدثين والأصوليين والمؤرخين والجغرافيين والرحالة ، والفلاسفة وعلماء الطبيعة والفلك والرياضة والاجتماع . . . الذين استفاضت كتب التراجم بأسمائهم ونبوغم وآثارهم ، والذين يحلو للمصابين بعقدة العروبة والإسلام أن يعودوا بهم الى أصول عرقية أجنبية يحصرون الفضل - كل الفضل - فيها . فما هؤلاء الأفاذ جميعاً سوى عطاء بيثهم العربية الإسلامية بكل خصبها وغناها ، وما تلقت من روافد التراث الفكري القديم - اليوناني وغير اليوناني - فهضمته بعقليتها المتميزة ، وتمثلته بمنطق تفكيرها وروح عقيدتها ومقتضيات تاريخها وتراثها . بل لعل معجزة العرب الكبرى - الذين إنما كانوا جنساً واحداً فقط من

أجناس متعددة اعتنقت الإسلام كانت أكثر منهم عدة وعدداً وأعز نفراً - أنهم بدلاً من أن يذوبوا في هذا البحر المتلاطم من الأجناس والأقوام والألوان ، فقد فرضوا عليهم لغتهم ودينهم ، لا بمعنى الفرض العسكري المتسلط ، بل بمعنى الغزو الفكري والاجتياح الحضاري . لقد كان غزو أنظمة ومثل وقيم ومبادئ ، لا غزو إبادة وتخريب وتدمير ، كما فعلت روما قديماً وحفيدةها أوروبا حديثاً . لقد كان غزو حضارة متفوقة لحضارة بالية متخلفة مضى عهدها وفقدت مبرر وجودها . هذا ما يقضي به قانون تنازع البقاء . فالبقاء دائماً للأقوى وللأصلح وللأقدر على البقاء وللأجدر والأحق بالبقاء ، وهو قانون يسري على الكائنات الفكرية سريانه على الكائنات الحية سواء بسواء . وقد شرحنا ذلك بالتفصيل في كتابنا ( الفكر العربي في مخاضه الكبير )<sup>(1)</sup> .

ذاك هو ما قدمه العرب للأجيال اللاحقة ، وإنه لعمل لو تعلمون عظيم ! إنه عمل فذ خارق لا مثيل له أبداً في تاريخ اللغات والأديان : فإنه لم يحدث قط أن شعباً صغيراً كالعرب غزا بدينه ولسانه - لا بالسيف بل بالفكر والقلم والتفوق الحضاري - أمماً كالأمم التي دانت بالاسلام ورقعة شاسعة من الأرض لا حدود لها كالرقعة التي هبت عليها رياح الإسلام ، وبسرعة صاعقة كالسرعة التي انتشر بها الإسلام ، حتى وكأنه انتشار النار في الهشيم . ولم يكن هناك استتباع من نوع استتباع فرنسا للجزائر قبل الاستقلال ، بل لقد كانت هناك مشاركة تامة في المغامر والمغامر ، والحقوق والواجبات ، والالتزام والمسؤولية ، كما كانت هناك أيضاً هوية واحدة صادقة غير مكذوبة بين الغالب والمغلوب ، والحاكم والمحكوم ، سواء قبل هذا الأخير الدخول في الاسلام أو لم يقبل ، ما دام عضواً فاعلاً منتجاً في مجتمعه الجديد . وهي بدعة جديدة لم يعرفها العالم قبل العرب وتكاد تكون شيئاً مجهولاً في هذه الأيام . وحسب العرب فخراً أنهم في صميم العصور الوسطى ، عصور محاكم التفتيش والاضطهادات الدينية ، لم يكرهوا الناس حتى يكونوا مسلمين ، بل لقد تركوا لهم حرية الدين

---

(1) وذلك في الفصول التالية السابع ( قوة الأفكار ) والثامن ( صراع الأفكار ومصارع الأفكار ) والتاسع

( انتشار الأفكار ) والحادي عشر ( حياة الأفكار ) .

والمعتقد دون أن يتدخلوا فيهما أو يمارسوا أي ضغط بشأنهما، وإن كانت هذه القاعدة لا تخلو من بعض الحالات القليلة النادرة جداً مرجعها السياسة وحب الاستقواء والتسلط لدى بعض الحكام الذين ييغون الإثارة والشحن الديماغوجي لتغطية مآثمهم وصرف أنظار الجماهير المسحوقة بمشاهد « فولكلورية » وبطولات رخيصة فارغة تمتص نقمة المحكوم على الحاكم . وهذه الحالات النادرة هي على كل حال من مفرزات عصور الضعف والانحطاط السياسي والاقتصادي . وأما عصور النشوء والقوة والازدهار ( ابتداء من عصر النبي والخلفاء الراشدين ، مروراً بالعصر الأموي ، حتى عصر المأمون ) فلم تشهد أي خروج على القاعدة المذكورة أو أي خرق لها .

ففي العصر الأموي مثلاً ، وهو العصر الذي بدأ فيه احتكاك المسلمين بالنصارى ، شهد هؤلاء نهاية الاضطهادات الدينية التي لاقوها من أبناء دينهم الحكام البيزنطيين ( الروم ) الذين طالما جاسوا خلال الديار وساموهم الخسف وأذاقوهم ألوان العذاب . وبهزيمة الروم وانتصار المسلمين عليهم استقبل المسيحيون من سكان البلاد على اختلاف طوائفهم ومذاهبهم عهداً جديداً من الحرية والثقة والأمن لم يعرفوه من قبل ، وهذا مما حدا بهم الى تسمية الخليفة الثاني عمر بن الخطاب باسم ( الفاروق ) ، وهي لفظة سريانية معناها ( المنقذ ) أو ( المحرر ) . أجل ، في العصر الأموي نشأ التفاهم الإسلامي النصراني واستمر حتى أصبح عرفاً وتقليداً متبعاً . وكان الخلفاء يتخذون من النصارى ( بل ومن اليهود أحياناً ) وزراء وشعراء وأطباء وأرباب صناعات وحرف محضوا السلطان ولاءهم ووفاءهم . ولذلك فقد عاش المسلمون والنصارى وغيرهم من أتباع الأديان الأخرى في ذلك العصر في وئام وصفاء يربط بينهم حب واحد للوطن الواحد ، وتعاون في الكفاح المشترك في وجه السيطرة الأجنبية التي كان يمارسها قياصرة الروم في حق رعاياهم . وكذلك شهد ذلك العصر أشهر رجال الكنيسة في سوريا والمعهم ، كالقديس يوحنا الدمشقي ، والقديس صفرونيوس ، والقديس أندرية التكريتي ، وكلهم سوريون من دمشق ومن رجال العصر الأموي .



وظل النصارى يتمتعون بكل معاني الحرية الدينية والسياسية والفكرية طوال الحكم الأموي . وكل ما كان يُطلب منهم تقديمه للسلطات الحاكمة إنما هو الخضوع لقوانينها الزمنية ، ودفع الجزية لتأمين الحماية لهم وضمان تمتعهم بجميع الحقوق التي يتمتع بها المواطنون المسلمون . فبنو أمية لم يفكروا يوماً في التعرض لشؤون المدارس الدينية والفلسفية التي كان السريان - وأكثرهم من النصارى - يحملون لواءها : وكذلك كان موقفهم من أصحاب المذاهب الأخرى . فقد تركوا المدارس الكبرى من نصرانية ويهودية وصابئة و . . . قائمة في الإسكندرية وبيروت وإنطاكية وحران ونصيبين وجند يسابور لم يمسهـا سوء .

هذا على وجه الإيجاز موقف بني أمية . وأما بنو العباس ولا سيما في عصورهم الأولى ، فأمرهم معروف من حيث التسامح مع أصحاب الديانات الأخرى وتشجيع الحركات العلمية والفلسفية . لكن كان يحدث أحياناً أن يمثل بين يدي الخليفة أحد رجال الدين النصارى شاكياً إليه زميلاً من رجال الدين . هنا فقط كان الخليفة يتدخل ليحسم الأمر بين الفريقين . وهذا ما جرى المؤرخون على تسميته اضطهاداً ، وهي تسمية غير منصفة<sup>(1)</sup> عمدوا إليها بعد أن لم يجدوا بديلاً ينطبق عليه المفهوم الغربي للاضطهاد الديني الذي يحفل به تاريخ محاكم التفتيش في القرون الوسطى . إن رجال الدين السريان هم الذين زجوا الخليفة في أمور تعنيهم هم وحدهم ، وكان خليقاً بهم تسوية خلافاتهم ضمن الأسوار المغلقة وعدم نشرها على الملأ واقحام الخليفة فيها . وإنما الوزر وزرهم هم والجريرة جريرتهم ، ولا عليه بعد ذلك أن يدس أنفه في شؤونهم ويطلع على عوراتهم ليدوقوا وبال أمرهم .

هذا من الجهة الأولى ، ومن جهة أخرى نحن لا ننكر أن تاريخ أهل السنة حافل بالحروب والمنازعات ، لكنها لم تكن حروباً دينية وإنما كانت حروباً سياسية . فالحروب التي قامت بين السنة والشيعة كانت صراعاً على

---

(1) أوليري : الفكر العربي ومركزه في التاريخ : صفحة 47.

السلطة والنفوذ والاستئثار بالحكم ، لا لمجرد أن الفريق الآخر كان مخالفاً لهم في الدين ، فالدين لم يكن سوى غطاء وتبرير لايدولوجيا التسلط والسلطان . لقد قام مثل هذا الصراع بين أهل السنة أنفسهم ، بل بين أفراد البيت الواحد ، والقبيل الواحد ، بين الإبن وأبيه والأخ وأخيه ، فأين هذا مثلاً من حروب التنصير والاسترقاق التي كان مسلمو الأندلس من ضحاياها ؟ ومما له دلالة في هذا الباب ان المعتزلة حين حاولوا فرض عقيدة ( خلق القرآن ) بقوة السلاح ذهبت ريحهم وأجهضت حركتهم ، فسعوا إلى حتفهم بظلفهم . فالمسلمون لم يعهدوا إرهاباً دينياً من هذا القبيل فتألبوا عليه وخنقوه من المهد . وقد يُستثنى من ذلك بعض فرق الخوارج . فقد كانوا من قوة العقيدة والايمان بحيث أرادوا فرض تصورهم للدين بقوة السلاح ، غير أن الخوارج فرقة من الحمقى المتعصبين المهووسين لم تتمتع بأي تأييد في أوساط المسلمين فظلت معزولة عاجزة عن الفعل والتفاعل ، حبيسة الإيديولوجية المشلولة التي تدعو إليها والتي لا تعبر أبداً عن أهداف جيلها ومجتمعها ، وتطلعات القوم الذين تنادوا لمحاصرتها وتطويرها وتشديد الخناق عليها . وهي لم تستطع الاستمرار الى أيامنا هذه في فرقة الاباضية بشمال أفريقيا وعُمان وزنجبار إلا بعد تقديم الكثير من التنازلات لتلائم طبيعة الاسلام الذين ينكر التعصب والتزمت والتشدد في الدين وفرضه بالقسر والاكراه .

وخلاصة القول ، لقد كانت الحرب سجالات بين السنة والشيعة ، بين السنة والخوارج ، وبين السنة والسنة . ولكنها لم تكن حرباً دينية كما كان الحال في أوروبا اللاتينية في القرون الوسطى . بل كانت نزاعاً على السلطة والنفوذ ، وهي في جميع الأحوال حرب بين المسلمين أنفسهم ، لا بينهم وبين أصحاب الديانات الأخرى لفرض الإسلام عليها . فالإسلام بدلاً من أن يفرض نفسه على نصارى الشرق ، قد حررهم من الإرهاب البيزنطي ، فدخل منهم في الإسلام من دخل ، وبقي منهم على دينه من بقي ، لكن هؤلاء الذين رفضوا الإسلام كانوا دائماً في طليعة المناهضين لأبناء دينهم الروم المستعمرين الغاشمين . وبذلك لم تكن أرض الخلافة تلك القوة السياسية والعسكرية

الجسارة التي همها التقتيل والتدمير وامتصاص دماء الشعوب بقدر ما كانت تلك القيمة الإنسانية الحضارية التي ظلت عبر القرون والدهور نموذجاً حياً للإشعاع العقلي والسمو الروحي والقيم الرفيعة ، وصيغة فريدة فذة للتعايش الإنساني سبقت جميع صيغ التعايش المعروفة اليوم . وكل أولئك أعجوبة غريبة يجد الإستعمار الأوروبي صعوبة كبيرة في فهمها . ولذلك يزوغ مستشرقوه ويروغون ولا يكفون عن تفسير المضمون التحريري للعروبة والإسلام بالمفهوم الإستعماري الحديث ، والتنقيب عن الأخطاء والعيوب التي لا تخلو منها كتلة بشرية أو مجموعة حضارية ، والأخذ بتلابيبها وتسليط الأضواء عليها .

لم يغفروا لابن البادية أن يكون نداءً لابن أثينا أو روما أو القسطنطينية ، فتألبوا عليه من كل جانب وقد كثروا عن أنيابهم ينهشون لحمه وينازعون حقه في الوجود الحر الكريم . لقد وقعوا على صيد ثمين ، فلن ينصرفوا حتى يجهزوا عليه والبطن به بطين لقد هالتهم أن يخرج عملاق من الصحراء ، فيقهر الأنساب والاحساب والأعراق ، ويجدع الأنوف ويثل العروش ، ويدك معاقل الظلم والطغيان ، ويقلب موازين القوى ، لا في شبه جزيرة العرب ، والأللهان الأمر وقل الخطب ، بل في أرجاء العالم المتمدن كله أوجله ، ثم استقر - ويا للوقاحة !! - شوكة في خاصرة أوروبا الأندلسية مدة تزيد على ثمانية قرون ، ناهيك بالخاصرة الجنوبية في شبه جزيرة صقلية !



وهكذا فقد كانت نهضة العرب اذن من النهضات الأصيلة في التاريخ . فهي لم تكن نهضة عربية صرفاً ، ولا يصح أن تسمى كذلك ، وهي أيضاً لم تكن نهضة إسلامية صرفاً ، كلا ولم تكن كذلك نهضة عربية إسلامية صرفاً . لقد كانت كل ذلك وشيئاً أكثر من ذلك أنها لم تنحصر في بلاد العرب ، كذلك لم تسعها بلاد الإسلام ، بل امتدت إلى البلاد الأجنبية البعيدة وعمت منافعها اليهود والنصارى والوثنيين والزنادقة والملحدين وغيرهم بطوائفهم المختلفة وشيعهم المتباينة . وبهذه المثابة فهي نهضة إنسانية بكل معنى الكلمة . ولولا نفحات هذه النهضة التي فاحت في كل أفق ، ولولا هباتها التي امتدت على

كل صعيد ، لتأخر بزوغ الفجر في أوروبا أجيالاً وأجيالاً ، ولظلت هذه الأخيرة تترجح تحت كابوس السلطات الدينية الجاهلة المتعصبة التي كانت تسومها الخسف والمسح ، وبالتالي لما شهدت انبلاج عصر جديد وإقبال عهد جديد .

ان احتلال اللاتين للقسطنطينية مثلاً لم يؤد الى شيء من النهضة في ميادين العلوم والفنون والآداب ، فإن مخطوطاً يونانياً واحداً لم يصل الى غرب أوروبا نتيجةً لهذا الاحتلال ، وكذلك كان احتلال الصليبيين . وأما العرب فإنهم عندما فتحوا بلاد الأندلس مثلاً فإنهم لم يدخلوها محتلين ، لم يدخلوها كما دخلها القوط سادة حكماً يباعدون بين أنفسهم وبين عامة الناس استكباراً في الأرض وحفاظاً على سلامة عنصرهم أو صيانة لهيئة سلطانهم ، وإنما دخلوها إخواناً وأصدقاء في أثناء حركة الامتداد الديني والتوسع الفكري والحضاري التي بعثها الإسلام في عالم القرن السابع للميلاد . فلم يكن هذا الامتداد ولا هذا التوسع موجة من الغزو والقهر لإنشاء امبراطورية وحشية يقودها العرب بالحديد والنار ، وإنما كانا حركة إشعاع وتوعية تسري من شعب إلى شعب كأنها أمواج يدفع بعضها بعضاً . وكان مركز هذه الحركة الجزيرة العربية التي انطلق العرب منها الى الشام والعراق والهند شرقاً ، ثم الى مصر وشمال أفريقيا وصقلية والأندلس غرباً . فلم يخرب العرب بلداً من هذه البلاد ولم يهدموا مرفقاً من مرافقها ، بل لقد نهضوا بجميع البلاد التي استولوا عليها وجعلوها عامرة مزدهرة تنبض بالحياة والعلم . فالفتوح العربية ، خلافاً لجميع أنواع الغزو الأخرى ، كانت فتوحاً حضارية لكل ما في الحضارة من إشعاع ووعي وتوثب .

لقد كانت أوروبا هي القطر الوحيد في العالم المؤهل لورثة علوم العرب وثقافة العرب وحضارة العرب . وكان مقام العرب في الأندلس بمثابة الحاضن لقوى التقدم فيها . فمن الناحية الأولى كان الوجود الإسلامي هناك تحدياً صارخاً للعالم المسيحي ودافعاً له الى الكفاح والنضال في وجه الوجود الاسلامي . ومن ناحية أخرى كان هذا الوجود أيضاً قدوة ومثلاً أعلى يراد التأسى به والسير على هداية . وكان لهذين العاملين معاً أثرهما الحاسم في



شحذ الفكر المسيحي وشحنه وتفجير طاقاته .

ورغم مآثر العرب في جميع ميادين المعرفة ، وما أسدوه للعلم والحضارة الأوروبيين من خدمات وما أنجبوه من عقول وعبقريات أيقظت الغرب من رقاده ، فقد كان جزاؤهم الجحود والتجني والإنكار من قبل أدعياء الموضوعية والنزاهة العلمية ، ومتحلي الإخلاص والتجرد عن الأغراض والغايات . . بل أيضاً من بعض ذوي النوايا الطيبة من المضللين العرب أو الأجانب الذين لم يتسن لهم الإحاطة بالفكر العربي في شموله وأبعاده ، واستيعابه في دقائقه وجزئياته ، أو النفاذ الى أغواره وشعابه ، فراحوا يجرون وراء كل ناعق ، ويتبرعون بالأحكام يُصدرونها جزافاً بلا تحفظ ولا تحرز ، كلُّ يريد أن يحجب الشمس بأصبعه ، أو يقهر الجبل بقبضة يده . لقد أخذتهم العزة بالإثم ، فطفقوا يتبجحون ويتشدقون كصبية أغرار هجموا على الأسد لترويعه !

ليس من كرم الأخلاق في شيء الافتيات على القوم وبخسهم حقهم وإنكار ما في تاريخهم الطويل من صفحات مشرقة مجيدة، لاختلاط هذه الصفحات بصفحات أخرى قاتمة تلطخها الخصومات والمنازعات والحروب بين الحكام في سبيل السلطة، وهي كبوات لا تخلو منها حضارة من الحضارات ، وهنات ملازمة للضعف الإنساني ومنازع الملك وإغراءات الحكم والسلطان و . . . فكل أولئك وإن كان من الآفات التي كان ينبغي التخلص منها ، إلا أنه كان من لوازم الحضارة التي أينعت ، والفكر الذي أشع ، والنهضة التي تحققت ، والفجر الذي انبلج ، والصرح الذي ارتفع ، والبنيان الذي اصعد وتطاول . . . ولكن المنقرين والشامتين والمصطادين في الماء العكر ، لا يهنا لهم بال ، ولا يرتاح لهم جفن إلا بالفساد والإفساد ، واصطناع التزييف تلو التزييف ، كمثل الجرائم الفتاكة القاتلة لا يحلو لها العيش ولا تستمرىء الحياة إلا في الأرجاس والأنجاس والأدناس ، هناك فقط تنمو وتتكاثر ، وهناك فقط تستمتع بأجمل الرؤى وأعذب الأحلام !

إن الحضارة العربية ، إذا كانت - ككل حضارة - لا تخلو من الفرائز

والأطماع ، فإنها أيضاً حافلة بالقيم والمثل والمبادئ . فهي حضارة عملاقة راسخة القواعد وطيدة البنيان . إنها نفحة من نفحات هذا الشرق العتيق الذي ما انفك حتى عهد قريب يقذف بالعلم تلو العلم والحضارة في أعقاب الحضارة . أجل إن تاريخ العرب إذا كان لا يخلو من الأهواء والشهوات وأطماع الحكم والسياسة ، ففيه أيضاً عصارة العقول ، ومهجة القلوب ، وذوب القرائح ، ونفثات الأذهان ، ومعاناة الأجيال ، التي شاركت مشاركة قوية فعّالة في إثراء الفكر وتطوير المعرفة . إن الأمة التي صنعت هذا التاريخ بالجهد والعرق والمعاناة لم تمت ، بل لقد صمدت للمحن وإلاحن والفتن والخطوب والأزمات ، فتحدّتها جميعاً ، وتجاوزتها جميعاً حتى جاء هازم اللذات يلقف ما صنعت .

ولم يكن الإسلام ديناً طارئاً جاءت به أقوام غازية أو شعوب استوطنت الجزيرة العربية وكانت من قبل غير عربية ، بل لقد جاء الإسلام عربي اللسان والروح لأمة العرب ، وأنبثق من بطن جزيرة العرب ليغذي انتفاضة العرب ويفجر الطاقات الكامنة في وجدان العرب . ففي قوتهم قوة له ، وفي منعتهم ضمان لاستمرار تدفقه في العقول والقلوب . إن الإسلام هو وليد العبقريّة العربية وإبناها البار الصادق الأمين . إنه رسالة من رسالات العروبة ومجد من أمجادها شمع بها يوماً إلى سدة التاريخ والحضارة . وهكذا تجددت العروبة بالإسلام وتحرك الإسلام بالعروبة ، ولم يستتب له الأمر إلا بها .

إن الإسلام بالنسبة إلى الشعوب الإسلامية غير العربية هو الإطار الفكري والعقائدي العام الذي استطاع توحيد السلوك والمشاعر والمواقف والأهداف ، والصيغة التي ذابت فيها التنوعات القومية والحضارية المختلفة . ولكنه بالنسبة إلى العرب شيء أكثر من ذلك ، وله أهداف ومعانٍ أكبر ، فهو روحهم ورسالتهم وثقافتهم وحياتهم ، بينما هو بالنسبة إلى الفرس مثلاً لا يزيد على أنه دين جاء به العرب . وكما كان للإسلام آثار لا تُمحى في الشعوب والأقوام التي اعتنقته من غير العرب ، كذلك كان للعربية آثارها الواضحة في تلك الشعوب التي آثرت التحرر من الطابع العربي في اللسان والفكر لتوكيد استقلالها اللغوي

الذي عزز ثقته القومية بتراتها الحضاري قبل دخولها في الإسلام . فالفارسية مثلاً - وهي أرقى تلك اللغات - كانت في بداية أمرها فقيرة في اللفظ والتعبير، ولكنها بفضل اللغة العربية وبما تسرب اليها من ألفاظ وتعابير وأساليب عربية لا تزال باقية حتى الآن ، استطاعت الوصول إلى مرحلة النضج لتعبر عن أفكار العصر وثقافة العصر إلى جانب اللغة العربية، وظلت هذه الأخيرة تؤثر في اللغة والأدب والثقافة الفارسية الجديدة . وهكذا كان حال العربية مع سائر اللغات الأقل من الفارسية شأنًا .

ومما يؤسف له أن أوروبا التي إنما كانت الوريث الطبيعي للحضارة العربية الإسلامية توجه نقلها إلى الجوانب المادية وحدها من هذه الحضارة وعجزت عن الإفادة من مثلها وروحها الغالية وأفقها الإنساني . لذلك كان نموها وسيرها وتحركها محصوراً في المكاسب المادية وحدها ، وحال تعصبها دون اقتباس ما تزخر به من قوى روحية ونفحات انسانية وما يتدفق فيها من مشاعر ومواجيد كانت دائماً حكرًا على الشرق . فكيف تستطيع بعد ذلك أن تغير خط سيرها وتستدرك الجوانب التي فاتتها ؟ فمن أخطأ السير في البداية تعذر عليه تغيير الاتجاه فيما بعد . لقد كان ينقصها الدافع والإرادة والتصميم على تغيير جلدها ، مما ظهرت آثاره الواضحة في حروب الإبادة والاستعمار التي بدأت تشنها على العالمين القديم والجديد منذ أن فتحت عينيها للنور . وهكذا لم يستطع الأوروبيون الإفادة من الجوانب الإسلامية الانسانية الزاخرة بالقيم والمثل التي أبدعت حضارة العرب والتي هي أهم كثيراً من بريق التقدم المادي . لقد بهرهم هذا التقدم بشمراته العاجلة الملموسة دون روحه ، ولم يدركوا أغواره وما فيه من وحي والهام ومعان انسانية رفيعة . لقد اختاروا منه ما يعكس طبيعتهم المتميزة ، وهي طبيعة جلفة قاسية لم تستطع المسيحية تهذيبها في يوم من الأيام ، لأن خطأ تاريخياً جسيماً - وما أكثر أخطاء التاريخ ومهازل التاريخ - جذبهم إلى هذه الديانة ، وكان أخرى بهم أن يعتنقوا اليهودية ، فهي بما فيها من عنصرية وعدوانية وكره للآخر أصدق تعبيراً عن دخيلة نفوسهم واقدار على إشباع نهمهم . لقد خربوا هذه الديانة السامية وجعلوها مطية للابتزاز والقهر ،

قهر شعوبهم وقهر الآخرين على حشد سواء، لا رادع من نُخلق ولا وازع من ضمير ! وهل نسيت صكوك الغفران ومحاكم التفتيش والحلف غير المقدس بين الملك والاقطاع والكهنوت ؟ وعندما استنزفوا شعوبهم اتجهوا نحو الشعوب الأخرى يحملون الصليب بيمنهم ويُلَوِّحون بالخنجر باليد اليسرى . أنا أحب أن أفرق دائماً بين النصرانية والمسيحية . الأولى عقيدة روحانية صافية والثانية عقيدة ملطخة بالدم والسياسة . الأولى شرقية والأخرى غربية . صكوك الغفران غير معروفة في الشرق ، وكذلك محاكم التفتيش . . . فمَنْد أن انتقلت هذه العقيدة الى روما اغتالتها روما . لقد دخلت عالماً غير عالمها ، فكيفها له بدلاً من أن تكيفه لها . فليت شعري ماذا تبقى بعد ذلك لها ؟ أم على قلوب أفعالها ؟

\*

إن الناظر في كتبنا القديمة لا يسعه إلا أن يشعر بالاعتزاز والغبطة لما كانت عليه الحياة العربية من غنى بالقيم السامية والمثل الرفيعة . فإن لنا ماضياً نستطيع أن نفاخر به أيّ أمة مهما نبّه ذكرها وعلا شأنها ، ولعمري انه لماضي مشرف في كل ميدان وكل منحى . ثم إن لنا تقاليد راسخة من حقنا أن نزهو بها على كل صاحب تقاليد . ولست أقول ذلك مباهاة او إدلالاً ، وإنما أقوله تقريراً لواقع وتوكيداً لحق ، هذا على الرغم من علمي أن ماضينا - ككل ماضٍ - فيه بعض ما لا يسر ، وإن تقاليدنا وعاداتنا فيها أيضاً ما يخزي وما يجب التخلص منه . وحسب الحضارة العربية مكرمة أنها حضارة احترمت الانسان وآمنت بقيمة الانسان ، مهما كان هذا الانسان ، وإلى أي أمة أو دين انتمى . ويكفي أن نذكر شواهد على ذلك ما نقع عليه في الدولة العربية منذ أيام الفتح الإسلامي من مساواة بين الناس وابتعاد عن العصبية العرقية وتنكر حتى للعصبية الدينية وإيمان لا حد له بتعدد الأديان وحرية المعتقدات . وهذا ما يفسر لنا ما ذكرناه سابقاً من إسهام أصحاب الديانات الأخرى في بناء الدولة العربية الإسلامية إسهام المسلمين أنفسهم في ذلك ، واضطلاع المتعربين من غير العرب الأصليين في بناء الحضارة العربية اضطلاع العرب الاقحاح في هذا البناء . وهكذا استطاع العرب أن يثبتوا عملياً إمكان التوفيق بين الطابع العربي الاسلامي للدولة ، وبين احترام الانسان إلى أي جنس انتسب ، وجعلوا الجامع



الذي يربط بين أبناء الدولة الواحدة هو العمل لهذه الدولة وإغناء حضارتها الأصلية والإيمان بأهدافها السامية وقيمها الرفيعة .

هذا وإن حضارات الشعوب تتعرض في مسيرتها التاريخية لموجات متعاقبة من المد والجزر ، والارتفاع والهبوط ، وإن حضارة العرب ليست مستثناة من هذه الظاهرة التاريخية العامة . ويطول بنا الحديث لو مضينا نستعرض ما طرأ على الحضارة العربية من هذه الموجات التي ارتفع مدها أحياناً فجعل من الإسلام دين العصر وفلسفته ، ومن لغته لغة النخبة الممتازة والكثرة المتطلعة الى الرقي والمجد ، كما جعل من المسلمين قوة سياسية وعسكرية هائلة ترتفع أعلامها على أمصار متعددة الأديان واللغات والثقافات . . وهذا ما جعل بترارك وأمثاله يشيدون بالعرب ويهيئون بقومهم للحاق بالعرب الذين لم يلبثوا أن أدخلوا مكانهم للقادمين الجدد . وهكذا تحول شعور التفوق عند العرب إلى عقدة التدني ، واستبدل الفرنجة بعقدة التدني إكليل الغار ! لقد حق على التاريخ ألا يرفع قوماً إلا وضعهم . فلا يبلغ الشمس إلا القادرون عليها ، ثم تحرقهم الشمس فيهبون من الأعالي كأن لم يَغْنُوا بالأمس . ثم يندفع آخرون في مغامرة السباق ، والأسرع هو الذي يظفر بالبُغية بعد جهاد وإخفاق . ولا يكاد يستقر به المقام ، حتى يوافيه الجِمام .



لقد مضى الهنود ومضى الفرس ومضى الإغريق في أعقابهم ، ولكنهم تركوا شيئاً لا يمضي ولا يزول ، بل يظل باقياً لا يلى . لقد تركوا تراثهم لمن جاء بعدهم ، تركوا علمهم وفلسفتهم وأدبهم . . . تركوا خوالد لا يمحوها كُرُّ الدهور ولا مرُّ العصور . . . والمطلوب الآن الوصول إلى هذه الخوالد وإيجاد المناخ الصالح لاستنباتها وإخصابها وتفجيرها . فمن طلبها وسعى لها سعيها فقد قطع نصف الطريق الى المجد والسؤدد ، فرفقاً بالنصف الآخر !

وكان العرب على مستوى الحدث الكبير . لقد كانوا معه على موعد ،

وأعظم به من موعد ! لقد لبوا النداء ، وترددت تباشير هذه التلبية وأهازيجها في الآفاق .

إن التراث العلمي القديم كان قبل الإسلام موزعاً في مراكز متعددة ، فلم يكن من القوة بحيث يتم الاتصال بين هذه المراكز اتصالاً إيجابياً فعالاً ينتج عنه تقدم الحركة العلمية تقدماً سريعاً مطرداً ، فإذا بالعرب بين عشية وضحاها يربطون بين هذه المراكز ويعززون إمكانيات الاتصال والتفاعل فيما بينها :

فمن المعلوم أن حاجزاً منيعاً لبث قروناً طويلاً يفصل بين حضارتين وثقافتين وطريقتين في الحياة وفي الفكر والنظر ، وهما بلاد فارس وبلاد الإغريق . يضاف إليهما حاجز آخر - وإن كان أقل مناعة - كان يقوم أيضاً بين هذين البلدين وبين بلاد الفراعنة . وكذلك كان هناك أخيراً حاجز ثالث أضعف من السابق وأقل منه أثراً ، وهو الذي كان يفصل بين الفرس والهنود بخاصة ، وبلاد الشرق بعضها عن بعض بعمامة . ولما جاء الإسكندر الأكبر قام بأول محاولة تاريخية لتحطيم هذه الحواجز الحضارية ، وذلك عندما وصلت فتوحاته الى أبواب الهند . لقد كان ذلك لقاء عظيماً بين حضارات متاعدة . ولكن هذه المحاولة التاريخية الرائدة على أهميتها لم تستمر طويلاً فقد بقيت محاولة هشة خجولة عرضة للهزات والعواصف . فهي ليست شيئاً يذكر بالقياس الى اللقاء الحضاري الفذ العميق الذي قامت به الفتوحات الاسلامية . ان فتوحات الاسكندر لم تستطع دمج هذه الرقاع الشاسعة ، بل سرعان ما انحسر المد وعاد كل شيء الى ما كان عليه الحال بعد حقبة صغيرة نسبياً . فالدمج الذي لم يكتمل على يد القائد المقدوني العظيم بل ظل أملاً يداعب خياله ، أصبح حقيقة واقعة ثابتة مستمرة على أيدي العرب : دمج لغوي وديني وسياسي وثقافي وحضاري . لقد التقت الأضداد ، وامتزجت الأمشاج ، وانصهرت الفوارق في تركيبة فكرية واحدة جديدة : هي الثقافة العربية والحضارة الإسلامية ، أو قل الفكر العربي الإسلامي .

إن عظمة العرب - بل إن وجهاً واحداً من عظمة العرب - ان المجتمع

الذي بدأ يتكون منذ القرن الأول للهجرة من بيئات شتى وثقافات مختلفة وألسنة متباينة قد تعرب وأصبح مقراً فريداً لاتصال أصحاب المدارس العديدة وتلاقح أفكارها ، وموطناً لالتقاء الثقافات والأديان والحضارات التي كانت قبله شتاتاً مبعثراً هنا وهناك دراً نشيراً تذرّوه الرياح . لقد قضت الحدود الجغرافية والتاريخية ، والحواجز الدينية والثقافية والحضارية ، على كل محاولة للتواصل بين مختلف هذه العناصر جميعاً ، وجعلت التفاعل بينها مطلباً عسير المنال . فلئن كانت مراكز الإشعاع القديمة قد أدركت نوعاً من التطور البطيء قبل الإسلام لضعف إمكانية التأثير والتأثر المتبادلين ، فقد وجدت في المجتمع العربي الإسلامي هذه الإمكانية ، ومن ثم قفزت الى مستويات رفيعة من الفعل والتفاعل والأخذ والعطاء لم تعرفها من قبل قط . فضلاً عن ذلك ان التقاء الحضارات القديمة وخلفياتها التاريخية بعضها ببعض في هذه المنطقة المترامية الأطراف المتسعة الأكفاف ، كان أيضاً ذا أثر فعال في تنقية الأفكار وتصفيتها وفتح آفاق جديدة في المعرفة لم تكن بالحسبان .

إن هذا المجتمع الجديد إذن هو الذي ولّد الصلة وحقق اللقاء . إن التفاعل التاريخي العجيب المذهل لم يتم إلا على أيدي أولئك الذين خرجوا من البادية - نعم من البادية التي لم تنجب من قبل غير رعاء الإبل - يحملون أفكاراً جديدة وأنظمة جديدة ليدخلوا التاريخ من أوسع أبوابه . وإن تعهد رعاء الإبل لهذا التفاعل وحضانتهم له ، وإمداده بكل جديد وطريف ، كان كل أولئك عملاً فذاً رائعاً حافظ به العرب على حضارات الشعوب التاريخية القديمة . ولولا الحضارة العربية الإسلامية لتفرقت هذه الحضارات شذر مذر ، وذهبت أدراج الرياح . فلولا العرب لما تم التفاعل واللقاء ، ولانفصلت العصور القديمة عن العصور الوسطى ، ولضاع ميراث طويل وتجارب غنية خصبة . لقد وصلوا ما انقطع وجمعوا ما انفرق ، ثم اغنوه بثمرات عقولهم وأضافوا إليه كل مبتكر وأصيل . فنهضت به شعوب ، واغتذت به قلوب لا عهد لها بمثله ، وكان متاع مفكري عصر النهضة في أوروبا ومفجر طاقاتهم ، وحجة العقل الإنساني على غيره من جواهر الكون وعناصر الوجود .

وهكذا فقد عرف العرب حضارة الهند ، وحكمة فارسي ، وفلسفة الإغريق ، ورهبانية النصارى ، وعقائد اليهود ، ومذاهب الصوفية . واختلط المسلمون بأقوام تنوعت عقائدهم ، وتباينت مذاهبهم ، وتعددت أجناسهم ، وتشعبت آراؤهم واختلفت مشاربهم . ورأوا ذلك العالم الزاخر بالصور والألوان والحضارات ، وصادفوا مئات المفكرين والباحثين والمثقفين ، واتصلوا بأصناف من القادة والراة والأفراد والجماعات لا تدخل تحت حصر ، وشاع التزاوج والإصهار بين الغالبين والمغلوبين ، وتفاعلت العادات والتقاليد والآراء والأفكار والمذاهب والمواقف والعلاقات . وجاءت وحدة الدين والمعتقد لتعطي هذا التفاعل صيغة فريدة . وينتج عن ذلك كله مزاج فكري واجتماعي وروحي جديد أعطى الحضارة العربية الإسلامية كل معناها ومبناها .

فقد كان التحاك والتفاعل بين هذه الأقوام والأجناس والأمم التي ربطت بينها وحدة التاريخ والجغرافيا واللغة والعقيدة والمصير والألم والأمل - رغم كل ما كان بينها من شقاق ونزاع وتباين - مما يحفز على الكثير من التفكير والنظر وتبادل الرأي واقتراح المواقف والحلول . وكان التنازع الدائم على السلطة والسيادة السياسية بين الجماعات المختلفة عنصراً عملياً هاماً زاد في التفاعل الفكري واليقظة العقلية والانفتاح على العلم والعالم . لقد أدرك العرب في وقت متقدم جداً أن انغلاق الشعوب والحضارات عامل انحطاط وتقهر ومدعاة للنكوص والردة ، واما الانفتاح فهو عامل تقدم وحيوية ومظهر صحة وعافية . لذلك لم يعتزلوا العالم ولم يتفوقوا يجترّون وحدتهم ووحشتهم ، بل لقد اقبلوا على الشعوب يستزيدون منها العلم والعرفان ، اقبلوا على تراث الأوائل يعبونه عباً ويقفون منه موقف الوارث الشرعي . فنعّم التراث ونعّم الوارث ونعّم الموروث !

أجل ، لقد أقبل العرب على هذا التراث لإنتاج حياتهم العقلية وإنجاب المفكرين والعلماء والفلاسفة والقادة والراة وأرباب الرأي والمشورة . فالفلسفة الإسلامية ، والعلم العربي لم يخرجوا الى الوجود إلا من الاتصال المباشر بين الإسلام والنزعات الفكرية الإسلامية وبين ثمرات الفكر الأجنبي ومناهج العقل



الفلسفي الأجنبي ، ولا سيما اليوناني . ولا غضاضة عليهم في ذلك ولا ضير . إنهم يريدون أن يصنعوا تاريخهم بعد أن لم يكن لهم تاريخ ، بل أن ينتقلوا الى بؤرة التاريخ بعد أن ظلوا طويلاً على هامش التاريخ . ولا عليهم بعد ذلك أن يلتفتوا الى الأمم التي سبقتهم الى صناعة التاريخ يقرعون أبوابها ليسترفدوها ويفيدوا من تجاربها ويأتوا منها بقبس يضيء الطريق ويعجل في المسيرة . إن هذا الانفتاح الذي إنما كان عنوان مجد العرب اتخذ ذريعة للتشكيك والاثام . لقد كان مطعناً ينفذ منه بعض النقاد من ذوي الأغراض الى صميم الفكر العربي وقدره أقداسه ، لتجريحه وتجريمه واتهامه بالسطو على آثار الآخرين وسرقة جهودهم . إنه - بزعمهم - فكر بلا هوية ولا معالم : يقلد كل كاتب ، ويدور في كل فلك ، ويقتاس بكل مؤلف ، وينسج على كل منوال ويتسكع على كل مائدة ، ويتبع كل ناعق . . . وهكذا نسمع يوماً بعد يوم أحكاماً سطحية مبتسرة من هذا القبيل يتبرع بها بعض الباحثين العنصريين ممن شغله الشاغل تلمس الأشباه والنظائر الخارجية بين الفكر العربي والفكر الأجنبي ، والإفضاء من ذلك كله الى الحكم بأن كل قضية فكرية صدرت عن أبناء البادية رعاء الشاة والإبل فيها وقدة ذكاء أو لمعة عبقرية ، فإنما هي نفحة من نفحات الفكر الأجنبي ( يوناني أو نصراني أو يهودي أو فارسي أو هندي . . ) ونعمة سابغة من نعمائه . وكذلك لم يكن الفكر العربي الاسلامي عند هذا الفريق سوى استعارة خارجية صرف ، وفسيفساء منقولة من هنا وهناك بلا علم ولا هدى ولا كتاب منير .

إن هؤلاء الباحثين الذين يقودون حملات التشهير والتخرص والافتراء لا يروق لهم أن تظهر عبقرية عربية إسلامية دون أن تمت بوشيجة من الوشائج الى أصول أجنبية ، ومن ثم راحوا يُنقبون في غياهب التاريخ وبين الأطلال المظلمة عن لقاء عارض بين مفكر عربي وآخر يوناني أو عن نسب عنكبوتي آري وهمي لفلاسفة ومفكرين وعلماء عرب مسلمين لا يعرف التاريخ لهم منبثاً غير بيتهم العربية الإسلامية : حسبه أن جده الأكبر (وربما جدته الكبرى) فارسي أو رومي نقل اليه شرارة العبقرية دون أن يكون هو عبقرياً . المهم أن الجنس منبت

للعاقرة ولو لم ينجب أي عبقرى ، فليس المهم أن ينجب عبقرى ، إنما المهم أن يكون من الأجناس التي حلت فيها البركة العبقريّة . وإذا كان هذا قد استفاد شحنة العبقريّة من نسبه المختار المشحون بالعبقريّة فإن ذلك قد تشرف بقاء راهب نصراني ربما كان يعرف شيئاً من اليونانية وعندئذٍ فقط سرى إليه من هذا الراهب لهيب العبقريّة !! وما أهونها من عبقريّة تثيرها جماعة من البله العاطلين . وكم كان حقيقاً بهم أن يثبوا هذه العبقريّة بين أبناء جلدتهم بدلاً من أن يثروها على الأغراب إذا كانوا بعصاهم السحرية قادرين على إحياء الموتى ! وكذلك لو كان الأصل الفارسي أو الرومي كافياً لإنجاب العبقريات والمواهب ، فما باله لم ينجبها إلا بعد اللقاء العربي الإسلامي ؟

وتوخياً للدقة يجب الاعتراف بأن البليد يمكن أن يتخرج على يديه رجل عبقرى . بل هذا هو الواقع بالفعل . والدليل على ذلك أن العباقرّة والناغبين قلّة نادرة . وقد تخرجت هذه القلة على أيدي أساتذة عاديين لا حصر لهم . بل يحدث أن معلماً أكثر بلادة من رهبان القرون الوسطى تتلمذ له عبقرى فذ . بل من دلائل العبقريّة عند العبقري أن يستخرج العلم من أفواه أمثال هذا البليد . وكلنا سمعنا بالمثل القائل : «فاق التلميذُ أستاذه» . فالتفوق يرجع الى التلميذ لا إلى الأستاذ : فالعبقريّة إذن لا تسري من الأستاذ الى التلميذ ، ولا يمكن لأي أستاذ في العالم أن يصنع عبقرى . فالعبقرى من صنع ذاته ، وكل ما يفعله الأستاذ فمحصور في أن يقدم له بعض المعلومات الفنية التي تنقصه والتي يجدها في أي كتاب . أما أن يلهب فيه شعلة العبقريّة فهذا مستحيل .

كثيراً ما يدور الحديث على أهمية التأثير اليوناني في العقل العربي . أنا لا أنكر هذا التأثير ولا أقل من أهميته ، ولكنني أحب دائماً أن أعيده الى حجمه الطبيعي . فليت شعري ! ما قيمة التأثيرات الأجنبية - يونانية كانت أو غير يونانية - إذا لم تجد العقل الذي تحركه ، والخيال الذي تثيره ، والوجدان الذي توقظه ، والوعي الذي يقدرها حق قدرها ويتحرق شوقاً إليها ويعانقها بحصافة العلماء ، ونشوة الصوفية ، وإخلاص العاشقين ، وبراعة الأطفال وفرحتهم وسذاجتهم . وكأين من عنصر ثقافي أو أثر فكري أو معنى حضاري

يمر عليه الناس وهم عنه غافلون .

لو كانت العبقرية مسألة تعود إلى الأستاذ لكان عدد العباقرة في العالم كعدد حبات الرمل . ولكن العباقرة شذور كشذور الذهب في فلوات وفلوات من الرمال . ومن هنا فإن المبدع الذي كثيراً ما يُتهم بالسطو على آثار غيره لا مصادر له بالمعنى الوجداني العميق ، إنما هي تجارب وخبرات تجيش في نفسه ، وبروق تومض إليه ثم تخمد عنه ، وخطرات وسوانح تهجم بين الحين والحين ، فيسارع إلى تدوينها قبل أن تفلت منه . وقد يتخلل ذلك آثار وأفكار ترد إليه من خارج وتقفز إلى وجدانه الحي على علم منه أو على غير علم ، فتتفاعل في عالمها الغض الجديد . هذا وقد رسبت منها وتناثرت أشياء . فهو بحكم عكوفه على القراءة والكتابة والبحث ومطالعة آثار أولئك الذين يشبهونه في المزاج والتكوين والتوجه الفكري والفني ، ويشعر بنوع من الارتباط الداخلي الوثيق بينه وبينهم ، يسري إلى نفسه منهم بعض الإيحاءات والمعاني فتغور فيها وتغور ، وهناك يعاد تنظيمها مرة أخرى . وبعد أن يخضع لعمليات كثيرة من المعالجة والإنضاج ، ويضاف إليها ما يضاف من عناصر عالمها الجديد ، تخرج إلى بؤرة الشعور في صيغ وأوضاع غير مسبقة . لقد صهرتها عبقريته الفذة وأضافت إليها نظراته العميقة وخبراته الواسعة وتجاربه ومعاناته . لقد نضجت بما استقر في نفسه من الآخرين وبما أضافت إليها عبقريته وتفجرت به ينابيعه ، فأنهم بالإغارة على آثار الذين سبقوه ممن تأثر بهم وبالسطو على بنات أفكارهم ، والمسكين غافل عن كل هذا . كلا يا هؤلاء ! ليس في الأمر سطو ولا إغارة ، إنما هناك قدرة هائلة على الاستيعاب والهضم والتمثيل ، هناك خلق وإبداع ، والخلق والإبداع لا يكونان من عدم بل من مواد خام سابقة ! الخلق من عدم مستحيل سواء على نطاق الأشياء أو على نطاق الأفكار . أفكار تثير أفكاراً ، وأفكار تصرع أفكاراً ، وتتفاعل الأفكار بالأفكار ، وتتولد الأفكار عن الأفكار . وإذا كان قد « سرق » حقاً ، فقد ألقى على ما « سرق » ظل شخصيته وطبعه بطابعه ، وأضفى عليه نفثة من روحه وقبساً من نوره . فجاء « كيساويو » الأفكار وقبضوا عليه متلبساً بجريمته . يا للعار ويا للشنار !! لقد نسوا فكره

المنظم ، وعقله المرتب ، وتحليله الدقيق ، وإحياءات نفسه وومضات سره . . . لقد نسوا همومه ومعاناته ونسوا أرقه وقلقه وشهادته . لقد نسوا - وهذا هو الأهم - التركيب الجديدة التي صنعها والصيغة الأصيلة التي طلع علينا بها . إن الفلسفة التي تفتق عنها ذهنه هي فلسفته هو - وهو وحده - رغم مشاركة الكثيرين فيها . إنها ليست فلسفة مستعارة وإنما هي فلسفة شخصية خاصة به ، وإن نحا بها نحو هذا الفيلسوف أو ذاك . إنها ليست مجرد اقتباس ، إنها خلاصة تفكير عميق وتعبير شخصي أنيق وإذا كان قد « سرق » حقاً ، فكما « يسرق » النحل رحيق الأزهار . أجل إن الفيلسوف الذي « يسرق » سرقات من هذا القبيل هو بالنحل أشبه : فالنحل يمتص الرحيق من هذه الزهرة أو تلك ، ولكنه بذلك إنما ينتج الشهد الذي هو صنعه الخاص ، فلا صعتر ولا ليمون ولا زيتون ولا نرجس . . . إنه شهد والسلام . وهكذا الفيلسوف والمبدع وكل ذي موهبة خلاق . إن كل واحد من هؤلاء يقتبس ، ولكنه يصنع مما يقتبس نتاجاً شخصياً فريداً ، فيه الكثير من نفثات صاحبه التي امتزجت بنفسه فانتالت عليه المعاني وانبثق رحيق الزهور . إنه من قوة الاستيعاب والخلق بحيث تتحلل فيه هذه النفثات وتنحل في حسه الفياض وقريحته المبدعة فتخرج عسلاً « مصفى فيه شفاء للناس ولذة للشاربين » . فهو يركب مواد من مواد ويضيف إليها مواد وعناصر من ذوب عقله ومهجة نفسه ، ثم يستولدها وعليها سيماؤه وطابعه وكأنها تتفجر من أعماق ذاته ، لكن شرطة « كيماويي » الأفكار له بالمرصاد . إنها في شغل شاغل عن جميع هذه العمليات الباطنة التي تطحن نفسه وتحطم حسه ، إنها شرطة جافة غليظة لا تهادن ولا تسالم ولا تسام ، رائدها هتك الأستار ، وفضح الأسرار ، واختراق الأسوار ! إنها شرطة جاهلة تتعلق بالقشور التي تطفو على السطح ، وليس لها القدرة على سبر الأغوار والوغل في الأعماق . إن المسروقات عليها بصمات اللص ، وحسب الشرطة هذا الدليل لإثبات « الجريمة » . فلم العبث وإضاعة الوقت في غير ما طائل ؟ « النصوص قبل النفوس » هذا هو الشعار الذي تدين به وعلى منظوقه إنما تعمل وتسير . ومعنى ذلك أن التأثيرات الحضارية ، والاستعارات الثقافية ، والأفكار والآراء والنظريات المتبادلة بين الأمم والشعوب ، إنما هي ظاهرة صحية طبيعية



سليمة لا خطر فيها ولا خوف منها . وهي موضوع مألوف عالجه كتب الاجتماع ولا تزال تعالجه ، وبخاصة في كتب الأنثروبولوجيا ، وهي لا تقتصر على عصر دون آخر وقوم دون آخرين ، غير أنها تكون كالقطر أحياناً ، ولكنها تكون كالغيث في عصور التغيرات الاجتماعية الكبيرة والثورات الشاملة .

ليست العبرة إذن بالتأثيرات الأجنبية، إنما العبرة كل العبرة بالعقل الذي يستخدم هذه التأثيرات ويصوغ منها مادة جديدة . إن التأثيرات الأجنبية لا تُغني شيئاً إذا لم يتوفر العقل الذي يعرف كيف يتناول هذه التأثيرات وكيف يفيد منها وينميها ويضيف إليها ما يزيد لها تألقاً وعمقاً واشعاعاً ، بينما هي تفرع عقول الناس جميعاً وتزدحم في أذهانهم دون أن يستخلصوا منها شيئاً أو تثير فيهم معنى . التأثيرات واحدة ولكن العقول ليست واحدة . هذا يأخذ ويعطي وهذا يأخذ دون أن يعطي ، هل يستويان ؟ أحدهما أبكم لا يقدر على شيء ، وهو كلٌّ على مولاه أينما يوجهه لا يأت بخير ، هل يستوي هو ومن يقدر على كل شيء أينما توجهه أتى بكل خير ، وهما أخان شقيقان ينمان تحت سقف واحد ويشتركان في طعام واحد ؟

أجل إن التأثيرات الخارجية والعناصر الأجنبية لا خير فيها ما لم تصادف عقلاً خصباً يبت فيها الحياة ويسخرها لأغراضه وغاياته ، ويعطيها من الصيغ والأشكال ما يجعلها تعبيراً عن ذاته . إنها لا تكفي أبداً وحدها لتفسير ما يومض في النفس من بدوات وسوانح ، وما يعن لها من خلصات ولمع ، وما يتفاعل فيها من نفثات الابداع ونفحات الالهام ، إنها لا تصلح أبداً لتعليل إطلالة العظيم وإن كان عنصراً هاماً من عناصر وجوده . إن هذه الإطلالة ظاهرة فريدة تنبثق من أعماق الذات ، من ينبوعها الشرُّ الدافق السلسيل ، وهي لا تتصل بالأسباب والعوامل الخارجية إلا بخيوط أوهن من خيط العنكبوت ، وإلا فما بال هذه الأسباب والعوامل تدق جميع الأبواب فلا يستجيب لها إلا قلة نادرة مختارة منها ؟

وليس معنى ذلك أننا نقلل من أهمية العامل الخارجي أو نبخسه حقه .

كلاهما ضروري لا بد منه في عملية الخلق وشحنة الإبداع : العامل الداخلي والعامل الخارجي ، فإذا اجتمعا فقد حصلت المعجزة . ومن هنا فإن الثقافات تلفيقية ضرورة في حداثة عهدها ، ابتكارية فيما بعد ، لأن التعليم إنما يبدأ دائماً من التقليد ، ثم يستقل بنفسه بعدئذ إذا كان صاحبه على ذلك من القادرين . ومن العبث أن يحاول المرء إبداعاً قبل أن يتلقى تعليماً جدياً . فإذا ما بلغت الأمة أشدها وكانت في مستوى ما هو متوقع منها طبعت بطابعها جميع أعمالها وآثارها ، وصاغت شخصيتها المستقلة الواعية ، على وفق ما تريد وتهوى . وليس ثمة مثل على حضارة استقلت بذاتها أو نشأت على حيالها دون أن تتأثر بغيرها ، صديقاً كان أو عدواً ، فلا شأن للصداقة أو العداوة في منطق التفاعل الحضاري . فلا بد من دم جديد يسري في أعراقها باستمرار ، وإلا دبَّ فيها الانحلال والوهن . لا بد من لقاح يحرك كوامنها ويقلل عثرتها حتى تبلغ غاية أمرها . وكثيراً ما يدركها اللقاح على غير دراية منها ، بل قسراً عنها مهما احتاطت دونه أو وضعت في وجهه من عراقيلها . إن الحدود الثقافية غير الحدود الجغرافية : فإذا كانت هذه الأخيرة تنحصر في رقعة ضيقة من المكان فإن الحدود الثقافية لا يحصرها زمان ولا مكان . ولا غرو في ذلك ، فالعناصر الثقافية والحضارية هي بطبيعتها امتداد وتوسع وانتشار وراء الحدود والسدود بحكم قوتها الذاتية وفاعليتها الخاصة . إنها كأريج الأزهار تطير كل مطار . فجميع الأبواب مشرعة أمامها لا يحجزها ظلام الليل أو وهج النهار . إنها تنتشر وتنتشر تبعاً لقواها الباطنة من جهة أولى ولمدى استعداد غيرها لتقبلها من جهة أخرى . وقد اهتم علماء الاجتماع والحضارة بهذه الظاهرة التي يمكن تسميتها ( انسياح العناصر الحضارية ) وجعلوها منطلقاً لتفسير جميع التغيرات الحضارية التي حدثت في التاريخ . وأسرف بعضهم في هذا المذهب الانتشاري Diffusionisme فردوا جميع الحضارات إلى موطن واحد انطلقت منه بمحض الفعل الانتشاري ، كوادي النيل أو بلاد ما بين النهرين ، أو شواطئ بحر قزوين مثلاً ..

فالأجواء الثقافية كالأجواء الطبيعية يؤثر بعضها في بعض ويتأثر بعضها

ببعض شءات أم أبت ، ويشعر أهل كل مناخ بعوامل المناخات المحيطة بهم ، فينجذبون إليها ويبذلون غاية الوسع للاقتداء بها وتذليل جميع العقبات للوصول إليها . إنها مركز إشعاع يكاد سنا برقه يأخذ بالأبصار فلا تملك النفوس لها دفعاً ، كالفراش يتهافت على الضوء وهو يحمل اليه الموت ، فكيف إذا كان يحمل إليه الحياة ؟

إن شجرة المعرفة تغذيها عصارة العقول البشرية بالأفكار ، وبها إنما تنمو وتسمق ، ثم هي تتفرع هنا وهناك لتصبح دوحة وارفة الظلال دانية القطوف طيبة الأكل . فما من ورقة ولا ثمرة في هذه الدوحة ولا من عرق من عروقها أو فنن من أفنانها أو برعم من براعمها إلا كان وراءه عقول تُمدّه بالنسج وتجارب تزيد نضارة وبهجة . وما زال جهد الأيام وعرق العصور وكدح العقول يتناول بهذه الشجرة ، وما فتئت عصارة الأذهان تغنيها وتضيف إليها كل جديد وطريف وتزيدها سموفاً وارتفاعاً . هذه حكمة الأجيال وعبرة التاريخ .

لقد أخذ الإغريق من كل حضارة سبقتهم واقتبسوا من المصريين والهنود وبلاد ما بين النهرين . . . حتى ليرى البعض أنه لا يكاد يوجد شيء في الحضارة الإغريقية لا يمكن إرجاعه إلى أصول خارجية . إن المنقب في أصل هذه الحضارة يجد - إذا أراد - أن جذورها تمتد بعيداً جداً في أغوار التاريخ وما قبل التاريخ لتأخذ من مصادر شتى لا تقع تحت حصر . فإذا كان الإغريق قد نهلوا من هذه المصادر فإنهم وجَّهوا كل هذا الذي نهلوه إلى ما يلائم حاجاتهم هم ويتفق مع أوضاعهم ومقتضيات حياتهم . فلم يزدردوا ازدراداً ، بل لقد تريثوا واختاروا ، واستخلصوا مما اختاروا مزيجاً له خواص عديدة غير خواص أجزائه متفرقة . فكان هو علم اليونان ، وفلسفة اليونان وتراث اليونان . لقد هضموا كل ما أخذوا وتمثلوه حتى دخل كيانهم العقلي والنفسي كله وغاص في نسيج وجودهم ، وصار جزءاً أساسياً من ثقافتهم وصيغة حياتهم .



وكذلك فعل أجدادنا العرب . فلئن كانوا تلاميذ لليونان وغير اليونان ، إلا

أنهم كانوا تلاميذ نوابغ بررة يفخر بهم أساتذتهم ، كما يعترفون بفضل أساتذتهم عليهم ، حتى لقد وصلوا هم أيضاً إلى مقام الأستاذية ، وكان لهم تلاميذ في الشرق والغرب أقر بعضهم بالفضل واعترف بالجميل وبعضهم أنكر وجحد ، بل افتري وضلل وكثف ما تنضح به نفسه من لؤم وفساد ، وكان مصدراً للكثير من الأكاذيب والتخرصات . وانتشرت قالة السوء وحملات الذم والقدح ، وغلب الاستكبار والتعنت على البحث العلمي الموضوعي الذي طالما تشدق به هذا الفريق . فإذا جدَّ الجدُّ ظهرت الخبايا والطوايا وزالت الحجب وانتهكت الأستار ، وانكشف السر والسريرة .

وإذا كان هناك من يشك في القيمة الحقيقية لثمرات الفكر العربي ويقول إن حظ أجدادنا من العلم والفلسفة لم يكن إلا النقل والتعليق على الكتب اليونانية أو غير اليونانية ، فما علينا - لإدحاض هذا الرأي - إلا مقارنة ما كتبه النقلة السريان بما كتبه العلماء والفلاسفة المفكرون العرب . فالمؤلفات الأولى ليست شيئاً مذكوراً في جنب المؤلفات الثانية . الأولى تكرار واجترار ، والثانية انشغال في المعاني والأفكار .

أجل ، إذا أردنا أن نقف على مبلغ ما فعله العرب بتراث الأوائل ، وكيف سلكوا بازائه ، وأي النتائج استخلصوا منه ، بل كيف تجاوزوه وأقاموا على انقاضه بناءهم الشامخ العتيد ، فما علينا إلا أن نعارضهم بالسريان الذين كانوا أسبق منهم إلى تلقف هذا التراث وأقرب إليه لحمة . ومع هذا فقد عجزوا عن أن ينجبوا - قبل اختلاطهم بالعرب - مفكراً واحداً من معدن الكندي أو الفارابي أو الرازي أو ابن سينا أو ابن الهيثم أو ابن رشد أو ابن خلدون . . . ويجب أن نعارضهم أيضاً بالروم ( أو البيزنطيين ) الذين ورثوا حكمة الأوائل لكنهم لم يقدروها حق قدرها ، فدفنوها في الأقبية والكهوف والسراديب ، حتى جاء العرب فانتشلوها وأخرجوها من جحورها في عملية إنقاذ نادرة في التاريخ . فالدولة البيزنطية لم تنجب طوال تاريخها مفكرين عظاماً في مستوى مفكري العرب ، ولم تشهد قيام نهضة كتلك التي قامت في بلاد الإسلام . وإذا كان قد نبغ من هؤلاء أو أولئك من نبغ فإنما كان ذلك بعد لقاءهم العرب أي بعد أن توافرت الظروف الموضوعية الجديدة التي جاء بها العرب والفرص الخصبة



الفريدة التي أتاحوها للنقلة والوافدين وسكان البلاد الأصليين ، وأجواء التعايش والتسامح والتعاون والحوار التي تحققت لهؤلاء في ظل الخلافة القائمة .



ليست العبرة بما استفاده العرب من الأمم السالفة ، وإنما العبرة بما لم يستفيدوه منهم ، وبكلمة أدق بما لا سبيل إلى استفادته ، وأعني به الشعلة والشحنة والوقود الذي انطلقوا به من الصحراء ليخترقوا الآفاق ، أعني به روح التوثب وحب الاستطلاع وسعة الخيال ، والقدرة الهائلة على استخراج العلاقات ، وملكة الاستنتاج والاستدلال ، والتحليل والتركيب ، والتعميم والتعليل . . . وكلها مواهب لا تفيد فيها علوم الدنيا ولا تغني عنها المجامع والأكاديميات وخزائن الكتب . فللاقتباس حدود وخطوط حمراء لا يتخطاها إلا القادرون . وقد كان العرب في عصورهم الذهبية أولئك القادرين . لقد صنعوا الحدث الكبير فقفزوا إلى الذروة بعدما طال لبثهم في الضحضاح ، وتربعوا فوق القمم بعد أن كانوا هملاً في السفوح . لقد كانوا عاجزين عن التقاط الأفكار والإمساك بعنان الأفكار ، إلى أن انتفضوا انتفاضة المارد الجبار . لقد كان عهد وأقبل عهد . فالعنصر المميز لهم منذ الآن هو قدرتهم الخارقة على جذب الأفكار والتقاط الأفكار ، والبحث عن الأفكار والإيمان بمجد الأفكار ، بل لقد أصبحوا قادرين على صنع الأفكار وتوليد الأفكار من الأفكار . لقد كانوا صناع الفاظ فأصبحوا صناع أفكار ، كانوا حديثاً تلوكه الأفواه فأصبحوا حديثاً يوجه الأحاديث والأحداث ، بل - وأكثر من ذلك - يفسر ويعلل الأحاديث والأحداث . وكان ذلك نتيجة حتمية للانفجار السيكوسوسيوديناميكي الذي انطلق في القرن السابع للميلاد ، فحشد الطاقات ، وجند الإمكانيات ، وعبأ النفوس . وهذا ما يفسر لنا ظهور ذلك العدد الهائل من القادة والراة والعلماء والأدباء والفلاسفة والمفكرين في عصور متقاربة . وعندما استنفدت هذه التعبئة جميع إمكاناتها وجف النشغ فيها ، نضبت العقول ، وجمدت الأذهان ، وتوقفت القوى المبدعة الخلاقة .

لذلك فإن عرب ما قبل الإسلام ليسوا في نظري هم أنفسهم عرب ما بعد الإسلام . لقد تبدل القوم غير القوم . لقد أدبر عهد وأقبل عهد، هذا مع أن هياكلهم وجميع مقومات وجودهم البيولوجي لم يطرأ عليها تغيير يذكر. لقد نفذت آثار الانفجار الجديد الى الأغوار السحيقة في الإنسان واخترقت اللحم والعظم ووصلت إلى حيث يُصنع الإنسان وحيث جوهر الإنسان وحقيقة الإنسان . لقد تغلغلت في أعماقه، ومست شغافاً، واقتحمت تخوماً وأبعاداً ومجاهل انتهى عندها فعل البيولوجيا وبدأ فعل السيكولوجيا ، فوريث الزناد وشحنت الطاقات ، وانطلقت المسيرة . ولم يكن ذلك لمزية في العرب لم تسنح لغيرهم ، وإلا وقعنا في عنصرية بغیضة طالما نددنا بها وأعلننا النكير عليها ، كما لم يكن ذلك أيضاً لأسباب علوية خارقة كلا ، لا هذا ولا ذاك ؛ فإن ما حدث للعرب يحدث كل يوم وفي كل بلد يزلزله انفجار سيكوسوسيوديناميكي كالانفجار الذي زلزل جزيرة العرب . وما أمر الثورة الفرنسية والثورة الأميركية والثورة البلشفية في العصر الحديث - والثورة اليونانية في العصور القديمة - أقول وما أمر هذه الثورات عنا ببعيد . فلا ثورة بلا انفجار سيكوسوسيوديناميكي شامل يأتي بفئة جديدة من الناس ألهمتهم مثل جديدة وأفكار جديدة فاصبحوا قوماً آخرين . وهكذا فلم يكن الاسلام بدعاً من الثورات والانفجارات . فالبشر إنما هم أوعية وقوالب متحركة بالمثل والأفكار والمعاني التي تؤرقهم وتأخذ بتلابيبهم . فهناك صرعى الأفكار كما هناك صرعى السيوف والقنابل والأحجار .

لذلك فإن من أفذح الخطأ فيما أزعم النظر الى العرب قبل الإسلام على أنهم هم أنفسهم عرب ما بعد الإسلام ، كأنما الإسلام حدث عارض لا أهمية له في وثبة العرب واقتحامهم الآفاق ؛ وكأنما الأفكار بالتالي أمور ثانوية تافهة ليست شيئاً مذكوراً . فكأنما قطرة دم خير من ومضة فكر ، أو كسرة عظم أولى من نفثة وجدان ، أو قطعة لحم أعظم من انشبال معنى .

كلا ، فإنما الإنسان بفكره لا بعظمه ، بما ينبثق في عقله لا بما يُصبغ بشرته ، وبما ينطوي عليه دماغه من معان لا توزن بميزان ولا تكال بمكيال ، لا بما يُثقل الميزان ويملا المكيال . الأبدان تبقى هي الأبدان في كل زمان

ومكان ، ولكنها الأفكار تفرق بين الأبدان . الأبدان مطايا الأفكار وما قيمة الأبدان بلا أفكار ، ولو أعجبك حسن الأبدان ؟!

لقد جاء الاسلام وطرح مثلاً جديدة وقيماً جديدة وإيديولوجيا جديدة ، والقي على المسلمين مسؤوليات وتبعات جدية والزمهم الزمات جدية ، نشأ عنها جميعاً تركيب جديد وكيان اجتماعي جديد . هذا الكيان إنما هو حقيقة عليا جديدة شاملة تسمو على حقائق الأفراد أو العناصر التي يتألف منها . فقد تولد عن هذه العناصر - وقد شحنت بالدين الجديد - تفاعل جديد ، ونمط من التفكير والسلوك والحياة جديد . لقد ذاب الفرس والهنود والأتراك والروم . . في حقيقة شاملة أكبر احتوتهم جميعاً واغتنت بهم جميعاً ، كما اغتنوا هم بها واخصبوا بلقاحها . هذه الحقيقة ليست كومة من الأفراد ، ليست مجموعاً حسابياً ، ليست حصى بشرية انضم بعضها إلى بعض ، وتراكم بعضها فوق بعض ، إنها نظام جديد من العلاقات المتشابكة المعقدة المشحونة بالرموز والمعاني . أجل إن جوهر هذه الجماعة ليست الكثافة العددية ، بل القيم الروحية والمثل العقلية والحضارية . إنها كلٌ عضوي متكامل ، له وحيه الخاص ، ويحيا صيرورته الخاصة وتجربته الخاصة على أنحاء ووجوه كعدد أنفس بني آدم . وهو ينمو - لا كما تنمو البلوريات بضم أحزاء خارجية الى جرمها الأصلي - وإنما هو ينمو بدينامية باطنة تتفجر من ينبوع الشر الذاتي ، ينبوع الحياة الدافق ، ينبوعها الجياش الخصب الأصيل . إن هذا الكل وقد شُحن بالدين الجديد تفاعلت عناصره تفاعلاً جديداً تولد عنه نمط جديد من التفكير والسلوك والحياة ، لا هو بالفارسي ولا هو بالهندي ولا بالتركي ولا بالرومي . . . . .

لقد ذاب الفرس والأتراك والروم في حقيقة شاملة أكبر احتوتهم جميعاً وتجاوزتهم جميعاً واغتنت بهم جميعاً . كما اغتنوا هم بها جميعاً واخصبوا بلقاحها . هذه الحقيقة هي نسيج جديد سُداه الاسلام ولُحمته العروبة ، وغذاؤه

موارث هذه الأقوام وذخائرها . . إنها المجتمع العربي الإسلامي وكفى ،  
المجتمع الذي انصهر فيه العرب حتى لقد كادوا أن يكونوا هم أولئك الأعاجم  
الذين دخلوا فيه أفواجاً ، وانصهر فيه الأعاجم حتى لقد كادوا أن يكونوا هم  
أولئك العرب الذين خرجوا من البادية وطلعوا على العالم برسالة جديدة  
وحضارة مختلفة ، واشعاع جديد .

ولهذا المجتمع الجديد الذي وفّد على حضارات مختلفة ، وتفاعلت فيه  
تيارات مختلفة ، واصططعت على ساحته مذاهب ومدارس مختلفة - أقول لهذا  
المجتمع وحده - إنما تدين شتى العبقريات والمواهب والطاقات التي تفجرت  
فيه ، دونما نظر الى لون أو جنس أو عرق . فلئن كان يشبه سائر المجتمعات  
من حيث الكثافة العددية والأشكال المورفولوجية ، والتكوين الجسمي  
والاستعدادات البيولوجية . . . فإنه يختلف عنها من حيث نظام العلاقات  
والأهداف والرموز والمعاني التي هي مناط الأمر في كل مجتمع وجوهر وجوده  
وطابعه المميز . بهذا الفهم الجديد للمجتمع العربي الإسلامي تنكشف لنا  
حقائق كثيرة كان يجللها الضباب ، وتتبدد شبهات وأوهام وقرت في النفوس  
ورسخت في العقول واستبدت بالأذهان حتى لبدا من الصعب اقتلاعها منها .

الإسلام نتاج العبقرية العربية ومعجزة من معجزاتها . كما ان العرب هم  
رسله وحواريوه ، بل شموعه ومشاعله . إنهم قوته الدافعة ورأسه المفكر وأداته  
الفاعلة في مجال تغيير الأفكار وتعديل المفاهيم . إنه شحنة عربية ، وطاقة دينية ،  
وقوة أخلاقية ، وانتفاضة ثورية ، وقيمة إنسانية ، وكثافة بشرية ، وتطلعات فكرية ،  
وانطلاقة حضارية . وهذا المزاج - ولا أقول الخليط - الفريد يكمن وراء جميع  
التغيرات العميقة التي طرأت على المنطقة الممتدة من الخليج الى المحيط ،  
وعلى شبه جزيرة أيبيريا ، بين القرن السابع والقرن الرابع عشر للميلاد . فإذا  
لم نُوفَّ هذه الحقيقة التاريخية العظيمة قسطها من الدراسة والتمحيص ، وإذا  
لم ندرك قدرتها الهائلة على التأثير والفاعلية وتفجير الظروف والأوضاع ، وتغيير  
الأفكار والمفاهيم - إذا لم نفعل ذلك لم نفهم شيئاً من المنجزات والأعمال والمآثر  
التي إنما صدرت عنها ، وكانت النتائج التي سنصل إليها هزيلة شاحبة . وهذا ما



ستحاول السيكوسوسيوديناميكا - صادقة - الوفاء ببعض حقوقه . وأملني كبير أن يتولى كل منا قسطه من المسؤولية .

ذلك أن المثل والأفكار حين تغزو العقول والأذهان ، تستولي على الوجدان والضمير ، تهوي إليها القلوب والمشاعر ، ولا سيما عندما يبلغ المجتمع حداً معيناً من التنظيم والتماسك ودرجة كافية من النضج والوعي . فإذا القوم غير القوم ، وإذا الناس غير الناس ، هذا هو موضوع السيكوسوسيوديناميكا . لقد انقلب كل شيء رأساً على عقب، ومنذ الآن ستمضي الأمور على غير ما كانت تمضي ، وسيتخذ مسار الأحداث والنظام الفكري والروحي للأفراد والجماعات منعطفاً جديداً ، وسيشهد الناس الفتوح تلو الفتوح ، على اختلاف أنواع الفتوح، فتوح العقل والبرهان ، وفتوح القلب والوجدان ، فضلاً عن فتوح الأقطار والبلدان . هذا ما حدث من قبل لليونان ، وهذا ما سيحدث للفرنسيين والأمريكان ، فكيف تعجبون أن يحدث مثله للعرب في أوسط الزمان ؟!

فمنذ جاء الإسلام تبدلت نظرة العرب إلى الكون والإنسان والحياة والمصير ، وانقلبت موازين الأخلاق والسلوك عندهم ، وتغيرت المفاهيم والأحكام في رؤوسهم ، ونشأت بينهم أفكار واتجاهات وتوجهات ومواقف وتيارات ومثل وقيم أخذ يصطرع بعضها ببعض ، ويتولد بعضها من بعض ، ويأخذ بعضها بتلايب بعض . وأسفرت هذه المعارك عن شتى المدارس الفكرية ، والمذاهب العقلية ، والنظم الاجتماعية ، والثقافية والسياسية . . . وعندما استتب الأمر للفكر ووصل إلى مستوى معين من الاستقرار النسبي ، أخذت الأمور فيما بعد تسير « على نار خفيفة » إذا صح التعبير ، وبقليل من المؤونة ، وبحكم قوة الاندفاع الذاتي . وما زال الأمر كذلك حتى أخذت الجذوة تخبو وتنطفئ . لقد جف الزيت ونضب المعين ، ولكل ذلك سننه وقوانينه ومواسمه ، على أن نأخذ كلمة ( قانون ) هنا بالمعنى الواسع المرن ، لا بالمعنى الرياضي الدقيق الصارم الذي نجده في الفيزياء والكيمياء . هذا ما حدث في بلاد اليونان القديمة ، وهذا ما حدث في فرنسا الثورة ، وهذا ما يحدث اليوم في مراكز الإشعاع في الشرق وفي الغرب . وهذا هو نفسه ما

حدث في شبه الجزيرة العربية بعد مخاضها العظيم في أوائل القرن السابع للميلاد ، وهو من المخاضات الفريدة الفذة في التاريخ . هنا تكمن البواكير الأولى للفكر العربي ، تلك البواكير التي يشكو المؤرخون التقليديون من غموضها أو عدم وجودها ، لعدم انطباقها على نماذج ومعايير مأخوذة من الفكر اليوناني أو الفكر الأوروبي<sup>(1)</sup> . ولعل طابعها المتميز الفريد الأصيل هو الذي صرف الأنظار عنها ، أنظار التقليديين الذين تعودوا نمطاً خاصاً من البواكير ، وسيطرت على أذهانهم أوهام وتصورات ومفاهيم وقوالب ضيقة محدودة عفى عليها الزمن ، ورائت على أبصارهم فوق ذلك غشاوة من التعصب والحقن والكبرياء . وستولى نظرية السيوسويدناميكا قريباً جلاء هذه البواكير وإزالة ما يكتنفها من شبهة الغموض والإبهام . ماذا أقول ؟ إن هذه البواكير هي التي أوحى إليّ بنظرية السيوسويدناميكا منذ خمسينات هذا القرن وأنا يومئذ بباريس ، لكنها كانت نظرية شاحبة هزيلة لا تكاد تثبت للنقاش . وما زلتُ منذ ذلك الوقت أنقع فيها وأصحح وأضيف وأحذف وأقلب وجوه الفكر والنظر حتى استقام عودها أو كاد ، واكتملت عناصرها ، وتفتحت لي آفاق لم تكن تخطر لي على بال . وقد طرحت القسم النظري منها للنقاش العلمي وهو أشتات من الآراء والملاحظات ألّفت بينها الضرورة تجمعت لديّ عبر السنين نتيجة الدراسة والتدريس ، إنها سوانح انشالت عليّ في أوقات الفراغ وأوقات العمل وعند الخروج من النوم والدخول فيه . بل إن الفصل الأخير من الكتاب ( جمعانية الفرد وفردانية المجتمع ) قد حضرني القسم الأكبر منه تقريباً في ليلة ليلاء وأنا في طريقي قافلاً من بيروت إلى طرابلس وكان الطريق عسيراً يومها وقد توقفت السيارة مرات عدة بسبب ما طرأ عليها من خلل . في هذه الظروف الصعبة أحسست بالحاجة إلى الكتابة ، فكتبت وكتبت ، ولم يكن عليّ بعد ذلك إلا التنقيح والتنسيق وبعض الحذف والإضافة<sup>(2)</sup> . . . لقد اكتمل الفصل بغير عناء

G. QUADRI: La philosophie arabe dans l'Europe Médiévale. p 116.

(1)

Encyclopédie de L'Islam art. Kalam.

انظر أيضاً :

(2) ولم أكن عندئذٍ أحمل أوراقاً للكتابة ، بل كان في يدي كتاب ( مشكلة الانسان ) للدكتور زكريا .

يُذكر كأنني أنقل عن لوح أمامي . ولم يحدث لي ذلك مرة أخرى . وإن كانت تسنح لي من وقت إلى آخر ومضات وتعنُّ لي جلسات مقطَّعة أبادر بتدوينها من فورها بلاتلكؤ وإلا اختفت إلى الأبد وتعذر عليّ تذكرها . ولذلك أصبحت لا يخلو جيبِي أبداً من القلم والأوراق ، هذا إذا لم أكن أحمل حقيبة مليئة بالأوراق استعداداً « للطوارئ » .

وعلى كل حال إن الكتاب المذكور هو عبارة عن آراء وأنظار ولُمع لعل فيها الجديد ولعل فيها ما يفيد ، فإن لم يكن فيها هذا ولا ذاك فلعل فيها ما يدعو إلى إعادة التفكير فيما ورثنا من آراء تُعدُّ من قبيل المسلّمات . ومع أن الكتاب قد صدر منذ أقل من خمس سنوات فقد وجدت خلال هذه الفترة القصيرة ما يدعوني إلى إجراء كثير من التغييرات فيه ، فضلاً عن إعادة كتابة بعض الفقرات وإضافة بعض الملاحظات التفصيلية في المواضع التي لا تحتاج إلى تغيير يُذكر .

وقد توخيت في ذلك كله الوصول إلى الحقيقة أو على الأقل إلى ما يبدو لي أنه كذلك . وهذا القسم النظري سيعقبه القسم التطبيقي الذي أرجو ألا يتأخر كثيراً . ورغم الحصار المضروب على الكتاب - ككل كتاب فيه تحديات جديدة - فهو قادر على فك الطوق من حوله وانتزاع قارئه ، بل على صنع هذا القارئ وخلقته وتخليقه . فكم من رجل صنعه كتاب ، هذا إذا كان حقاً من أهل الكتاب . إنه كتاب يعرف كيف يشق طريقه وكيف يكافح وينافح في سبيل وجوده ، وكيف يثبت بالصيال والنضال أقدامه ، لا توهمه المعاناة ولا تغلُّ من عزمته الصعوبات . ولن يثنيه شيء عن أداء رسالته . فهو ليس أول كتاب يتعرش في طريقه ، بل ليس أيضاً ولن يكون آخر كتاب . ومهما لقي من الكفر

---

= ابراهيم رحمه الله ، فعمدت إلى الكتابة أولاً على غلافه الداخلي الأيسر ثم على الصفحة البيضاء . ثم نقتب عن الصفحات البيضاء الأخرى لتدوين خواطري عليها قبل أن تغلّت مني . وإذا ببائع متجول يمر أمام سيارتنا المشلولة يعرض بضاعته . فاشتريت منه رزمة من الأوراق التي يستخدمها للف مبيعاته فيها واستأنفت الكتابة عليها . وكلما وقع نظري على كتاب الدكتور زكريا إبراهيم وعلى كلماتي المدونة على الصفحتين المذكورتين هاجت في نفسي ذكرى الحادث الفريد في حياتي

والكفران فإنما العاقبة له إذا كان جديراً باسم الكتاب ، لا أي كتاب ، بل الكتاب الكتاب . وأنا لم أفاجأ بمصير الكتاب بل لقد توقعته وفصلت أسبابه في أم الكتاب . ومن داخله الشك في ذلك فما عليه إلا أن يعيد قراءة الكتاب ، وسيرى بأم عينه كل ما توقعته للكتاب .



في رأيي ، إنه لتفسير التاريخ تفسيراً علمياً صحيحاً يستوعب الظاهرة الإنسانية بكل ما فيها من نبض وتلقائية واستقلال وحرية وأصالة ، لا بد من إدخال مقولة جديدة على العلوم الاجتماعية اعتقد أنها تراعي العوامل الذاتية والموضوعية لهذه الظاهرة دون أن تفرط في أي منها ، ألا وهي مقولة ( الانتفاضة ) . إن هذه المقولة هي الأصل والمعاد ، إنها المبدأ والغاية ، والواسطة بينهما 1 بها إنما يبدأ التاريخ ، وبها إنما يمضي ويسير ، وبها إنما ينجز أعماله ويحقق أهدافه وغاياته ، وبأنحلالها إنما يقف ويتلاشى . لا شيء قبلها إلا العماء والفوضى ، أما بعدها فإشعاع ونور . إن هذه الانتفاضة هي وليدة الفاعلية السيكوسوسيودينامية للإنسان ، وهي أقوى تعبير عن قدرة الإنسان الفذة على تجاوز الذات وعلى الوثوب والقفز ، وصنع المعجزات . إنها هي التي تفسر نقاط التحول الكبرى في التاريخ وقوى التطور والثورة وجميع التحركات النوعية التي ينتج عنها شروخ وتصدعات في عملية التواصل التاريخي ، دون أن يعني ذلك أبداً التقليل من أهمية الضغوط الكمية التي تتفاعل فيها والظروف الموضوعية التي تحيط بها ، والعوامل الخارجية التي لا تخلو من الفعل والتأثير فيها . وإذا كانت هذه الضغوط والظروف والعوامل على اختلافها وتفاوت أفاعيلها تسحق الشعوب في الأحوال العادية وتدوس رقابها ، فإن هذه الشعوب وقد ركبت موجة الانتفاضة قادرة على لجم جميع الضغوط والظروف والعوامل والتحكم فيها والسيطرة عليها . فالشعوب نوعان : شعوب تنجرف بالضغوط والظروف والعوامل الخارجية وهي الكثرة الغالبة من الشعوب ، وشعوب تجرف الضغوط والظروف والعوامل ، ولولا الانتفاضة لاستوت الشعوب . فالذي يفرق بين الشعوب إذن إنما هي الانتفاضة ، ولا شيء غير



الانتفاضة ، فالانتفاضة عصا التاريخ وأداته الفعالة وسره المكنون ، كما هي الشحنة التي تفجر طاقات الأفراد والجماعات وتسمو بالإنسان إلى قمة تحقيق الذات . وبكلمة موجزة ! إنها التفسير الحقيقي للإنسان والتاريخ والحضارة . وسيتضح لنا تفصيل ذلك كله عندما نتصدى للحديث عن انتفاضة شبه جزيرة العرب على يد نبي العرب وقائدهم الذي فك إسارهم وأطلق عقالهم وقذف بهم في الآفاق ، وطاول بهم الزمن ، وغزا بهم العقول والقلوب والمشاعر .

إن تفسير التاريخ بقانون الأسباب والمسببات وحده ، والاكتفاء بطريقة التحليل « الكيماوي » للأفكار دون إدخال مقولة ( الانتفاضة ) ، فيه جناية كبيرة على التاريخ والفكر والحضارة ، وتشويه لحقيقة الإنسان وبتري لذاته وتقطيع لأوصاله . فأنا أوّمن بالإنسان ، ولا أوّمن بغير الإنسان ، وكل ما عداه فكذب وبهتان .



ولقد كان من النتائج الضارة لتعليل التاريخ تعليلاً سببياً بحتاً ، وتحليل الأفكار بما يشبه التحليل الكيماوي ، جحود الفكر اليوناني وإنكار العبقريّة اليونانية . فلعلنا نذكر جميعاً كيف أن النقد الحديث المتشدد الذي يشقّق الشعر hypercritique قد عمد منذ وقت ليس بالقصير إلى رفض ما يسمى ( بالمعجزة اليونانية ) لا لشيء إلا لأنه - بالتشدد والتنطع والتعمر في البحث والتنقيب واقتناص الأشباه والنظائر - قد أمكن الوصول إلى بعض أوجه التلاقي بين الفكر اليوناني والفلسفة اليونانية وبين بعض أنماط التفكير القديمة الأخرى ، من مصرية وهندية وبابلية . . . الخ . إن أصحاب هذه الطريقة ينكرون - أو يكادون - ما للفكر المبدع ، ما للفيلسوف العظيم ، ما للقائد البطل ، ما للفنان المطبوع ، ما للشاعر الملهم - ما لهؤلاء العمالقة من طرافة وجدة وأصالة ، وقدرة على الخلق والإبداع ، وبالتالي على اجترار المعجزات ، وبذلك يجردون الفكر اليوناني في عصوره الذهبية من كل مزية خاصة ، ولا يحسبون حساباً للانتفاضات التي تحصل للشعوب وتتفجر في بعض المراحل المشرقة

من تاريخها . فلو كان الأمر كذلك ، أي لو كان الفكر مجرد رديف للأشياء ، مجرد مرآة عاكسة لها منفصلة عنها محكومة بها ، لو كان يعمل لا بدافع من ذاته وبتلقائيته الواعية الحرة المستقلة ، بل بالعوامل الخارجية الصرف ، لو كان العقل مجرد استجابة سلبية للأشياء ولو لو تكن له فاعليته الخاصة والقدرة على الاختيار والحسم وترجيح أحد الإمكانيات على ما لا حصر له من الإمكانيات الأخرى التي يقدمها الواقع الأصم ، ترجيحاً قد يؤدي صاحب هذا العقل ويُعرض للخطر مصالحة الأنية العاجلة التي يضحي بها للوصول الى أغراض وغايات آجلة بعيدة غير مأمونة العواقب ، بل قد يكون من شأنها الإطاحة به وتهديد وجوده كله ، لو لم يكن التاريخ قصة تفوق الإنسان على ذاته وعلى واقعه وعلى العوامل والقوى الخارجية جميعاً ، لو لم يقع في التاريخ انتفاضات وثورات تقلب موازين القوى وتعصف بالأوضاع القائمة وتخل بالمعادلات الثابتة ، لو كان التاريخ مجرد استمرار للحياة والموت ، والحب والبغض ، الزواج والطلاق ، والأمن والخوف ، لو كان التاريخ مجرد حركات وأنفاس كما هو الحال عند الحيوان - لو كان الأمر كذلك لما كان هناك من فرق بين الإنسان والحيوان ، وبالتالي لما كان تاريخ ، لأن التاريخ إنما هو تاريخ الإنسان<sup>(1)</sup> - بل لكان هناك فقط مجرد تعاقب وسيرورة لأحداث من الأحداث وخفق الأنفاس لا معنى لها ولا طائل تحتها . وبعبارة أخرى ، لو كان كل ما يحدث مجرد إضافة كمية الى ما كان موجوداً من قبل ، إذن لكان القرن العشرون قبل الميلاد والقرن العشرون بعد الميلاد قريباً من قريب !

إن ( المعجزة اليونانية ) صحيحة لا غبار عليها في نظرنا ونظر الكثيرين

---

(1) المعلوم أنه ليس في حياة الحيوان من جديد منذ نشأته على هذه الأرض ، باستثناء بعض الطفرات تحدث في خلاياه الوراثية . ولذلك فإن الحيوانات لا تعيش في التاريخ . لكن الإنسان هو الكائن الوحيد الذي يعيش في التاريخ دون سائر الخلائق . إن حياة الحيوان هي مجرد استجابات وردود أفعال ، وأما حياة الإنسان فهي كفاح في سبيل حياة أفضل ونضال من أجل التغيير . إنه ينشد حريته واستقلاله في طبيعة عمياء عاتية فرض ذاته عليها . وإذا كان لا يزال يقف عاجزاً أمامها رغم ما حقق من انتصارات ، فحسبه أنه هو ذلك التوازن العجيب بين قوى الطبيعة الغاشمة وحرية الذات المستقلة الواعية .

غيرنا ، مهما قال «كيماويو» الأفكار ومهما قال المنقبون والمنقرون في تاريخ الأفكار . فكيف تتحقق انتفاضة رائعة ، كيف تقوم حضارة زاهرة ، كيف يبرز عبقرى فذ توابه ثلّة من العباقرة الأفذاذ وجيل من العمالقة والعظماء يتابعون مسيرته من بعده - كيف يحدث ذلك ، لا بد من معجزة تجدد التاريخ من حين إلى حين وتبعث الحياة في أوصاله ، لا فضل في ذلك لقوم على قوم ولا لعرق على عرق ، بل الأقوام والأعراق كلها متساوية في قبولها للتفجر والانتفاض . وهي معجزة لا تكتنفها هالة من اللامعقول ، ولا تزرکشها أطياف من عالم الغيب والملا الأعلى ، ولا تتدخل فيها الأرواح والخيوارق والملائك مسؤولين كانوا أو غير مسؤولين . إنها ظاهرة طبيعية تنتمي إلى هذا العالم الذي نعيش فيه وإن كانت تتجاوزه وتعلو عليه ، وهي تخضع لقوانينه ، كأي ظاهرة طبيعية أخرى وإن كانت تستطيع السيطرة عليه بالسلح بهذه القوانين ، سيراً على القاعدة المعروفة . إذا أردت أن تقهر الطبيعة إخضع لها أولاً . أجل ، إن المعجزة ظاهرة طبيعية عادية تحدث كل يوم في بؤر حضارية متعددة لا شأن لها بالجنس والعرق ، وتنتقل من مكان إلى آخر ، وتقلب في الأمصار والأقطار في عصور التاريخ المختلفة ، وهي تتبع في هذا التنقل خطوطاً متعرجة لا ضابط لها ، ولا يتألف منها أي شكل هندسي ، ولعل القانون الوحيد الذي يسيطر على هذا التنقل هو أن البؤرة الحضارية لا تتكرر في مكان واحد ، وبالتالي فالانتفاضات لا تتكرر للشعب الواحد والقبيل الواحد ، وكذا الإعجاز وكذا الإبداع .

إن النظر إلى الحضارة اليونانية والمعجزة اليونانية ، نظرة «كيماوية» خارجية إذا صح التعبير ، لن يجدينا شيئاً . إنه لن يقدم لنا سوى مجموعاً حسابياً مبرقشاً من الصور الباهتة والأوضاع المقلوبة ، فضلاً عن أن ذلك شأنه أن يخس اليونان حقوقاً كثيرة ويجبردهم من أخص خصائصهم التي اكتسبوها في مراحل التاريخ المختلفة . وأما إذا نظرنا إليهم بحسب مقولة الانتفاضة وفي ضوء الانفجار السيكيوسوسيوديناميكي الذي يندلع في عصور التحولات الكبرى ، فسنع على أشياء في غاية الأهمية عند هذا الشعب العظيم . غير أن ذلك لا يدخل في برنامج عملنا ، لا سيما وقد تبارى الكثيرون

في الإشادة بالفكر اليوناني والمعجزة اليونانية ، وجنّدوا جميع طاقاتهم لإظهار مآثر الحضارة اليونانية ، وفضلها على الفكر العالمي ، وكان كل غواص يخرج بذرّ جديد، حتى لم يتركوا زيادة لمستزيد أو كادوا، فلن أكون ملكياً أكثر من الملك . كيف لا وتاريخ أثينا يعني تاريخ أوروبا وإضافة أمجاد جديدة إلى أمجاد أوروبا . وفي ذلك ما فيه من تسويغ للهيمنة الأوروبية وتبرير لحقها التاريخي في السيادة على العالم والتحكم في مصيره . إن التحليل السيّكوسوسيوديناميكي يزيدها عتوّاً في الأرض ويزيدها استكباراً ، بينما هذا التحليل من شأنه أن يرد الاعتبار الى الفكر العربي الذي قلّ منصفوه وكثُر جاحدوه وقد آن له أن يتتصف لنفسه على أيدي أبنائه . فلعل في هذه الإضافة ما يفتح الأبواب مشرعةً لإضافات أخرى تلقي مزيداً من الأضواء على تاريخ العرب والعروبة والإسلام .

ما قيمة الأفكار المستعارة إذا لم تقترن بالقدرة على استعمال هذه الأفكار ؟ إنها مهما بلغت من الأهمية فهي لا تستطيع أبداً أن تفسر لنا الظاهرة التاريخية الفذة التي يطلق عليها اسم الظاهرة اليونانية . لذلك كان لزاماً علينا ونحن نتصدى للحديث عن الخصوبة والثراء في العقلية اليونانية ، ألا نهتم فقط بما تعرضت له من مؤثرات خارجية لا سبيل إلى نكرانها، بل علينا أيضاً أن نبدي المزيد من الاهتمام بالقوى الداخلية العارمة التي استقبلت هذه المؤثرات والتفحت بها، وإلا كان مثلها ( أي المؤثرات ) كمثل البذور تُلقى في أرض سبخة لا ينبت فيها حرث ولا زرع .

إن هذه المؤثرات تذرّع الأرض ذهاباً وإياباً كل يوم تطلع فيه الشمس ، فلم تختصت بالفعل والانتاج في بلد بعينه وفي وقت بعينه دون سائر البلدان الأخرى ، رغم ما يعاني هذا البلد المختار من فقر وحرمان ؟ الجواب إنما يكمن في القوى الداخلية العارمة التي كانت تزخر بها الجزر اليونانية في عصورها الذهبية . ولا أظن أن هناك تقنية تستطيع سبر هذه القوى ودراستها كالتقنية السيّكوسوسيودينامية التي عشتها قبل إعلانها ردحاً لا يستهان به من الزمن ، حتى امتحنت زبدتها وتألّفت نتائجها في نظرية أزعّم أنها قادرة على



أن تضيف الى القديم بعض الجديد . وهذا حسبي . فإذا أردت أن تصنع شيئاً يحدث لك ذكراً ، ويكون لك من بعدك ذُخراً ، فاترك أثراً ولا تُبال أجراً ، فإنما الواجب أن تعمل وأن تزرع بذراً ، زرعو فأكلت ، فازرع يأكلوا دهرأ ، ولا تخش إنكاراً ولا تخش نكراناً ، كلا ولا تخش نُكراً . عند الصباح يتهج القوم ويحمد القوم السُرى ، فالثريا لك ولو كنت تحت الثرى ، فتفكر وانظر ماذا ترى !

وعلى كل حال لن نقف عند المعجزة اليونانية كما أسلفنا ، وإنما سنقف وقفة طويلة عند معجزة أخرى هي المعجزة العربية الإسلامية . نعم المعجزة العربية الإسلامية ، رغم ما تحدثه هذه الكلمة من صدمة لأصحاب المشاعر «الرقية» الذين لا يتصورون وقوع المعجزات في أي بلد لا يمتُّ بصلة النسب والقربى إلى الجنس الأبيض المختار . فذرهم وما يظنون ، ذرهم يخوضوا ويلعبوا حتى يطأطئوا الرؤوس لهذه المعجزة ويحنوا لها الهامات ، وسيجشون على ركبهم صاغرين ! فما المعجزة اليونانية سوى معجزة واحدة من معجزات كثيرة سبقتها وأعقبته . فالتاريخ حافل بالمعجزات وإلا لم يكن تاريخ ، فلا تاريخ بلا معجزات ، فإنما التاريخ تاريخ المعجزات ، وما عدا ذلك قصص وحكايات ، وكتل من الأنفاس والحركات ، وأجسام على الأرض تدب كالبهائم والحيوانات .

إن وجود المعجزة لا يمنع أبداً أن تكون البيئة التي حدثت فيها هذه المعجزة مترعة بالمؤثرات الأجنبية ، بل إن هذه المؤثرات ضرورية لاكتمال دورة حياة المعجزة ، ولكنها تظل مادة خام لا تضر ولا تنفع حتى يلتقطها من هو جادٌ في أثرها صادق في حبها ، إنه الوحيد القادر على تفجيرها . وبالفعل إن العناصر الأجنبية إنما تنتظر العقل الذي يحسُّ بها ويلفحه لهيها ، بينما الآخرون عنها عمون ، إنها تنتظر العقل الذي تحدث فيه الصدمة المطلوبة وتُولد الشرارة . فالصدمة لا تحدث كيفما اتفق ، والشرارة لا تندلع عند أي إنسان ، فليست جميع العقول تنفتح للأفكار ذلك الانفتاح الخلاق الذي يؤدي إلى حدوث الصدمة أو اندلاع الشرارة ، إنها رهن بالزمان والمكان والتاريخ

والعقل المبدع. ويبدو أن عصور الانتفاضات والثورات والمعجزات الكبرى في التاريخ هي أكثر من غيرها مؤاتاة لاقتناص العقول وشحن الأذهان وتفجير الطاقات، إنها أقدر من غيرها على كشف المواهب والعبقريات واستفراغ ما فيها من طاقات وإمكانات، واستجاشة ما تنطوي عليه من قوى كامنة مضغوطة تنتظر الشرارة الأولى لتنفجر وتثور كالبركان. إن هذه المواهب والعبقريات تكون راكدة في ظروف الحياة العادية يعلوها الغبار والصدأ، لكن ما إن تسمع المنادي حتى تهب من رقادها، ما إن يجلجل البطل بصوته وتتردد أصداؤه في الآفاق، ما إن يؤذن للناس بالثورة والإصلاح، حتى يأتوه رجالاً وركباناً ويهرعوا إليه من كل فج عميق. لقد بُعثوا قوماً آخرين بعد أن كانوا غثاء كغشاء السيل تتخطفهم الأمم وتستخفهم الأمم. لقد استدبروا الآن عصراً واستقبلوا عصراً، لقد دان لهم التاريخ وأسلس لهم قياد التاريخ.

إن جميع علوم الدنيا لا تكفي لإحداث الانتفاضة ولا تغني شيئاً عن الانتفاضة، بل لقد تحدث الانتفاضة بلا أي حظ من العلم «الرسمي». فإذا حدثت عرفت كيف تجذب العلوم إليها لتستدرك ما فاتها بسرعة خارقة. أجل إن العوامل الخارجية لا تجدي وحدها شيئاً، وآية ذلك إن العلم الأوروبي منتشر اليوم في كل مكان لا تكاد تخلو منه لغة من لغات العالم، ولا تكاد توجد عاصمة من العواصم في آسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية تخلو من جامعة من الجامعات، ومع ذلك فإن هذه الجامعات لا تزال تعيش على هامش الحياة اليومية لهذه البلاد. لقد مسخت العلم بدلاً من أن يرقى بها العلم. إنها في برزخ والعلم في برزخ، والبرزخ غير البرزخ. نعم إنها في برزخ تجد نفسها عاجزة عن الخروج منه إلى الفضاء الواسع العظيم. فعلى الرغم من وجود الجامعات في العالم الثالث فإننا لا نستطيع أن نقول إن هناك مناخاً علمياً بالمعنى الحقيقي للكلمة. هناك معامل ومختبرات وتكنولوجيا مستوردة، ولكن العلم لا يُستورد، وإذا استورد بالوسائل الصناعية إلى بلد فإنه يُقحم فيه إقحاماً لا يُنتج ثمراً. إن كثرة خريجي الجامعات في هذه البلدان لا تعني بالضرورة وجود علم يساوي عدد المتخرجين. ولا أدل على ذلك من أن الجامعات في

أكثر دول العالم الثالث لا تنجب أرباب عقول ، وإنما هي تطرح في الأسواق أعداداً متزايدة من حملة الشهادات والموظفين في دواوين الحكومة . إنها مطابع للشهادات ، لا أكاديميات للبحث وتخريج العقول . فالطلاب فيها لا هاجس لهم سوى الخروج من سجن الجامعة والحصول على وظيفة والزواج على سنة الله ورسوله . إنهم يعيشون بالغرائز لا بالمشاعر ، بالنقل لا بالعقل ، بالرواية لا بالدراية . بالفقر والمرض والطغيان وبلادة البيروقراطية في هذه البلاد - كل أولئك يهدر كرامة الإنسان ويقتل مواهبه ويجعله سلعة رخيصة دون سائر السلع المستوردة . ولا يغرنك أن يُقبل البعض من خريجي هذه الجامعات على الكتابة والتأليف ، فأغرقوا الأسواق بمؤلفاتهم التافهة الرخيصة التي تتملق ولا تخلق ، وتدافع ولا تعارض ، وتبارك ولا تشارك وتصانع ولا تمانع ، وتبرر ولا تعلل . . . وربما كان أحد أوبئة الحضارة الحديثة أن جعلت النشر سهلاً ميسراً ، بعد أن كان في الماضي باباً ضيقاً لا يلجّه إلاّ الجديرون الأكفاء الذين ينصبون ويتعبون ويرهقون الناس معهم ، عملاً بالقول المأثور ! « إجهدوا للدخول من الباب الضيق » . . .

قد أكون مغرقاً في التشاؤم وقد أكون مخطئاً في رسم بعض الخطوط والظلال والألوان في هذه الصورة، ولكنها على كل حال صورة قاتمة قد نختلف على درجة القتامة فيها، غير أنها تظل صورة معبرة عن واقع مظلم يعيشه العلم في مجمل هذه البلاد . لا يكفي أن يظهر في بلد ما عملاق كغاندي أو نهرو مثلاً لنقول إن الهند بألف خير وأنها انتقلت من العصور القديمة إلى العصر الحديث . إن المسألة أعقد وأعمق من ذلك بكثير . فقد أنجبت الهند حتى الآن رجلاً أو رجلين ولكنها لم تنجب مدرسة من الرجال . لقد وقفت حيث تركها غاندي ونهرو أو تكاد ، ونامت على أمجادهما ثم انصرفت إلى المشاحنات الداخلية ظناً منها أن نجماً أو نجمين يكفيانها مؤونة الطريق الطويل والمسيرة الشاقة ، بينما جارتها الصين تسطع فيها الآن نجوم ونجوم . إنها تقذف بالرجال تلو الرجال ولا تزال تصنع المزيد من الرجال . لقد تخرجتا في مدرسة استعمارية واحدة وعانتا من حرمان واحد ، فما أن جلا الاستعمار عنهما

حتى سلكت هذه فجاً وسلكت الأخرى فجاً غيره فليت شعري ! علام يدل جميع ذلك ؟ ليست العبرة بعدد السكان ولا بمساحة الأرض واتساع الأكثاف ، كلا ولا بالثروة القومية والموارد الطبيعية والمؤثرات الأجنبية و . . . التي تُعرف بالكم والحسبان ، لكنما العبرة بشيء لا يقاس ولا يُكال ولا يُزان ، ولا يدرك بالأعداد والأرقام والأثمان . العبرة إرادة الحياة وقوة الجنان ، وما عدا ذلك فثرثرة ولغو وهذيان .

هنا يكمن الفرق الكبير بين العلم المستورد والعلم الأصيل ، العلم الفاشل والعلم الفاعل ، أحدهما لا يأتي بخير مجذب عقيم ، والآخر منتج نفعه عميم . ترى ، كيف كان علم العرب عند ظهور الاسلام ؟ فأما النبي فما كان يدري ما الكتاب ولا يخطه يمينه . هكذا يصفه القرآن الكريم . وكذلك كانت العرب أمة أمية لا تقرأ ولا تكتب كما يصفها النبي في أحد أقواله « نحن أمة أمية لا تقرأ ولا تكتب . . . » . وانتفض القوم بعد ذلك وتعلم القوم ، وتساوى في العلم القوم ، حتى غدا العلم هاجس القوم . قولوا لي بربكم ماذا دهم القوم ؟ إرادة الحياة اخترقت القوم بعد أن تبدلت عقلية القوم . لقد اشتد ساعد القوم واستقوى جنان القوم فإذا القوم غير القوم ، أرأيت الى الفرق بين القوم والقوم ؟

لقد كانوا بلا عطاء ، فأصبحوا مصدراً للعطاء . لقد كانوا بلا تاريخ ، فأصبحوا صناعاً للتاريخ . لقد صهرتهم الأحداث وبدلتهم الأحداث ، فإذا هم حدث الأحداث !! لقد وقعت المعجزة . إنهم والتاريخ على موعد . ان قفزة عبر الأجيال تنتظرهم لتستخلفهم في الأرض وتجعلهم الوارثين !!!

ان العصور التي تقع فيها المعجزات وتحدث الانتفاضات والثورات هي عصور التحولات الكبرى . ولكل تحول ظروفه وضروراته . إنه ينجم - فيما ينجم عنه - عن مجمل العلاقات الاجتماعية والثقافية والاقتصادية والتاريخية السائدة ، وهي علاقات معقدة متشابكة لا يمكن تعقبها في تشعباتها الدقيقة ومساراتها المتعرجة التي تذهب كل مذهب وتضرب في كل اتجاه . هنا يأتي دور القائد البطل الذي يستوعب هذه العلاقات جميعاً بنظرة كلية شاملة ويستخلص منها ما لا يستطيع غيره استخلاصه فهو بهذه النظرة يستطيع الضغط



على الأحداث وتوجيه الأحداث والتأثير في الأحداث وربط الأحداث والتنسيق بين الأحداث ، وتخفيف عشوائية الأحداث ، ومن ثم يختار الزمان والمكان ويحدد ساعة الصفر لتفجير حدث الأحداث . هذه هي في نظري وظيفة البطل التي لا يقدر عليها إنسان غيره . ومن حوله إخوة أبرار يحضونه النصيح ويبذلون له الرأي والمشورة . وهو لا ينفرد بالقرار دونهم . بش القائد يستبد بالأمر وحده ، فإنما القائد الحق هو ذلك الذي ينشئ مدرسة من القادة من حوله تعاونه في الحكم والمسؤولية ، فلا يترك رحيله فراغاً . لقد أعطى الشحنة ورفع المحنة ، ولا عليه بعد ذلك أن يرحل ، فالشحنة تكفي جيلاً ، بل إذا أحسن التحكم فيها تخدم أجيالاً . لقد مات محمد ولكن لم تتوقف أبداً حركة محمد .

إن التحولات الكبرى نادرة جداً في التاريخ . فلئن كانت هناك قوى كثيرة في المجتمع تدفع الى الثورة ، فهناك قوى أكثر تعارضها وتمنع تحقيقها ولا سيما إذا لم تنضج ظروفها وكانت سابقة لأوانها . والحرب سجال بين الفريقين . إنها معركة تنازع البقاء ، والبقاء دائماً للأقوى وللاقدر على البقاء . وليس من الممكن أبداً التنبؤ بالتحولات الكبرى وتوقيتها بدقة - فذلك طمع في غير مطمع - لأنها تنطوي على عدد محدد جداً من الثوابت . بينما المتغيرات فيها لا تقع تحت حصر ، وإن كان من الممكن الشعور شعوراً غامضاً وبنوع من الحدس الدافئ الذي لا يُغني شيئاً بل لا يعني شيئاً - بأن شيئاً ما سيحدث . لكن ما هو هذا الشيء الذي سيحدث ؟ وعلى يد من سيحدث ؟ وكيف سيحدث ؟ ومتى سيحدث ؟ فإن الجواب عن هذه الأسئلة وما إليها هو من قبيل الرجم بالغيب ، لأنه منوط بظروف وأحوال وأوضاع ومواقف لا تنتهي . وكل ما يمكن أن يقال في هذا الصدد ، هو أن هناك مفاجأة ، هناك قفزة ترتسم في الأفق ، هناك حدث عظيم ينتظر الرجل العظيم ، ومع ذلك فقد لا يحدث شيء من هذا القبيل لأن قوى التقدم ليست وحدها في الساحة ، فهناك أيضاً قوى الرجعية أو قوى الثورة المضادة التي قد لا يخفى عليها تفاعلات الأحداث في زمانها وقرب انهيار سلطانها وذهاب ريحها . لقد حنكتها التجارب فعرفت حركة اتجاه الرياح . فحدها مرهف وجانبها مرهوب : تتوجس للنبأت والهيئات . لقد طالما كانت مدلة بأسها واثقة بنفسها معتزة بقوتها . لكن من مأمنه يؤتى

الحذر . فلن يجديها بعد اليوم حذرهما . لقد جاء هازم اللذات يقض مضجعها بل يدك عرشها، حتى مادت الأرض تحت أقدامها . إنها لا تعتبر بدروس التاريخ بل بهمها العاجل من أمرها فلن يصدق بعد اليوم دفاعها وزيادها عن حياض صارت في ملك غيرها . لقد حسبت الرياح تجري رخاء وفقاً لها، فإذا الرياح أنواء وأعاصير تدمر كل ما تطاول من بنيانها ، لقد سقطت وسقط معها قبيلها ، وهلك الحرث والنسل وبارت أرضها . فإنما الزمان يوم لها ويوم عليها !!

وقد لا يحدث شيء من هذا على الإطلاق ، بل قد تستمر الرجعية في السلطة رغم أنف الحركة التقدمية والتقدميين . فقد تجهض المفاجأة ويجهض الحدث لخطأ في التوقيت أو التقدير أو التخطيط أو الحساب ، أو لأن قوى المعارضة تقف بالمرصاد لكل تحرك غريب ، أو لأن رجل الموقف لم يحضر بعد . بل قد لا يكون في الأفق أي حدث، وإنما هي آمال وأمان وعواطف استبدت بالناس دون أن تتوفر ظروفها الموضوعية فتشابه الأمر عليهم . وعلى كل حال ، إذا سارت الأمور على ما يرام ووقع الحدث العظيم وجاء معه الرجل العظيم ، جاء أيضاً موكب من الرجال ، وجاء الرجال تلو الرجال . وستتوالى الرجال بعد الرجال . فإذا رأيت ثم فلن ترى غير الرجال . فإنما معادن الأمم الرجال . وهكذا حتى تخبو الجذوة وينقطع الرجال . فتدول الدولة ويؤسد الأمر الى أشباه الرجال . فللرجال مواسم ودورات وينقرض الرجال . هذه فحوى سيكوسوسيوديناميكا الرجال .

وهكذا تتوالى الدول والأمم ، وهكذا تنطفئ شعلة وتوقد شعلة ، وتنشط عقول وتجنف عقول ، وتعلو أقطار وتهوي أقطار ، حتى يتقضى الزمن وتتصرم الأيام ، وفي ذلك عبرة لأولي الألباب .

وهكذا فقد تصدق الانتفاضة وتصح عزيمتها وقد لا تصدق، فما أقل الانتفاضات وما أكثر الحركات التي تلبس بها . إذ أن الأمر لا يعدو في كثير من الأحيان أن يكون زبداً راغياً . لقد تمخص الجبل فولد فأراً . فكما يتشابه الأمر على الطبيب النطاسي فلا يفرق أحياناً بين الحمل الصحيح وانتفاخ البطن بالمرض والغازات ، وكذلك كثيراً ما تحدث انقلابات وفتن وحركات تمرد

يحسبها المشوف الملتاع ثورة حقيقية عارمة ، حتى إذا جاءها وجد الأطماع  
وتجار السياسة وسماصرة الحكم وجماعات المنتفعين والمرتزقة . . . كسراب  
بقية يحسبه الظمان ماءً ، حتى إذا جاءه لم يجده شيئاً . فللثورات أمارات قد  
تلتبس حتى على الخبير المختص ناهيك بالغر الصغير . وقد يبرز عدة رجال  
فتكتمل الخديعة ويصعب التشخيص . فما تغني الأقسام وأشباه الرجال حيث  
تمس الحاجة الى الرجال ؟ « الأمور مرهونة بأوقاتها » كما يقول أسياننا . فإذا  
أضفنا الى هذه الثورات الكاذبة ما ذكرناه من امكانية خنق الثورات الحقيقية ،  
وبتعبير أدق عرقلتها وتأخير ظهورها ، أدركنا صعوبة الثورات وندرته ،  
واستحالة - أو شبه استحالة - التنبؤ بها ، وعرفنا مدى التضحيات التي تبذل في  
طريقها والأرواح التي تزهد في سبيلها . فما أسرع ما تُسرق الثورات وتغتال !

إن البلد الذي يحقق انتفاضته هو البلد الذي يحقق أحلامه . هنا وادي  
عبر ، وهنا فقط تتمخض الأحداث عن مولود جديد . هنا مرسل التاريخ ،  
وهنا يحلو لقاء التاريخ ويطيب المقام مع التاريخ . إخلع نعليك فإنك بحضرة  
التاريخ ، إنتهز الفرصة فلن يعود بعد اليوم الى هنا التاريخ ، إنها المرة الأولى  
والأخيرة التي يزور فيها هذه المنطقة وتتفجر فيها أحداث التاريخ . وأخيراً في  
جزيرة العرب حل موكب التاريخ .

أجل في شبه الجزيرة صحت عزيمة القدر وانتصب المارد الجبار !

هذا المارد هو الابن الشرعي لتلك الانتفاضة التي حققت المعجزة . لقد  
كانت انتفاضة رائعة حقاً ، انتفاضة لا كالاتفاضات ، أعقبتها سلسلة من  
الهزات والتصدعات في بنية الجزيرة العربية وهيكلها القبلي المتفسخ . لقد  
تغيرت المعادلة واختل الميزان ، وظل ذلك يتلاحق ، وظلت الأحداث تتفاعل  
على صعيد سياسة الحرب والسلم ، وعلى امتداد تجربة صراع القوى والمُثل  
والأفكار ، حتى عم المنطقة كلها واقتحم الحدود والسدود .

وفي أثناء عملية الانتشار هذه وجد العرب مجالاً فسيحاً للتوسع والتفاعل  
والاختلاط في بيئات متسعة الأكناف ، وأجواء مختلفة الأوضاع والغذاء ،

وأقاليم كانت يوماً بؤراً للإشعاع الحضاري ومراكز للاستقطاب الفكري وجبهات للصدام التاريخي ، وكانوا حقاً في مستوى الأحداث . فلقد أتى عليهم حين من الدهر كان التاريخ فيه طوع بنانهم ، وكانت لهم وحدهم زعامة الفكر ورياسة العلم واستبحار الحضارة والعمران ، بحيث لا يمضي يوم دون أن تكشف لنا فيه أعمال البحث والتنقيب في المخطوطات والذخائر إنجازاً هاماً للعرب ومآثرة من مآثرهم في العلم والفلسفة ومناهج الفكر والرأي ما سمعنا بها من قبل لا نحن ولا أبائنا الأقربون . ولا ينكر ذلك إلا مكابر جاحد للمعقول والمحسوس . فللعرب مواقف فكرية وحضارية رائعة لن يسع المتعصبين العنصريين التشكيك فيها إلا بالمكر والمراوغة كعهدنا بهم دائماً .

\*

وإذن ، فانتفاضة الإسلام ، والتغيرات الجذرية العميقة التي طرأت على شبه الجزيرة العربية والأحداث التاريخية التي أعقبتها ، هي التي تفسر التطلعات الجديدة للعرب ، وهي وحدها التي خلقت لهم حاجات عقلية جديدة ودفعت بهم في آفاق رحبة جديدة . ثم جاء التوسع الخارجي والمد الحضاري لينضم إلى التجربة التاريخية والمعاناة الذاتية ، فاشتد الزخم وقوي الاندفاع إلى سوق الأفكار والعقليات وذخائر العلم والفلسفة ينهبونها نهباً ، وإلى ينابيع المعرفة والعرفان يرتشفونها ارتشافاً .

وهكذا ، فبانعدام الانتفاضة الداخلية لا يُغني المدد الخارجي شيئاً . إنه لا يُنتج إلا الشوك والعلقم . هذه هي سنة التاريخ ، وذلك هو حكمه ، ولن تجد لسنة التاريخ تبديلاً . وانطلقت المسيرة بالعرب كما لم تنطلق من قبل . لقد اختارهم التاريخ يوماً لصحبته وقيادة مسيرته ولن تطول الصحبة والمسيرة . فهو قلق لا يستقر في بلد مختار يبقى فيه الدهر كله ، وإنما هو حوّل قلب جوال ، لا يكاد يستقر به مقام حتى يهب إلى الترحال . فلا يكاد يحل ببلد حتى يغادره إلى آخر على خطوات منه أو بعيد عنه في أقصى الأرض تبعاً لانتفاضات الشعوب وتفجر الأحداث الجسام فيها بعد طول يأس وإيثار . فإنما الأيام دُول بين الناس ، كل الناس ، دون نظر إلى الأعراق والأصول والأجناس ،



والانخداع بزخرف القول والوعد والإيناس !!

وزبدة القول ، إن عرب ما قبل الاسلام هم غير العرب الذين على أكتافهم إنما قام الاسلام لا بمعنى وعظي إعلامي يُقصد به التمدح والاطراء على طريقة الدعاة ، بل بمعنى أنه إذا لم يكن العرب الجاهليون قادرين على إنتاج المادة العقلية والثقافة العلمية فلا ينسحب ذلك على عرب ما بعد الاسلام ، أي أن الماضي لا يكفي دائماً لتفسير الحاضر المفتوح باستمرار لمتغيرات لا حصر لها . وكلما كانت هذه المتغيرات أكثر تنوعاً وأشد عمقاً كان تفسير الحاضر بالماضي أكثر صعوبة . فإذا بلغت المتغيرات حداً الأقصى فحدثت الانتفاضة ، وبتعبير أدق إذا بلغت درجة الانفجار السيكوسوسيوديناميكي ما بلغه ذلك فجّره الاسلام في شبه الجزيرة العربية في القرن السابع للميلاد ، أصبح من غير الجائز إطلاقاً حشر الماضي الجاهلي واقحامه في كل صغيرة وكبيرة لاحقة لا تجد لها جذوراً قبل الاسلام . هذه إحدى مسلمات السيكوسوسيوديناميكا كما سنرى في حينه . فالانتفاضة إذن هي السبب الأساسي في هذه القطيعة - أو ما يشبه القطيعة<sup>(1)</sup> بين « العربيين » : عرب ما قبل الاسلام وعرب الإسلام . فهذه الانتفاضة قد نشأ عنها فجأة - ودونما اعتبار لأوضاع العرب قبل الاسلام وللمراحل التي كان عليهم أن يقطعوها في تقدير المؤرخين التقليديين الذين سيجدون في هذا الذي أزعج تجديدياً في حق

---

(1) وقد قلنا « ما يشبه القطيعة » لأن القطيعة لا تكون كاملة بحالٍ من الأحوال ، إذ لا يفصل الماضي عن الحاضر ، لأن الماضي لا يمكن الاستغناء عنه نهائياً في تفسير الحاضر . فالماضي مستمر بالقدر الذي لا يتعارض مع الانتفاضة تعارضاً صارخاً يمنع مسيرتها . فوَاد البنات وشرب الخمر مثلاً هما مما يمنع المسيرة . ولذلك فالانقطاع تام من هذه الجهة بين « العربيين » فهناك إذن تفسير للحاضر بالماضي بقدر ما هناك من استمرار ، وهناك عَجْز عن التفسير بقدر ما هناك من انقطاع . وهكذا فلا وجه لمقولة رينان المشهورة التي ينفي فيها الفلسفة العربية بحجة «أنه لم يظهر لهذه الفلسفة، في شبه جزيرة العرب مبادئ ولا مقدمات». فالفلسفة الفرنسية والفلسفة الألمانية لم تظهر لهما أيضاً مبادئ ولا مقدمات في بلديهما في عصور البربرية ، بل حتى الفلسفة اليونانية - وهي قدس أقداس الفلسفة الغربية قاطبة - لم يظهر لها أي مبادئ ولا مقدمات فيما يسمى بالعصور الوسطى اليونانية ، فضلاً عن العصور القديمة . فبالانتفاضة تحدث القطيعة وتحدث المعجزة وتستدرك الشعوب ما فاتها وتوفّي عندئذٍ جميع « ديونها » بسرعة مذهلة .

التاريخ وهرطقة يرفضها التاريخ ، إذ لا همَّ إلا تطبيق المادة التاريخية الهزيلة التي بحوزتهم على كل مادة تاريخية أخرى مهما اختلفت عن مادتهم المعيارية المعهودة ومهما بلغ من تعقيدها وتباينها الكمي والنوعي - أقول قد نشأ عن هذه الانتفاضة ظواهر معينة ذات خواص ثابتة يمكنها أن تنمو ذاتياً بغير لقاح أجنبي ، فكيف إذا انضم إليها هذا اللقاح ؟ وهي تحمل في تضاعيفها بذور تحولاتها الماضية وبذور انحلالها أيضاً ، بصرف النظر عن أي اعتبار مرحلي . إنه لا يمكن تفسير هذه الانتفاضة إلا بتحليل ما فيها من قوى دينامية وطاقات كامنة تؤذن بالانفجار تباعاً على نظام سيكوسوسيوديناميكي مرسوم تحدده شحنتها الداخلية وعلاقاتها الخارجية . إن لهذه الانتفاضة دلالة خاصة في رؤوس الذين فجروها وحملوا رسالتها ، ولها رموز ومعانٍ لا يفهمها إلا ذووها ، وتنطوي على قوة جذب وفاعلية استطاعت أن تغزو بها كل من سمع نداءها أو عاين أمرها أو اقترب من وهجها وأتى منها بقبس . . . وكل أولئك عناصر لا مادية لا وجود لها إلا في نسيجها هي وفي تضاعيفها وأغوارها ، دون العالم الفيزيائي البيولوجي الذي يريد المؤرخون السطحيون المتعلقون بمبدأ السببية وقانون المرحلية أن يرجعوا إليه وحده في تفسيرهم لظواهر الفكر العربي ومنجزات الحضارة الإسلامية . هذه الخصائص الذاتية للانتفاضة العربية الإسلامية هي التي أعفت العرب - إذا صحَّ التعبير - من تخطي المراحل المطلوبة لاستكمال تطورهم ، وهي التي جعلتهم يظهرون فجأة على مسرح الأحداث بجميع مميزات الأمم المتحضرة المكتملة النمو ، المتسقة الفكر والروح والوجدان .



وعلى كل حال ، لقد نما الفكر العربي الإسلامي وتطور على نحوه الخاص وطريقته الفريدة . ولم يكن في ذلك يسير في خط مستقيم . بل في خط متعرج طويل تحكمت فيه ظروف البيئة وتصاريف الأحوال وأوضاع العرب والمسلمين في كل يوم ، بل في كل ساعة . ذلك بأن كل عامل جديد يطرأ على عناصر الموقف لا بد أن تترتب عليه آثار ونتائج تظهر في تغيير اتجاه هذا

الخط وتعرجاته ، وهي آثار ونتائج تختلف باختلاف قوة هذا العامل وأهميته ودلالته ومعناه . . . كل أولئك أمور يصعب جداً أن يقع التشابه فيها بين أي شعب وآخر سبقه أو عاصره أو جاء بعده . فمن النادر جداً - إن لم يكن من المستحيل أن يتطور في نفس الخط المتعرج الطويل شعبان اثنان مهما تشابهت ظروفهما الخارجية ، فكيف إذا اختلفت هذه الظروف وتناوت في الزمان والمكان ؟ كَمَثَل الماء تصبه على بقعة من الأرض فيشق طريقاً غير الطريق الذي كان سيشقه لو صببته في بقعة أخرى . فما على الخريطة الأرضية نهران متشابهان ولو سارا في خطين متوازيين . فلكل بقعة من الأرض ظروفها الطبوغرافية والهندسية الخاصة التي تختلف بها عن أي بقعة أخرى من بقاع العالم ، ومن هنا كان اختلاف الأقاليم والمناخات ، وبالتالي اختلاف الأمم والشعوب فإذا صح ذلك في الشؤون المادية البسيطة نسبياً ذات المتغيرات القليلة والتعقيد المحدود ، فما ظنك بالشؤون الفكرية ، التي لا حدود لتعقدها ولا تنهاى متغيراتها ؟ وهكذا اختلف طريق العرب ومناهجهم عن طريق اساتيدهم اليونان ، وهكذا تختلف الشعوب بعضها عن بعض ويتميز بعضها من بعض .



لا يجوز أبداً أن ننسى أو نتناسى مقولة الانتفاضة التي فجرت الجزيرة العربية في القرن السابع الميلادي . إنها في رأس العوامل الذاتية التي صنعت العرب وتاريخ الفكر العربي . فإذا كان البعض - ليلجح حاجة في صدره - لا يرى هذه الجزيرة إلا من خارج ، ولا يقيم وزناً للعرب إلا بعد دخول الأعاجم في الإسلام واختلاطهم بأهله ، بحيث يجعل من العرب كمية مهملة خاضعة لمؤثرات سطحية صرف لا رأي لها فيها ولا قصد ، تُصرفها الأحداث كيف تشاء وتعبث بها كما تريد ، دونما اعتبار لما كانت تمر به من تجارب ويطراً عليها من تطورات وأحداث - أقول إذا كان البعض ينظر الى العرب شزراً على هذا النحو ويعالج قضيتهم بمثل هذه الخفة والتفاهة ، فهو كمن يبدأ قراءة

الكتاب من آخره ، أو كمن يحتزُّ الرأس أو يقطع الشريان ليدرس وظائف الحياة والجسد جثة هامدة . وإذا كان المؤرخون التقليديون الذين يشقون الشعر بحذلقتهم يوسعون مفكري الإسلام تقرّيعاً ، ويُنحون عليهم بالأئمة لعدم انطباق المعايير اليونانية عليهم أو لعدم انصباغهم في قوالب الفكر الغربي - ناسين أو متناسين بُعد الشقة الزمانية والمكانية بين الفريقين واختلاف تجارب كل منهما - فإننا في هذا الكتاب وفي غيره إن أنسىء لنا في الأجل ، لن نملّ ولن نكلّ عن دراسة تاريخ الفكر العربي الإسلامي من داخل ، والنظر إليه بحسب معاييرهِ هو ، لا بحسب معايير وقوالب مصنوعة لغيره . إن التشديد على هذه القوالب والمعايير في كل مناسبة - فضلاً عن أنه يشغلنا بقضايا جانبية فارغة وبتباعد بنا عن الدراسة المحورية الرصينة التي تدخل في صميم الموضوع وتأخذ بتلابيبه - فيه أيضاً حَجَرٌ على الفكر وكبت لأنفاسه وأخذ بخناقهِ . إنه يشل حركته ويسلبه حرية العمل ، ويقتل فيه كل روح للمبادرة والإيمان بالذات . فلكل فكر قوالبه ومعاييرهِ ، ولكل فكر أنماطه وطرائقه . هذا هو لب الدراسة المحورية الساخنة المبنية على اقتناص الحياة العقلية من باطن ، دون أن تعبأ كثيراً بالمعايير المصطنعة والقوالب التي قُدّت لغير أصحابها .

ان خصائص التفكير في القرون الوسطى غيرها في العصور القديمة أو في العصر الحديث . فكل عصر إنما يصبو الى مزاج ما من العبقرية يحتاج إليه أكثر من غيره ، قد نفهم منه بعض الأشياء لكن تغيب عنا سائر الأشياء - إن الكتب التي وصلت إلينا من القدماء إذا كانت قد كشفت لنا بعض الحقائق فقد حُجبت أكثرها . وكلما بعدت الشقة بيننا وبينهم أوغلوا في الغموض حتى يصبحوا ظلالاً باهتة أو أشباحاً لا حراك بها . وكل ما هو مطلوب في مثل هذه الحال أن نعرف لأولئك الذين لا يعاصروننا أنهم كانوا يعيشون في زمان غير زماننا ، فلا يسري عليهم ما يسري علينا ، ولا سيما إذا كانوا ينتمون إلى قوم غير قومنا ودين غير ديننا ، وأنا زعيم بعد ذلك أن أحكامنا عليهم ستكون أقل قسوة وأدنى الى القسط والإنصاف . فلا يصح والحالة هذه أن نطلب من القرون الوسطى الإسلامية - إذا صَحَّت هذه التسمية - أكثر مما تطيق ، أو أن نسومها فوق ما



تحتمل . ولنعلم أن لليونان تجارب في الفكر والتاريخ والحضارة لم تتوافر لرجال القرون الوسطى ، أولئك الذين عاشوا في أجواء عقلية وروحية غير تلك التي عاش فيها القدماء ، وفُرضت عليهم ظروف وأوضاع لا عهد لمن قبلهم بها ، وهبَّت عليهم نفحات وانسام لم تهب على غيرهم من أهل الأرض قاطبة ، وكانت لهم قيم ومثل وآمال ومسؤوليات لم يكن لأسلافهم اليونان ، فكيف يطلب منهم بعد ذلك أن يكونوا كاليونان ؟ ما هذا إلا غاية البهت والبهتان ! إن الاختلاف بين عقليتين لا يجعل إحداهما أفضل من الأخرى أو أقل منها ، بل إن هذا الاختلاف ضروري جداً وطبيعي جداً ، ويجب النظر إليه دائماً على أنه إنما يعبر عن واقع حي محسوس . فكل من العقليتين صحيحة في نطاقها ، فريدة في ذاتها ، وحيدة في بابها صادقة في أدائها وتعبيرها ، ولكلٍ منهما مزاياها ونقائصها وعوراتها ، كل منهما إنما هي صيغة جيلها ورسالة عصرها وحضارتها .

\*

فكيفما كانت الأفكار الأجنبية التي تسربت إلى عقول العرب المسلمين فإن هذه الأفكار لا تعدو أن تكون مادة سخية صاغوا منها عالمهم العقلي الخاص الجديد . وما كانوا يستطيعوا أن يصوغوا هذا العالم بمعزل عما رسخ في عقيدتهم ووجدانهم وثقافتهم القرآنية والعربية . لقد صاغوه صياغة فريدة ، وأخرجوه على النمط الذي أملت ظروفهم وأوضاعهم متأثرين بعالمهم النفسي الخاص بهم وحدهم . فلا يمكن لأي مسلم - صادق في دينه أو مستهتر به - أن يصور لنفسه عالمه العقلي دون أن تكون فيه ملامح من تصوره الديني .

إن كل أولئك يدل دلالة واضحة لا لبس فيها ولا إبهام ولا إيهام ، على أنه مهما كانت طبيعة الأفكار الأجنبية التي وصلت إلى عقول العرب المسلمين وغزت أذهانهم وافئدتهم ، فإنها لم تبق على حالها ، بل لقد طرأ عليها ما يطرأ على عناصر الأرض عندما تدخل في جسم الكائن الحي . فلقد تمثلوها على نحوهم الخاص واستخدموها في إنشاء وجهة نظرهم في الإنسان والكون والحياة والمصير ، وأفرغوها في صياغة مفاهيمهم بحسب معايير مجتمعهم ، وسلوكوا

بأزائها سلوكاً ينسجم وأصول حياتهم العقلية والروحية ويلائم أحكام البيئة العربية الإسلامية ، وما يركبها من هموم ويشيرها من اهتمامات ، وما يعتل فيها من مشاكل ، وتطمح اليه من مقاصد وآمال . . . وبذلك فقد أمكنهم أن يخلقوا لأنفسهم بيئة عقلية خاصة بهم ، منبثقة عن حاجاتهم وظروف حياتهم ومجتمعهم ، وأن ينشئوا حياة فكرية مستقلة لا معنى لها إلا بالنسبة اليهم ، وبالنسبة اليهم وحدهم . فمصنفاتهم ليست أبداً تلخيصاً لمذاهب اليونان والهنود والفرس وغيرهم ، كلا ولا هي ترجمة لكتبهم ، مهما تقول المتقولون وتخرص المتخرصون . وإنما هي مصنفات عربية ومؤلفات إسلامية لها جوها الخاص وظلالها الفريدة ، ومقاصدها المتميزة التي لا يقدح فيها أبداً أنها - من وقت إلى آخر - تسير في تيار هذا المفكر أو ذاك . إنها التعبير الشخصي عن أفكار أهلها وأبناء عشيرتها وعرض لتصوراتهم ومعانيهم وأحلامهم وهمومهم وحل لأزماتهم ومعضلات حياتهم . فلا غرو بعد ذلك أن نقول جازمين إنها تخالف كتب القدماء في الظروف والملابسات والمقتضيات ، وتفرق عنها في المفاهيم والأدلة والغايات ، فضلاً عن استقلالها عنها في التفاصيل وبعض الكليات .

فلم تكن العوامل والمؤثرات الخارجية التي وصلت الى الفكر العربي إذن سوى عوامل مساعدة وأحداث طارئة صادفته كيانه قائماً برأسه مستقلاً بذاته ، فاهتم بها وأقبل عليها ليزداد بها ثراء وتألقاً ، وليمعن بها وجوداً وانتشاراً وكان بينهما صراع وحوار . وكان بينهما صدام وعناق ، وقبلات ولعنات . ولكنها لم تخنقه ولم تخلقه . فقد كان موجوداً قبل أن تغزوه ، وظل محتفظاً بكيانه معتصماً بهويته بعد أن ارتدت عنه وفقدت كل صدى فيه في عصور التدهور والانحطاط ، وكان بين الحالين قدوة تُرتجى ومثالاً يُحتذى ، في تلك الفترة الغنية بالكرامة الإنسانية وشرف النفس والمجد العقلي والروحي .

إن تقويم الفكر العربي يونانياً فيه مسخ له عربياً ، إنه يحول بيننا وبين النفاذ إليه والوغل في مساربه وأعماقه . فإذا أصررنا على هذا التشويه فلن نظفر بطائل ولن نقع إلا على إشباح لا وجود لها إلا في أوهام بعض الدارسين ،

وسنعمى عن حقائق كان من الواجب الاهتمام بها وبذل أقصى الجهد للوقوف عليها ، وإلا حصل اللبث والتضييق من هنا ، والمط والتوسيع من هناك ، لقسر عالم الأعيان على مواطاة عالم الأذهان ، مع أن العكس هو المطلوب . ونتيجة ذلك بطبيعة الحال هي التزييف والتشويه والاستهتار بقيم الأشياء . إن الباحث الجيد كالخياط الجيد ، يفصل القمصان على قدود الأبدان ، ولا يتر الأبدان لتشتمل القمصان ، وهذا واضح لا يحتاج الى برهان أو فضل بيان .

لإبداع الأفكار لا بدّ أولاً من استعارة الأفكار والقدرة على استيعاب الأفكار ، ثم يتولى الذهن العمل الجبار ، بصنع ما لذ وطاب من الأفكار ، واصطراع الأفكار بالأفكار . هنالك فقط تنثال المعاني والأفكار .

يجب الا نتجنى على القوم وأن نضع نهاية للإسراف في أهمية ما أخذوه عن الآخرين الى حد تجريدهم من كل نفحة إبداع أو ومضة عبقرية . وإن ما اقتبسه العرب لم يكن في أيديهم سوى أداة للعمل والابتكار . فهُمْ لم يُقدموا على ما أقدموا عليه من اكتساب وتعلم من الأمم التي سبقتهم في العلم والمعرفة إلا مدفوعين بتلقائية خصبة غنية ، تُسيّر إرادة واعية تصارع طبيعة جافية متمردة ، وهذا لعمرى دليل صحة وعافية ، وليس عرضاً من أعراض المرض ، بل قل هو من آيات العبقرية وإيماضة من إيماضاتها . وبعبارة أخرى ، ليس تراث العالم القديم هو الذي رحل الى بلاد الإسلام ليستجدي له سوقاً فيها أو ليفرض نفسه عليها ، وإلا ظلّ سلبياً كسيحاً لا حَوْلَ له ولا طَوْلَ ولا طَوْقَ ، ولا قدرة له على التأثير والفاعلية ، ولا اجترأ له على التجاوب ومشاعر الناس وآمالهم وآلامهم وتطلعاتهم . . . . كلا لم يرحل هذا التراث الى دار الاسلام ، بل إن فريقاً من العرب المسلمين تتدفق فيهم قوى ومواهب وطاقات خاصة ، هم الذين تركوا الأهل والعشيرة والوطن ورحلوا الى مظانّ هذا التراث أو أنفذوا بعثاتهم في طلبه - والمعنى واحد - واختاروا جزءاً منه ، ثم صبغوا هذا الجزء بصبغتهم ونفخوا فيه من نفثات عبقريتهم وجعلوه بحيث يلائم طبيعتهم ومزاجهم . فصححوا ونقّحوا ، وحرفوا وانحرفوا ، وغيروا وبدّلوا ، وأضافوا وحذفوا ، وخرجوا من ذلك كله بنوع جديد من التعبير العقلي له معنى خاص

بالنسبة إليهم ، وبالنسبة إليهم وحدهم . إنهم لم يقبلوا هذا الجزء إلا  
ليستخدموه ، لقد اكتشفوا فيه إمكانية الخلق وطريق الابتكار ، اكتشفوا أنهم به  
إنما يستطيعون التعبير عن روحهم وأمانهم ، وتحقيق آمالهم وما تصبو إليه  
نفوسهم ، وتفريج همومهم ومشاعرهم . لقد وجدوا أنه يساعدهم على التصرف  
تصرفاً سليماً حكيماً في شتى المواقف والمواقع التي تعرض لهم في مختلف أدوار  
حياتهم . إنه بكلمة واحدة - لم يكن سوى الأداة التي تُستخدم في عملية بناء  
الذات وتفجير الطاقات الكامنة في هذه الذات .

لقد انتقل هذا الجزء من عالم إلى عالم ، ففقد بعض الخصائص  
واكتسب خصائص أخرى تساعده على الفعل والتفاعل والتعاطي والعطاء في  
عالمه الجديد . فهو منذ الآن سيكون له طابعه الخاص ، وسيكون له مكانه  
المناسب ، وسيكون له معناه ووظائفه في نظام عضوي واسع لا تتفاعل الأجزاء  
فيه إلا بقدر ما تنتمي إليه وتكون عضواً من أعضائه . لذلك لا يجوز لنا بعد  
الآن أن ننظر إلى هذا الجزء المستورد منعزلاً عن الكل الذي هو فيه ، وإنما  
يجب النظر إليه دائماً من حيث تعبيره الخاص ، وعلاقته مع غيره ، ومعناه  
بالنسبة إلى مجتمعه الجديد ، ووظيفته في الإطار الفكري العام عند أصحابه  
الجدد . والخلاصة ، إن انتماءه الجديد قد أحدث تغييراً شاملاً في جميع  
خصائصه القديمة . إنه لم يكن ليفعل فعله الساحر العجيب إلا لارتباطه الشديد  
بمواقف حية وتوجهات ونزعات مفروزة في البيئة العربية الإسلامية . وبتعبير  
أصح ، إنه لم يكن ليؤثر فيهم تأثيره الخصب الفعال إلا لأنه خضع لعمليات  
باطنة كثيرة من التغيير والتبديل أصبح بعدها أهلاً للدخول إلى عالمه الجديد  
والمشاركة في حل مشاكله وفض منازعاته . فهناك إذن توجه حي ، هناك جانب  
مليء بالمعاناة والتجارب يجب على تاريخ الفكر والفلسفة أن يأخذه في  
الحسبان ، ويتناوله بالبحث والتمحيص إذا كان لا يريد أن ينحل إلى مجرد  
تدوين سطحي بارد للمذاهب ، وترجمة آلية ميتة لسيرة أصحابها ، تهتم  
بالنصوص دون النفوس ، وتغريها القشور دون الزهور .

لقد ارتحل إليهم ليجد أرضاً خصبة مهياة للخلق والإبداع ، وبيئة صالحة



اكتملت لها وسائل البحث والنظر ، وعقلية منهجية منسقة أصبحت تعالج الأمور والأحداث معالجة كلية شاملة ، لكثرة معاناة أصحابها للأعمال الذهنية التي إنما أورثهم إياها التفكير في المسائل الشرعية ، خاصة مسائل الفقه واقتضيته وقياساته . فمن السذاجة حقاً أن يقال إن الدراسات الفقهية والأصولية المعقدة ومباحث الطبيعة وما بعد الطبيعة والطب والفلك والرياضة هي وليدة عقلية مشتتة لا تتبع في مسارها الطويل نظاماً ولا منهجاً . فكأنهم لم يطلبوا هذا الجزء الذي اختاروه من تراث الأوائل إلا في فترة كانوا قد وصلوا فيها في الناحية العقلية الى مستوى هذا التراث ، بمعنى أنه لو لم تُتَح فرصة نقل هذا التراث إلى لسانهم لعمدوا - ومن يدري ؟ - الى مناهل نفوسهم يُفجّرونها طاقات غزيرة ، وعبقريات سامقة ، ومواهب فذة ، ولكان من الممكن أن ينطلق الفكر العربي آنذاك إلى غاية مداه انطلاقة أخرى ، مكثفياً بالقليل من العون الخارجي ، فيبدع فلسفة جديدة خاصة به غير تلك التي أبدع واكثر منها أصالة ، وعلوماً جديدة قد تشبه وقد لا تشبه ما عند الأوائل . أولم يبدعوا في الأصول والكلام وعلوم الطبيعة والطب والفلك ومناهج البحث ما لا نجد له مثيلاً عند الأوائل ؟ فلولا أنهم أُنْداد لهؤلاء الأوائل ، أكفاء لهم ، إذن لما كان في مقدورهم أن يقتحموا تراثهم ويرمموه ويصلحوا ما فسد منه ، وينقبوا فيه ويغوصوا على دُرره ولآله .

أن الكُتَّاب والشعراء والفنانين والعلماء والفلاسفة الذين وصلوا الى درجة الإمامة يبحثون دائماً عن من يشبهونهم في المزاج النفسي والتوجه العقلي والاستعداد الفني . مِنْ هؤلاء فقط إنما يفيدون ، ولا يفيدون منهم إلا لأنهم أُنْداد لهم ، أو على الأقل امتداد لهم واستمرار لوجودهم . فإذا كنا لا ننكر تأثير رجال الإسلام ومفكره بعناصر لها مصادر مختلفة ، ومظان متباينة لا يُعنى الباحث الخارجي إلا بها عادة ، فهذا التأثير عندما يكون مثمرًا فعلاً ، إنما وراءه استعدادات وقابليات وقُدرات ليست لكل أحد ، بل ينفرد بها بعض الأحاد فقط دون سائر العالمين . فإنها عندما تتوافر لإنسان ما وتجيئ فيه ، تسلبه النوم والراحة والمتعة ، وتجعله واعياً يقظاً مرهف الحس ، متوتر النفس ، مترقباً لكل

سائح ، مترصداً لكل وارد . إنه يرى ما لا يرى الآخرون ويحس ما لا يحسون ، بحيث لا يحتاج في نفاذ البصر والبصيرة الى كبير عناء ولا الى تخريج وتعليم ، بل تراه يكاد يعرف كل شيء بنفسه على سبيل اللوح والحدس ، بلا قياس ولا معلم ، فكيف إذا وجد المعلم !

وهذا الاستعداد النفسي لا يتهاى إلا لكبار الشعراء والفلاسفة والملهمين . وهو ليس على درجة واحدة من القوة والنصوع في بقية عباد الله ، ولكنه يتفاوت تفاوتاً لا ينحصر في حد . إنه يقبل الزيادة والنقصان دائماً . ففي طرف النقصان ينتهي الى البله والأغبياء ، وفي طرف الزيادة ينتهي الى الموهوبين والعباقرة الذين يشتعلون حدساً ، فيلمحون الحقائق في أسرع وقت وأقصصره ، ويصلون الى نتائج هامة في كل المطلوبات أو أكثرها . فيمكن أن يكون شخص من الناس من العبقرية ونفاذ البصيرة بحيث تشرق له البوارق وتلمع له اللوامع بأقل جهد ، فترسم فيه الصور وتثال عليه المعاني ، إما دفعة واحدة وإما قريباً من دفعة . ماذا أقول ؟ يكاد زيتة يضيء ولو لم تمسسه نار . نور على نور يهدي العقل لنوره من يشاء ! من هذا المعدن الثمين النادر إنما قد كبار الفلاسفة والفنانين والعلماء والشعراء الذين اينعوا بوادي عبقر ، وبحكم انتمائهم الى هذا الوادي إنما يتأثر بعضهم ببعض وإنما يتفاهمون ويدعون !! كلهم - عرباً وعجماً - مصادر للضوء ومراكز لإشعاع الضوء ، ما داموا من أهل الوادي المعشوشب الممرع ، والآخرون - عرباً وعجماً - مرايا عاكسة للضوء ، ما داموا من سكان النواحي والأطراف . والله در غوته حين يقول : « إن الشاعر المطبوع يعرف الدنيا بفطرته ، وهو ليس بحاجة الى تجارب وملاحظات متنوعة ليصورها تصويراً صحيحاً » . ويقول أيضاً : « لو لم يكن العالم في نفسي من طريق الاستشفاف لبقيت أعمى له عيان تنظران ، ولكانت كل تجاربي وملاحظاتي عملاً لا جدوى فيه . فالضوء هناك ، والألوان من حولنا ، لكن لو لم يكن في عيوننا ضوء وألوان لما أبصرنا العالم الخارجي » (2) فالشبيه إنما

(2) (1) أحاديث جوته مع إكرمان . الترجمة العربية . نقلًا عن علي أدهم في كتابه صور أدبية أنظر صفحة 67-69 .

يُعرَف بالشبيه ، كما يقول القدماء .



وإذن ، فلا يتخرج متخرج في علم من العلوم أو باب من أبواب المعرفة ، ويشغل به ، ويتعمق فيه ، ويغوص على معانيه ، شغفاً به ، وتحرقاً إليه ، واستجابةً لنداء باطنٍ مُلحٍّ ، وحوافزٍ داخلية غير مدفوعة باحتياجات السوق وقانون العرض والطلب - لا يفعل ذلك إلا من كان معداً لهذا العلم ومن أهل هذا العلم ، بل ومن صنّاع هذا العلم . هذا ما يفرق بين القميء والعظيم ، بين الرث التافه والمبدع المبتكر . . . إنه يطلبه لذاته ، لا لجر منفعة أو دفع مضرة . إنه حياته ووحيه وإلهامه . لا يقرّ له قرار إلا في حماه ، ولا يصلي إلا في محرابه . لقد وهب نفسه له غير مكترث لتبعاته وللصعوبات التي سوف تعترضه في سبيله والأعباء والالتزامات التي لا بد من مواجهتها . ولا غرو في ذلك فالعلم يحقق له لذائذ ومتعاً لا يدركها إلا ذووها . « فمن ذاق عرف ، ومن لم يذق فلا حرج عليه إذا سلّم واعترف . وهذه لطائف تقصر عنها العبارة ، ولا تلحقها الإشارة : إذ لا يفهم عنك إلا من أشرف ( ولعلها أشرق ) فيه ما أشرف ( أو أشرق ) فيك » على حد قول أحد الصوفية ، وهو يصف إحدى المتع الصوفية الخارقة . فالاشتغال بالعلم اشتغلاً حقيقياً هو نوع من العبادة والتصوف والعشق الإلهي لا يحظى به إلا النادرون المترهبون الذين انقطعوا للعلم ونذروا أنفسهم للهيكल المقدس !!

هؤلاء هم الموهوبون المبدعون . فهم متصوفون بطبيعتهم وبحكم إخلاصهم للحق والحقيقة ، عشاق لهما . إنهم سدنّة الهيكل ورواده المخلصون ، إذ لا بدّ للإبداع من نفحات نُسكية صوفية ، تشد العزائم ، وتلهب المشاعر وتشعل القناديل وتعين على نوائب الطريق . إنها هي التي تقضي على الشعور بالمرارة والعذاب وخيبات الأمل ، وتملأ النفس بالأشواق والمباهج والفيوضات التي لا يصفها لسان ولا يقوم بها بيان ! لكن ذلك لا يعني مطلقاً أن كل متصوف موهوب ضرورةً ، فما أكثر البُله و« تنابلة السلطان »

في أوساط الصوفية ، وما أكثر المرتزقة والمتفعين والمشعوذين بينهم ، ممن يسعون وراء ما رثَّ وهان من اللذائذ العابرة ، وما أقل الصادقين المشغوفين من أرباب الأحوال وأصحاب المواجهيد والأذواق . وكذلك العلماء ليسوا سواءً . فهناك العلماء وهناك المتعالمون . هؤلاء هم طلاب الرشد والرفادة ، أولئك هم النساك المنقطعون للخدمة والعبادة . فريق غاية أمره الشرثرة وزخرف القول والخطابة ، وفريق أضناه البحث والتأليف والكتابة ، أولئك أكبر همهم التماس العافية والسلامة والرتابة ، وهؤلاء هم المغامرون والعشاق وأهل الصبابة . فالصَّب يحلق في أجواء وتغمره مشاعر وأحاسيس متدفقة خلافة ، أين منها بهارج المنافع ووساوس المغنم الأفافة الضاربة . فإذا رأيت هنا رأيت سخفاً وتفاهة وشرافة ، وإذا رأيت ثم ، رأيت حكمة ورصانة ونباهة . هل يستوي الفريقان أم لعلك تحسب الأمر فكاهة في فكاهة ؟

قلة هم الناس الذين يخلصون لفن من الفنون بحيث يستفرغون له الجهد والطاقة ، وأقل منهم من يُغنون هذا الفن ويضيفون إليه من ثمرات عقولهم ما يبلغون به درجة الإمامة والريادة، هؤلاء هم الموهوبون حقاً . إنهم قلة القلة وصفوة الصفوة . وبهذه الصفة فهم لا يحتاجون إلا الى القليل من الدربة والتوجيه ، ثم يتولون الباقي بأنفسهم ، دونما حاجة الى هاد أو مرشد ، فيسيرون فرادى أو يكادون لا يلوون على شيء كأنهم أصحاب الطريق . وإذا لم يجدوا طريقاً شقوا لأنفسهم طريقاً . إن أسطراً قليلة من كتاب يقع في يد واحد منهم ، أو عبارة يسمعها من أستاذ ، أو إشارة عابرة من صديق يأتي بها من قبيل الصدقة ، أو شيئاً يسقط على الأرض ( تفاحة نيوتن مثلاً ) أو ماء يفيض في الوعاء ( جرن الحمام الذي اغتسل فيه أرخميدس ) . إن أيّاً من هذه الأشياء قد يكفي وحده لأن يقدح الزناد ويشعل الفتيل عند من يملك زناداً أو زيتاً ، فإذا نحن بين عشية وضحاها أمام عبقرى فذ في إهاب رجل عادي لم يبدُ عليه طوال حياته ما ينم عن ذكاء خارق . إن الصدفة لا أثر لها إلا في بعض الأذهان دون بعض . فهيهات أن تشعل سراجاً لا زيت فيه . وكذلك هيهات أن تفعل الصدفة فعلها في عقل غير قادر على انتهازها . ما أكثر الفرص الفريدة التي



تسبح لنا ، وما أقل الذين يقتنصونها ويُسخرونها لأغراضهم وحاجات وجودهم . لا بد من التجاوب وبالتالي من التفاعل بين الصدفة وبين العقل الذي يتحرّق انتظاراً لها ، وإلاّ تبددت وذهبت أيدي سبأ . فإذا كان لعدد ضئيل جداً من الفرص أثر في بعض الاكتشافات والاختراعات الهامة ، فإن القسم الأكبر منها قد مرت دون أن ينجم عنها أي اكتشاف ، لأن الأشخاص الذين سنحت لهم أمثال هذه الفرص لم تكن عندهم الفطنة والاستعداد لاغتنامها . فالصدفة إنما تساعد العقل المهيأ لها . إن قلة من الاكتشافات والاختراعات تعتمد على الصدفة ، ولكن القسم الأكبر منها يعتمد على العقل المبدع الذي يلاحظ الظواهر الطبيعية ويتأملها ويدرس أفاعيلها وتفاعلاتها ، ويجري التجارب والملاحظات والاستقصاءات لمعرفة القوانين التي تحكمها وتضبط سيرها .

إن أصحاب هذا العقل موجودون في كل زمان ومكان ، ولكنهم قلة نادرة مختارة مشورة هنا وهناك في جميع الأمم والشعوب . غير أن ظهورهم وتفتح مواهبهم رهن بظروف وملابسات وصدف خارجية يحظى بها بعض المحظوظين في البلاد المتقدمة وبؤر الإشعاع ، وأما الباقون فطاقات مهدورة ضائعة . ويل للمجتمع الذي يستهتر بهذه الطاقات ، فليس وحده هو الخاسر وإنما الإنسانية كلها قد خسرت ، وذلك هو الخسران المبين . والسعيد السعيد من سنحت له الفرصة واغتتم الفرصة . وعندئذ فهو في غنى عمن يأخذ بيده ويدله على الطريق . ففي داخله ، ومن خارجه ، وبين يديه ومن خلفه ، أدلاء كثر يتعهدونه ويوجهونه ويهدونه سواء السبيل . وهو عن وعي أو غير وعي لا ينفك يبحث ويرقب ويترصّد وينتظر الفرصة السانحة . وهكذا فكلّ ميسّر لما خلق له . إنه ليس وحيداً على هذه الأرض وإن بدا كذلك . ففيه من الدوافع والحوافز والمنبهات ، ويتتابه من الضغوط والقوى والتوترات ، ويساوره من القلق والأرق والصراع ، ما ينوء بالعصبة أولي القوة . لا راحة له حتى يقضي وطره ويحقق مأربه وينجز وعده ، ويفجر ما فيه من طاقات وشحنات . إن ثورة عارمة عنيفة تنشب في نفسه بحكم الحال وبحكم النطق والمقال . إنه لا يهدأ حتى يفرغ ما به من شحنات ويخفض ما يصطرع فيه من توترات . ولكن

هيهات ! فإن التوتر يستتبع التوتر ، والشحنة تتلوها الشحنة . إن المخاض عسير ، ولكن المولود عظيم ، فلاكتشاف لن يكون بغير ثمن . هنالك ترتفع الحجب وتزول الغواشي . لقد رأى من آيات الكون الكبرى ، فكان مع قلة مختارة ، الأعظم أجراً . لقد كوفىء فكان جزاؤه الجزاء الأوفى ، وارتشف من النبع الصافي وكان له عنده زلفى . لقد وضع يده على احاجي وأسرار لم يسمع بها السامعون ولا نبأها المنبؤون . ثم تُسدل الحجب وتوصد الأبواب ، لقد خطف الخطفة وأوتي الحكمة وفصل الخطاب ، فما عاينه وعاناه يكفيه مؤونة الطريق ، ويساعده على المزيد من البحث والتحقيق ، إنه زاده في رحلة العمر بعد أن برق له البريق . وقد تعاوده هذه الحال وقد لا تعاوده أبداً ، والأمر مرهون بجملة من العوامل والظروف لا تزال لغزاً سرمداً . إنها ليلة القدر ، خير من ألف شهر ، تنزل العلوم والمعارف فيها حتى مطلع الفجر !!



ولم يعدم العرب مفكرين من هذا المعدن الثمين . لذلك يطيب لي تذكير أولئك الذين يسرفون في التجني على العرب ويشككون في أصالتهم وقدرتهم على الخلق والإبداع ويجعلونهم مجرد مرايا تعكس الضوء ولا تصنعه ، تذكيرهم بأنه - بناء على ما تقدم - لا يفهم اليونان إلا من أشرف ( أو أشرق ) فيه ما أشرف في اليونان . فلو لم يكن للعرب حوافز أبقرات وسقراط ، ومواهب أرسطو وأرسطرخوس ، وتطلعات أفلاطون وأفلوطين ، وفطانة إبرخس وبطلميوس ، وبراعة أبولونيوس وأرخميدس و . . . إذن لما استطاعوا أن ينجبوا الكندي والفارابي والرازي ، والبيروني والصوري والغزالي ، كلا ولا الطوسي والخوارزمي والبتاني ، وابن يونس وابن النفيس ، وابن الهيثم وابن رشد وابن خلدون . . . فهل يظن ظان أو يحسب حاسب أن هؤلاء لم يبتكروا شيئاً ، وأنهم لم يكونوا سوى مقلدين أمناء ومرايا عاكسة ؟ إن العدد الجم من الرجال الذين أنجبهم الإسلام في عصوره الذهبية - بل حتى في عصور الإنحطاط أيضاً ، وهذه سمة مميزة للفكر العربي الإسلامي تستحق الدراسة - في الطب والصيدلة والطبيعة والكيمياء والرياضة والفلك والتاريخ والجغرافيا والاجتماع -

ناهيك بعلوم الدين واللغة على اختلافها - أقول إن هذا العدد الهائل من الأقطاب والأفذاذ والجهابذة والأعلام إن دل على شيء فإنما يدل على خصوبة الفكر العربي الإسلامي وعلى غناه وإيجابيته وعلى ملاءمته لتقدم العلم والحضارة . لقد كان له في جميع هذه الحقول والميادين ثمرات يانعة وقطوف دانية ونفثات صادقة ملأى بالعناصر الخاصة المخالفة جد المخالفة لما عند القدماء . فليتعت المتعتون ما شاء لهم صلفهم وكبرياؤهم أن يتعتوا ، وليُصروا على حجب الشمس في وضوح النهار . فلو جئناهم بكل آية للُّجوا في طغيانهم يعمهون ، فذرهم وما يقولون ، فلا بد للزيف أن يتكشف للعيون .

إن العرب - على جهلهم باللغة اليونانية - نبغوا في ثقافتها وعلومها . وإن الروم والسريان - على معرفتهم بها - لم يرعوها حق رعايتها ولم ينجبوا مفكراً كبيراً واحداً فيها ، اللهم إلا بعد لقائهم العرب وتفاعلهم بالأجواء التي جاء بها العرب ، أما قبل ذلك فقد قصروا وتخلفوا . إنهم لم يكونوا قط في مستوى اللغة التي ينطقون بها أو ينقلون منها ، أو أقحموا فيها ، دون أن يكون لهم فيها ناقة ولا بعير . لقد كانوا أقزاماً في إهاب الجبابرة .

والفرس ، وما أدراك ما الفرس ! إنهم هم أيضاً لهم مآساتهم . فهم رغم اتساع إمبراطوريتهم قبل الإسلام وما كانت عليه من ازدهار ورخاء ، ورغم اقتباسهم عن الأغارقة والهنود والحضارات المجاورة لهم أو البعيدة عنهم « فإنه لم يُتَحَ لحضارة تلك البلاد أن تصبح حضارة مبتكرة مؤثرة إلا في جو عقلي آخر ، وفي ثنايا حضارة ثانية أنجح ، هي الحضارة العربية »<sup>(1)</sup> الإسلامية ، لما جاءت به من حلول ووضعت له من أنظمة ، ولما كانت تنطوي عليه من مبادئ ومثل وقيم وأهداف ، أي لما كانت تحمل من أفكار وتبشر به من أفكار قادرة قوية انهارت أمامها أفكار دونها قوة وكفاءة . أفكار تهزم أفكاراً ، وفلول الأفكار تنسحب أمام جبابرة الأفكار . دائماً الأفكار الكبيرة تطيح بأقزام الأفكار ، ولا يبقى إلا الأقدار والأكفأ من الأفكار . إنها معارك الأفكار تتصير فيها أفكار وتنقلب

---

(1) زيفريد هونكة : شمس العرب تسطع على الغرب ، صفحة 355.

على أعقابها أفكار . فبالأفكار إنما تُصنع الشعوب والشعوب إنما تنتصر  
بالأفكار .

إن حضارة فارس لم تُنجب قبل الإسلام رجالاً أفذاذاً كالرازي وابن سينا  
والغزالي والطوسي والبيروني وغيرهم ممن ينسب اليهم السطحيون  
أمجاد الفكر العربي والحضارة الاسلامية ، لا لشيء إلا لأنهم ينتمون الى  
الأصل الفارسي ، بينما العكس هو الصحيح . فهم بزيت الحضارة العربية  
الإسلامية إنما أشعلوا قناديلهم ، وبها إنما تألقوا وفي سمائها إنما سطعت  
نجومهم وانقدحت قرائحهم ، بعد أن اسودّت سماؤهم وأمحلت أرضهم وهلك  
الحرث والنسل في ديارهم . إنهم لم يبرزوا إلا في ظل الإسلام ، وفي جولقاء  
العروبة بالإسلام وفي الحضارة الجديدة التي جاء بها الإسلام وتفاعلت فيها  
طاقات اعتنقت الإسلام ، وأفادت من الفرص التي أتاحتها الحياة في دار  
الاسلام وسارت في ركب الاسلام . فهم الى هذه الحضارة ينتمون لا الى  
حضارة كسرى المحتضرة التي خرت صريعة أمام جحافل الإسلام !

فليت شعري ! علام يدل كل هذا ؟ أفلا يدل على أصالة الاسلام في  
عصر الاسلام ؟ الإسلام بالمعنى الحضاري لا الديني ، إسلام التغيير  
الشامل ، لا إسلام الصلاة والصوم والنسك ووظائف العبادات والطاعات . إنه  
بما فيه من واقعية ومنازع إنسانية ، وبما يتمتع به مما هو عميق ومناسب وخاص  
لجميع الناس وأصنافهم وحالاتهم ، ويقدرته على شد العزائم ، وتجديد القوى  
ويعث الآمال والأحلام ، وملء أقطار النفس بما يحيي وينعش ويشحن ويفجر ،  
وبإصراره على سد الفراغ الخلقي والخواء الروحي الذي خلفته الوثنية المحتضرة ،  
وعلى مواجهة العالم الذي أنهكته القوة والوحشية والظلم ، وبكلمة موجزة ، إنه  
بما فيه من طاقة ثورية وحياة واقعية ، وأبعاد إنسانية وشطحات روحية تدغدغ حبة  
القلب وتخرق الشغاف والسويداء ، إنه بذلك كله شحن النفوس وفجر الطاقات  
وكشف المواهب والقدرات واجترح المعجزات وأتى بالآيات البينات ، وأعطى  
الأصالة العربية الاسلامية - التي وجدت فيه هويتها - مضمونها الكامل وصيغتها  
الفريدة .



فإذا لم يكن في هذا الذي ذكرنا ما يكفي لحمل أولئك الذين يتشككون في الفكر العربي الإسلامي على الايمان به ، فبأي حديث بعد ذلك يؤمنون ؟

إن مواعدهم السيكوسوسيوديناميك ، ولن يطول الموعد بل هو قريب وشيك . ومهما نَبَتْ هذه الكلمة عن السمع واللسان والعلم المقرر والتعليم ، فانظر الى المضمون فلعلَّ فيه الخير العميم ، لا مشاحَّة في الأسماء فدونك المعنى هو ذا الرأي السليم ، لا تعرف الحق بالرجال إنك إذن مُتَعَنَت خصيم ، إعرف الحق تعرف أهله كذا يقول الغزالي الحكيم . فلا تعجل الحكم واتئد وانتظر الرقيم ، وستجد ما يسرك ويشيرك وأنا بذلك زعيم !!!

### العقل العلمي العربي

المشهور عن العرب أنهم أصحاب تراث أدبي . فهم أهل القصيد وأمرء البيان وفرسان الكلمة والعبارة يجولون في ميادينها ويصولون . هذا ما يقال عن العرب ويشاع ، وهذه هي الفكرة السائدة عنهم ، حتى لقد وقر ذلك في جميع الأذهان وأصبح تقليداً راسخاً لا يكاد يشك فيه أحد أو ينازع فيه . إنه ماثرة العرب الأولى يعضون عليها بالنواجذ ولا يبغون عنها حِولاً .

كلاً ، ليست الكلمة هي ماثرة العرب الأولى . لقد كان ذلك قبل الإسلام ، لكن لما جاء الإسلام تغير الحال غير الحال حتى إن تراث الكلمة قد تضاعف حجمه في جنب فروع التراث الأخرى . فإذا هو لا يعدو أن يكون جزءاً من تراث أكبر تغطي فيه الفكرة على الكلمة حتى لتكاد تعصف فيه الفكرة بالكلمة . ولا غرو في ذلك ، فللعرب تراث وأيُّ تراث ! وهذا التراث ليس محصوراً في نطاق الأدب واللغة ، ولكنه الى جانب ذلك تراث ديني وإجتماعي وعلمي . بل لعل الأصح أن نقول إنه تراث خصب متنوع تتوافر فيه جميع الجوانب التي تكون للحياة الغنية الدافقة . إن تراث الكلمة لا يخرج عن نطاق أصحابه ، وإلا فما بال التراث الفكري العربي يخترق الحدود والسدود وينتشر في كل أفق ويبلغ كل منار ويطيّر كل مطار ؟ الكلمة جزء من كل ، ومتى كان الجزء يُغني عن الكل ؟ فالتراث العربي في علم الحرب مثلاً لا يقل عنه في أي علم من العلوم العقلية أو النقلية التي برع فيها المسلمون . . . والمتأمل في الحياة العربية والاسلامية في مختلف صورها وأشكالها لا يسعه إلا أن يعجب

بالمُنجزات العظيمة التي أسهمت بها في كل ميدان . لقد كانت - حقاً - حياة غنية منفتحة على العالم شرقه وغربه ، تأخذ من كل مكان وتعطي لكل قوم ، فتُغني وتُغني ، وتصنع لنفسها تراثاً جديداً ضخماً في العلم والأدب والفلسفة والفن والتاريخ والاجتماع والدين ومناهج الفكر والحياة .

هذا ولم يكن للعرب في جاهليتهم ما يصح أن يسمى علماً ، كما لم يكن للعرب في الجاهلية أو صدر الإسلام ذلك التراث الضخم العظيم من الألفاظ العلمية والطبية والجراحية والمصطلحات الفلسفية وغير ذلك مما سنشهد في آخر العصر الأموي وطوال العصر العباسي والعصور التالية . فالروح العلمية الصحيحة لم تتولد إلا مع الإسلام بحكم التفاعلات الساخنة والتطورات العميقة التي فجّر بها شبه الجزيرة العربية . فقد كان ظهور الإسلام في قلب شبه الجزيرة هذه حدثاً فذاً طبع العالم المتحضر كله بطابعه ، فضلاً عن العالم المتخلف الذي وصل إليه مده الزاخر بالعلم والحضارة . يضاف الى ذلك أن الإسلام في جوهره ، وبصرف النظر عن أي تأثيرات جاءت من الخارج ، لم يكن مجرد حركة دينية صرف ، وإنما هو أيضاً قيمة إنسانية حضارية هائلة تغلغلت في صميم حياة الشعوب التي اعتنقته أو اتصلت به نوعاً من الاتصال . وكانت نموذجاً للتعايش الإنساني الفريد في العالم . وهذه إضافة جديدة اكسبت الحضارة القديمة المزيد من الثروة والثراء . وحتى الشعوب التي قاومتها وتمردت عليه قد غزتها أفكاره ومثله وأنساب فيها مده كسيل العرم . وكما يثير المحرّاث الغبار من حوله ويقلب الأرض فيجعل عاليها سافلها ، كذلك أثار الإسلام عقول العرب وأفئدتهم ، وقلب أوضاع المنطقة ونُظَم حياتها وتفكيرها رأساً على عقب ، وأتى على معتقداتها وتقاليدها وأنماط الحياة فيها . فبالإسلام - وبالإسلام وحده - اكتملت للجزيرة العربية والمنطقة المحيطة بها قسمة التعرب وتوحدت هويتها الحضارية واجتمعت لها كلها - لا لعرب شبه الجزيرة وحدهم بل ولا للمسلمين وحدهم - تلك الأسلحة والطاقات والفرص والإمكانات التي أتاحها الإسلام لمعتنقيه . وبعد أن دخلت المنطقة في إطار التعرب وتسلّحت بفكر العرب تفجرت طاقاتها الخلاقة وبدأت مرحلة جديدة

حاولت فيها اقتحام معاقل الحضّر التاريخي الذي هدها كثيراً وطويلاً ، ورنّت بأبصارها إلى المتوسط في سعي حثيث لتحويل شاطئه الشمالي الى رقعة عربية تصل وطن العروبة وأرض حضارتها من الأندلس الى بلاد الشام . وهكذا فاعتناق العرب الاسلام لا يدل على مجرد القضاء على طائفة من العادات والأعراف كانت شائعة بينهم ، وإنما كان أولاً وقبل كل شيء انقلاباً شاملاً في مثل الحياة وأهدافها ، وتبدلاً عميقاً في المفاهيم والغايات وقيم الأشياء ، وخروجاً من ظلمات القرون ، وانفتاحاً على العالم الكبير الذي يمجج بالملل والنحل والعقائد والفلسفات والعلوم والفنون والآداب والحضارات .

\*

عندما خرج العرب من باديتهم يحملون لواء الإسلام ، اتجهت جماعة منهم شمالاً فاحتلت ما يعرف اليوم بفلسطين وسوريا والعراق . ثم توغلت هذه الجماعة شرقاً الى الامبراطورية الفارسية ، فاحتلت ما يسمى اليوم بإيران وأفغانستان وباكستان وشمال التبت . وامعنت هذه الجماعة شمالاً بعد أن وطدت أقدامها في المناطق المذكورة فوصلت الى الإتحاد السوفياتي ووقفت عند حدود الصين . وخرجت جماعات أخرى من شبه الجزيرة العربية فاتجهت الى الغرب واستولت على مصر وشمال أفريقيا ، ثم قطعت جبل طارق لتستولي على الأندلس ومنه تتوغل في الأرض الفرنسية لتقف على بعد 250 ميلاً من شواطئ إنكلترا . واتجهت بعد مضي بعض الوقت جماعات من شمال أفريقيا بحراً فاستولت على صقلية وغزت جنوب إيطاليا . وهكذا استطاع العرب في وقت قصير جداً أن يهزموا أقوى امبراطوريتين على عهدهم هما إمبراطورية فارس وامبراطورية الروم ، وقيموا دولة تمتد من المحيط الأطلسي الى حدود الصين .

لقد خرج العرب من باديتهم على فترة من إشعاع الفكر والمعرفة ، وفي عصر غلب فيه التلفيق على التحقيق ، والنقل على الخلق ، والرواية على الدراية . . . جاءوا والعلوم مختلفة متمازجة فُقدت أصولها في أغوار التاريخ



وضاعت الأقوام التي صنعتها فتحلّبت بتوالي العصور والدهور وتفاعلت الأفكار والأمصار ، واجتمع معظمها لليونان والفرس والهنود و . . . - لقد وجد العرب ضالتهم المنشودة عند هذه الشعوب ، فوقفوا منها موقف الوارث . وكانت مبعثرة متفرقة ، فجمعوا أشتاتها ورتبوا أصولها ، ونسّقوا بينها وحفظوها من الضياع ، ثم انتقلوا بعد ذلك الى تطويرها وزيادة عليها وإضافة الكثير اليها من بنات أفكارهم ومنتجات قرائحهم ، كما سنرى ذلك مفصلاً .

فإنه ما كادت الفتوح العربية الإسلامية تستقر في البلاد التي كانت تسود فيها روح الهلينية على أثر فتوح الإسكندر حتى بدأ التفاعل بين العرب الخارجين من طور البداوة وبين الشعوب العريقة المغلوبة على أمرها ، بعد أن أفسدتها الحضارة وأتخمها البذخ والإسراف ، واستكانت الى الأسوار تنشد حمايتها . لقد تفاعل الفكر العربي والذوق الإسلامي بأذواق وأفكار بلغت شأواً بعيداً من التقدم والنضج ، فنتج من ذلك كله بواكير حضارة راقية أخذت تتخلق في العصر الأموي .

إن هذا المجتمع الناشئ المتطور الذي بدأ يتكون منذ منتصف القرن الأول للهجرة ( السابع للميلاد ) من بيئات شتى وثقافات مختلفة وألسنة متبانية ، أصبح مقراً لاتصال أصحاب المدارس العديدة وتلاقح الأفكار بينها ، بعد أن كانت قبله شبه مفصولة بعضها عن بعض ، لا يكاد بعضها يتأثر ببعض كما مر معنا في فصل سابق . نحن لا ننكر أن مراكز الإشعاع التي كانت فيها العلوم الموروثة عن القدماء قد أدركت نوعاً من التطور قبيل الإسلام ، ولكنه تطور بطيء تنقصه حرارة التأثير والتأثر والأخذ والعطاء ، فوجد في المجتمع الجديد عنصر التركيز والتنشيط . فهذا المجتمع هو الذي ولّد الصلة وألهب المشاعر وحقق اللقاء .

يضاف الى ذلك أن العرب قبل الإسلام لم يكونوا معزولين عن جيرانهم أصحاب الحضارات القديمة عزلة كاملة . فقد انفردت الصحراء العربية بين صحارى العالم أجمع بأنها أحيطت منذ القدم بأرقى حضارات العالم القديم . ففي الشمال ازدهرت حضارة ما بين النهرين ، وحضارات الإغريق والكنعانيين

والأراميين وجزر بحر إيجة، وفي الغرب ازدهرت حضارة المصريين القدماء وفي الشرق ازدهرت حضارة فارس ومن ورائها الحضارات الآسيوية الأخرى ، وفي الجنوب كانت حضارة اليمن .

وكانت القوافل العربية دائبة الحركة بين مراكز هذه الحضارات عند أطراف الصحراء ، تنقل البضائع والسلع إليها ، وكان لا بد أن تتحرك الأفكار والمعارف والثقافات مع هذه السلع والبضائع ، وأن تختلط هذه الأفكار والثقافات وتتزاوج في حركة بطيئة ولكنها ثابتة مستمرة ، وأن يؤدي كل ذلك إلى تصفية الأفكار والمعارف وتقديمها تبعاً لهذا الاختلاط والتزاوج .

وكان الإسلام جاء على موعد . فلو لم يكن لظهور الإسلام من أثر في التاريخ والحضارة إلا التعجيل بهذه الحركة وإلهابها فناهايك به فضلاً . لقد نالت الأمور قبله تجري سهلاً ، لقد كانت تتحرك على نار خفيفة فجاء الإسلام ليؤجج النار ويرفع من وتيرة الأحداث . فانفجرت المنطقة والتقت الأطراف واندمجت الأكناف واشتعل التفاعل وحمي وطيس الأفكار .

وغني عن البيان ان التقاء الحضارات وخلفياتها الثقافية في هذا المجتمع الثائر المتحفز سيكون له أثر فعال وحاسم في نشأة العلم العربي وفتح آفاق جديدة للمعرفة . وساعد على ذلك أن الإسلام لم يكن مغلقاً أمام الأفكار الجديدة التي نفذت إليه من الخارج ، وإن قامت محاولات بائسة متعصبة حمقاء لسد جميع المنافذ أمامه والحؤول بينه وبين قوى التطور والحضارة لم يكتب لها النجاح إلا في عصور التدهور والانحطاط . كذلك لم يكن المجتمع العربي الإسلامي بطبيعة تكوينه مجتمعاً تحيط به القلاع والأسوار والسدود ، وإنما كان هو أيضاً مجتمعاً مفتوحاً مشرع الأبواب ، واثقاً بنفسه وبالقوى الباطنة التي تحمي كيانه ، لا يخاف الوافد الغريب ولا يهابه ، بل يحاوره ويناقشه ويفسح له في المجال ليدفع ويدافع وينافح ويسمع ويستمتع ، سيراً على قاعدة « وأنا وإياكم لعلى هدى أو في ضلال مبين »<sup>(1)</sup> فالحوار مفتوح ، والرأي

(1) قرآن كريم 24/34.

مطروح ، وفي الإمتحان يكرم المرء أو يهان . قل ما تشاء ، لكن دع غيرك يقول ما يشاء هو أيضاً . لا تعرف الحق بالرجال إعرف الحق تعرف أهله . لا تَخْذَعَنَّكَ الأسماء الكبيرة ، بل مُحْضْ وَنَقِّبْ وَحَقِّقْ وَدَقِّقْ ، فأنت بنفثات الفكر لا بجلجلة الإسم إنسان . لا تكن إمعاً أو أمعة ، كلما وجد شخصاً سار معه ، بل اجتهد رأيك ، وكن وليّ أمرك وسيد نفسك وأستاذ تفكيرك ، ولا تقبل شيئاً إلا بعد أن يثبت لك ، وكن مستعداً لتغيير رأيك إذا ما ظهر لك خير منه ، وإياك أن تكون تبعاً لأحد أو ذيلاً لإنسان ؛ وأعمل فكرك ما استطعت ، ولا ترض بديلاً عن الحرية والوعي والاستقلال . بهذا تكرم ذاتك وتحقق كونك وكيانك ، وتبلغ غاية وجودك !!!

هكذا كان توجه القوم آنذاك ، وهذا هو لسان حالهم ، وعلى هذا الشعار ساروا في مناهج حياتهم ، وان شذ منهم من شذ أو رث من رث من أبناء جيلهم أو من أخلافهم من بعدهم !



لقد شارك الجميع في دعم هذه الحياة العقلية والروحية للعرب والمسلمين في مختلف صورها ، وشتى أشكالها التي إنما وجدت بذورها الأوئى ونواتها الأصلية في أرض الجزيرة العربية والتطورات العميقة التي طرأت عليها ، والتي ستكشفها لنا التفاعلات السيكوسوسيودينامية وترينا براعم الفكر العربي تتفتح الواحد منها بعد الآخر ، بحيث نرى بأم أعيننا حركة هذا الفكر ونسمع هديره بملء آذاننا ، ويستولي جيشانه على حسنا ووعينا وجميع المشاعر المتحفزة فينا ، فلا ينكره بعد ذلك منكر ولا يجحده مكابر . دون أن يعني ذلك أن الفكر العربي قد نشأ من فراغ ، ولا سيما إذا تذكرنا أن العرب لم يكونوا أخلاء من أي تطلع عقلي ، عُزلاً من أي ميراث حضاري قبل الإسلام . كما كانت نواة التفكير العقلي قد تكونت جنباً الى جنب مع تجربة الإسلام . وسنبحث ذلك كله بتفصيل وإسهاب فيما بعد . كما كانت بين أيديهم نظرية كونية شاملة أمدهم بها القرآن ، فكانت بمثابة العمود الفقري لكل تفكير عقلي واجتهاد ديني . لقد برزت الحضارة العربية إلى حيز الوجود وفتحت نوافذها

للنور يأتيها رزقها رغداً من كل مكان . ولا عليها بعد ذلك أن يتهمها المتهمون ويتقول عليها المتقولون .

إن انفتاح الشعوب العربية الاسلامية بعضها على بعض كان من شأنه تقوية حس المشاركة فيما بينها وتعزيز أسباب التفاعل والإخصاب فيها . واما انفتاحها على العالم الخارجي الذي لا يشاركها الأرض والدين واللغة والتاريخ والمصير ، فكان من شأنه إثراؤها وتنويع خبراتها وتوسيع آفاقها وتعزيز إيمانها بالعلم والمعرفة والجد في طلبها والحج إليها في جميع مصادرها وتعقبها أنى كانت وحيثما وجدت . ففي ذلك عزها ومجدها وسرخلودها .

وفي هذه الفترة من التاريخ كانت أوروبا تتطلع الى الامبراطورية العربية كما نتطلع نحن اليوم الى أوروبا والولايات المتحدة . فقد كانت تلك الامبراطورية حينئذ هي مركز الصناعة والتجارة والعلوم والفنون والآداب ، وكانت هي المسيطرة على الطرق البرية والبحرية المعروفة ، حتى أصبح أي شخص في أوروبا تلك الأيام لا يستطيع أن ينقل في البحر الأبيض المتوسط ولو لوح خشب إلا بإذن من العرب كما قال أحد الأوروبيين المعاصرين . وإذا أرادت أوروبا أن تحصل على أي نوع من المصنوعات ، فقد كان عليها أن تبتاعه من البلاد العربية .

وقد دامت سيطرة العرب الكاملة على العالم القديم المعروف آنذاك مئات السنين . ورغم الحركات الانفصالية التي اجتاحت بلادهم فقد ظلوا طوال قرون سادة العالم وقادة الفكر فيه . فهم رواد العلم الحديث بكل معنى الكلمة ، وهم طلائع حركة النهضة في أوروبا والعالم ، لأنهم هم الذين علموا أوروبا الأرقام التي لا تزال تحمل إسمهم . أجل ، لقد كانوا قادة العالم في الطب والكيمياء والنبات والطبيعة والرياضة والفلك . وهم الذين نقلوا صناعة الورق الى أوروبا من طريق صقلية والأندلس ، وقاسوا محيط الأرض قبل قياس العلماء الأوروبيين له بقرون . وكان لبعض علمائهم إحساس غامض بحركة الأرض ودورانها حول الشمس . ولم تتوقف الحركة العلمية العربية ، حتى في عصور الإنحطاط . فالعلم العربي لم يخضع دائماً لتطور الإسلام السياسي



والاجتماعي ، بل كثيراً ما كان يزدهر عند انحطاط الدول والمجتمعات . وقد لوحظ ذلك في آسيا الاسلامية والاندلس ومصر . وهذا التطور الخاص لم يُدرس دراسة كافية ، لا في حد ذاته ولا في علاقته مع القطاعات الأخرى . ومن المحتمل أن تعين دراسته على حل كثير من ألغاز التاريخ الاسلامي عامة وتاريخ الحياة العقلية فيه خاصة ، ولم يتخلل العرب عن دورهم العلمي إلا في القرون الأخيرة . كما ان مقاليد العالم لم تفلت من أيديهم إلا منذ حوالي ستة قرون تقريباً . ومع ذلك فإننا نشهد اليوم بوادر جديدة من الوعي واليقظة أخذت تدب في أوصال الأمة العربية منذ أواخر القرن الماضي . ولكنها بوادر مشكوك فيها .

إن القسم الأكبر من الأوروبيين اليوم لم يسمعوا بإنجازات العرب في القرون الوسطى الاسلامية ومآثرهم العظيمة في تاريخ العلم والحضارة . فالذين يهتمون بهذه المسائل إنما هم حفنة من العلماء المختصين الذين نجد طائفة منهم يكتمون الحق وهم يعلمون . إنهم ينظرون الى العرب شزراً ويظنون بهم ظن السوء ، عليهم دائرة السوء . قد بدت البغضاء من أفواههم وما تُخفي صدورهم أكبر . لقد أعماهم التعصب والاستكبار عن إنصاف العرب وقادهم إلى إنكار انجازاتهم العلمية . إنهم ينظرون اليهم نظرة المستعمر المحتل إلى شعوب العالم الثالث التي أنهكها الإستعمار وامتص دماءها ونهب خيراتها ثم تركها تذوي وتسقط من الإعياء .

لكن هناك فريقاً آخر من المختصين الغربيين يجاهدون بإخلاص وصدق للتعريف بخدمات العرب العلمية والاذاعة بها على الملأ . لكن جهادهم هذا أشبه بالسباحة في إتجاه معاكس لاتجاه التيار . فقد فرضت أوروبا نوعاً من الرقابة على تاريخ العرب في أوروبا هو أبشع ما عرف من أنواع الرقابة ، فإنها عندما تكتب التاريخ لأبنائها تحذف عمداً تلك الصفحات المجيدة المشرقة منه ، الصفحات التي تبين فضل العرب على الفكر الأوروبي والخدمات التي أسدوها اليه . إنها قلما تعترف بأن العرب هم الذين قد أيقظوا أوروبا من سباتها وردوها إلى وعيها ، وأسبغوا عليها نِعماً وبركات إذا كانت لا تريد أن تقابلها بالشكر والعرفان ، فقد كان ينبغي عليها على الأقل ألا تذكرها بالكفر

والجحود . ولكنه اللؤم من شيم النفوس المريضة .  
إن الحملة المسعورة على الفكر العربي في أوروبا وفي بعض أقطار  
المشرق قد انضم إليها اليوم مخلوق دنيء آخر ناكر للجميل . إنه اليهودي الذي  
هرب من الاضطهاد الديني اللاتيني ليجد المأوى والأمن والحمى في الأندلس  
ودول المغرب العربي . العدوان اللدودان بالأمس ، الأوروبي واليهودي كلاهما  
اليوم ينفخ في نار الحقد ويشتعل قلبه بالضغينة على الشعب الذي أسدى إليه  
كل معروف .

إن التيار الشعوبي الجديد الذي تقوده الإمبريالية والصهيونية العالمية اليوم  
ليس سوى استمرار للتيار القديم ، يغذيه شعور الفرد الأوروبي بالصلف  
والتعالي وجراثيم الكبرياء التي تلقاها منذ الطفولة الأولى في البيت والمدرسة  
والمجتمع ، وهناك تكونُ تصوره للعالم وللإنسانية . حتى لقد أصبح يعتقد  
بصلف كبير أن العالم مقصور على أوروبا وحدها ، وأن التاريخ الأوروبي هو  
التاريخ العالمي ، وأن التاريخ والحضارة إنما يتبدئان من أثينا ويمران بروما ،  
ثم يختفيان فجأة من الوجود لمدة ألف عام ، ثم يظهران من جديد في إيطاليا  
وباريس في عصر النهضة . أما قبل أثينا فلا شيء يستحق أن يذكره هذا الفرد ،  
كذلك لا شيء بعد أثينا . إنه لا يرى بين أرسطو وديكارت إلا فراغاً في فراغ ،  
وعماء في عماء . . . !!

هذا العماء بلوره العرب وأعطوه شخصيته الواعية المستقلة وهويته  
الواضحة المحدودة . لقد شذّبوه وصقلوه وقذّوه على قذّهم هُم وبحسب تقاليد  
دينهم ومزاج عصرهم ، ووفقاً لمطالبهم العقلية وحاجات مجتمعهم وبيئتهم .  
لقد صاغوه تبعاً للأوضاع التاريخية والحضارية المتجددة التي ظلوا يتقبلون فيها  
أناً بعد آن والتي كانت تملئها تعاريف الزمان والمكان .

وذاك الفراغ ملأوه بالخصب والخضرة والرّواء . لقد ملأوه بذوب عقولهم  
ووقد أذهانهم ، ونسّخ مُهْجهم ووجداناتهم . لقد ملأوه بالمنجزات العلمية  
والأحداث التاريخية والمواقف الحضارية وروائع الفن ونفثات الفكر والروح .

لقد ملأوه بكل هذا وبأكثر من هذا . فلم يكن عطاء العرب محصوراً في  
الشعر وصناعة الألفاظ والتصرف في وجوه البيان . ليس صحيحاً أن صناعة

الأدب كانت أهم عندهم من صناعة الأشياء ، وأن الإحاطة بأسرار البيان أهم من العلم بأسرار الكون والحياة والإنسان لقد انتشرت هذه الأسطورة بيننا - أسطورة غلبة التراث الأدبي على التراث العلمي عند أجدادنا العرب - وراجت حتى رسخت في أذهان الكثيرين منا ، ونسينا أن لنا تراثاً علمياً يضاهي تراثنا الأدبي بل يفوقه ويزيد عليه . والحق أن التراث العلمي لا الأدبي هو الذي يتجلى فيه وجه العبقرية العربية الصحيح ، وهو الذي جعل من العرب سدنة العلم والفكر والحضارة في عصور الظلام الأوروبي .

ولا يسع المتأمل للحياة العربية في مختلف عصورها إلا أن يُعجب بالمنجزات التي حققها العرب في كل ميدان ، ويعتز بما كانت عليه الحياة العربية الإسلامية ، من غنى بالمثل العقلية والقيم الروحية . فقد كانت هذه الحياة في عصورها الذهبية - بل حتى في صميم بعض عصور الانحطاط أيضاً - حياة غنية أصيلة منفتحة على العالم ، تأخذ من كل مكان ، وتعطي لكل قوم ، فتُغني وتُغني ، وتصوغ لنفسها تراثاً ضخماً من العلم والأدب والفلسفة والفن وشتى طرائق الفكر ومذاهبه . لقد كنا في غفلة من هذا حتى قُبِضَ لنا من أرشدنا إليه . ولولا أن المستشرقين هم الذين كشفوا لنا ذخائره ودلّونا على مظانه للبنا في جهلنا إلى يوم يبعثون . فقد عينا حتى عهد قريب - مأخوذون بالأسطورة السالفة نَعْضُ عليها بالتواجد - بالتنقيب عن تراث العرب الأدبي وإخراجه للناس في طبقات متفاوت في دقتها وضبطها . فلم نكد ديواناً ولا معجماً ولا مجموعة من المجاميع الأدبية إلا بعثناه من مرقدته وتبشرنا بالنبا العظيم والحدث الكبير . ثم عمدنا إلى هذا الديوان أو المعجم أو . . . فنفضنا عنه الغبار وبدّلنا الأوراق الصفراء أوراقاً بيضاء ، وخلعنا عليها زياً عصرياً يظهر في الطباعة الجيدة الأنيقة والحلة القشبية وتحقيق النص وفهرسة المضمون ، إلى غير ذلك من الوسائل التي يراد بها تقريب الكتاب إلى طلابه ، ودراسته دراسة علمية رصينة . لقد وقعنا على درة مكنونة ، ولؤلؤة لا تقدّر بثمن ادخرتها الأجيال لنا من دون سائر العالمين ! بخِ بخِ للكشف العظيم بعد السهر الطويل ! فلتُزَفِ البُشرى ولتُشَفِّ الأذان . فهللي يا إنسانية وكُبري !! إنك منذ الآن بألف خير . وهكذا اكتظت المكتبة العربية بكتب البيان والتبيان وامتلات

رفوفها بفنون المنظوم والمثثور ، ووجوه البلاغة واسرار الفصاحة في المكتوب والمأثور . وهكذا أهملنا - أو كدنا - تراثنا العلمي إهمالاً معيباً ، فلم نعلم نعلمه ونشره ولم نحقق نصوصه ، ولم نيسره بالفهارس ، ولم ندعمه بالملاحظات والتعليقات كشأننا في شقيقه التراث الأدبي . ومن هنا أصبح من الصعب العثور على كتاب أو مقال في تاريخ الطب أو الرياضة ، وما إليهما لمؤلف عربي أصيل غير منقول عن اللغات الأجنبية . مع أن تراثنا العلمي هو الذي يعبر عن وجهه العبقريّة العربيّة الحق ، وهو الذي جعل من العرب رواداً للفكر الحديث وطلائع للحركة العقلية التي اجتاحت أوروبا في عصر النهضة .

ولعل من أهم الأحداث الفكرية التي نشهدها في هذا الصدد في تاريخنا المعاصر ، والتي تبشر بالخير العميم وتبعث في النفس الأمل المشرق ، ذلك التبدل في المواقف والاهتمامات . فقد بدأت والحمد لله تنحسر موجة التعلق بالجانب الأدبي واللغوي من تراثنا لتفسح في المجال لموجة تدبر جانبه العلمي وتدارسه بعد انقطاع صلتنا به منذ قرون . فبينما شهد القرن الماضي وبضعة عقود من هذا القرن قيام نهضة فكرية نشطة تعمل على إحياء التراث اللغوي والأدبي من تاريخنا ، اتسمت النهضة الفكرية الجديدة بطابع عقلي واضح يسعى سعياً حثيثاً إلى إحياء تراثنا العلمي والفلسفي وتجديده واستكشاف أبعاده والتنقيب عن نواحي الأصالة فيه . ومن هنا يمكن القول إن إحياء التراث الأدبي واللغوي كان إرهاباً بإحياء التراث العقلي ، لقد كان الإطار الشكلي الذي عبّر أبناء جيلنا والجيل السابق من خلاله عن أهم شجونهم الروحية والنفسية توطئة للتعبير عن المثل العقلية والتطلعات العلمية . لذا كان من الطبيعي أن تمهد النهضة الأدبية للنهضة الفكرية وأن يعتمد العرب إلى معالجة واقعهم معالجة علمية رصينة غير مُجنّحة بالأخيلة والتهاويل والمشاعر الفياضة .

إن في دراسة هذا التراث ما ينبهنا على حقيقة تاريخية ثابتة ، هي أن العرب أمة عالمة أكثر منهم أمة شاعرة ، وإن إنتاجهم العقلي يفوق كثيراً إنتاجهم الأدبي . ولعل هذه الظاهرة أن تساعدنا على تحسس أنفسنا وشق طريقنا إلى المستقبل ، فنعود أمة علمية كما كنا بالأمس ، ونُسهم في بناء العالم الجديد إسهاماً جديراً بأن نكون أحفاد الخوارزمي والرازي والطوسي وابن الهيثم



وابن يونس، المصري وابن رشد وابن خلدون وغيرهم من أساطين علماء العرب  
الأعلام وفلاسفتهم الذين ملأت أسماؤهم الأسماع وطبقت شهرتهم الآفاق .  
تُرى هل يتحقق ذلك أم هي الأمانى نتمناها ثم ننام على أنغامها بين الأطياف  
والألوان تدغدغنا الأхлоام السعيدة؟؟!! إن النهضة العربية الحديثة - وما يُسمى  
كذلك - قد سبقت النهضة اليابانية ، ومع ذلك فلا نزال نتعثر في أول الطريق  
بينما اليابانيون قطعوا الطريق وفي مقدورهم أن ينضموا الى القافلة التي بدأت  
تغزو السماء ! بل لقد سبقتنا الصين ، وهي التي بدأت نهضتها بالأمس  
القريب ! لو كان ديكاً لصاح ، ولو كانت دجاجة لباضت . الدنيا تتزلزل من  
حولنا ، ونحن لا نزال نغط في نومنا . آن للنهضة أن تكون ، ولكنها ليست  
نهضة . آن للحامل أن تضع ، ولكنها ليست حاملاً ، إنه انتفاخ في البطن  
يحسبه الجاهل حملاً وهو مرض يتطلب العلاج السريع . وأرجو أن يكون  
تساؤمي في غير موضعه .



فإننا على الرغم من أرجلنا الرشيقة في الرقص وسياراتنا الفاخرة التي  
تسابق الريح ، وبترونا الذي يملأ العالم ويتدفق في خزاناته<sup>(1)</sup>، ما نزال على  
هامش الحضارة . يُفكر لنا ولا نُفكر لأنفسنا في مصيرنا في غيابنا دون أن يكون  
لنا رأي أو مبادرة ... . إن المشكلة ليست في استيراد الرفاهية وتكديس السلع  
الاستهلاكية ولا هي في نمو إقتصادي بعيد عن دور الإنسان وفاعليته . فهذه  
دول النفط تكتظ بمنتجات الحضارة العربية أكثر منها في بلادها الأصلية ، بينما  
الإنسان النفطي من دول العالم الثالث منعزل عن كل دور يكفل لهذا الازدهار  
دوامه . حسبه أنه زبون مقلد لحضارة غربية عنه تفتح أبواب متاجرها دون أبواب  
معاهدها ومختبراتها .

لقد كان أجدادنا بُناة حضارة أصيلة متجددة نكتفي نحن اليوم بالتغني بها  
وإحياء تراثها ونعيش على أمجادها . لقد صنعوا حضارة ، بينما نحن مقلدون  
للحضارة ، نقتات بفتات أصحابها ثم نندبهم قائلين : « أين كانوا يوم  
كنا ؟ » . لقد كانوا في الحضيض وفي بحر الظلمات وكنا في القمم وفي مراتع

---

(1) بينما خزاناتنا مفرغة منه باستثناء ما يكفي لقيادة السيارات وسائر الأشياء الكمالية التافهة !

النور . ولكن هذا لا يعيبهم بقدر ما يعيبنا نحن . لقد تخلينا عن مواقعنا فكانوا السباقين إليها . كما ان حياة في الحضيض ليست علامة تخلف إذا كانت مرحلة من مراحل الطريق . فهات الأمة التي إنما خلقت في الذرى والقمم أو تحدرت من سبط النجوم . فما من أمة نهضت إلا كانت في الحضيض في يوم من الأيام . لكن بعضها يبقى في الحضيض الدهر كله وبعضها يرقى القمم ، بعضها يستمرىء حياة الذل والمسكنة ، وبعضها يأبى الضيم ويتمرد ليخرج من الظلمات الى النور

إن الفرق بيننا وبين أجدادنا أنهم وجدوا علماً فأقبلوا على نقله ، ثم زادوه وقوداً من عقولهم وأذابوه في بوتقة علمهم وعبقريتهم ، ورفدوا الإنسانية بأبحاثهم وابتكاراتهم . أما نحن فنجد علوماً تسير معنا وتسبقنا دون أن نتمكن من اللحاق بها . لقد خارت عزائمنا وقعدت بنا الهمم ، فركننا الى الخرافة والجهالة والهوى . وهذا شأن الكثيرين منا ممن يجنبون عن مواجهة الحاضر ، فلا يجدون للتعبير عن قدراتهم - إذا كان لهم حقاً بعض القدرات - إلا النكوص الى الماضي والتغني بأمجاده .

إن العرب في عالم اليوم يعكسون في حياتهم العادية ، مظاهر حضارة غير تقنية بينها وبين العصر ما بين المشرق والمغرب ، بينما هم يعيشون في عالم أهم مقومات حضارته تقنية . ولهذا فإن إمكانية حدوث أي تقدم علمي أو تطور اقتصادي حقيقي رهن بإمكانية حدوث تطور حضاري شامل في الحياة العربية يعيد تفسير مقومات الحضارة العربية وتقويمها على أسس جديدة ، تأخذ حقائق العصر بالحسبان ، وتساهم في بلورة قيم حضارية جديدة فيها من الانضباط والمسؤولية والتفتح الخلاق ما في قيمنا الحالية من انغلاق وجمود وفوضى ، فلا يصلح آخر هذه الأمة إلا بما صلح به أولها . بالفكر سادت ، وبالفكر نحن نسود . لذا كان من الضروري الاطلاع على الثروات الفكرية المتجددة ونقلها الى لغتنا . وبذلك وحده نكون أحفاد أولئك الأجداد ونكون خير خلفٍ لخير سلف . ولكن هل نفعل ؟

أجل ، إن أمجاد الماضي قد أعمت أبصارنا وبصائرنا ، فلتحول الى موقع أكثر علمية وإيجابية وانفتاحاً ، موقع نتحمل فيه مسؤولية الرؤية الشاملة

لمواضع الخطأ والصواب ، والنقد البصير للحدود الدقيقة الفاصلة بين الأسود والأبيض ، والالتقاء الواعي لكل ما من شأنه أن يشعل الأضواء في طريقنا الى المستقبل ، ويقده شرارة الإيمان بالذات والثقة بالنفس ، لكي نتقل من حالة المياه الراكدة الى حالة الموج المتلاطم التي لا تدع الزمن والتراث وسائر المقومات الحضارية تفلت من بين أيدينا .

ومعنى هذا أن المجد الغابر سلاح ذو حدين : من نام عليه قتله ، ومن شحذه وصقله واستعمله في وجوهه كان له في الملمات قوة ، وفي الخطوب منعة ، وفي الذل عزاً وكرامة ، وفي الهموم فرحاً وملاذاً ، فكفانا نوماً على المآثر والأمجاد . حيّ على العمل ! ولنبادر الى خلق الانسان الحضاري ، فإنه الدرع الواقى والضمانة الأكيدة .

لا ينقصنا التاريخ ، فنحن من أعرق شعوب العالم تاريخاً . وكذلك لا تنقصنا الجغرافيا فمنطقتنا من أغنى بقاع العالم وأحسنها موقعاً . ولكن هذه الصفات لا تكفي لتحقيق التطور المطلوب بل يمكن القول إنها وبال علينا فعراقه الأصل عبء علينا، وكذلك الجغرافيا. إن طبيعة سخية معطاء (زراعياً ونفطياً) وبال على من لا يحسن رعايتها . إنها مانعة له من النمو والتطور إذا لم يعمد الى استغلالها ويجعل نموه وتطوره ضرورة تاريخية خلاقة . إنها سلاح ذو حدين قد يقتل صاحبه قبل أن يقتل عدوه، وذلك تبعاً لليد التي تمسك به . إن العالم الثالث بعامة ، والعالم العربي بخاصة يملك مساحات هائلة من التربة الخصبة والثروة السمكية ، وتقع في أراضيه كنوز العالم البترولية والمعدنية . وهذا السلاح بدلاً من أن يقتل الاستعمار والصهيونية والإمبريالية العالمية فقد ارتد علينا ليظل مُضلتاً فوق أعناقنا ، حتى لقد أصبح مصدراً من مصادر بلائنا . ليست الخصوبة الحقيقية هي صفة للأرض ، بقدر ما هي صفة للإنسان الذي يستغل هذه الأرض ويسخرها لأغراضه وغاياته . بل إن الصخور والجزر والبراكين قد تكون أكثر حفزاً على التطور والإبداع عندما يوجد الفكر الذي يعرف كيف يشق طريقه فيها . وما مثل الجزر اليابانية ببعيد . ليس البترول ثروة للبلاد العربية ، إنه ثروة أوروبية وأميركية تفيد من اليد العاملة العربية الرخيصة لاستخراجه من الأرض العربية . إنه قيد في أعناقنا بدلاً من أن يكون عاملاً

على انعتاقنا وتحررنا. إنه عقبة في طريق تقدمنا بقدر ما هو أداة طيعة في يد أعدائنا . أرأيت مأساة أكبر من مأساتنا : مأساة صاحب الأرض يؤجر نفسه وأهله وعشيرته وبلده وقومه لمن يُنكل به ويسومه العذاب والحرمان ؟ ففي التاريخ مهازل تجعل الشبان شيباً !

نحن في حاجة الى بناء الإنسان قبل أي شيء آخر. يجب أن نفرق بين تكديس المنتجات الحضارية وتكوين الوظيفة الحضارية في مجتمعنا . فالتفكير في مشكلة الحضارة هو في نهاية المطاف تفكير في مشكلة الإنسان . يجب تصحيح نظرتنا الى الإنسان والأشياء، والانطلاق من حيث انطلق غيرنا . ولنعلم أن لا شيء يبقى إلا الكائن القادر على تحدي الانقراض ومواصلة التطور . كل شيء يزول إلا قيمة الانسان . يجب أن نفيد من الماضي دون أن نُسجن فيه . فلا شيء أكثر إيذاءً من الماضي لمن كان له عبداً ، ولا شيء أشد نفعاً منه لمن كان له سيداً ، فلنمسك بتاريخنا من غير أن يغفل أقدامنا ويشدنا الى الوراء . فالتاريخ وحده ليس مبرراً للبقاء ، والأمجاد لا تطعم خبزاً ، وإلا كنا كمن يطحن الهواء ليقنات به !

لا بد من إعادة النظر في الإنسان العربي وخلقه من جديد، ليجيء معافى الجسم والفكر ويكون ابن عصره ، يستهلك ومنتج ، ويقلد وبيدع ، ويسعى الى خيره وخير الإنسانية ، معتمداً على نفسه ، لا يتوقع - ولا يريد - أن تُحمل اليه سعادته على طبق من ذهب وهو يشاء ويتمطى ويغوص في مقعده الوثير بل يعزم على أن يعجن صلصالها بكفيه ويبلله بعرقه ودموعه ، ويصنعه بكيانه كله ، مستعذباً في سبيلها الجهد والحر والقرح والعذاب .



قلنا إن رسالة العرب في تاريخ العلم والحضارة لم تقف عند حد ترجمة كتب اليونان . لقد نقلوا تلك الكتب الى لغتهم وشرحوها وعلقوا عليها بحيث أمكن لأوروبا فيما بعد فهمها وهضمها . إلا أنهم لم يقتصروا على ذلك كما أسلفنا . فقد أنقذوا ببعثاتهم طائفة كبيرة من كنوز الحضارة اليونانية التي أوشكت على التلف والبلى والفناء ، فرمموها وأصلحوها فاسدها وحققوا نصوصها . وكم من أثر يوناني قيم فقد نصه الأصلي وحفظته لنا الترجمات



العربية ، أو الترجمات اللاتينية والعبرية المنقولة عن العربية . بل إنهم علاوة على ذلك رَقُّوا العلوم التي اقتبسوها من هذه المخطوطات وطوروها ، وأوجدوا طرقاً جديدة لفهم الطبيعة والعالم والإنسان لم تخطر لأساتذتهم اليونان على بال كما سَنرى بعد قليل ، فأسدوا بذلك خدمات جليلة الى العقل البشري ، والتراث العلمي والحضارة الإنسانية .

إن النُّقْلة الذين يعزو إليهم السطحيون والمغرضون يقظة الفكر العربي إنما كانوا مجرد أدوات مسخرة لأغراض سادتهم الذين استقدموهم من أقصى الأرض واغروهم بالجاه والمال والسلطان ، وتسابقوا في اقتنائهم والتجمل بهم وانفذوا البعث والسفارات للبحث عن الكتب في الأقبية والزوايا في المكتبات العامة والخاصة ، وعقدوا المعاهدات لحيازتها ، وجعلوا الحصول عليها شرطاً لوقف القتال وجزءاً من غنائم الحرب . إنها العوامل الذاتية ، والقوى الذاتية هي التي كانت وراء حركة النقل الضخمة في الاسلام ، وهي التي جعلت من النقلة مجرد أدوات مسخرة للعمل ووسائل للتعبير عن الذات العربية الطالعة ، الذات الواعية الحرة المستقلة التي تتدفق بالقوة والنشاط وتجيش بالإمكانات الفياضة والطاقات المتجددة ، والتي تريد ان تحقق وتفرض نفسها وتصنع تاريخها بالعرق والدم والأعصاب ، فتركب كل صعب ، وتذل كل عقبة ، وتقضي على كل عائق ، وتنطلق كالسيل لا يقف في وجهه شيء . إنها ذات متوقدة متوهجة ، تتفجر بالطاقة والإشعاع . بل هي حياة متجددة وسَّورة متوثبة تتدفق من بحر مُزِيد ، وابدٍ لا يُحد ، وموج لا يكاد يقبل حتى يرتد . . .

لقد وجدت هذه الذات غذاءها الدسم المتنوع في آثار الأمم الأخرى العريقة في العلم والحضارة ، فأقبلت عليها تلتهمها التهاماً . وبعد مرور قرنين أو يزيد من المواجهة الحضارية والاختلاط الثقافي بلغ المجتمع الجديد غاية تعقده دون أن يتشردم فكرياً أو يتشتت حضارياً . لقد تمالك على نفسه ، وظل محافظاً على وحدته الفكرية رغم تصدع وحدته السياسية ، ولم يتوقف يوماً عن العطاء . بل إنه في صميم المرحلة التي يُطلق عليها عادة اسم ( مرحلة الأخذ والتمثيل ) وهي مرحلة التلمذة التي تمتد حتى أواسط القرن الثالث للهجرة

( التاسع للميلاد ) تقريباً تمكن العرب من تأسيس عدة علوم كالعروض والنحو وعلم أصول الفقه وعلم الكلام وعلم الجبر والكيمياء والطب والموسيقى والفلك . . . كما اهتموا في هذه المرحلة أيضاً بإجراء قياس دقيق لمحيط الأرض على غير طريقة إيراتوستانس التي كانت مأخوذة عن البابليين والتي كانت درجة صوابها مرهونة بالصدفة ، وكتبوا في جغرافية الأرض ، وامتحنوا النتائج التي وصلت إليهم من اليونان . وفي هذه المرحلة أيضاً استيقن العرب ان حسابات بطليموس وأرصاده مغلوطة وان من الواجب إعادة النظر فيها واستدراك ما فيها من نقص . كذلك تمكنوا في هذا الوقت من قياس اختلاف أوجه القمر . . .



وعدت الحواضر العربية - بغداد والكوفة والبصرة ودمشق والقاهرة والقيروان وقرطبة - مراكز قيادة ومصادر إشعاع للعلم والعرفان . ولا يذكر التاريخ قط أمة اهتمت بالعلم وشجعته وأسرفت في سبيله كالعرب في عصورهم الزاهرة ، حتى لقد كانت الحركات العلمية جزءاً من حياتنا لا ينفصل عنها . فقد احتل العلماء العرب درجات سامقة لدى الخلفاء والأمراء والحكام الذين لم يخلوا على العلم . وكانت أعظم هوايات الأمراء والأثرياء اقتناء رجال العلم وضمهم الى حاشيتهم . وكان ميدان التفاخر بينهم جمع المخطوطات والحصول على نفائسها . والمأثور عن خلفائهم وعلمائهم إرسال البعثات والسفارات إلى ملوك الروم وعقد المعاهدات معهم وإتحافهم بالهدايا الثمينة لا لأغراض العسكرية ، بل لإمدادهم بما كان في حوزتهم من كنوز العلم والفلسفة .

ولم يكن هذا الوعي مقصوراً على طبقة الحكام وحدهم ، بل لقد كان يشمل أيضاً طبقة المحكومين . فبينما كان شارلمان - أعظم أباطرة الغرب في العصور الوسطى كلها - لا يكاد يحسن توقيع اسمه ، كان المجتمع العربي لا يطمئن الى حاكم أو عامل أو والٍ دون أن يكون على حظ وافر من العلم والأدب والتاريخ والطب والحكمة وأحوال الدنيا ، يجالس رجال الفكر ويبادلهم

الحديث ويطارحهم الشعر . ذلك بأن الأدب - بمعناه الواسع - كان شرطاً من شروط الظهور والرياسة في ذلك المجتمع المثقف الرفيع .

وغني عن البيان أن مآثر العرب في تاريخ العلم والحضارة لم تقتصر على ما أضافوه من الابتكارات العلمية والاجتهادات العقلية التي سنرى بعض باقاتها العطرة الفواحة ، حتى لقد فاقوا بها سائر الأمم والشعوب التي هي أرسخ منهم قدماً وأعمق جذوراً ، فاثروا فيها وتأثروا بها ، وأخذوا منها وأعطوها ، في عملية فذة رائدة من التبادل الفكري والتلاقح الحضاري ، بل إنهم فضلاً عن ذلك حفظوا لنا - خلال الفترة الطويلة التي اتسمت باحتضار الفكر اليوناني وانحلال ثقافة الفرس والهنود - كنوز الحكمة القديمة وأصدق تقاليدها وأعظم نفائسها وأسمى غاياتها ومداركها . ذلك أن الفرس والروم والهنود كانوا إذ ذاك قد تردوا في سبات عميق وأصبحوا عاجزين عن الابتكار والسير وحدهم في طريق التقدم . ولكن اتصالهم بالعرب هز كيانهم وحرك كوامن نفوسهم ، وأيقظ فيهم حياة عقلية جديدة كانت لها يوماً ما نواة صالحة في طوايا وجدانهم . أجل إن العرب هم الذين أثاروا في تلك الأمم من جديد الشوق الى المعرفة ، وأتاحوا لها فرصاً ذهبية لإرضاء هذا الشوق المتجدد وإشباعه والوصول به الى غاية مداه . ومن ثم وجدت جميع فروع المعرفة أرضاً خصبة لها في أرجاء الدولة الناشئة . وكلما زادت هذه الدولة اتساعاً نشطت العلوم والمعارف ووجدت أجواء صالحة لازدهارها وارتفاع شأنها . .

ومما ساعد على ذلك كثيراً وحدة اللغة . فاللغة العربية التي كانت أداة التعبير لحفنة من الناس يعيشون في أرض قفر ووادٍ غير ذي زرع ، قد أصبحت لغة الملايين في فترة قصيرة جداً ليست شيئاً مذكوراً في حساب التاريخ . ولم تقتصر العربية على أن تكون لغة الثقافة الدينية ، بل لقد شملت أيضاً جميع أنواع الثقافة الأخرى ، وانتقلت بسرعة خاطفة من لغة السيف والنخل والكلاب والبعر الى لغة العلم والفلسفة والحضارة . وبمضي الزمن تكوّن ذلك الإنتاج الضخم في ميادين الفكر والعلوم الإسلامية واللغة والأدب والفلسفة والتاريخ والجغرافيا والسياسة والإجتماع . . . واشترك في تكوينه العرب الأقحاح وأبناء البلاد التي دانت بالإسلام أو رفضته والتي غدت جزءاً من الأمة العربية

الإسلامية ، حتى ولو لم يكونوا عرباً في أنسابهم ولغاتهم ، ولو لم يكونوا مسلمين في دينهم ومعتقداتهم . فالعروبة ليست هي عروبة الدم والعنصر ، وإنما هي عروبة البيئة والمجتمع والمناخ الفكري والحضاري الذي كان ينتمي إليه العلماء والفلاسفة والمفكرون العرب في عصور ازدهار الإسلام وحضارة الإسلام . بل إننا لنذهب الى أكثر من ذلك فنؤكد أن العلماء والفلاسفة والمفكرين الذين لم يكونوا عرباً في أنسابهم ولغاتهم الأصلية ، بل تعرّبوا بعد ذلك لعوامل متعددة أهمها : اعتناقهم دين العرب ، بل حتى أولئك الذين رفضوا دين العرب وظلوا على أديانهم القديمة من نصارى ويهود ووثنيين - إن جميع هؤلاء في نظرنا يندرجون في عداد مفكري العرب والمسلمين رغم عدائهم للعرب ( كالشعوبيين مثلاً ) وهجومهم على الإسلام ( كالزنادقة والملحدون وبعض النصارى واليهود وغيرهم ) . لقد اتسع صدر العروبة والإسلام لهؤلاء جميعاً ، وأتاح لهم الجو والمناخ ليفكروا كما يشاؤون بحرية وسماحة ، كما أهاب بغيرهم أن يردوا عليهم ويناقشوهم ويقارعوهم الحجة بالحجة . لقد كان هؤلاء جميعاً - شاءوا أم أبوا - عرباً باللغة والتعبير والفكر والإحساس وأسلوب الحياة ، كما كانوا جميعاً - شاءوا أم أبوا - مسلمين بالثقافة والحضارة ، فكانوا يعيشون جنباً الى جنب مع إخوانهم المسلمين ويأخذون بنصيب وافر في شؤون الحكم والسلطان . ولا غرو في ذلك ، فقد كان الإسلام طوال عصور الازدهار والمنعة هو القيمة الإنسانية الحضارية الوحيدة التي كانت نموذجاً حياً للتعايش والتكامل بين الديانات ، ومثالاً رائعاً للتسامح بين الطوائف والمذاهب والملل والنحل ، والمرتع الخصب للعقل والروح والخيال . نعم ، لقد اتسعت الحضارة العربية الإسلامية لكل هؤلاء جميعاً ، وإليها وحدها يدينون ، لا الي أنسابهم أو معتقداتهم . فقد كانت هذه الحضارة هي مركز الإشعاع الوحيد الذي كشف مواهبهم وفجر طاقاتهم وأذكى فيهم روح المعارضة والصراع والتحدي<sup>(1)</sup> . فبهذا التوحيد اللغوي والتسامح الديني والمجد السياسي والتفاعل

---

(1) بحثنا هذه المسألة بحثاً يسيراً في كتابنا من الفلسفة اليونانية الى الفلسفة الإسلامية ص 360-371 ومن أراد مزيداً من التفصيل فإننا نحيله على كتابنا أصالة الفكر العربي الفصل الأول .



الحضاري بين الأمم والشعوب التي اعتنقت الإسلام أو نشأت في ظله ، وتنفس في أجوائه ، واستمتعت بالفرص والإمكانات الغنية الخصبة التي أتاحها لرعاياه من جميع الأديان والأجناس والمذاهب والعقائد ، أقول بهذا كله تكشف مواهب وتفتح مدارك وتفتتق قرائح ونشطت عقول وأذهان لا يحصيها عد ولا يحصرها حساب ، وتفوق كل خيال مجنح وثاب !

أو تعجبون بعد كل هذا أن تفتحت الأزهار ، وانتشر العبير ، وسطعت النجوم ، وانطلقت مسيرة التاريخ على أيدي من كانوا في يوم من الأيام حُفَاة عِراء غُرْلًا لا يقدرّون على شيء مما كسبوا ، فتشبت فيهم الأفكار لتنقلهم من رعي الإبل وتأبير النخل الى قيادة التاريخ وسدانة الحضارة ، ولتستخلفهم في الأرض وتجعلهم الوارثين !

فلئن كانوا تلاميذ لليونان وغير اليونان ، إلا أنهم كانوا تلاميذ نوابغ بررة يعتزّ بهم أساتذتهم ، لما يعتزون هم بأساتذتهم ويُقرون بفضلهم عليهم . وقد اجتمع لهم عاملان إثنان لا بُدَّ منهما ليصنعوا حضارتهم بأيديهم ويدخلوا التاريخ من أوسع أبوابه ! الأول هو الانتفاضة بما فجّرت من طاقات وحملت من أفكار ، وأيقظت من حوافز وأحاسيس ، والتي انطلقت كالصاعقة من بطن مكة تطيح بالعروش والطواغيت . والعامل الثاني هو المدد الخارجي الذي لم يدخر العرب وسعاً للحج إليه والحصول عليه حيثما وجدوه ومهما تطلّب منهم من توضحيات ، عملاً بالقول المأثور : « الحكمة ضالة المؤمن ، أينما وجدها التقطها » فذلك هو السبيل الوحيد لتغذية الانتفاضة وامتدادها بالقوة والحركة والإبقاء عليها حية طرية ندية . فنشطت العقول ، وتفتتق القرائح ، وتمخضت الأذهان عما لم يكن بالحسبان .

ولا غرو في ذلك ، فقد كان بين أيدي المسلمين والعرب مادة دينية غزيرة قابلة للتحويل الى مادة ميتافيزيقية يرفدها تراث عقلي ضخم أتوا مصادره رجالاً وعلى كل ضامر ، وقدموا للظفر به من كل فج عميق ، وتحملوا في سبيله كل عنت ورهق وأرق وأرق . فتمثلوه على وجه خاص يتبع من قيمهم الدينية والروحية ، ومثلهم العربية ، واستخدموه في إنشاء وجهة نظرهم في الله والكون والحياة والمصير ، حتى لقد اندمج في نسيج تفكيرهم ، واكتمل بحسب أصول

عاداتهم ونظم معيشتهم وحاجات بيئتهم الاجتماعية والعقلية ، وأصبح غذاءً نافعاً يجد فيه كل طالب بغيته ، وكل باحث ضالته .

وهكذا فإنه باندماج الفكر المستورد في نواة الفكر المنتفض ظهرت في العالم العربي الإسلامي ثلة متألفة من الفلاسفة والعلماء والمفكرين كانت منارة للعالم كله ، كالكندي والفارابي والرازي والبيروني والبتاني والخازن وابن سينا وابن الهيثم وابن رشد وابن خلدون . . . وكانت هذه الأسماء اللامعة هي التي قدمت فيما بعد ، إشعاعها العلمي والفلسفي ، لأوروبا وأسهمت كثيراً في وثبة العلم والفكر الأوروبيين ، ونقلهما إلى عصر جديد .

لم يقصر العرب عن معلميهم الذين كانوا نبعاً لهم ومستقى لأفكارهم ، ولم تنطفئ الشعلة بين أيديهم ، كلا ولم تنقطع عندهم السلسلة التي اتصلت منذ بداية التاريخ حتى انتقلت إليهم . إنهم لم ينحرفوا وراء المدارس والثقافات المستوردة كيفما اتفق . لقد كانوا يفتشون عن أجوائهم وأخيلتهم ، وينقبون في الثقافات التي احتكوا بها لعلهم يجدون فيها تفريجاً لهمومهم وقلقهم ، وحلاً لمشاكلهم ، ويلسماً لأوجاعهم وآلامهم ، وشفاء لنفوسهم ، ووسيلة للفوز بالسعادة في الحياة وبعد الممات . لقد وجدوا فيها أداة فعالة لتحقيق الذات والإيمان في الوجود ، وكم من فكرة وصلت إليهم واخترقت عالمهم فأصبحت أخطر شأنًا في مثواها الجديد منها في منبتها الأصلي القديم .

ولم يكن العرب بدعاً من الأمم . فتلك لعمري نتيجة طبيعية معروفة في عصور التوثب والتحولات الكبرى في التاريخ قديمه وحديثه . إن الفكرة الواحدة عندما تنتقل من بيئة لأخرى فإنما تدخل في نظام فكري جديد وعلاقات جديدة ، وبالتالي لا بد أن تطرأ عليها بعض التغيرات . هذا حتى في ظروف الحياة العادية . فما ظنك بها عندما يُقذف بها في جو عقلي مشحون متفجر كذلك الذي كان سيطر على دار الإسلام في عصور الإسلام الأولى . لذلك يجب أن نتوقع حدوث تغيرات شتى في الأفكار الوافدة وتطورات مختلفة تبعاً لسخونة هذا الجو ودرجة حرارته وما يعتمل فيه من شحن وتفجر . فتفقد هذه الأفكار عندئذ شخصيتها أو تكاد ، ولا تعود ملكاً لأصحابها الأولين بل لقد أصبحت منذ الآن ملكاً لأصحابها الجدد وحقاً مشاعاً يمكن لكل أحد بعد اليوم

أن يستمتع به ويتخذ منه منطلقاً لأفكار وتطلعات ومواقف جديدة تناسب روحه وتلبي حاجاته ، وتخفف من الضغط والتوتر في نفسه . وكذلك إذا طرحت فكرة ما على بساط البحث عمد كل باحث ال فحصها وتمحيصها على نحوه الخاص هو واستخراج ما يمكن استخراجه منها وبذلك تشتت وتتفرق وتتخذ مظاهر متعددة وأشكالاً متباينة ، وسمات لا حصر لها تختلف باختلاف الباحثين وتنوع بتنوع الدارسين .

لذلك فإن طريقة فرز الأفكار بعضها عن بعض ، وبيان ما هو مأخوذ مقتبس وما غير ذلك لم تعد طريقة عصرية ، فلقد تركها أصحابها منذ زمن طويل لأنها لا تقول لنا :

أولاً : لِمَ انتقلت هذه الأفكار الى العرب في زمن بعينه ولمدة بعينها ؟

ثانياً : لِمَ كان لها أبلغ الأثر في المسلمين رغم ما اعترضها من عقبات وقام في وجهها من عراقيل ؟

إن كل شيء يتضح لنا من هذه الناحية إذا تذكرنا التغييرات العميقة التي تفجرت في شبه الجزيرة العربية من داخلها في أوائل القرن السابع الميلادي أي عندما قام محمد عليه السلام بانتفاضته العظيمة . هنالك نرى كيف أن نظم الحياة العربية قد تبدلت رأساً على عقب ، فاستبغ ذلك نشوء مجتمع جديد ، له حاجات جديدة وآمال جديدة ، وأهداف جديدة ، ومسؤوليات وأعباء جديدة ، وقيم ومثل جديدة ، وهذا ما جعله يرنو إلى آفاق جديدة ، وتكون له تطلعات جديدة . واذن فانتفاضة الإسلام ومبادئ القرآن ، والتغييرات الداخلية التي طرأت على الجزيرة العربية من قبلهما ، هي وحدها التي خلقت الظروف الملائمة لتكوين عقلية جديدة والإقبال على دراسة علوم جديدة إشباعاً لنهم جديد للمعرفة وتعطش قاتل لا عهد للعرب به من قبل ، وهي التي جعلت عرب ما بعد الإسلام غير العرب الجاهليين ، وبالتالي هي السبب في بروز عبقریات ومواهب وطاقات لم تعرفها الساحة العربية ولا المنطقة المحيطة بها في تاريخها الطويل كله .

إن عيب الكثير من الدارسين للفكر العربي الإسلامي إنما هو تضخيم بعض الجوانب على حساب الجوانب الأخرى ، تضخيم جانب النقل والاقتباس مثلاً وتسليط الأضواء عليه دون غيره من الجوانب لحاجة في نفس يعقوب . وهذا تحيُّف لا نرضى به وتجنُّب لا مساغ له . إن الفكر الإسلامي فيه الكثير من العناصر الأجنبية . هذا ما لا ننكره ولا نزال نكرر القول فيه . إذ لا وجود لأمة لا تقتبس من أمة أخرى ، اللهم إلا أن تكون متخلفة في سلم التطور . فالتطور - كما يقول برغسون - لا يسير بخطى واحدة في المجتمعات الإنسانية المختلفة ، وإنما هو يسرع على الخصوص في المواطن التي تلتقي فيها تيارات متعددة متباينة . فافتداء اللاحق بالسابق والخالف بالسالف هو أداة التاريخ والتطور ، وقانون من قوانين تقدم المعرفة والعمران . فليس العرب في ذلك بدعاً من الأمم ، إنما هو قانون واحد يسري عليهم وعلى غيرهم من الأمم التي مرت بظروف مشابهة لظروفهم ، دونما نظر إلى الجنس والعرق واللون واللغة ، الدين . . .

إن الطريقة التقليدية لا تذكر لنا شيئاً عن الشخصية الناقلة ، عن طموحها وهواجسها ، عن حاجاتها والأسباب التي حدث بها إلى النقل . . . إنها لا تأخذ بالحسبان إلا أشباه الأفكار، الأفكار الميتة، أي الأفكار عارية، مجردة من جميع ارتباطاتها وعلاقتها وأجوائها ، الأفكار المسحوقة التي انتزعت منها جميع الخصائص والنواض التي تمنحها قوامها وشخصيتها . وما هذه بالأفكار ، إنها أشباح أفكار . فالمعول عليه اليوم إنما هو فهم الأفكار في ارتباطاتها وأجوائها ووظائفها ودلالاتها والحاجات التي دعت إليها ، وما فعله الشخص المبدع فيها، وأي النتائج استخلصها منها . أما فرز الأفكار ، وتحليلها تحليلًا كيماوياً إذا صح التعبير ، فهذا ليس من العلم في شيء .

فالأفكار يتسلسل بعضها من بعض ، ويتولد بعضها من بعض ، ويتفاعل بعضها ببعض ، ويتخذ ذلك مذاهب شتى وطرائق قديداً ، تختلف باختلاف الزمان والمكان والظروف والملابسات والأحوال . ثم تنتقل إلى الناس على



وجوه نعرف بعضها ونجهل أكثرها ، فيقبلونها بلا وعي ولا احتساب ، أو يسعون اليها بالجهد والعرق ، وبمختلف الوسائل والأسباب . وهناك يقرأ عليها ما طرأ على أسلافها من قبل . فالإنسان يرزح تحت أعباء ثقال من مواريث العقائد والمذاهب والأفكار التي تفاعلت وتصادمت وتوالدت واصططعت واضطربت واضطربت في الزمان والمكان ، ولكل خطوة يخطوها ينابيع يستقي منها وأصول يبني عليها . إن الإنسان الذي يكاد يعرف كل شيء عن القمر لا يكاد يعرف شيئاً عن عالم بكر خصب هو أقرب إلينا من أنفسنا ، ويحيط بنا من كل جانب ، إنه عالم الأفكار ، وهو عالم معقد كبير ، يصطرع بعضه ببعض ، ويموج بعضه في بعض ، يجب أن يكون موضوعاً لعلم مستقل قائم بذاته كسائر العلوم الأخرى ، له مصطلحاته وتعابيرها ، وله مناهجه وطرائقه ، وله سنته وقوانينه ، ونقترح تسمية هذا العلم بالسَّيكوسوسيو ديناميكا . فالأفكار هي التي تحكم حياتنا ونظام وجودنا ، إنها تنتمي إلى عالم عتيد قاهر ، لا مُعقب لحكمه ولا رادٍّ لقضائه . فهو الذي يهيمن على عالم الإنسان ، ويعمق وجوده ، ويسمو به على جميع العوالم ، ويضفي عليه معنى وغاية .



أجل إن النظرة السطحية التحليلية الساذجة التي لا ترى في الفكر العربي سوى مرآة عاكسة للضوء ، تغفل ما فيه من مصادر غنية بالضوء ويرجع السبب في ذلك إلى الجهل المطلق :

1 - بمكنونات الطبيعة البشرية وتعقيدات السلوك الإنساني والعلاقات الدينامية القائمة بين الأفراد والجماعات والأشياء . فقد كان من الواجب على من يتصدى لدراسة الفكر الإنساني بعامة ، والفكر العربي الإسلامي بخاصة ، الاعتماد على طريقة أكثر جدارة بالإنسان الذي لا ينحل أبداً إلى مجرد موضوع ، إلى شيء ، إلى ظاهرة سلبية صرف تنفعل عن الحوادث ولا تفعل

فيها ، وتتأثر بها ولا تؤثر فيها . إن تجاهل العامل الإنساني في صنع الأحداث ، والتشديد على الجانب الشئني فيه ، وإحلال قوى أخرى بديلة مكانه ، قد أفقد الإنسان تميزه من عالم الطبيعة والأشياء وجعله مجرد شيء من الأشياء . لقد تشبَّه الإنسان بالأشياء بدلاً من أن تتأنس الأشياء بالإنسان . لقد خضع لها بعد أن كانت في جميع مراحل تاريخها خاضعة له وأداة مسخرة بين يديه . لقد ذاب فيها بعد أن كانت جزءاً منه . هذه هي مأساة جميع التصورات الميكانيكية للإنسان في القرن الماضي وبداية القرن الحالي . لا بد من تناول الطبيعة الإنسانية في عراقتها وغناها ، في تكاملها العيني ، وفي تفاعلها بالأحداث وتفاعل الأحداث بها ، في قواها العارمة المتفجرة ، وإلا فلن نصل - كما لا يزال حالنا إلى الآن - إلا إلى نتائج هزيلة شاحبة مبتورة لا قيمة لها ولا يصح البناء عليها .

2 - بالفكر العربي الإسلامي والأدوار التي مرَّ بها ، والأطوار التي تقلب فيها ، والعقبات التي صادفته وتحذت مواهبه ، والظروف التاريخية والحضارية التي تسنى له العمل فيها ، والمشاكل والمعضلات التي ثارت من حوله ، والحلول التي وضعها لها ، والنتائج التي استخلصها منها ، والمعائل التي اقتحمها ، والطرق والدروب التي شقها ، والأغراض التي حققها ، والتيارات التي اضطرع معها ، وكيف استطاع أن يمضي في طريقه بين الصخور والأدغال والأشواك ، وأن يثبت أمام العواصف والأعاصير وعوامل الفناء .

إن الجهل بكل ذلك كان من شأنه الوقوع في مزالق كثيرة ، والإسراف في الأحكام الجائرة ، والقائرها ذات اليمين وذات الشمال . ومما زاد الطين بلة ، الميل والهوى الذي ما دخل شيئاً إلا أفسده ، وتعصَّب بعض الدارسين والحاquدين والمضطغنين ، وصَلَف أولئك الذين لا يروق لهم أن يخرج من الحفاة العراة رعاء الإبل ، القادة والرادة والأبطال وعظماء التاريخ ، وأن ينبثق عن الجهل والفقر والتشرد والفوضى والشرك والحيرة ، العلم والغنى والانتماء والنظام والتوحيد والايمان ، وأن تقذف شبه الجزيرة برجال الفكر ، وأفذاذ الحكم ، ونُطس الأطباء ، وجهابذة العلماء ، وأصحاب المذاهب العقلية

والدينية والفلسفية والتاريخية والإجتماعية والسياسية والاقتصادية و . . . وكان للإحساس القومي - يا أسفي ! - واختلاف الدين وتخلف العرب والمسلمين في الوقت الحاضر - أقول كان لكل ذلك وما اليه أثره البالغ في تشويه الأحكام وإذكاء روح الاستعلاء عند الرجل الأوروبي المنتشي بانتصاراته ، فازداد عتواً في الأرض واستكباراً . وانطلق المرجفون في مفترياتهم ، لا وازع من خُلق ولا رادع من ضمير . وفي هذا العجاج المضطرب اختلط الحابل بالنابل والغث بالثمين ، وأصبح الوصول الى الحقيقة عند من يدعي سدانة الحقيقة ، أمراً عسير المنال .

\*

لقد مسخ هؤلاء الإنسان ودكوا البنيان ، وخرّبوا الهيكل ، وجعلوا عاليه الأسفل ولا سيما عندما يتعلق الأمر بالرجل الأسمر ، الذي خرج من بطحاء مكة وراح يتبختر ، وقال الله أكبر ، على من طغى وتجبر !!

ليس من الجائز أبداً معالجة الانسان - أيّ إنسان - بروح شيئية تفقده حقه في المبادرة والأصالة والتلقائية . فالإنسان فوق الأشياء ولو أنه معجزة الأشياء . فكل تعليل له في نطاق الموضوعية الباردة ، وكل تفسير له لا ينطلق من أصالة الذات وتلقائيتها الفاعلة الخلاقة ، وإبداعيتها الغنية الجياشة ، إنما هو شيئية مسرفة غالية ، فيها حرمان له من أخص خصائصه ومن سر كينونته التي إنما تفوق بها على العالمين وبلغ بها سدة عليين !!

هنا تكمن انسانية الإنسان ، في كل زمان ومكان ، عربياً أو أعجمياً كان ، فكفّوا عن السخف والبُطل والهديان ، والكذب والتحريف والبهتان !!

فالإنسان مخلوق فذ لا ينحصر وجوده أبداً في مقولة الكم والعلاقات العددية كسائر الأشياء . إنه أكبر من ذلك بكثير . فإذا كانت التفاعلات

الكيمائية تُعرف نتائجها سلفاً ، وإذا كانت الأشياء لها أبعاد يمكن قياسها في الزمان والمكان ، والتنبؤ بها فليس كذلك الإنسان . فالإنسان هو الكائن الوحيد الذي لا يُحدّد في إطار أبعاده الزمكانية ولا يمكن التنبؤ بسلوكه ، مهما كان عدد المعطيات والحقائق المعتمدة ، بل إنه كلما كثرت هذه المعطيات والحقائق زادت صعوبة التنبؤ لأنها متغيرات غير قابلة للضبط وليست ثوابت يسهل التحكم فيها . فالإنسان قادر على تخطي جُلّ - ان لم يكن كل - المعطيات والحقائق التي يخضع لها سلوكه ، أو على الأقل السيطرة عليها وتسخيرها لأغراضه وغاياته ، ما دام في ذلك تحقيق لذاته وإثراء لوجوده وكيانه . وهذه القدرة بطبيعة الحال تتفاوت من شخص الى آخر ، ولكنها تبلغ غاية مداها في القادة والراة والأبطال وأصحاب الرسائل الكبرى في التاريخ . وهذا ما يفرق بين القمة والقاعدة ، القمة التي تحرك التاريخ والقاعدة التي تتحرك بالتاريخ . الإنسان هو الكائن الوحيد الذي يمتد في الزمان والمكان ، ويغوص في اللامتناهي في الكبر ، كما ينساب في اللامتناهي في الصغر ، وفيه يلتقي اللامتناهيان معاً . إنه أعجوبة الأعاجيب ، أعجوبة فذة هي نسيج وحدها في الوجود واللاوجود ، أو قل هو أعجوبة الوجود واللاوجود . إنه يؤكد وجوده حيثما كان ، ويحيل كل شيء إلى كيانه الخصيب الممرع . فلا حدود واضحة بينه وبين ما ليس هو ، خلافاً للأشياء التي لها حدود مقررة معروفة لنا جميعاً . وبهذا المعنى فإنه ذاته وغير ذاته ، كما إنه الجسر الذي يجمع بين ذاته وغير ذاته ، وهذا من قوة ذاته القادرة على استيعاب كل شيء في ذاته . إنه معجزة الوجود وسِرُّ كل موجود .

فهو إذ قُدّ من عالم فريد نسيج وحده ، وكان مشحوناً بدينامية خصبة متدفقة ، وطاقة لا تكاد تستفرغ حتى تتجدد ، فإنه يحيا سلسلة من الأفعال والمنجزات التي بها يتخطى طبيعته ويتجاوز وجوده المادي الهزيل الشاحب ، وذلك بحكم ما يضطره في نفسه من إرادة التغيير والتبديل ، وما ينبثق فيها باستمرار من خطط ومشاريع لتحقيق هذه الإرادة وما يصبو إليه من آمال وأحلام ، فيصعد من مستوى الى آخر ، ومن ملكوت الى ملكوت ، تبعاً لتذوقه



للقيم ، وبحسب نظرتة الى عالم الأشياء ورسوخ قدمه في عالم الرموز والمعاني . إنه عملية تاريخية متوترة خلاقة لا تتوقف ، تلتقي فيها الذات بالموضوع ، والأنا باللاأنا ، لتحقيق وجود جديد ، والإطلال على عالم جديد . إنه حدث في صيرورة دائمة ، وحالة مستمرة من عدم الإستقرار قوامها التوازن في الاختلال والاختلال في التوازن . أجل هو نمط فذ من الوجود يمنح كل شيء كينونته ، دون أن يكون هناك ما يمنحه هو ماهيته وهويته ، اللهم إلا هو . فما يضيفي عليه طابعه الخاص وكينونته الفريدة ويعطي معنى لوجوده ، إنما هو وعيه لذاته وسعيه المستمر الدائب لتحقيق ذاته وإثراء ذاته ، وإعادة وعيه لذاته ، في عملية دائمة لا تتوقف أبداً من اضطرع الذات باللاذات ، وصدام الأنا باللاأنا ، وفي مسعى متواصل لتخفيف ما يرتفع فيه من توتر وحل ما يثور فيه من تناقض ، ليظل في ربيع دائم ، ويصل الى الفردوس المنشود وهيئات !

هذا الانسان - الذات الساخن - لا الإنسان - الموضوع البارد - هو الذي صنع الأدب والفن . إنه أيضاً هو الذي صنع الفلسفة والعلم والتاريخ . . . . والى هذا الانسان أنما يجب على دارسي الفكر ومؤرخي الحضارة والاجتماع أن يوجهوا جهودهم ودراساتهم . إنه هو الذي صنع فلسفة اليونان وعلوم اليونان ونظم حياة اليونان في القرن الخامس قبل الميلاد ، وهو أيضاً الذي انتصب مارداً جباراً في القرن السابع بعد الميلاد ليسهم في بناء الفكر الإنساني عامة ، ويرفع صرح الفكر العربي والعلم العربي خاصة . وقد رفع هذا الصرح وأقام بناءه على خير ما يكون البناء ، بحسب مقتضيات ذلك العصر وأوضاع حياته ، دونما أي اعتبار للأصول التي كان ينتمي اليها والسلالات التي يتحدث منها . وما غاب عن الساح دهرأ طويلاً ، لم تنم له فيه عين لا ولم يغمض له فيه جفن ! فإرادة الحياة - هي وحدها - من دون الأرومة أو الجنس أو السلالة - الفتيل الذي أشعل مواهبه وفجر طاقاته وقذف به في مراتع العقبان ومواقع الصقور والنسور !



أجل ، من هذا الانسان المشحون ، من هذا الأتون الملهب المتفجر ، سينبثق العلم العربي والروح العلمي العربي ، والفلسفة الغربية والروح الفلسفية العربية . . . فكل أولئك لا بد له في الانسان الديناميكي الفاعل المتفجر الذي لا يكاد يستقر حتى يختل ويثور كالبركان ثم يهدأ ليعيد سيرته الأولى كما كان ، فإنما بالتجدد والتوثب والتفجر كان ويكون وسيكون الانسان . وإلا فلا كان الإنسان !!

هذا والعلوم التي أقبل عليها العرب وعُنوا بدراستها كثيرة متنوعة : منها علوم اللغة واللسان ، وعلوم القلب والجنان ؛ ومنها علوم الدين والآخرة ، وعلوم الدنيا والعاجلة ؛ منها علوم العقل والمنطق ، وعلوم النقل والذوق ؛ ومنها علوم الملة والسماع وعلوم الفكر والإبداع . . . الى غير ذلك من العلوم التي اشتغل بها المسلمون وأوسعوها درساً وتمحيصاً .

ويمكن تصنيف هذه العلوم على وجوه مختلفة وأنحاء متباينة . فهي تُصنّف الى علوم أصيلة ، وعلوم دخيلة : فالعلوم الأصيلة هي التي نبتت في جو الاسلام وترعرعت على أيدي العلماء العرب ، ثم جاءها اللقاح الأجنبي فنمت وازدهرت . وأما العلوم الدخيلة ، فهي تلك العلوم التي نبتت خارج بلاد الإسلام وعلى أيد غير عربية ، ثم دخلت بلاد الإسلام فأخصبت فيها وارتقت وتطورت تطورها الهائل العظيم . وهناك تصنيف آخر للعلوم أيضاً يجعلها أنواعاً ثلاثة : علوم اللغة وعلوم الدين وعلوم الدنيا . ويفرق كثير من كُتاب المسلمين كذلك بين علوم العربية (أو العلوم اللسانية) ، والعلوم الدينية (أو الإسلامية أو النقلية أو علوم السمع) ، والعلوم العقلية (أو العلوم الدخيلة) . وقد يطلقون على هذه العلوم الأخيرة أحياناً اسم (علوم العجم أو العلوم القديمة أو علوم الأوائل في مقابلة علوم العرب) وهي تلك العلوم التي كانت شائعة عند ظهور الإسلام في الممالك التي انتشر فيها المسلمون وتفاعلوا معها واتصلوا بحضاراتها . إنها منجزات رجال العلم والفكر والفلسفة القدماء، وخلاصة أبحاثهم في ممالك التمدن القديم ، على اختلاف الأمم والدول والأماكن والاصقاع ، في القرون المتوالية والعصور المتعاقبة ، منذ أقدم الأزمنة والأحقاب الى أن

عرفها العرب واطلعوا عليها وأضافوا اليها مادة جديدة من نتاج قرائحهم وثمرات عبقريتهم . ووصفنا لهذه العلوم بأنها دخيلة ليس وصفاً دقيقاً ، لأن العرب قبل الإسلام كانوا على شيء من علوم النجوم والطب والعدد الخ . لكن عملية الترجمة التي بدأت بعد الإسلام أعطت البحث في هذه العلوم - وبتعبير أدق أشباه العلوم لأنها لم تكن علوماً خالصة - زخماً جديداً وصيغة جديدة ، وأضافت إليها علوماً أخرى اكتمل بها عقدها .

\*

كان العرب في القرون الوسطى هم سدنة العلم وحملة ورعااته ورافعي لوائه . ولئن وصفت تلك العصور بعصور الظلام والتخلف ، فهي إنما كانت ظلاماً على أوروبا وحدها ، لا على العرب والمسلمين الذين جعلوا منها في بلادهم عصور إشعاع وتألق . لقد كان الناس في أوروبا تائهين في ظلام الجهالة لا يرون النور إلا من سَم الخياط ، وكان النور لا يسطع إلا من جانب العرب وبلاد الاسلام . لم تكن هناك مدرسة أو مسجد أو بلد يخلو من خزانة كتب مُسَبَّلة على القراء ، هذا مع عزة المخطوطات في ذلك العهد . فكان العلماء يجتمعون في تلك الدور ، يقرأون ويتباحثون ويتدارسون . وكانت المعارف في المدن والقرى وفي الأندلس خاصة ، مبدولة لكل طالب . وكان الحكام والولاة والوزراء ينافسون الخلفاء في إعلاء مقام العلم والعلماء وبسط اليد في الإنفاق على بيوت العلم ومساعدة الفقراء على طلبه . إن هرون الرشيد عندما أهدى الساعة التي صنعها العرب الى شارلمان ، كان أديباً وشاعراً - كشأن سائر الحكام العرب - بينما كان الامبراطور لا يكاد يحسن كتابة اسمه . ثم تدور دورة الزمن . لقد نامت أوروبا في تلك العصور ما نامت يجترُّ الناس فيها حالتهم ويلجمون عقولهم بلجام المنقولات المتوارثة ، ثم استيقظت حين بدأ العرب والمسلمون يستغرقون في سبات عميق . فكأنما الدهر عجز عن استيعاب حضارتين مزدهرتين في وقت واحد . وهذا من غرائب الأحوال .

\*

هذا وقد مرّ الفكر العلمي العربي بثلاث مراحل :

الأولى هي مرحلة نشأة الفكر العربي وتكوين النواة التي ستنمو وتكبر بما كان يعمل فيها من تفاعلات دينامية ذاتية داخلية بحكم التطورات العميقة التي شهدتها القرن الأول للهجرة . وعندما اكتملت هذه النواة بدأ ظهور المدارس والمذاهب الدينية والفكرية المختلفة ، وهذا مما هيا الأجواء لنشأة العلم العربي .

المرحلة الثانية هي مرحلة تأمين الغذاء الكافي لاستمرار عملية النمو وبقاء الشعلة متوهجة متقدة تتحدى الرياح والأعاصير . وقد تحقق ذلك في عصر الترجمة التي يسرف خصوم الفكر العربي الإسلامي في أهميته حتى لجعلوه عصر بداية هذا الفكر ومنطلقه . ولن نكلّ أو نمّل من رد هذا العصر الى حجمه الطبيعي . فهو في نظرنا ليس بداية للفكر العربي ، بل امتداد من امتداداته ونتيجة من نتائجه وثمره يانعة في ثمراته . ان العصر الأول ، عصر نشأة الفكر العربي ، سيكون من السطوع والقوة بحيث يبهرننا ويحجب عنا رؤية ما وراءه . ولذلك سنضع نظارات مدخنة كتلك التي تُستعمل في رصد الشمس في أثناء الكسوف الكلي لرؤية الاكليل والشواظ المنبعث منها . هنالك فقط سنرى عصر الترجمة قزماً يقف قريباً من شمس الفكر العربي بنورها الساطع المتوهج . وبغير هذه الوسيلة فلن نرى القزم الصغير . ففي طلعة الشمس ما يغنيك عن زُحَل . لقد كان عصر الترجمة يُتخذ دائماً تعلّةً للهجوم على العرب والفكر العربي والانتقاص من الانتفاضة التي تفجرت في شبه الجزيرة العربية .

والمرحلة الثالثة والأخيرة هي مرحلة تبلور الفكر العلمي العربي في شتى الأعمال الإبداعية التي سنقف على بعضها .



فمن الترجمة انتقل العلماء العرب الى الإنتاج العلمي والفلسفي



الأصيل . وقد ظهرت جهود العرب الابتكارية في الطب والكيمياء والفلك والطبيعة والرياضة والتاريخ والفلسفة والاجتماع . فقد اشتغلوا بهذه العلوم وغيرها روايةً ودرايةً ، وتناولوها بالتصحيح والتنقيح والإضافة والحذف والتوسيع والإيجاز ، حتى أوفوا في ذلك على الغاية ، بحسب ما تتسع له امكانيات ذلك الزمان . وكانت لهم طرقهم الخاصة في البحث العلمي ، وهي طرق جديدة يختلفون فيها عن أساتذتهم اليونان .

فالعرب هم رواد المنهج العلمي الذي عماده التجربة والملاحظة والاستقراء والاستنتاج . ولم يكن الفكر الإغريقي ليجعل العمل التجريبي ، ولكنه لم يعدّه دليلاً علمياً . فالدليل العلمي الحق إنما هو المنطق وانسجام الفكر مع ذاته . لقد كفر اليونان بالمنهج التجريبي واستحقروه واسترذلوه ونسبوه الى العبيد ، وازدروا بالمادة والعالم الأسفل - عالمننا - وبكل ما يتصل بهما ، واعتمدوا التأمل والتفكير سبيلاً إلى معرفة العالم ، خلافاً للعرب الذين أخذوا بالدليل التجريبي إلى جانب الدليل الاستنتاجي ، ولم يُبدوا أي اعتراض على مبدأ التجربة والاختبار ، بل رفعوه الى مرتبة الميزان المعترف به علمياً . وقد كان مما تعلمه الأوروبيون من العرب هذا الدليل التجريبي الذي كان من أعظم هباتهم إلى الفكر اللاتيني وبالتالي الى العلم الغربي . دعا إليه أولاً روجر بيكون ، ثم أعقبه فرنسيس بيكون ، ولكن الكنيسة قاومته ، إذ لا حقيقة عندها إلا في الكتاب المقدس وفي أقوال الآباء السابقين . لقد استوعب روجر بيكون الكثير من الفكر - العربي والعلم العربي ، وعرف العربية والعبرية . وهو في كتاباته يستشهد بابن الهيثم وابن سينا والكندي وحنين بن إسحق والبطروجي الفلكي الأندلسي وغيرهم . ومع أنه ابن الكنيسة البار ، فقد اعترف بأنه قضى عشرين سنة من عمره يدرس كتباً تُحرم الكنيسة دراستها ، ويجري تجارب سرية . وقد أنفق ألفي جنيه في شراء الكتب والجداول وأدوات التجربة ، وفي دراسة اللغات والرياضيات والبصريات والعلوم التجريبية . وكان يشكو من أن العالم المسيحي متخلف عن العالم الإسلامي ، وأن ما يعوق تقدمه هو جهل رجال الدين . وهو يُقرّ مع آباء الكنيسة بأن الحقيقة واحدة ، تلك هي التي جاء

بها الكتاب المقدس، لكنه يضيف أن الوصول الى معرفة هذه الحقيقة إنما يكون بالعقل ؛ غير أن العقل وحده ليس مضمون العواقب إلا إذا دعمته التجربة . والتجربة لها طريقان : إلهام ينبعث من داخل النفس ، واكتشاف يتأتى بالقياس والآلات ، أو يتحقق بالرياضيات . بهذا يمكن الوصول الى طبائع المخلوقات ، وذلك يفضي إلى معرفة الخالق . والعلوم الضرورية في نظره هي اللغات والرياضيات والبصريات والعلوم التجريبية والكيمياء ، ويُتَوَجَّ ذلك الفلسفة والميتافيزيقا<sup>(1)</sup> . وأخيراً استجابت أوروبا للمنهج التجريبي الذي لم يستطع تثبيت أقدامه فيها إلا بعد معارك طاحنة قُتل فيها خلق كثير وأُحرق فيها علماء كبار ، ثم انجلت هذه المعارك عن انتصار المبدأ التجريبي ورضوخ السلطات الكنسية واستسلامها للأمر الواقع .

وعلى كل حال إن المنهج العلمي التجريبي الذي يعزوه الأوروبيون الى بيكون - حتى أصبحت الكلمتان ( الروح البيكوني ) و ( الروح العلمي ) كلمتين مترادفتين في أذهانهم - هو من وضع العرب ومبتكرات العرب ، وسمة من سمات العبقريّة العربيّة ، ومنهم انتقل الى أوروبا وعرفه العالم .

والحق ، إن العلم العربي تلتقي فيه خصائص العلم القديم والعلم الحديث ، فهو في طور وسط بينهما ، لقد كان يجتاز مرحلة انتقال من الطريقة القديمة في البحث إلى الطريقة الحديثة التي استقر عليها العلم الأوروبي منذ بداية عصر النهضة . إذ يبدو أنه لم يكن ممكناً أن تحصل الثقلة طفرةً وعلى غير انتظار . ولعل هذا ما يفسر لنا وجود التأمل الفلسفي الميتافيزيقي في تراث العرب العلمي إلى جانب المنهج التجريبي ، واعتماد البحث فيه على النظر العقلي المجرد بمقدار أخذه بالواقع العيني المحسوس . فاليونان أوروثوا العرب طريقتهم التجريدية ونظرهم العقلي وتأملاتهم الفلسفية الرائعة . فأخذ العرب ذلك كله واستوعبوه وتوسعوا فيه ، ولكنهم أضافوا إليه ما يتميزون به عن اليونان ، ألا وهو اختبار معارفهم وإخضاعها للمنهج العلمي ، تحقيقاً لأصالتهم

---

(1) أنظر د . أحمد سليم سعيدان : مقدمة لتاريخ الفكر العلمي في الاسلام صفحة 96-98

وإبرازاً لهويتهم ونموذج تفكيرهم<sup>(1)</sup> .

لقد آمنوا بالمادة دون أن يكفروا بالعقل ، بل لم يزددهم الإيمان بالمادة إلا إيماناً بالعقل . لقد جمعوا بينهما في معادلة واحدة ، وفي إطار من الانسجام والتناسق لم يُعرف من قبل ، وكان ذلك واضحاً في نهضة علوم المادة بينهم كالكيمياء والفلك والعلم الطبيعي والحيل والطب . . . نعم ، لقد كانت هناك تيارات أفلاطونية صوفية ، ولكنها لم تستطع أبداً القضاء على التيارات المادية ، بل لقد ظل التعايش والتفاعل والحوار قائماً بينهما ، خلافاً لما كان عليه الحال عند اليونان ، حيث لم تنجح التيارات المناوئة لأفلاطون وأرسطو أن تعلن عن ذاتها إلا جزئياً وبشق النفس . لقد كان عند اليونان علماء فحول بالمعنى الحديث للكلمة ، ولكنهم ظلوا غرباء في عقر دارهم ، فلم يؤثرُوا ولم يتفاعلوا ، كأنما هم نشاز في سمفونية رائعة .

وأما العرب فقد كانوا عنواناً لتعايش الفلسفة والعلم ، والتأمل والتجربة ، والمنطق الصوري والمنطق الوضعي ، والميتافيزيقا والفيزيقا ، في تراث واحد وحضارة واحدة . فلولا أنهم شقوا عصا الطاعة على اليونان ، وخلقوا أجواء جديدة تحدُّ من سيطرة اليونان ، لأعادوا اجترار أفكار اليونان ، ولكانوا نسخة مكررة عن اليونان ، كما كان حال السريان . فكل فيلسوف كبير من فلاسفة الاسلام - فضلاً عن كل عالم من علماء الإسلام - ينطوي على باحث له جميع مقومات رجل العلم ، كما إن في كل امرأة حامل جنيناً فيه جميع مقومات الحياة . وهذه الظاهرة الفذة لم تُعرف إلا في العصور الحديثة ، وكان العرب أول بواورها . لقد اختارهم القدر لأمر جليل هو تعريف العالم بمزايا المنهج التجريبي ، كما اختار اليونان لتعريف العالم بمزايا المنهج التجريدي . ولذلك فقد عمدوا - أو بتعبير أدق عمد فريق منهم ذوو نزعة خاصة - الى دراسة الطبيعة في صميم الطبيعة لا في عقول الدارسين لها من أصحاب الأسماء الكبيرة الفضفاضة ، ولا في بطون الكتب التي صنّفوها عنها .

---

(1) أنظر كتابنا الجامع في تاريخ العلوم عند العرب صفحة 147-161 و 331-361.

فإذا كان من المطلوب احترام الأفكار فإنه من غير الجائز عبادة المفكرين . «هم رجال ونحن رجال» . هكذا كان شعار القوم . وهذا لعمري إنجاز كبير وتطور خطر في مفهوم العلم عندهم . لقد أدركوا - ويا لعظمة ما أدركوا !!! - أن التجربة والملاحظة خير من ألف كتاب . هذه الحقيقة التي أصبحت معروفة اليوم لم تكن كذلك في الدهر السالف . وقد أورثت أعمالهم العلمية الوضوح والابداع ، وقادتهم إلى الكشف عن أمور وأشياء في مدى ثلاثة قرون أو أربعة لم يُكتب لليونان ولا لغير اليونان الكشف عنها في آلاف السنين . لقد كانوا علماء وجعلوا غيرهم علماء . لقد كانوا حرباً على الجهل والجهلاء ، ورفعوا للعلم كل راية ولواء ، وحسبهم أنهم نشروه بهمة قعساء ، وكانوا له نوراً وكانوا له لآلاء . فلا تُمار فيهم فبش المراء ، لقد كان أكبر همهم تأدية رسالة العلم وتلبية النداء ، بعد أن سدّ له الأغريق كل باب وقطعوا الرجاء ، ألا أيها الجاحدون للفضل قليلاً من الحياء !!



فلا وجه إذن لاتهام العرب بما هو ألصق باليونان وبطبيعة الفكر اليوناني : إذ كثيراً ما يقال إن أسلوب العرب في البحث كان اسلوباً فلسفياً يهتم بتقرير خواص الأشياء وغاياتها دون ظواهرها ، وإنه إنما يحكم عليها بأحكام الماهيات والكيفيات دون الأوصاف والصفات . ولئن كانت هذه التهمة صحيحة في حق بعض الفلاسفة التقليديين كالكندي والرازي والفارابي وابن سينا وابن رشد في بعض كتاباتهم ، فهي غير صحيحة مطلقاً في حق الخازن والزهرائي والبيروني وابن النفيس وابن الهيثم وابن يونس المصري ونصير الدين الطوسي وابن خلدون ، بل هي غير صحيحة أيضاً حتى في حق بعض كتابات الفلاسفة التقليديين أنفسهم . فإن عناية علماء الطبيعة العرب القدماء - بل وفلاسفتهم - بالتجربة والملاحظة لم تكن أقل منها بالمسائل النظرية الصرف والمعاني المجردة . فهذه المعاني قد سبقت عندهم في كثير من الأحيان التجربة والملاحظة ، كما أن معاناة التجربة والملاحظة والتمرس بهما طويلاً قد أوحيا



اليهم بكثير من النظريات والمعاني المجردة .

وهكذا فإن كتب الطب والطبيعة والكيمياء والفلك . . . الخ عند العرب إذا كانت لا تخلو من الأحكام النظرية والمعاني المجردة، فإنها في نفس الوقت مليئة أيضاً بالتجارب والملاحظات الخصبة . فالأطباء يدونون ملاحظاتهم ، وعلماء الطبيعة والكيمياء يدعمون نظرياتهم بإجراء التجارب والاختبارات ، وعلماء الفلك يقومون بأرصاتهم ويصنعون الأزياج والجداول لمعرفة أوضاعها ، كما أن علماء الجغرافيا كانوا يقومون بالرحلات ويتجشمون عناء السفر للاطلاع على أحوال البلدان والأقاليم التي يذهبون إليها . . . ولولا اهتمامهم بالتجربة والملاحظة لما قفز العلم على أيديهم تلك القفزات الرائعة التي رأينا بعضها والتي سنقف على أطراف منها في تضاعيف هذا الكتاب ، ولما استطاعوا أن يضيفوا ما أضافوا من ثمرات عبقريتهم في شتى ميادين البحث والنظر . لولا اعتمادهم على المستشفيات مثلاً في تدريس الطب لما أتوا بجديد في صناعة الأغذية والأشربة والأدوية والتوليد والدورة الدموية وأمراض العين وجراحة العظام . . . وكذلك لولا عنايتهم بالمراسد وإيمانهم بأنها الطريق الصحيح للوصول إلى أسرار علم الفلك لما استطاعوا معرفة أسباب الخسوف والكسوف ، وتحديد خطوط الطول والعرض وإصلاح التقويم ، والاهتداء إلى قوانين المد والجزر ، وتصحيح بعض آراء بطليموس والنتائج التي وصل إليها . وهل مباحث ابن خلدون في علم التاريخ وعلم العمران مباحث في الماهيات وخواص الأشياء ، أم هي نتيجة الملاحظة والاستقراء ؟ ألا ينم نقده لمنطق أرسطو بأن أحكامه نظرية صورية لا يأمن صاحبها الوقوع في الغلط لكثرة ما فيها من التجريد والبعد عن المحسوس ، وتوكيده أن مطابقة ما في الأذهان لما في الأعيان إنما سبيله الحس والملاحظة لا البرهان ، واهتمامه برصد الظواهر الاجتماعية ومعرفة طبائع العمران وأحواله . . . ألا ينم كل أولئك عن نزعة وضعية قوية واتجاه علمي واضح إلى فهم الأشياء، به تمكن هو وكثير غيره من علماء العرب من التوسع والتعمق في مختلف حقول العلم والمعرفة ، واستطاعوا أن يضيفوا إلى العلم اليوناني حقائق جديدة لا مجال إلى الشك

فيها ، حتى استعرب العلم بفضلهم واستعلم العرب ؟ وفضلاً عن ذلك يجب ألا ننسى أن العرب هم الذين حققوا النُّقْلة من العلم التجريدي القديم الى العلم التجريبي الحديث . ولذا كان من الطبيعي أن يلتقي النظر والتجربة في كتابات البعض منهم ، على تفاوت في هذا اللقاء . فإننا قد نجد بعض الكتب يغلب عليها طابع التجريد كما هو الحال عند الفلاسفة التقليديين كالفارابي وابن سينا . وقد نجد كتباً أخرى يغلب عليها طابع التجريب ، كما هو الحال عند العلماء الرسميين كالحازن وابن الهيثم . وبينهما درجات ودرجات . يضاف الى ذلك أن فحول العلماء لا يستغنون عن بعض المفاهيم والأطر العقلية العامة التي ينظرون منها الى حقائق العلم المختلفة . هكذا كان الحال عند العرب ، وهكذا هو اليوم ، وسيظل كذلك غداً وبعد غد وفي المستقبل القريب والبعيد ، ما دام هناك عقل يفكر ، وظواهر تُدرس ، وحقائق تُكتشف ، ومعارف تُكتسب . فالإنسان هو الانسان في كل زمان ومكان .

\*

هذا وأهم مثل على تعايش العلم والفلسفة ، في شخص واحد فيلسوف العرب الأول أبو يوسف يعقوب بن اسحق الكندي ( المتوفى في أواسط القرن الثالث الهجري ، التاسع الميلادي ) . فهو فضلاً عن كتبه الفلسفية ، يُنسب اليه أكثر من 265 كتاباً في الفيزياء والطقس والكثافة والمد والجزر ، والبصريات وانكسار الضوء والموسيقى . . . . وإذا كانت معظم أبحاثه قد ضاعت ، فقد بقيت لنا بصرياته في ترجمة لاتينية كان لها أثرها الواضح في أعمال روجر بيكون الذي تقدم ذكره وفي غيره من العلماء اللاتين أو الإنكليز . . . وما ينطبق على الكندي ينطبق أيضاً على كثير من فلاسفة الإسلام الآخرين ، كالرازي وابن سينا وابن رشد وغيرهم . فقد أنجب العرب كنديين كثيرين لا كندياً واحداً ، إذا صح التعبير ، لأن الحضارات لا تقوم ولا تدوم على شخص واحد فرد أحد ، مهما بلغ من العبقرية ، بل لا بد من جهاز كامل من المواهب والكفاءات والطاقات تكفل لها الحياة والاستمرار ، وأجيال من العلماء والمفكرين والأدباء والفلاسفة والفنانين يضمنون لها النمو والبقاء ، وإلا هلك

وأُسرع إليها الفناء . فقد نبغ العلماء العرب في كل فن ، ونزلوا كل ميدان ، واقتحموا كل معقل ، وأحاطوا بجميع ألوان الثقافة التي انبعثت من مراكز متعددة ، حتى لقد سبقوا الغرب الى الكثير من النظريات في الطبيعة والكيمياء والرياضة والهيئة ( الفلك ) والطب والتاريخ والاجتماع . . . وأغنوا التراث العقلي الإنساني بكثير من المعاني والأفكار . وبعد أن لم يكن للعرب سوى خطرات الفكر وفلتات الطبع على حد تعبير الشهرستاني ، فقد غدوا فحولاً في التمحيص والتحليل والتدقيق والربط والمقارنة والتسلسل في عرض الآراء والأفكار والمذاهب والفلسفات ، وأمثالاً تُحتذى في سبر الأغوار والغوص على المعاني ، لا عفو الخاطر ، ولا بالبديهية الجامحة والتعسف الشارد ، بل بالخطو الوثيد ، والنقلة المتأنية المدروسة . وبهذه الصفات العظيمة غدت الأمة العربية وريثة الفكر الشرقي واليوناني معاً ، والقيّمة وحدها على ذخائر الثقافة والفن ، والممثلة الوحيدة للحضارة الإنسانية الرفيعة في العصور الوسطى كلها . فعظمت الحركة العلمية والعقلية بين المسلمين واتسع نطاقها ، حتى شملت كل شيء من مظاهر الحياة تقريباً . وبعد أن بلغت هذه الحركة غاية مداها ، واستنفدت جميع إمكاناتها وحقت جميع أغراضها في بلاد الاسلام ، انتقلت الى بلد آخر ومناخ جديد ، مشحونة بثمرات أهلها ومفعمة بأنفاسهم ونبضات عقولهم ، يرفدها رصيد كبير من التجارب والخبرات والأفكار والنظريات ، لتظهر مرة أخرى وتستأنف الحياة من جديد في حركة النهضة العلمية في ايطاليا .

\*

وكان القرنان الثالث والرابع للهجرة ( التاسع والعاشر للميلاد ) وما بعدهما بقليل ، هما الدرة الساطعة على طريق تراثنا الفكري ، لا لأنه لم يكن قبلهما شيء ولم يحدث بعدهما شيء ، كلا . فقد شهد هذا التراث قبل ذلك ضروباً من التفكير القوي الخصب المثمر ، لكنها كانت أول الغيث . كما سيشهد هذان القرنان ضروباً أخرى من التفكير القوي الخصب المثمر أيضاً ، ولكنها السماء بعد أن قلّ درّها وانقشع غمامها وبدأ يتوقف سقيها . لقد انتهى حينها ، فيا أسفي على تصرّم أيامها !!!

بهذا الغيث المدرار تدفق العرب في العالم المعمور آنذاك وانتشروا في أرجائه يُعلمون ويتعلمون ويهدون ويهتدون . . . فأخذوا وأعطوا ، واغتنوا وأغنوا ، واسترفدوا وأرفدوا ، وأنشأوا لأنفسهم تراثاً ضخماً من العلم والفلسفة والأدب والفن وجميع طرائق الحياة . لقد وضعت هذه الكتلة البشرية العجيبة حضارة رائعة ضخمة تحوي خلاصة الطاقة البشرية في زمانها ومكانها مجتمعة . وانصهر في بوتقة المجتمع العربي المتفوق هذا ، الفارسيّ والشامي والمصري والأفريقي والمغربي والتركي والإسباني والبرتغالي والأندونيسي والصيني والهندي ، والإغريقي والروماني . . . إلى آخر الفباء الأقسام والأجناس . وهكذا صبّت في بوتقة المجتمع الجديد الناشئ خصائص الأجناس البشرية وكفاءاتها وذابت في هذه البوتقة وتمازجت ، وأنشأت مُركباً عضوياً فائقاً في فترة قصيرة ليست شيئاً مذكوراً في حساب الزمن ، تربطهم لغة واحدة وعقيدة واحدة ، تحقق إنسانيتهم وتفجر طاقاتهم ، وتهديهم سواء السبيل .

لقد كان مُركباً معطاءً في وقت عزّ فيه العطاء ، بعد أن أعطى ما بوسعهم أن يعطوا ، القادرون على العطاء ، حتى جمدوا في مكانهم وتوقفوا عن العطاء . فإنما المعطي يعطي ثم يعطي ويعطي ، ولكن لن يدوم العطاء . فإذا نضب المعين فليت شعري ! كيف يبقى ويستمر العطاء ؟ لقد أعطت أثينا وأعطت ثم أعطت على خير ما يكون العطاء ، ثم مضت أثينا ومضى معها عهد العطاء ، فهي اليوم خاوية على عروشها فهل ترى لها من عطاء ؟ وهي بشر معطلة فهل تجدد الماء بعد طول عطاء ؟ لعمرى ! لن تعطي أثينا بعد اليوم ولن تستأنف العطاء . فإذا ولج الجمل في سَم الخياط فارتقب منها يومئذ العطاء ! لقد جف الضرع وهلك الحرث والنسل فكيف يكون بعدئذٍ عطاء ؟ العطاء مرة واحدة وينقطع العطاء . فالعطاء يُنْهَك ويُجْهَد ويُرهَق حتى لا يكون بعد ذلك عطاء ! إيتني بقوم أعطوا وتكرر لهم العطاء ، هيهات لما توعدون بوصل ما انقطع من العطاء . ذلك رجع بعيد فلا تتوقع العطاء ودع عنك أوهاماً تبشر بالعطاء . ودع الأحلام ، أحلام العطاء ، إذا لم تكن أهلاً للعطاء . صديقك من صدّيقك لا من صدّيقك فلا تصدق أساطير تكرار العطاء لأقوام استوفوا



حظهم من العطاء . لقد آذنتكم على سواء ، هوذا قانون العطاء . إنه قانون تاريخي لا يتخلف والتاريخ ينفي تجدد العطاء ، إلا بعد آلاف السنين فقد يكون وقد لا يكون عندئذ عطاء ، ليس في الأمر سر ، إنما السرفهم قانون العطاء فالأمر مرهون بزلزال يجدد البنية والبنيان فيتدفق مرة أخرى نبع العطاء ، فقد تمحو السنون ندوباً خطها بذل العطاء ، وقد تشفى قروحاً وتجبر شقوقاً خلفها العطاء ، فيتبدل القوم غير القوم ويقرّ القرار على استئناف العطاء ، كما قرّ قرار الصين اليوم فانتظر العطاء ، حيث التصميم والبذل وإرادة إحياء عهد العطاء . الزلزال هو النار تحرق الشوائب فينبثق العطاء ، فما لم تحرق الشوائب فلا عطاء ولن يتجدد العطاء عطاء . زلزلت الصين من قريب فتفجر العطاء ، في الصين ثورة بعد ثورة وثورة الطلبة اليوم هي ثورة استئناف العطاء ، لقد انتفض بنيان القديم في الصين وخر السقف وبدأت تباشير العطاء . مات بوذا أو كاد في تفكير النخبة المختارة فأذن بالعطاء ، واعلم أن للتاريخ رجالاً إذا أرادوا أراد وكرر لهم العطاء . لقد تمردوا على الماضي وعلى القديم وعلى التراث فتحقق لهم العطاء . لقد تطهرت البنية وانتزعت الكدرة واجتشت اللوثة فدونك العطاء . من لي برجال كرجال الصين جرأة وشجاعة وإرادة إذن لعاد إلى بلاد العرب العطاء ، وإلا فلن ينتظرنا غير استمرار التمزق والتشرذم المانع للعطاء . كفانا نفاقاً وتكاذباً وأحياء لتراث كان - حقاً - عنوان العطاء . فالتراث قوة والتراث مجد والتراث عطاء ، لكن في زمن العطاء ، وأما بعد ذلك فهو عقبة كأداء تمنع كل عطاء . فإذا ولى الزمن ولى العطاء ، وأصبح التراث عبئاً وانقطع العطاء ، كالوحد كلما تحركت فيه غُصت حتى يغوص الرأس ، فهل للغريق من قدرة على العطاء ؟



ليس العرب هم الشعب الوحيد الذي توقف عن العطاء ، بل ان جميع الشعوب التي أعطت يوماً ، توقفت سائر الأيام وجمدت ورجعت إلى حالتها الأصلية من العقم وانقطاع التاج والثمر . فليس العرب إذن بدعاً في هذا

السبيل . ليس في التاريخ شعوب مختارة تستمر في العطاء وأخرى منبوذة لا تعطي وتتوقف عن العطاء . فجميع الشعوب من حيث القدرة على العطاء وتوقف العطاء سواء . فما أكثر الأكاذيب وحملات التجني والافتراء في مواسم التحدي والبلاء يُستدرج إليها الأغرار وضعفاء العقول . ليس في التاريخ شعوب لها صفات خارقة وأخرى محرومة منها ، وإنما الشعوب تتدرج وتتطور وتتصدع ، وتعلو وتهبط ، وتُصعد وتُصوب ، وتتقلب في مسار التاريخ وعلى مدار الزمن ، بما يتهيا لها من فرص الحياة ، وما يحيط بها من ظروف وأحوال من التجاور المكاني والتماس الحضاري ، وما يتصدع فيها من بُنى وتكوينات وهيكلية ويُطرح على بساطها من مشاكل ومعضلات ، ويلح عليها من حاجات وضرورات ، ويتفاعل على ساحتها من مذاهب ومدارس وفلسفات ، وينشأ فيها من مواقف ويتفجر فيها من طاقات ، وتبعاً لما تكون عليه قياداتها من تجمع وتكثف أو تبعثر وتشتت . . . . وبحسب قدرة هذه الشعوب على التحدي ورد التحدي ، والعدوان وكفّ العدوان ، والمواجهة ودفع الغائلة ، والتكيف للظروف والأحوال تكييفاً ملائماً أو غير ملائم - بحسب كل ذلك ، وما إلى ذلك تتحدد درجاتها وأقدارها ومراتبها في سلم التاريخ والتطور . فكل أولئك يؤثر في مسارها ، ويعجل أو يؤخر في تحركها واندفاعها ، ويرفع هذا الشعب إلى القمة ، ويهبط بذاك إلى الحضيض ، ويطلع هذا الشعب أو ذاك بمزاج نفسي خاص ، وتكوين عقلي معين ، وتقاليد إجتماعية وروحية تبقى ما بقيت هذه الظروف والأحوال وتزول بزوالها . فتبعاً للملابسات التاريخية وظروف الحياة الإقتصادية والثقافية ، وأوضاع المجتمع والحضارة في شعب من الشعوب أو أمة من الأمم ، يتقلب هذا الشعب أو تلك الأمة في مدارج مختلفة من الرقي والانحطاط ، وتبرز عنده ( أو عندها ) ميول ورغبات وحاجات ومطالب ومطامع وآمال أو تنعدم ، وتتفجر فيه ( أو فيها ) طاقات ومواهب أو تجف قدرات ومنازع . . . كل ذلك يجري والشعب لم يفقد شيئاً من ملامحه المورفولوجية وطابعه الجسمي وتكوينه البيولوجي .

والمثل الصارخ على ذلك اليونان : الأبدان لا تزال هي الأبدان منذ العصور الموهلة في التاريخ والمورفولوجيا لا تزال هي المورفولوجيا وكذلك البيولوجيا لا

تزال هي البيولوجيا ، ولكن شيئاً من ذلك لم يصنع اليونان التاريخية . فما صنعها قد مضى الى غير رجعة . اليونان هي قدس أقداس الغرب ومناطق فخاره ، وإليها يدعي الانتماء والنسب . لقد كان صفرا عندما كانت رقماً كبيراً ، وهي اليوم صفر وهو الرقم الكبير . وتلك الأيام نداولها بين الناس . فما علا القمة أحد إلا رجع الى حيث كان . وكذا التاريخ تصعيد وتصويب ، وارتفاع وهبوط ، وعز وذل ، وشرف واتضاع . . . وهذا لعمري من غرائب الأحوال مع أنه أشيعها وأكثرها وقوعاً وإيقاعاً ، وأقربها إلينا لُحمة وأشدّها ألفة . . . إن في ذلك لآيات لقوم يتفكرون !!

أجل إن اليونان القدماء لا يختلفون من الناحية الجسدية عن اليونان المحدثين ، ولكن هناك فروقاً شاسعة بين اليونانيين : يونان الأمس ويونان اليوم ، حتى لكأن هؤلاء ليسوا أحفاد أولئك . إنهم شعب لا يجمعهم بأسلافهم الأولين إلا الاسم المشترك والملامح الجسمية والرقعة الجغرافية ، لا بل حتى هذه قد تقلّصت كثيراً و . . . أما ما عدا ذلك فقد تبدد وتلاشى كأن لم يكن بالأمس . بل لقد بلغ من حقارة هؤلاء أن جعلوا من أولئك مادة فولكلورية وسياحية لجمع المال في المواسم والأعياد ، كأنهم « صندوق الدنيا » بعد أن كانوا أعجوبة الدنيا ، فيجمعون المال باسمهم ويعقدون الصفقات على رفاتهم ، إنهم شر خلف لخير سلف ! لقد قلب الأجداد بين أيدي الأحفاد سلعة صغيرة بعل أن كانوا قيمة كبيرة لا تقدر بثمن لقد كانوا حدثاً تاريخياً لا مثيل له فأصبحوا حديث ثروة ومساومة يدور في الأسواق . وبعد أن كان الأسلاف مورداً للعلم يحج اليهم الطلاب من أقصى الأرض ، إذا هم على أيدي الأخلاف مورد للسياحة يحج اليهم هواة المتاحف وعشاق كل غريب « للفرجة » وترجية أوقات الفراغ والعطلات السنوية .

أرأيت الى الفرق بين يونان اليوم ويونان الأمس ؟ أليس بينهما ما بين الذنب والرأس ؟ إحداهما لا هم لها إلا المتاع والمكس ، والأخرى لا ترضى بديلاً عن ارتقاء القمم واقتحام الشمس ؟ ألا ما أعظم الفرق بين غزو النجوم والبقاء بين التراب والرمل ! .

إيه أثينا ! ماذا دهاك ؟ كيف أصبحت أطلالاً وخرائب ينثق فيها اليوم ؟ ما  
بالناس قد تولوا عنك وانفضوا من حولك ؟

لقد ذهبت أثينا وذهب الحول والطول ، وولّى معهما العطاء وولى السخاء  
والبذل ، إرحموا عزيز قوم ذل !!

\*

كل الأمم أثينا ، وأثينا مثل صارخ على تقلب الأمم والدول وما يعرض لها  
من علو وارتفاع وانحدار وهبوط . لقد أعطت أثينا حتى أوفت على الغاية في  
العطاء ، لقد أعطت حتى لم يبق في القوس منزع ، ثم هوت أثينا ورُدّت الى  
أرذل العمر .

وكذلك العرب . لقد كان الفكر العربي معطاءً حقاً ، وكان عطاؤه لا  
ينحصر في ميدان دون آخر ، بل لقد شمل جميع الحقول والميادين المعروفة  
آنذاك أو كاد . ماذا أقول ؟ لقد اقتحم ميادين لم تكن معروفة من قبل . فهو في  
مجال التعبير عن الهوية العربية وبناء الشخصية العربية أعطى الأدب العربي  
وعلم الصوتيات Phonetics<sup>(1)</sup> والعلوم العربية ( نحو صرف ، عروض  
الخ . . ) . وفي المجال الإسلامي أعطى العلوم الإسلامية ( تفسير ، حديث ،  
مصطلح ، فقه ، أصول ، كلام الخ . . ) وفي المجال العقلي أعطى الفلسفة  
العربية الإسلامية . هذا على الصعيد العربي الإسلامي . وأما على الصعيد  
العالمي فقد ارتقى ببعض العلوم ( طب ، صيدلة ، حيوان ، نبات ، رياضة ،  
فلك الخ . . ) وخلق علوماً لم تكن موجودة من قبل ( جبر ، كيمياء ، طبيعة ،

---

(1) بقسميه العام General والوظيفي Phonology وقد درسه العرب بإسهاب وعمق وكتبوا فيه أبحاثاً  
مستفيضة لا تختلف كثيراً عن الأبحاث التي يتناولها أي كتاب حديث في الصوتيات . أنظر  
الكلمة الهامة التي ألقاها في هذا الصدد . يوسف الهليس في الندوة العالمية الأولى لتاريخ  
العلوم عند العرب ، المنعقدة بجامعة حلب من 5-12 نيسان ( أبريل ) سنة 1976 ( الأبحاث  
صفحة 461-486 ) .



فلسفة التاريخ ، علم الاجتماع . . (1) وتوج ذلك كله بالمنهج العلمي الذي وهبه للإنسان تذكره بعصور العطر والشذى قبل السبات الطويل . وهكذا يكون الفكر العربي الاسلامي قد نجح في توكيد انتمائه العربي ونسبه الاسلامي دون الإخلال بروابطه العالمية أو التفريط فيها . فالفكر العربي الإسلامي كما يعني توكيد الشخصية القومية المستمرة فإنه يعني أيضاً توكيد وجودها الإنساني العالمي . فهو عندما يكون خلاقاً يضيف الى الحياة مكاسب جديدة ويغني الوجود الانساني برصيد طارف جديد . فالخلق لا ينحصر في إغناء الذات ، بل هو أيضاً زيادة في حجم الوجود الانساني ، وزيادة في حجم الحياة ، وزيادة في الإنتاج الحضاري العالمي ورفع مستواه ، بإمداد الثقافات العالمية بمنجزات فكرية وفنية وأدبية جديدة ، تغني الحضارة الانسانية وتزيد في مكاسبها وخبراتها وخيراتها . بل إن عملية الخلق التي تتمخض عنها الذات لا تتكشف ولا تستبين إلا بقدر ما تتعدى هذه الذات وتفيض عنها الى مسافات بعيدة في الخارج . فكلما كانت المسافة أكبر كانت الدلالة على أصالة الفكر أوضح وأبين . وبعبارة أخرى ، إن توكيد الذات هو في نفس الوقت توكيد للوجود الإنساني . إنه اشعاع وعطاء .



هناك أحكام زائفة لا معنى لها ينكشف بطلانها بعد قليل من إمعان النظر ، فحذار حذار التشديق بها والوقوع في فخاخها ، كقولنا مثلاً إن العرب عاجزون عن إنجاز الأعمال الكبيرة ، رغم أنهم :

1 - أسسوا ديناً كان - ولا يزال - يؤثر في سير التاريخ ويوجه أحداثه ، ديناً انطلق من عرينه بسرعة مذهلة لا مثيل لها في حياة الأديان ، واكتسح مناطق ومساحات وحضارات مختلفة ، وانتشر على أيدي التجار والعباد والزهاد أكثر منه على أيدي الحكام والفاةحين ، وفي عصور الضعف السياسي أكثر منه في

---

(1) أنظر تفصيل ذلك في كتابنا الجامع في تاريخ العلوم عند العرب .

أيام المجد العسكري ، وكان من القوة والمتانة والاستيلاء على مشاعر المؤمنين وغزو قلوبهم بحيث إنه قد أكسبهم مناعة منقطعة النظير تستعصي على جميع حركات التبشير التي تقف أمامه عاجزة مشلولة رغم ما تقدمه من إغراءات المال والمجد والسلطان<sup>(1)</sup>

2 - أنجبوا عدداً لا يحصى من القادة والراة والعسكريين الأفذاذ الذين برزت مواهبهم وكفاءاتهم على نطاق عالمي ولم تقتصر على المحليات الضيقة .

3 - حفظوا تراث الأوائل من البلى والفناء ، وبعثوا الفكر اليوناني حياً بعد أن كان في الرمق الأخير يُحتضر، واتخذوه دستوراً للفكر ومنهاجاً للحياة بعد أن كان مدفوناً في الكهوف والسراديب تهدده الأرضة والرطوبة والديدان والحشرات . . . . وجعلوا منه غذاء للعقول بعد أن كان طعاماً للهوام . لقد قدره حق قدره عندما نبذه خاصة أهله الذين اكتفوا بتخزينه في بعض الرؤوس للتجمل به والتكايس أمام الأقران كأنه أحجار ثمينة في رأس شمطاء شنعاء ، فتلقفه العرب منهم وتولوا أمره بأيديهم واستنقذوه ممن حُمّله ثم لم يحملوه ، فكان مثلهم في عدم الأهلية للحمل كمثّل الحمار يحمل أسفاراً !!

4 - تركوا من الكتب والآثار ما يزيد على ما خلفه القدماء مجتمعين - من يونان وهنود وفرس وسريان و . . . - أضعافاً مضاعفة ولم تكن هذه الكتب والآثار مجرد نقل ورواية لأقوال القدماء . فإن العرب لم يكونوا مجرد آلات لحفظ التراث القديم أو قناطر عبرت عليها الحضارات السابقة في طريقها الى عصر النهضة في أوروبا ، بل لقد أضافوا إليه إضافات هامة جداً سنقف على بعضها . فقد تركوا آثاراً واضحة في العلم والفن والدين والأدب والفلسفة ، وأنتجوا من ثمار الفكر ما لم تنتجه أمة قبلهم . ماذا أقول ؟ إنهم لم يقتصروا على الإسهام في تقدم الطب والفلك والجغرافيا وعلم العدد وغيرها من

---

(1) أنظر توماس ارنولد : الدعوة الى الاسلام ( الترجمة العربية ) تجد فيه جميع الشواهد على ما قدمنا وإن كان لا يخلو من الغمز أحياناً .

العلوم ، بل لقد وضعوا علوماً جديدة أيضاً لم يعرفها القدماء كالكيمياء ( العلمية ) والطبيعة والجبر وفلسفة التاريخ والإجتماع . ناهيك بإسهامهم الكبير في علوم الدين وعلوم اللغة ، فلا اليونان ولا الرومان ، كلا ولا الهنود ولا الفرس ، تركوا آثاراً فكرية كما ترك العرب . والدليل على ذلك أن عدد المخطوطات العربية والإسلامية التي تناولت جميع فروع المعرفة والتي وصلت إلينا - دون تلك التي فقدت في الحروب والفتن والحرائق ، وتلك التي أتلقتها محاكم التفتيش بعد خروج العرب من الأندلس - أقول إن هذا العدد يفوق كثيراً جداً عدد تلك المخطوطات التي خلفتها الأمم الأخرى مجتمعة . فقد كانوا من قوة الاستيعاب بحيث يتمثلون المعاني الأجنبية في حسهم ومواهبهم ، ثم يستولدونها ثانية وعليها سيماءهم وكأنها من صميم العربية وينبوعها الثر الدافق .

5 - حققوا أعظم حدث في تاريخ العلم ومبرر وجوده ، ألا وهو اكتشاف المنهج العلمي واهتدائهم إلى التجربة لتكون عاملاً حاسماً في تقرير الحقيقة . فقد عرفوا العناصر الأساسية لمنهج البحث العلمي : الإستقراء والتجربة والملاحظة ، وهي عناصر كفرت بها أثينا ، وسخر منها أفلاطون وأرسطو<sup>(1)</sup> ، لأن اليوناني الأصيل لا هاجس له إلا التأمل والنظر العقلي الخالص ، ويدع لمن دونه من العبيد والبرابرة مهمة الاتصال بالمادة الخسيسة ومعالجة شؤون هذا العالم الهولائي السافل المنحط . ولئن كانت هذه الصورة لا تخلو من المبالغة في نظر بعض المحققين الغربيين ، فإنها تظل على كل حال صورة معبرة عن العقلية اليونانية وإن لم تكن صورة دقيقة .

6 - أقاموا حضارة ضخمة عتيقة لم يكن لها منازع أو شريك طوال العصور الوسطى كلها ، حضارة استطاعت أن تغزو العقول والأذهان في الشرق والغرب ، وتكون مصدر خير وبركة لكل من آمن بها أو تقياً بظلالها . ثم انتقل إشعاع هذه الحضارة إلى أوروبا الحديثة ، فكانت عنصراً هاماً من عناصر نهضتها ومستقى لكثير من جوانب حياتها ، إذ لفتت الفكر البلاتيني إلى العالم

---

(1) أنظر كتابنا الجامع في تاريخ العلوم عند العرب صفحة 150-160 .

الجديد الذي يموج من حوله ، ففكَّت إساره ، وأقالت عشاره وأطلقت عقاله ، وحررته من ضغط السلطات الدينية الجاهلة المتعصبة وإرهابها ، وكانت نموذجاً للتسامح وصيغة فريدة للتعايش بين الأديان والطوائف والملل والنحل ، والمذاهب والآراء . ففتته واستهوته وأخذت بجماع عقله وحشاشة قلبه ، وكانت له قدوة وموثلاً . وما زال يقاوم القمع والاضطهاد والتعصب والجهل حتى كُتب له النصر أخيراً . لقد نضجت جميع العوامل الداخلية في بلده لتلقف التأثيرات الخارجية الوافدة . لقد كان ينتظر الشرارة ليلتهب ، وجاءت الشرارة على موعد . ومنذئذ انقلبت المعادلة ، فبدأ الغرب عملية إصدار الضوء وبدأ الشرق ينحسر عنه الضوء ليعود مرآة عاكسة للضوء . فالضوء لا يستقر له مقام إلا بالانتقال من مقام الى مقام .

ولن نكون مبالغين إذا قلنا إن الحضارة الأوروبية لم يصنعها التأمل اليوناني الذي ترفض إلا أن تنتسب إليه وحده ، بقدر ما صنعها العلم الحديث والفكر الحديث اللذان شارك العرب والمسلمون كثيراً في تأسيسهما وتوطيد دعائهما وتوسيع قاعدتهما . بل إن التأمل اليوناني - فضلاً عن الكنيسة - كان عائقاً تعثرت به الحضارة الأوروبية زمنياً طويلاً ، وعقبة كأداء في طريق تقدم العلم والفكر . فكأنما قد جاءت الحضارة العربية الإسلامية في الوقت المطلوب لإنقاذ ما يمكن إنقاذه من أشلاء فكر قد تضافرت قوى كثيرة على إخماده وإسكات صوته ، وللنهوض بشعب ( أو الشعوب ) أراد الحياة وصمم على أن يخلع أسماله البالية وينفض عنه غبار العصور . فالعرب كانوا - حقاً - عاملاً مهماً في خروج أوروبا من الظلمات الى النور ، ولكن بعد أن صحت عزيمتها وصممت على هذا الخروج . لقد اهتدت الى العلم بعد الجهل ، وإلى التسامح والتعايش بعد التعصب والتنابد ، وإلى الحضارة بعد الهمجية . لقد تعلمت كيف تفكر ، وكيف تنظر ، وكيف تبحث وتدرس وتجرب وتلاحظ . لقد كان الغرب - كما كان العرب - مثلاً حياً آخر على مدى تأثير القوى الخارجية عندما تنضج القوى الداخلية وتستكمل شرائطها وأسبابها . لقد هبت عليه رياح التغيير من الأندلس وجنوب إيطاليا وفرنسا والحروب الصليبية ، وكانت الوثبة الجبارة ، وكانت الإنطلاقة الرائدة الكبرى .



ورغم كل هذا الذي صنعة العرب لأنفسهم وللعالم ، ورغم جميع الخدمات التي قد أسدوها الى العلم والفكر والحضارة ، ورغم . . . ورغم . . . فإنهم - في نظر أولئك الرهط من المكابرين العنصريين الغربيين المعروفين - لا يستحقون كلمة عرفان للجميل ، ولو جاؤهم بكل آية . فلا يستحق هذا العرفان إلا من قدم للإنسانية إنجازاً عظيماً ، وهذا محصور بالآريين وآلهم وأحفادهم وأسباطهم وذرياتهم الذين نزعوا من الهند وفارس وبحر قزوين في عصور موعلة في القدم الى أوروبا - بزعمهم - واستقروا فيها ، وحققوا لها الأمجاد والمآثر .

فإذا لم تكن جميع إسهامات العرب العلمية والحضارية ، وإذا لم يكن كل ما قدموه للتراث الإنساني من خدمات وعظائم ، وإذا لم يكن لجميع التبدلات التاريخية التي أحدثها الاسلام في شبه الجزيرة العربية ، ثم تجاوزها الى ما وراءها ، وظلت تفاعلاتها تنتقل من بلد الى بلد ، ومن أفق إلى أفق ، ومن عصر الى عصر ، حتى فرضت نفسها على تطور الفكر الإنساني كله والحضارة العالمية - بأسرها وصارت عاملاً أساسياً فيها - أقول إذا كان كل هذا الذي صنعه العرب على غير مثال لا يُعدُّ إنجازاً عظيماً رغم أنه غير مسبوق وغير مكرور . فقولوا لي بربكم ماذا عسى أن يكون الإنجاز العظيم إذن ؟

لقد صدق الشاعر حين قال :

وعين الرضى عن كل عيب كليلة

ولكن عين السخط تبدي المساويا

✱

فلو جاء العرب بكل آية فلإن أصحاب الأغراض والأحقاد لن يؤمنوا إنها لن تكفي أبداً لنزع ما في صدورهم من غل . إنهم يعانون من عقدة العروبة والإسلام يذكىها صلف القوة والاستعلاء يُصبُّ في قالب هش من العلم الأكاديمي . قولوها بصراحة يا هؤلاء . لقد حلقتم في أجواء المعقول واللامعقول لتثبتوا باطلكم ، وسخرتم العلم للتمويه والتضليل بثسما شريتم به أنفسكم ! بثس العلم يباع في سوق النخاسة ! بثس العلم في أيد غير أمينة لا تحفظ له حرمة ولا ترعى له عهداً !

وزبدة القول ، يجب أن نتوقع في كل عقلية من العقلیات ، أو ثقافة من الثقافات ، أو فلسفة من الفلسفات ، عناصر دخيلة وأخرى جديدة . لذلك إذا أردنا الحكم عليها لا يجوز الاكتفاء بما انتقل إليها من مؤثرات خارجية ، بل يجب البحث أيضاً عما عسى أن يوجد فيها من عناصر ذاتية غير دخيلة ، قد تبهم وتغمض حيناً ، وقد تلتبس بغيرها أحياناً ، لكن الاستمرار في البحث ، والدأب على العمل ، وتقصي الموضوع من جميع أطرافه - كل أولئك قمين بالكشف عن الحقيقة . وفي مقدور التقنية السيكوسوسيودينامية أن تقدم لنا عوناً سخياً في هذا السبيل ، كما سيتضح ذلك في خاتمة الكتاب فالأمور بخواتيمها . فلئن نفذت إلى الفكر العربي الإسلامي تيارات متعددة اجتمعت فيه وتفاعلت على ساحته ، إلا أنه يجب ألا يصرفنا ذلك عن البحث عن نتائج هذا التفاعل وثمرات هذا اللقاء .

هذه النتائج والثمرات تتجلى فيما يلي :

1 - علم الكلام الذي يقول فيه رينان إنه الفلسفة الحقيقية في الإسلام . فهذا العلم رغم اعتماده على النقل فقد انتهى به المطاف الى أن اختلطت مباحثه بمباحث الفلسفة حتى لقد ظننا علماً واحداً . لقد خاض في أبحاث ، ووصل إلى نتائج ، وحقق غايات وأغراضاً لم تخطر لليونان على بال ، بل هي في كثير من الأحيان تخالفهم في الروح والفكرة والمبدأ والغاية . لقد كان اليونان بين أيدي العرب مجرد أدوات للعمل ولم يكونوا أبداً مهيمنين على طبيعة العمل والأغراض المطلوبة من العمل . لقد دلهم اليونان على الطريق ولكن لم يشاطرهم اليونان أعباء الطريق ولم يحملوا عنهم أمتعة الطريق . لقد علمهم اليونان المنطق والفلسفة ، ولكن هيهات أن ينبغ كل أحد في المنطق والفلسفة ويسخرهما بنجاح لأغراض العقل والدين والإيمان . قلة مختارة من العرب نبغت في هذا السبيل وحققته فيه نجاحاً باهراً . وهذا حسبها . فشذور الذهب لا تزيد عن حد مخصوص في جميع الأمم ، بينما المعادن الرخيصة مبدولة للجميع ويقدر على اقتنائها الجميع . فإنما الأمم بقلتها المختارة ، لا بجماهيرها الحاشدة العمياء وأغمارها الجاهلة . لقد كان للعرب حظهم الكامل من هذه القلة التي صنعت التاريخ والعلم والحضارة في بلاد العروبة

والإسلام . إنها ملح الأرض ومعدنها الثمين في ركام كثيف من المعادن الرخيصة ، والشوائب والغثاء لا يغني عن الحق شيئاً .

2 - علم أصول الفقه الذي يخوض في مبحث الدليل والعلم والعلة والحكم وعلل الأحكام وغير ذلك من الأمور التي يلمح المرء فيها نشأة التفكير الفلسفي الأصيل المستقل عن اليونان في بلاد الاسلام . فإن هذا العلم غني بالمباحث التي تكاد تهجم على علم الإلهيات وتلتبس به حتى ليشك المرء وهو يتصفح كتاباً في علم أصول الفقه أن يكون هذا الكتاب كتاباً نقلياً لا كتاباً عقلياً . وقد توصل علماء أصول الفقه وعلماء الكلام الأصولي الى وضع منطق جديد يختلف عن منطق أرسطو اختلاف الهندسات اللإقليدية عن هندسة إقليدس . فنحن نجد في هذا المنطق المباديء العامة للمنهج العلمي الحديث ، بل نجد فيه أشياء لم يصل اليها رواد المنهج العلمي حتى الآن ولم يسمعوا بها .

3 - العلوم الدخيلة من طب وفلك ورياضة وطبيعة وجغرافيا وتاريخ واجتماع . . . ومعالجتها على أساس المنهج العلمي التجريبي الذي إنما اشترك في وضعه علماء الطبيعة العرب وعلماء أصول الفقه وبعض الفلاسفة الاسلاميين .

4 - التصوف ورياضة النفس ومجاهدتها وتحليلها والبحث في أذواقها ومواجهتها ، والوصول من ذلك الى تأملات وأنظار في الإنسان والكون والحياة والمصير ليس لها من التصوف إلا الاسم . كما ان للصوفية أيضاً منطقهم الجديد المخالف جد المخالفة لمنطق أرسطو .

5 - وأخيراً الفلسفة التي تتفق مع الفلسفة اليونانية في أشياء وتختلف عنها في أشياء . ورغم اعتماد هذه الفلسفة على فلسفة الأوائل فقد استخلصت منها نتائج لم تخطر للأوائل على بال ، بل من شأنها - لو أطلع عليها هؤلاء - أن تشير سخطهم على تلاميذهم العرب الذين يُقولونهم ما لا يقولون وينسبون إليهم كل ما يقولون ! لا سيما وإن الفلسفة اليونانية قد كانت سلاحاً ماضياً استخدمه كثير من المفكرين الاسلاميين للرد على اليونان أنفسهم وإبطال أقاويلهم وإثبات تهافت حججهم .

\*

إن الطبيعة تخاطب الجميع ، وتتحدث بحرية الى أولئك الذين يجيدون لغتها . وهيئات أن يفهم هذه اللغة كل أحد . فلا يفقه لغة الطبيعة إلا من اكتملت شخصيته وتوفرت له مجموعة من الصفات والخلال لا بد منها لكل عمل عظيم . وقد أجاد العرب لغة الطبيعة - أو فريق منهم بتعبير أدق وهم الموهوبون - ووقفوا على الكثير من أسرارها وأحاجيها ، وعرفوا كيف يستنطقونها ويستلهمون معانيها . لقد قاربوا ووقفوا ، وصنّفوا ونسّقوا وبوّوا ، وعدّلوا وصحّحوا ونقّحوا ، وأضافوا وحذفوا ، وأمعنوا في النظر والتأمل والتعليل والمقارنة والموازنة . لقد كانوا يعشقون الحقيقة ويخلصون لها ويتفانون في سبيلها وقد وضعوا المناهج والأصول للوصول إليها . لقد كانوا يتوغلون في كل مظلمة ، ويتهجمون على كل مشكلة ، ويقتحمون كل ورطة ، ويتفحصون عن عقيدة كل فرقة ، ويستكشفون أسرار مذهب كل طائفة ، ليميزوا بين مُحق ومُبطّل ومُصلح ومُفسد . لقد كان التعطش الى درك حقائق الأمور دأبهم وديدنهم . لقد كان غريزة من الله وفطرة وضعها في جيلّتهم ، لا باختيارهم وحيلتهم ، على حدّ تعبير أحد عمالقتهم ، - الغزالي - وهو يتحدث عن نفسه . فهو عندما كان لا يزال في عنفوان الشباب منذ أن راهق البلوغ قبل بلوغ العشرين إلى أن أناف السن على الخمسين ، يقتحم لجة هذا البحر العميق ، ويخوض غمرته خوض الجسور لا خوض الجبان الحذور . وظل أمره كذلك حتى انحلت عنه رابطة التقليد ، وانكسرت العقائد الموروثة عن قرب عهد سنه بالصبي ، ودخل في صراع الشك العنيف ، ثم خرج منه بعد أن أشرف على الهلاك . . . وما ينطبق على الغزالي ينطبق أيضاً على جهابذة العرب وعلماء الاسلام الآخرين ، على تفاوت في ذلك . فإن ما ذكره الغزالي هو الحد الأدنى من الصفات التي لا بد لكل مبدع عظيم أن يتصف بها . إنها المدخل الطبيعي الى الأصالة وبناء الشخصية المبدعة الخلاقة .

بهذه الصفات أرسى ابن الهيثم قواعد البصريات وعلم الضوء . واكتشف ابن النفيس الدورة الدموية الصغرى ، وقام البيروني بقياس محيط الأرض ، ووضع ابن سينا وابن تيمية أسس المنهج العلمي ، ونقل الرازي الكيمياء من الطور الأسطوري إلى الطور العلمي ، ومهّد ابن الشاطر لآراء كوبرنيقوس



الفلكية ، وأسس الخوارزمي علم الجبر ، والزهرائي علم الجراحة ، وابن البيطار علم النبات ، والبستاني علم المثلثات ، وابن خلدون علم الاجتماع وفلسفة التاريخ . . . إن السلسلة طويلة والحلقات لا حصر لها ، ولا بد من كتاب كامل لكل واحد من هؤلاء ، على ألا يقتصر الكتاب على مجلد واحد فقط ، هذا مع أن الوقت لم يحن بعد لاستيفاء القول في موضوع تاريخ العلوم عند العرب والإحاطة به من جميع أطرافه . ففي كل يوم تُكتشف مخطوطات جديدة تضع أيدينا على حقائق تاريخية جديدة ، وعلى مآثر للعرب والمسلمين لم تكن معروفة من قبل . كل ذلك رغم ما فقد وضاع وتلف من المخطوطات العربية الإسلامية في الحروب والحرائق وعوادي الطبيعة وآفات الزمان وتصاريق الدهر وغوائل الحداث .

\*

لقد أصابوا في أمور كثيرة وأخطأوا في أمور كثيرة أيضاً ، وجدوا في البحث والطلب ، حتى وصلوا الى طلب ما لا يُطلب . ومن هنا انطلقت مذاهب الشك واليقين ، والإيمان والإلحاد ، والعقل والنقل ، والعلم والتصوف ، والتقليد والاجتهاد ، ووحدة الحقيقة وتعددتها . . . لقد وصلوا الى مذاهب في الألوهية لا تقل روعة عن - إن لم تكن تفوق - مذاهب المحدثين ونظرياتهم ، وخاضوا في كل ذلك بجرأة وحرية واندفاع ، دون أن يخشوا سخط الساخطين وضعينة المضطغنين . ولم يكن هناك محاكم تفتيش أو سلطات دينية متعصبة جاهلة علياً تحد من حرية الفكر أو تضع له القيود والأغلال ، خلا ما يتصل بسياسة الحكم ، وهي نقطة سوداء في تاريخهم . نعم لقد عورض الكثير في عدد لا يستهان به من المسائل ، وهذا شيء طبيعي جداً وصحي جداً ، لكن لا لم يُحرق أحد لرأي اعتقده أو فكرة قال بها مهما كانت مخالفة للدين . فالدين لله ، والله ليس ملكاً لأحد حتى تُزهق في سبيله الأرواح . والدليل على ذلك أن مذاهب الزندقة والإلحاد لم يُطلق لها العنان في بلد كما أُطلق لها في بلاد الإسلام ، وذلك في صميم العصور الوسطى ، عصور التعصب والاضطهادات الدينية الذميمة ، اللهم ما لم يكن ذلك متصلاً بسياسة الحكم واطماع السلطان كما ذكرنا .

لقد آمنوا بالله فسَخَرُوا العقل والمنطق لإثبات وجوده . لقد آمنوا بالقرآن فحملوا رسالته وجنّدوا أنفسهم وجميع طاقاتهم للدفاع عنه والغوص على معانيه ، واستخراج علوم أهل الأرض من ينابيعه . بل لقد أوجدوا شتى العلوم لفهمه والوصول الى حقائقه . وأفاضوا في بيان الحكمة الكامنة في كل آية من آياته ، بل في كل حرف من حروفه أحياناً ، وذهبوا في ذلك مذهباً شططاً . فقد قولوه ما لم يقل ، واستخرجوا منه معاني ودلالات وحكماء لم تخطر ببال محمد ولا من هو فوق محمد . المهم أن يعمل العقل ويكدر ، ولا عليه بعد ذلك إن أصاب أو أخطأ . هناك فائض من الفكر ، وطاقات عقلية زائدة على احتياجات القوم ، فراحت تبحث عن منافذ لها فيما يلزم وفيما لا يلزم ، ما دام في ذلك تصريف لها<sup>(1)</sup> . فريق آمن بالقرآن وتجنّد لرسالته والدفاع عنه بأي وجه اتفق ولم يخش في ذلك لومة لائم ؛ وفريق تحدّاه بنفس الإيمان ونفس الحماسة وأظهر اختلافه وتعارض معانيه ، ولم يخش في ذلك لومة لائم أيضاً . الجميع يتوخون الحقيقة ويبشرون بها ويدعون إليها بالسر والعلن ، دون أن تكون هناك سلطة عليا تعطي لنفسها الحق الإلهي في إملاء الرأي الذي ترى ، كما فعلت السلطات الكهنوتية في أوروبا ، إذ أعطت لنفسها الحق في إحراق كل من لا يدين دينها ويذهب في الفكر والتعبير غير مذهبها . فالقرآن حمّال أوجّه ، لكل أن يعتقد ما يراه حقاً ولو خالفه الآخرون . فلا يبت في الأفكار ويحسمها إلا ما فيها من قدرة ذاتية على الصمود والكفاح وتنازع البقاء .

وكما عورض القرآن عورض النبي وقامت في وجهه تيارات وتيارات . هذا يؤيد رسالته ، وذاك ينقضها . فالمُساند لم يدخر وسعاً للدفاع عن النبوة وإثبات صحتها وتجهيل خصومها . وما أمر الفارابي وابن سينا وقبيلهما عنا

---

(1) هذا على كل حال تفسيرنا نحن الذين ننظر اليهم من بعيد لنرى كيف يتصرفون في هذا الفائض العقلي وما هي الوجوه والمسارب التي يتخذها . أما هم فلا يفرقون بين ما يلزم وما لا يلزم . فالكل عندهم سواء من حيث اللزوم ، فكل فرقة منهم تعتقد أنها على حق ، وأنها الفرقة الناجية وان جميع أفعالها تدور في فلك القرآن وسنة الرسول وأن على الجميع بالتالي اتباعها . فالحق أحق أن يتبع

وكل يدّعي وصلاً بليلي وليلى لا تقر لهم بذاكا

ببعيد . وكذلك المُعارض والمناوىء : فإنه لم يدخر هو أيضاً علماً ولا أدباً ولا فلسفة لنقض النبوة وإظهار بطلانها وتسفيه أحلام القائلين بها . وما أمر الرازي وابن الراوندي وقبيلهما عنا ببعيد أيضاً . إنها معركة عقول وأقلام ، لا معركة سيوف ورماح . لقد كانت هناك ملاحم فكرية لا محارق جسدية ، ولا يبقى إلا الأقوى والأقدر على البقاء .

وكما أخذ فريق من المسلمين بفرائض الدين وأحكامه وتكاليفه والتزموا حرفية النصوص ، فقد ترخص فريق آخر وأخذ ينادي بالتوسع في فهم النصوص وعدم التزمّت والتشدد . ولم يُعوز هذا الفريق الحجة والبرهان لإثبات الرخصة وإحقاق ما يراه حقاً . وهكذا قوبل التزمّت بالتحلل ، لكنه ليس تحلل الماجن الفاسق المستهتر ، بل تحلل المؤمن المجتهد الواسع الصدر الواثق بربه . وما أمر فلاسفة الاسلام والمعتزلة وأصحاب مدرسة الرأي وبعض فرق الصوفية ، عنا ببعيد . نعم كان هناك عدد لا يحصى من المجان والفساق والمستهزين ، ولكن هؤلاء تُسيرهم الغريزة والهوى وإنما حديثنا هنا عن المترخصين بالاجتهاد والرأي . وشتان بين الفريقين ، فريق الهوى والمجون وفريق الفكرة والمتون . وبينهما درجات ودرجات من الاتفاق والاختلاف لا يدرك غورها ولا يُحصى عديدها ، وذلك تبعاً لما اطلقنا عليه في كتاب سابق لنا اسم ( قانون التقابل في الإشارة السيكوسوسيودينامية )<sup>(1)</sup> . فلو كانت هناك سلطة عليا إذن لفض النزاع بالقوة وقطع دابر الخلاف ، وإذن لشل الفكر ولصب الناس في بوتقة واحدة . وما كان أوخمها من عاقبة . ولكن الله سلم ! فإن غياب السلطة قد فتح باب الرخصة ورفع الحَجْر والوصاية واطلق للفكر العنان .

لقد جاء أرسطو بفلسفة استهوت العقول والأفهام ، وكان لها إغراء وفتنة عند أولئك المفكرين الاسلاميين الذين نذروا أنفسهم لهيكل المعرفة ومحراب الحقيقة . فاقبلوا عليها حتى صارت جزءاً من ثقافة كل متحرر مؤمن بالعقل وسلطان العقل ، وعلامة بارزة من علامات الرقي والتقدم . بل لقد أقبل عليها أيضاً عدد لا يُستهان به من المقلدين الفارغين الذين يعشقون الرطانات الأجنبية ، لا حباً لها في ذاتها ، بل اظهاراً للتكايس في النزوع الى الحق وتقرباً

(1) انظر كتابنا الفكر العربي في مخاضه الكبير صفحة 142-165.

الى أصحابه . ومع ذلك فإن فريقاً آخر من المسلمين قد لا يقلون عن الفلاسفة « الرسميين » إيماناً بالعقل وحباً للحقيقة ، لم تجد الفلسفة هوى في نفوسهم ، فتصدّوا - طبقاً للقانون السابق - للرد على الفلاسفة القدماء والمعاصرين لهم بنفس سلاحهم ، مبينين تهافت عقيدتهم وتناقض كلماتهم فيما يتعلق بالإلهيات ، وكاشفين عن غوائل مذهبهم وعوراته ، مع حكاية مذهبهم على وجهه ، وما أمر الغزالي عنا ببعيد . فقد اقتصر هذا الأخير في كتاب (التهافت) على إظهار التناقض في رأي مقدّمهم الذي كان بحسب الأقدمين الفيلسوف المطلق والمعلم الأول ، ألا وهو أرسططاليس ، وما أدراك ما أرسططاليس في تلك الأيام الميس ! لكن الساحة لم تكن خالية للغزالي وحده يجول فيها ويصول ، ويتبوأ منها حيث يشاء ، بل - كعادة المسلمين دائماً ، بل هذا قانون من قوانين الفكر - لم يلبثوا أن قذفوا الى الساحة بابن رشد ليتولى الرد على الغزالي ويعلن فساد حجته وتهافت (تهافته) . هكذا كان رأيهم دائماً : الفكرة نصرع الفكرة ، والحجة تقرع الحجة ، « واختلاف الرأي لا يفسد للودّ صلة » كما كانوا يقولون ، لقد كانوا يقذفون بالرأي على الرأي ، فيدمغه ؛ فإذا هو زاهق . لقد كانوا يزعمون الآراء لا الأرواح ، وكانوا يزعمونها بحدّ الفكر لا بحدّ السيف ، وهذا وجه واحد من وجوه الأصالة العربية في تاريخ العصور الوسطى الإسلامية . وهكذا تنشب المعارك بين الأفكار ، وتصطرع الأفكار بالأفكار . فأما الزبد فيذهب جفاءً ، وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض .



هذا ، وإن أكثر فلاسفة الاسلام لم يتقيدوا بهذا الفيلسوف أو ذاك من فلاسفة الأوائل تقيداً أعمى يسلبهم حرية الحركة والفكر ، بل لقد حادوا عنهم وهم يدّعون أنهم إنما يدورون في أفلاكهم ويغوصون على دُررهم . فقد عدّوا وبدّلوا ، وقابلوا وعارضوا ، وقارنوا ووازنوا ، ووقفوا وخرّجوا ، وقولوا الفلاسفة ما لم يقولوا ، وصحّحوا هذا الفيلسوف بذاك ورتقوا هذا الفكر بذاك ، وأكملوا هذا بذاك ، ووصلوا الى نتائج لم تخطر ببال هذا ولا ذاك . لقد ربطوا بين عناصر مختلفة وأمشاج متباينة ، في وحدة فنية تتفاوت في قوتها وتماسكها



وروعتها ، ذات أبعاد مترامية وعلاقات كثيرة متشابكة ، وثمرات خصبة غنية .  
كما جمعوا بين ما اختاروه من فلسفة اليونان وبين ما استصفوه من الدين ،  
وخرجوا بنتائج ومذاهب وآراء فيها كل جديد وطريف وأصيل .



وكانت روح النقد عندهم قوية . وقد ظهرت هذه الروح منذ العصور  
الأولى لتاريخهم كما يقول روزنتال<sup>(1)</sup> . حتى إنه لم يسلم عالم أو فيلسوف  
إغريقي قديم من سهامهم . ولم يقتصر ذلك على الفقهاء ورجال الدين ، بل  
لقد شمل الفلاسفة والمتكلمين الذين كانوا من أشد أنصار الفلسفة والعلم  
الإغريقين . وبهذه الروح النقدية أيضاً وضعوا علم الحديث . فقد كانت لهم  
تقاليد راسخة في نقد النصوص ومعرفة الصحيح من الزائف فيها ، وقعدوا  
لذلك القواعد ، ووضعوا له المبادئ والأصول والقوانين . ومن مبادئهم  
المشهورة في هذا الصدد مبدأ ( الجرح والتعديل ) : فإن الحديث عن النبي عليه  
السلام لا يُعدُّ صحيحاً في نظر علماء الحديث إلا إذا تتابعت سلسلة الإسناد من  
غير انقطاع من لدن النبي حتى راوي الحديث عنه . وكانت هذه السلسلة تتألف  
من أشخاص عُرفوا بصدق الرواية وآخرين لا يؤمن تواطؤهم على الكذب .  
وقانون الجرح والتعديل هذا كفيلاً بتحقيق ذلك إلى مدى بعيد . وهذا التحقيق  
يرجع إلى حياة الأشخاص أنفسهم ، وإلى ظروف الزمان والمكان التي عاش  
كل واحد منهم فيها . وقد تولت ذلك كتب الطبقات العديدة التي أغنت هذه  
المادة وقدمت لنا تاريخ الصحابة فرداً فرداً ، ثم تاريخ التابعين وتابعيهم واحداً  
واحداً ، ويمكننا على ضوء الرواية الخاصة بالأشخاص أن نقضي بتجريح راوي  
الحديث أو تعديله ، أي عده إما مُجرّحاً ( أو معيباً في روايته ) أو عدلاً صادق  
الرواية .

ويُشيد روزنتال بقصة الخطيب البغدادي حين يفضح الوثيقة التي ادعى

---

(1) د . فرانز روزنتال : مناهج العلماء المسلمين في البحث العلمي صفحة 131 .

يهود خبير أنهم مُنحوا بمقتضاها امتيازات خاصة . فاكشف البغدادي زيفها وعرف أنها إنما هي وثيقة مزورة لا يصح اعتمادها والأخذ بها . ويقول روزنتال إن هذا الكشف « قد أكسب البغدادي شهرة واسعة . وتجدر الإشارة هنا الى أن الخطيب البغدادي لم يأت بجديد ، بل لقد فعل ما كان يفعله العلماء المسلمون إذ كانوا يقارنون بين التواريخ المذكورة في الخبر والقصة التي يحققون في صحتها أو عدم صحتها . وإذا ما ظهر تباين أو تناقض قطعوا بأن الخبر لا يمكن أن يكون صحيحاً على الوجه الذي جاء فيه »<sup>(1)</sup> ويؤكد روزنتال أيضاً أن العلماء المسلمين قد أبدوا شكوكهم في صحة كتب كثيرة تُنسب إلى مؤلفين قدماء كابقراط وجالينوس مثلاً<sup>(2)</sup> .

وحسبهم فخراً أن يطعن اثنان منهم على الأقل في كتابين منحولين كانت تُنسب إليهما شهرة عريضة في العالم الاسلامي والعالم اللاتيني معاً هما (كتاب الربوبية) أو (اتولوجيا ارسطاطاليس) وكتاب (سر الأسرار) . فهذا ابن سينا مثلاً يقول في رسالته الى الكيا أبي جعفر : « على ما في أتولوجيا من المطعن »<sup>(3)</sup> . كما يدين ابن خلدون كتاب (سر الأسرار) ويحكم عليه بالوضع والانتحال ، عندما يقول في (المقدمة) بصراحة تامة لا لبس فيها ولا إبهام في حديثه عن هذا الكتاب بأنه « غير معزو إلى أرسطو عند المحققين ، لما فيه من الآراء البعيدة عن التحقيق والبرهان ، ويشهد بذلك تصفحه إن كنت من أهل الرسوخ »<sup>(4)</sup> . وقد تجلت هذه الروح عنده أيضاً في نقده لطريقة كتابة التاريخ التي كانت متبعة الى عهده ، وفي نظريته في مغالط المؤرخين ، كما ظهرت كذلك في نقده للمنطق الصوري والفلسفة الميتافيزيقية . وعلى ذكر الفلسفة

---

(1) المصدر السابق صفحة 130-131 .

(2) المصدر السابق .

(3) أنظر كتابنا : من الفلسفة اليونانية الى الفلسفة الاسلامية صفحة 320-329 .

(4) المقدمة 385/1 وتفيد عبارة ابن خلدون أنه لا ينفرد هو وحده بهذا الرأي ، بل هنا تيار من « المحققين » أدى بهم النظر والاجتهاد والتمحيص إلى هذا الرأي أيضاً . بل لعل هذا الرأي ليس رأيه هو وإنما هو ينقله عنهم .

الميتافيزيقية والمنطق الصوري ونقدهما ونقضهما يجب ألا ننسى نقد ابن تيمية والصوفية لهذا المنطق وإقامتهما منطقيين إسلاميين جديدين على انقاضه يختلفان أحدهما عن الآخر غاية الاختلاف . كما لا يجوز أن ننسى أيضاً أمر الغزالي الذي كان في هذا الباب استاذاً لا يُشق له غبار . فملحمته مع الفلسفة هي حقاً من عبّر التاريخ . ففي هذه الملحمة كان صيال وكان نضال كاد يطاح فيه بالفلسفة لولا أن كان لها جولة أخرى في الأندلس على يد أعلام كبار من أعلامها كان أبرزهم ابن رشد . فقد جاء هذا الأخير بنقده ونقضه لكتابات الغزالي ، فاشتد الصيال واشتد النضال من جديد ، وحمي وطيس القتال ، وعاد الكر والفر ، وانجلى الصراع عن انتصار الفلسفة ، ولكنه انتصار مكشوف أنهكه القتال وأثخته الجروح .

\*

وكثيراً ما كان العلماء العرب يرفضون الأخذ بنظريات جالينوس وبطلميوس وغيرهما لخطأ يجدونه فيها ، وبينون ذلك إما على تجاربهم الشخصية أو على مجرد التفكير المنطقي . ولو أردنا استيفاء جميع الأمثلة المتوافرة لدينا لطال بنا المقام . لذلك سنكتفي هنا بالقليل منها ، على أن نستفيض في هذا الموضوع في كتاباتنا القادمة إن بقي في القوس منزع . وحسبنا الأمثلة التالية التي يتحدى بها بعض علماء العرب أساطين اليونان مثل جالينوس ، وما أدراك ما جالينوس ، عند اشتداد المرض والبؤس ، فهو معلم العرب والتُّرك والفرس ، إذا نزل بأرض قوم ذهب العويل وكان في كل بلد فرح وعرس !

فقد انتقد ابن النفيس آراء جالينوس الخاصة بوظيفة الرئتين وتركيبهما ووظيفة الحويصلات الرئوية والأوعية الشعرية التي بين الشرايين والأوردة الرئوية والعروق الموصلة بين الرئة والقلب . فقد كان الاعتقاد السائد بين الأطباء قبل ابن النفيس أن الدم إنما يتولد في الكبد ومنه ينتقل الى البطن الأيمن في القلب ، ثم يسري بعد ذلك في العروق الى مختلف أعضاء البدن فيغذيها ،

وأن بعضه الآخر يدخل البطن الأيسر من طريق مسام في الحجاب الحاجز ، فيمتزج بالهواء القادم من الرئتين . وكان هذا المزيج الذي يسري في الشرايين الى مختلف أعضاء البدن يُسمى الروح الحيواني . هذه هي نظرية جالينوس التي استأثرت بأذهان العلماء والمفكرين أجيالاً طويلة ، ذلك كان مبلغ علمهم ، فلما جاء ابن النفيس عارض هذه النظرية وانتقدها بشدة ، ولو كان صاحبها أطباً الأطباء في العالم القديم وشيخهم جالينوس اليوناني الذي طبقت شهرته الخافقين . فقد أدرك ابن النفيس بثاقب نظره ، وبناءً على دراساته السابقة للثة والقلب أن عملية تنقية الدم إنما تحدث في الرئتين بسبب اختلاطه بالهواء الخارجي عند التنفس . فالدم ينساب من البطن الأيمن الى الثة حيث يمتزج بالهواء الخارجي فيتجدد ويُنقى ثم ينتقل الى البطن الأيسر . وبذلك يكون ابن النفيس قد اكتشف لأول مرة ما يسمى بالدورة الدموية الصغرى قبل سرفيتوس الإسباني الذي تُنسب اليه هذه النظرية والذي جاء بعد ابن النفيس بثلاثة قرون<sup>(1)</sup> . وعلى ذكر سرفيتوس هذا ، فقد شاء له حظه العاثر أن يكون رجلاً حر التفكير في بلد جاهل متعصب تحقد سلطاته الدينية على العلم والعلماء ، وتضطهدهم لأقل هفوة يرتكبونها في حق العقيدة أو يتعرضون فيها لأسرار الشريعة . فهذا الطبيب العظيم لم يستطع قبول سر الثالوث «الأقدس» فكتب رسالة بعنوان ( أخطاء الثالوث المقدس ) . فهبت عاصفة هوجاء من السخط عليه سنة 1551 . فقبض عليه وادع السجن في جنيف بسويسرة وظل المسكين يتلوى في العذاب « يؤلمه كسر ويعذبه تقطع في الأمعاء ، وتؤذيه في نفسه أشياء أخرى أخجل من ذكرها » وتنهشه البراغيت ، وينخر عظامه البرد . وبعد سنتين من العذاب الأليم ، وتقرباً الى الله الذي يتعطش لدماء الذين يؤذون دينه ولا يأخذون بعقيدة التثليث ، فقد عمد المجرمون الى إحراقه في جنيف حياً ولم يرحموا شيخوخته وآلامه ولم يكثرثوا لاكتشافه الطبي . أجل لقد أحرقوه وأحرقوا معه كتابه ( إعادة بناء المسيحية ) الذي أتى فيه أيضاً على ذكر اكتشافه العظيم للدورة الدموية الصغرى التي استفادها في أغلب الظن من

(1) أنظر كتابنا : الجامع في تاريخ العلوم عند العرب صفحة 274-281.



مخطوطة ابن النفيس المحفوظة في مكتبة الإسكوريال على بعد 51 كم من مدريد<sup>(1)</sup> . لقد كان معجباً بالطب العربي الذي كان يهيمن على أوروبا آنذاك بعد خروج العرب من الأندلس ، شديد الاهتمام به . وكان الاضطراب يعصف بإسبانيا حينئذ وهو اضطراب متعدد الوجوه : اضطراب فكري ، واضطراب ديني ، واضطراب حياتي . وكان الصراع مع فلول التأثير العربي المتبقي قد بلغ أقصاه .

\*

فقد كانت لغة أعدائهم العرب الموسيقية ، منتشرة بين صفوف الإسبان أي انتشار . إذ كانوا معجبين بلغة العرب وأسمائهم وأزيائهم ، يؤثرونها على ما عداها ، وكانوا لا يالون جهداً في تقليد المسلمين واتخاذ الطابع الاسلامي في جميع جوانب حياتهم . ولا يجهل أحد حشرات القارو بطيريك قرطبة التي طالما ردها الكتاب والمؤلفون ، والتي تتحدث عن ولع نصارى الإسبان بلغة العرب وآدابهم . فقد استبد القلق بالبطيريك فقال والنقمة آخذه منه كل مأخذ : إن إخواني في الدين يجدون لذة كبيرة في قراءة أشعار العرب وحكاياتهم ، ويُقبلون على دراسة مذاهب أهل الدين والفلاسفة المسلمين لا ليردوا عليها ويظهروا بطلانها ، بل لكي يستفيدوا من ذلك أسلوباً عربياً جميلاً . [ واحسرتاه ! ] أين عسانا نجد الآن ذلك الشخص - من غير رجال الدين - الذي يقرأ الشروح اللاتينية على الأناجيل المقدسة ؟ ومن - سوى رجال الدين - يعكف على دراسة كتابات الحواريين وآثار الأنبياء والرسول ؟ أو اه ! إن الموهوبين من شبان النصارى الذين يحبون الظهور والمباهاة لا يعرفون اليوم إلا لغة العرب وآدابهم ، وهم يؤمنون بها ويُقبلون عليها بنهم إنهم ينفقون أموالاً طائلة في جمع كتبها واقتنائها . ويُصرحون في كل مكان بأن هذه الآداب جديدة بالإعجاب . فإذا حدثتهم عن الكتب النصرانية أجابوك بازدراء بأنها لا تستحق

---

(1) أنظر زيفريد هونكة : شمس العرب تسطع على الغرب . صفحة 264-269.

أن يصرفوا إليها انتباههم . يا للألم ! لقد أنسي النصارى حتى لغتهم ، فلا تكاد تجد بين الألف منهم واحداً يستطيع أن يكتب الى صديق له كتاباً خالياً من الخطأ . وأما الكتابة بلغة العرب فإنك واجد فيهم عدداً عظيماً يتقنونها بأسلوب سلس جميل ، بل هم ينظمون من الشعر العربي ما يفوق شعر العرب أنفسهم فناً وجمالاً<sup>(1)</sup>.

ولا ينحصر هذا الاعجاب بالعربية وآدابها في النصارى الإسبان ، بل هو يمتد أيضاً إلى اليهود . فهذا الفيلسوف اليهودي سليمان بن يهوذا ابن غبرول ( 411 - 462 هـ / 1021 - 1070 م ) - ويسميه المسلمون أبا أيوب سليمان بن يحيى ، والنصارى افيسبرون - Avicebron - فنراه في قصيدة عبرية نظمها من بحر الرجز العربي ، يتحسر على انصراف إخوانه في الدين من أهل سرقسطة عن لغتهم المقدسة ، ويطلق عليهم اسم ( الجماعة العمياء ) ، إذ كان بعضهم يتكلم - على حد تعبيره - لغة ايدوم ( Edom : عجمية أهل الأندلس ) وبعضهم الآخر يستعمل لغة كدار ( Kedar : اللغة العربية )<sup>(2)</sup> وهذا أيضاً يهوذا الجزيري بن سليمان يبدي أسفاً مماثلاً : فقد أسخطه هو أيضاً ما رأى من تفضيل أهل ملته للغة العرب على العبرية ولم يدخر في كتاباته أي وسع لإثبات أن هذه الأخيرة لا تقل عن العربية - ثروة وجمالاً وفتنة<sup>(3)</sup>.

وقد ظل الإسبان يستعملون اللغة العربية زمناً طويلاً بعد زوال سلطان الاسلام من الجزيرة ؛ وظلوا يكتبون بها وقائعهم ، ويتسمون بأسماء عربية حتى أوائل القرن الرابع عشر . فقد أكدت المخطوطات التي وقعت في أيدي الغزاة ، الاعجاب العظيم الذي أبدوه بلغة العرب . فإنهم بعد أن قهروهم عسكرياً لم ينقص إعجابهم بهم لغوياً وحضارياً قيد أنملة<sup>(4)</sup> هذا رغم سخط

---

(1) نقلاً عن آنجل جتثالث بالثيا : تاريخ الفكر الأندلسي ترجمة د . حسين مؤنس صفحة 285-286.

(2) المصدر السابق صفحة 493-494.

(3) المصدر السابق صفحة 501.

(4) المصدر السابق صفحة 488.

رجال الدين وتنديدهم المستمر بأبناء دينهم الضالين المنحرفين عن سمت العقيدة المفتونين بالكفرة أعداء ابن الله الذي مات على الصليب لأجلنا .

\*

وهاك طبيباً عربياً آخر غير ابن النفيس تحدّى جالينوس وانتقد آراءه بجرأة لا يُعشيه البريق الذي يحيط بالأسماء الكبيرة . فقد انتقد الطبيب عبد اللطيف البغدادي نظرية جالينوس في تكوين الفك الأسفل ، ويبدو أنه كان في الأصل يشك في هذه النظرية . ولكي يتحقق من أشكال العظام بنفسه كان ينتقل إلى المقابر ليفحص العظام ومفاصلها وأوضاعها . ولنستمع إليه يقول في ذلك :

« ومن عجيب ما شاهدناه أن جماعة ممن يتتابني ( أي يتردد عليّ ) في الطب وصلوا الى كتاب التشريح ، فكان يعسر على أفهامهم وفهمهم ، لقصور القول عن العيان . فأخبرنا أن بالمقس ( اسم موضع ) تملاً فيه رمم ( عظام بالية ) كثيرة ، فخرجنا اليه فرأينا تلاً من رمم له مسافة طويلة يكاد يكون ترابه أقل من الموتى به . . . . فشاهدنا من شكل العظام ومفاصلها وكيفية اتصالها وتناسبها وأوضاعها ما أفادنا علماً لا نستفيد من الكتب ، إما لأنها سكنت عنها ، أو لا يفي لفظها بالدلالة عليه ، أو يكون ما شاهدناه مخالفاً لما قيل فيها . والحس أقوى دليلاً من السمع . فإن جالينوس ، وإن كان في الدرجة العليا من التحري والتحفظ فيما يباشره ويحكيه ، فإن الحس أصدق منه . . . . فمن ذلك عظم الفك الأسفل ، فإن الكل قد أطبقوا على أنه عظمان بمفصل وثيق عند الحنك . وقولنا الكل إنما نعني به ها هنا جالينوس وحده . فإنه هو الذي باشر التشريح وجعله دأبه ونُصب عينيه ، وصنّف فيه عدة كتب معظمها موجود لدينا ، والباقي لم يخرج الى لسان العرب .

« والذي شاهدناه من حال هذا العضو أنه عظم واحد ليس فيه مفصل ولا درز أصلاً . واعتبرناه ما شاء الله من المرات في أشخاص كثيرين تزيد على ألفي جمجمة ، بأصناف من الاعتبارات ، فلم نجده إلاّ عظماً واحداً من كل

وجه . إننا استعنا بجماعة مفترقة اعتبروه بحضرتنا وفي غيبتنا ، فلم يزيدوا على ما شاهدناه منه وحكيانه . وكذلك في أشياء غير هذه . ولئن مكنتنا المقادير بالمساعدة وضعنا مقالة في ذلك نحكي بها ما شاهدناه وما علمناه من كتب جالينوس .

« ثم إنني اعتبرت هذا العظم أيضاً بمدافن بوصير القديمة . . فوجدته على ما حكيت : ليس فيه مفصل ولا درز . ومن شأن الدروز الخفية والمفاصل الوثيقة أنها إذا تقادم عليها الزمان تظهر وتتفرق . وهذا الفك الأسفل لا يوجد في جميع أحواله إلا قطعة واحدة » (1) .

تلك هي فقرة واحدة في التشرح وردت عَرَضاً في كتاب (الإفادة والاعتبار) الذي ألفه البغدادي في نهاية القرن السابع الهجري ( الثالث عشر الميلادي) . كما أن كتب جالينوس التي ألفها في غير علم الطب كانت هي أيضاً عرضة لنقد شديد من قبل المسلمين . فالبيروني مثلاً ينتقد جالينوس لتصديقه خبر ملكة الحيات التي إذا رآها امرؤ أو سمع فحيحها مات من فوره . يقول البيروني : « فليت شعري ! من أخبر بمكانها أو أخبر أمرها إذا كان المطلع عليها ميتاً ؟ » (2) .



وكما انتقد ابن النفيس والبغدادي جالينوس في ميدان الطب ، كذلك انتقد ابن الهيثم نظرية بطلميوس واقلیدس الخاصة بالإبصار . ماذا أقول ؟ إنه حتى الفكرة البسيطة التي تقوم عليها البصريات الحديثة ، وهي أن للضوء وجوداً مستقلاً ، لم تكن من الأمور المسلّم بها ، وما ذلك إلا لأن الضوء كان يُعدُّ عند القدماء شيئاً إلهياً له قدسيته وحرمة ، فلا يجوز للمرء أن يذكره إلا

---

(1) نقلاً عن أبحاث الندوة العالمية الأولى لتاريخ العلوم عند العرب . كلمة د . عبد الكريم شحادة . صفحة 707-708 .

(2) نقلاً عن روزنتال ( مناهج العلماء المسلمين ) صفحة 150 .



بخشوع !! فإن إقليدس وبطلميوس وغيرهما من أصحاب التعاليم اليونانيين متفقون على أن الإبصار إنما يكون بخروج شعاع من البصر، وعلى أن هذا الشعاع يمتد على سُمُوت خطوط مستقيمة، أطرافها مجتمعة عند مركز البصر، وعلى أن كل شعاع يدرك به مبصر من المبصرات فشكل جملة شكل مخروط، رأسه مركز البصر، وقاعدته سطح الجسم المبصر. ويرفض ابن الهيثم هذه النظرية، لأنه - ككل رجل عظيم - لم يكن ذلك الإنسان الذي يؤخذ بالأسماء الكبيرة. وخلاصة نقده لها أن هذا الشعاع إما أن يكون جسماً (مادياً) أو لا. فإن كان جسماً فإننا إذا نظرنا إلى السماء ورأينا الكواكب والنجوم فقد خرج من البصر جسم ملاً ما بين السماء والأرض دون أن ينقص من البصر شيء. وهذا كما يقول ابن الهيثم في غاية الاستحالة وفي غاية الشناعة. وإن لم يكن جسماً فكيف أحس بعملية الإبصار؟ وكيف أحس بالمبصر؟ إذ الإحساس لا يكون إلا للأجسام المادية ذات الحياة. فالإبصار إنما يكون بالبصر لا بالشعاع الذي يخرج من العين بزعمهم. كما أن ظاهرة الامتداد على السُمُوت المستقيمة، وظاهرة الانعكاس، وظاهرة الانعطاف (الانكسار)، تلك الظواهر التي درسها ابن الهيثم واستقصى حقائقها لأول مرة مما جعله مؤسس علم البصريّات بالمعنى الحديث. لا تتعلق بالشعاع الذي زعم المتقدمون أنه يخرج من العين. وأخيراً لو كان الشعاع ينبعث من العين لا من الجسم المرئي لأمكننا أن نرى الأجسام في غياهب الظلام. فللضوء إذن وجود مادي مستقل كسائر الأجسام الطبيعية، سواء وجدت العين المبصرة أو لم توجد. فالعين إنما هي جهاز مستقبل للضوء، ولا يولده البتة<sup>(1)</sup>.

كذلك انتقد عالم اسلامي آخر مذهب بطلميوس في ثبات الأوج الشمسي، وأقام الدليل على تبعيته لحركة المبادرة الاعتدالية، واستنتج من ذلك أن معادلة الزمن تتغير تغيراً بطيئاً على مر الأجيال. إنه البتاني من جهابذة علماء الهيئة المسلمين. كما أثبت البتاني أيضاً - على عكس ما ذهب إليه

---

(1) أنظر كتابنا : الجامع في تاريخ العلوم صفحة 331-353.

بطلميوس - تغير القطر الزاوي الظاهري للشمس ، واحتمال حدوث الكسوف الحَلَقِي . لقد اشتغل البتاني بتحقيق مواقع كثير من النجوم وتصحيح أرصاد القدماء فيها ، إما لارتكابهم خطأ في إجراء هذه الأرصاد ، أو لأن مواقع النجوم نفسها قد تغيرت بالنسبة الى الأرض . فقد صحّح البتاني تقرير بطلميوس لحركة المبادرة الاعتدالية وضبطه بدقة ، كما صحّح قيمة مَيْل فلك البروج على فلك مُعدّل النهار ، وجملة أخرى من حركات القمر والكواكب السيارة . وله أرصاد جلييلة للكسوف والكسوف اعتمد عليها دنتورن Dunthorne سنة 1749 في تحديده لتسارع القمر في حركته خلال قرن من الزمان . والبتاني فضلاً عن ذلك أبو علم المثلثات<sup>(1)</sup> .

\*

ولم يقتصر علماء الهيئة المسلمون على نقد علم الفلك القديم وتصحيحه ، بل لقد ذهبوا الى حد رفض الأسس التي قام عليها هذا العلم ( كالأفلاك الخارجة المراكز وأفلاك التدوير . . . ) وإقامة نظرية فلكية جديدة شاملة . وهذا ما فعله البطروجي الأندلسي في القرن الثاني عشر الميلادي . فقد جاء بنظرية معارضة للفلك البطلميوسي ، لكن محاولته لم تكن موفقة من الناحية الرياضية . فإن علماء الأندلس ظلوا متخلفين في علم الفلك عن علماء المشرق ، وفي مقدمة هؤلاء نصير الدين الطوسي . ففي سنة 1893 نشر المستشرق الفرنسي البارون كارا دي فو بحثاً عن هذا الأخير عرض فيه لنظرية جديدة صاغها الطوسي في ( تذكرته ) لحركات القمر والزهرة والمريخ والمشتري وزحل . وعلى الرغم من أن الهيئة التي اقترحها الطوسي مخالفة لما جاء في كتاب ( المجسطي ) فإن كارا دي فو قد شكك في أهميتها وزعم أن

---

(1) أنظر تفاصيل ذلك في المصدر السابق صفحة 430-434.

غايتها هي الحفاظ على المبادئ العامة التي جاء بها كتاب بطلميوس ، ولا سيما المبدأ القائل بانتظام الحركات السماوية جميعاً . وكان بعض فروض بطلميوس قد أُخِلَّ بهذا المبدأ ومع ذلك فإن كارا دي قوفي هذا البحث يبدي إعجابه بما في محاولة الطوسي من اتجاه نقدي في التفكير، ولكنه لم يفته أن يعرب أيضاً عن خيبة أمله في هذه المحاولة التي ظلت رغم جرأتها حبيسة النظام البطلميوسي ومبادئه الأساسية بزعمه . ومنذئذ أهملت نظرية الطوسي فلم يُقبل على دراستها أحد من المؤرخين ، إلى أن تغير الوضع تغيراً تاماً بعد سنة 1957 نتيجة لاكتشافات جديدة قام بها روبرتس وكيندي . ومؤدى هذه الاكتشافات أن نظرية الطوسي إنما كانت بداية لمحاولات مماثلة قام بها زملاؤه العاملون معه في مرصد المراغة ( كقطب الدين الشيرازي مثلاً ) ، واستأنفها بعدهم ابن الشاطر في دمشق . وكانت الغاية من هذه المحاولات تعميم الهيئة التي اقترحها الطوسي بحيث تشمل سائر الكواكب السيارة ، إلى أن وُفق ابن الشاطر إلى تنويع هذه المحاولات بصياغة هيئة جديدة لحركات عطارد . وبذلك أصبح من الممكن لأول مرة تفسير حركات الكواكب السيارة جميعاً دون الخروج على مبدأ الحركة الدائرية المنتظمة . ولكن الكشف الذي فاجأ المشتغلين بعلم الفلك هو الشبه الكبير بين هيئة ابن الشاطر وهيئة كوبرنيقوس ، وبخاصة فيما يتصل بحركات عطارد ، هذا بالإضافة إلى استعمال كوبرنيقوس نفس الحيلة الهندسية التي استنبطها الطوسي واستخدمها في هيئته الجديدة<sup>(1)</sup> . وقد أورد ابن الشاطر اكتشافه الجديد في الزيج المعروف باسمه ( زيج ابن الشاطر ) . والفرق الوحيد بين نظرية كوبرنيقوس ونظرية ابن الشاطر أن كوبرنيقوس جعل الشمس مركز العالم بدلاً من الأرض . ولا أهمية لذلك قط من الوجهة الرياضية الصرف . وقد اعترف الرئيس البولوني السابق هنريك بابلونسكي - مواطن كوبرنيقوس -

---

(1) أنظر أبحاث الندوة العالمية الأولى لتاريخ العلوم عند العرب . كلمة د . عبد الحميد صبرة صفحة 70 وما بعدها . وانظر أيضاً مجلة تاريخ العلوم العربية . المجلد الرابع العدد الأول مقال د . جورج صليبا صفحة 3-18 .

باستفادة هذا الأخير نظريته من ابن الشاطر وأخذه عنه ، وذلك في أثناء الزيارة التي قام بها لسوريا لحضور حفلة تبادل الهدايا ، إذ قدم الرئيس البولوني تمثالاً نصفياً لكوبرنيكوس وهو يقول بأن هناك عالماً دمشقياً ، وهو ابن الشاطر ، وآخر البتاني ، كان لهما دور كبير في آراء كوبرنيكوس الفلكية ، وكان برفقته آنذاك عميد معهد الدراسات العربية في بولونيا . وقد اختصر ( زَيْج ابن الشاطر ) محمد بن عبد الرحيم المخللاتي وسماه ( نزهة الناظر باختصار ابن الشاطر ) .



حتى نظرية ثبات الأرض في مركزها لم تسلم هي أيضاً من نقد العلماء العرب المسلمين . إذ لا يزال الكثيرون يعتقدون أن العرب كانوا يذهبون الى أن الأرض ثابتة مستقرة في مركز الكون . ألم يقل بطليموس بثبات الأرض؟ لذلك كان لا بد للعرب - بزعم هؤلاء - من ترديد قوله بلا تحقيق ولا تدقيق .

لكن لا . فالبيروني - هذا الرجل الفذ الذي لا يستسلم أمام الأسماء الكبيرة - يقول في كتابه (تحقيق ما للهند من مقولة، مقبولة في العقل أو مردولة) : « إن الأرض متحركة حركة الرحى على محورها » . وقد وردت حكاية تشير إلى ذلك أيضاً حدثت في مجلس السلطان مسعود ، الذي ارتاع لقول البيروني بحركة الأرض فأمره بالسكوت وعدم تكرار أمثال هذه الأقاويل . كما قال بحركة الأرض على محورها أيضاً العالم الرياضي المشهور أبو سعيد السجزي ( أو السجستاني ) من رجال النصف الثاني من القرن الرابع للهجرة . فقد ذكر أبو علي حسن المراكشي ، من علماء القرن السابع الهجري ، في كتابه (جامع المبادئ والغايات) ، النص التالي نقلاً عن البيروني ، وذلك في معرض وصفه للإسطرلاب الزورقي : « قال أبو الريحان البيروني إن مستنبت هذا الإسطرلاب هو أبو سعيد السجزي وهو مبني على أن الأرض متحركة ، والفلك بما فيه السبع السيارة ، ثابت » . فالإسطرلاب الزورقي هو إذن ثورة في صناعة الإسطرلاب ، لأنه ليس كسائر الإسطرلابات الأخرى المصممة على أساس أن الأرض مستقرة ثابتة في مركزها ، وإنما هو إسطرلاب من طراز جديد



مصمم على أساس أن صاحبه يخامره الشك في نظرية القدماء ، لوجود دلائل عنده توحى بعكسها ، ولهذا فرض الحركة واخترع الجهاز المناسب للوقوف على حقيقة أمرها .

- ويبدو أن القول بدوران الأرض على نفسها لم يكن محصوراً بين أفراد قلائل من العلماء العرب ، بل لقد كان منتشرأ على نطاق أوسع من نطاق الأفراد ، وكان موضع جدل كبير بين الناس ، دون أن تصل إلينا تفاصيل وافية عنه . فقد أشار ضياء الدين الجويني الملقب بإمام الحرمين في كتابه ( الشامل في أصول الدين ) أن هناك قومأ زعموا أن الأرض كرة متتابعة الدوران . . . وأعلن رفضه لهذه الفكرة قائلاً إن لديه أدلة على بطلانها . ولئن دل ذلك على شيء فإنما يدل على أن من علماء العرب من كان يخالف بطليموس في تصويره الأرض ثابتة في مركز العالم ، وكان لهذا الفريق رأي مستقل عن الفلكي اليوناني ، حتى لقد كان محل استهجان من المقلدين أصحاب شعار « إنا وجدنا آباءنا على أمة ، وإنا على آثارهم مقتدون » .

ولم يكن البيروني بدعأ من علماء الفلك ( أو الهيئة ) المسلمين ، بل لقد كان وجهأ واحداً من وجوههم . فعلم في مستوى علم الفلك لا يقوم على مجهود شخص واحد أو بضعة أشخاص كأولئك الذين أسلفنا ذكرهم ، بل لا بد له من جهاز كامل من المواهب والآلات والأدوات والتقنيات ، لا بد له من أجيال متعاقبة من العلماء والنُّظَّار والمفكرين ، من أصحاب الخيال الواسع ، والعقل المبدع ، والبصيرة النافذة ، والتعليل الصحيح ، والوصف السليم ، والأيدي الخبيرة المجربة ، والأنامل الطيعة الدقيقة ، والقريحة الرياضية الخصبة المتدفقة . وهكذا الحال في سائر علوم العرب والمسلمين . فما ينطبق على علم منها ينطبق على جميعها . وإلا فلا كان علم ، ولا كان فكر ، ولا كانت دولة ، ولا كانت حضارة<sup>(1)</sup> .



---

(1) أنظر كتابنا الجامع في تاريخ العلوم عند العرب صفحة 439-441 .

هذا ولم يكن نقد العرب محصوراً في علوم المادة - فضلاً عن علوم الدين - بل لقد امتد هذا النقد أيضاً الى علوم الإنسان وفلسفة التاريخ والحضارة . فالتاريخ لم يصبح علماً إلا على أيدي العرب والمسلمين ، وكذلك علم الاجتماع ، فقد انتقد ابن خلدون الطرق القديمة في كتابة التاريخ ، وقام بمحاولة فذة رائدة في فهم التاريخ وتحليل أحداثه وردها الى عللها وأسبابها القريبة والبعيدة . أي إن التاريخ عنده لم يعد سرداً للحوادث بل لقد أصبح تعليلاً لها . وهذا بيت القصيد في كل علم : التعليل . فهو أول من قال بأن التاريخ إنما هو علم كسائر العلوم الأخرى ، له موضوعه ومنهجه الذي ينتهي به الى طائفة من القوانين العامة يمكن بها تفسير الأحداث البشرية تفسيراً علمياً يرد كل حدث الى أسبابه وعوامله . والتاريخ بحاجة الى علم الاجتماع ( أو علم العمران كما يسميه ابن خلدون ) وبانعدامه يبقى التاريخ مجموعة من القصص والحكايات والأساطير يغذيها الخيال والهوى وولوع النفس بكل عجيب يثير . وحقيقة التاريخ عنده أنه خبر عن الاجتماع الإنساني الذي هو عمران العالم ، وما يعرض لذلك العمران من الأحوال ، كالتوحش والتأنس ، والعصبيات وأصناف التغلبات للبشر بعضهم على بعض ، وما ينشأ عن ذلك من الملك والدول ومراتبها ، وما يتحله البشر بأعمالهم ومسايعهم من الكسب والمعاش والصنائع ، وسائر ما يحدث في ذلك العمران . ولذلك فإن ابن خلدون هو أول رجل عرفه الفكر الإنساني وصل الى مستوى رفيع في دراسة الظاهرة التاريخية - الاجتماعية دراسة علمية منهجية . فالاجتماع الإنساني له قوانينه كما للتاريخ قوانينه ، وكما للطبيعة قوانينها ونواميسها . ليس الأمر فوضى متروكة للصدفة والارتجال ، وإنما كل شيء يجري بقدر . وابن خلدون هو كذلك أول من أخرج الأبحاث الاقتصادية من نطاق التصورات المثالية ، والنصائح العملية والمناقشات الفقهية والدينية والطوباوية الى ميدان البحث العلمي الجاد ، في وقت لم يكن في حساب أحد أنها تخضع لنفس القوانين التي تخضع لها سائر الظواهر والأشياء . ولم يبدأ العلماء بالكشف عن هذه القوانين وتدوينها قبل النصف الأخير من القرن الثامن عشر . وهنا تظهر أصالة

ابن خلدون الطُّلعة الرائد العظيم<sup>(1)</sup>.

ولا يمكنني في هذه العجالة بطبيعة الحال ان استطرد أكثر من ذلك في إيراد الأمثلة والشواهد التي تثبت رسوخ الروح العلمي - النقدي عند العرب والمسلمين ، وتدفع تهمة التقليد عنهم . فإنما هذه جولة أفق سريعة لعلها تكون كافية لتوكيد سبق العرب العلمي وقدرتهم على الإبداع والتفوق في جميع الميادين التي اقتحموها ، على أن نوسع القول في بعض نواحي هذا الإبداع فيما يلي من فصول الكتاب . فقد تلقوا دائرة المعارف القديمة وهضموها وأخرجوها لنا ثمرات يانعة وقطوفاً دانية ، لذينة الطعم ، طيبة الأكل ، مختلفة المذاق . . .

\*

قلنا إن أعظم حدث في تاريخ العلم هو بلا شك اكتشاف العرب للمنهج العلمي . فقد عرفوا العناصر الأساسية لهذا المنهج وهي الاستقراء والتجربة والملاحظة ، وأورثوا الأجيال اللاحقة أصول البحث العلمي والطريقة العلمية التي ثبت أنها أعظم ما وهبه العرب للفكر الحديث . فالحضارة العربية في عنفوانها ، بل حتى في فترات ضعفها ، كانت مشربة بروح المنهج العلمي الذي اختلط بها وانبث في جميع عروقها وامتداداتها ، فسارت على هديه في بحوث علمائها وأطبائها وفلاسفتها ورجال الفكر فيها .

لقد أخذ العرب من العالم اليوناني - فضلاً عن الفلسفة - المعرفة الرياضية والطبية والفلكية التي احتقرها الرومان ونبذها اللاتين ، وراح أجدادنا يعملون بصبر وجهد في ذلك الطريق الذي ازدراه الاغريق في أوج عظمتهم ، وهو العلم التجريبي وهكذا بنوا في أندلس القرن العاشر الميلادي حضارة مشرقة لم تكن حضارة سحرية كما يحلو للبعض أن يصفها ، بل حضارة علمية منهجية متكاملة لم يعرفها العالم القديم من قبل . فإذا كان لليونان فضل في الفلسفة ، فقد كان للعرب الفضل كل الفضل في العلم والمنهج .

(1) أنظر المصدر السابق صفحة 507-512.

بل ماذا أقول ؟ إن التأمل اليوناني ظل يعوق الحضارة الأوروبية التي  
تعثرت به أكثر من مرة . وكلنا نعلم كيف كان أرسطو عقبة كأداء في طريق تقدم  
العلم ، وهو لا يقل في ذلك عن السلطات الكنسية التي اضطهدت العلم  
والعلماء وقمعت بوحشية كل حركة تقدمية في أوروبا القرون الوسطى .

ثم « إن الإغريق قد نظموا وعمموا ووضعوا النظريات ، ولكن روح  
البحث وحشد المعرفة اليقينية وطرائق العلم الدقيقة والملاحظة الدائمة  
المتطاولة - كل أولئك كان غريباً عن المزاج الإغريقي . وإنما كان العرب هم  
أصحاب الفضل في تعريف أوروبا بهذا كله . ويكلمة مختصرة ، إن العلم  
الأوروبي مدين بوجوده للعرب » . هذا ما يقوله بريفو Brifault في كتابه  
( تكوين الإنسانية ) Making of humanity أما جورج سارطون فيقول في كتابة  
العظيم (المدخل الي تاريخ العلم) Introd.to the history of science «عندما  
أمسى الغرب مستعداً استعداداً كافياً للشعور بالحاجة إلى معرفة أعمق ، وعندما  
أراد آخر الأمر أن يجدد صلاته بالفكر القديم ، التفت أول ما التفت ، لا الى  
المصادر الإغريقية ، بل الى المصادر العربية » . ويضيف روم لاندو Rom  
Landau الذي نقلنا عنه هذين النصين : « وحين نتذكر كم كان العرب بدائيين  
في جاهليتهم ، يصبح مدى التقدم الثقافي الذي أحرزوه خلال مئتي سنة فقط  
انقضت على وفاة الرسول ، وعمق ذلك التقدم - [ يصبح ذلك كله ] - أمراً يدعو  
الى الدهول حقاً . ذلك بأن علينا أن نتذكر أيضاً أن النصرانية احتاجت الى نحو  
ألف وخمسمئة سنة لكي تنشئ ما يمكن أن يدعى ( حضارة مسيحية ) »<sup>(1)</sup> .

إن العقل اليوناني الذي كان شامخاً عملاقاً في الهندسة والمنطق وما بعد  
الطبيعة ، كان قزماً في علوم الطبيعة وعلم العدد . لقد كان بطبعه ونشأته عقلاً  
استدلالياً استنباطياً ، ولذلك فإنه لم يهتم بالطريق الوحيد إلى الاكتشاف  
والتقدم ، طريق المنهج العلمي التجريبي المنظم ، هذا المنهج الذي رسم خطوطه  
الفلاسفة والعلماء العرب ، وجاء العلماء والفلاسفة المحدثون بعد ذلك في

---

(1) روم لاندو : الاسلام والعرب . صفحة 245-246 .



أعقابهم وساروا على آثارهم واقتدوا بقدوتهم ، من يكون إلى وليم الأوكامي ،  
وغاليليو وبسكال ونيوتن .

وهكذا ، فبعد أن كانت العلوم الطبيعية عند اليونان دراسات فلسفية  
ميتافيزيقية تقوم على منهج عقلي استنباطي ، تطورت على أيدي العرب إلى  
دراسات علمية تستند إلى منهج تجريبي إستقرائي واضح .

فمن أخص خصائص الفكر اليوناني والفلسفة اليونانية كما هو معلوم ،  
الجمع بين الحق والخير والجمال في وزن واحد من الاتساق والنظام . فالحق  
الذي لا يكون جميلاً ناقص ، كما أن الخير الذي لا يكون حقاً باطل . إن نظام  
الكون جميل وحق وخير ، ولا بد للفيلسوف أن يتصوره كذلك . فهناك تطابق  
تام بين ما في الأذهان وما في الأعيان ، أو هذا على الأقل ما يجب أن يكون ،  
ولا حاجة إلى الحس والتجربة للتأكد من ذلك . بل إن الحس والتجربة لا  
يجوز الركون اليهما لأنهما يشوهان الحقيقة الباطنة للأشياء . فهما إذن مصدر  
الخداع وعلته وهيئات أن يقدمنا لنا علماً يقينياً! ففي وسع العقل أن يكتفي  
بنفسه ويطمئن إلى ذاته ويدرك الحقيقة بطريق التأمل والحدس . فهو معدن  
العلم ومعدن الحقيقة ، وهو المرآة الصادقة التي إنما تنعكس عليها حقائق  
الأشياء . حتى لقد ذهب أفلاطون إلى أن النفس تنطوي على المعرفة قبل  
اتصالها بالعالم المحسوس ، وأن وظيفة الإحساس تنحصر في تنبيه المعرفة  
الكامنة في النفس كمنون النار في الحجر . ومن هنا فإن العلوم التجريبية لم  
يكن لها معنى واضح في أذهان اليونان ، وبالتالي ليس للتجربة أي ضرورة  
عندهم ما دام العقل مستقلاً بذاته ، قادراً على إدراك المعقولات إدراكاً مباشراً  
وبطريق القياس والمنطق الصوري ، فما حاجته إلى التجربة ، لا سيما وإن  
عمدتها الحس ولا سبيل إليها إلا بالحس . فليخسأ الحس والحسيون ، ولتخسأ  
التجربة والتجريبيون ، وليرجعوا إلى فريقهم الذين يعلمون ظاهراً من العلم ،  
وهم عن الحقيقة معرضون . بل هم في شك منها ، بل هم منها عمون  
فذرهم في ضلالهم يعمهون ، صمٌ بكمٌ عميٌ فهم لا يعقلون !

هذا هو لسان حال القوم إن لم يكن لسان المقال ؛ لقد ذهبوا في الإيمان

بالعقل مذهباً على غير مثال يسبحون بحمده بالغُدُوّ والعشيّ والأصال ، وإليه كانوا يشدون الرحال ، وكل من خالفهم في هذا السبيل فهو على ضلال . فلا يقين إلا بالعقل وفي العقل عنوان الكمال ، فهو الأصل والموئل والمآل ، وهو الرفيق والأهل والآل ، وهو النعمة والثروة والمال ، وهو الثمرة والغاية إذا عَزَّ النوال ، ولا غرو ، فهو الحق والخير والجمال !!!

\*

وقد تنبه العرب الى عقم التفكير اليوناني في هذا الباب . فالتجربة والملاحظة هما معيار كل حقيقة . بل هما تغنيان عن جميع كتب الفلسفة . وهذه المسألة هي اليوم من الواضوح بحيث إن الجهل بها مدعاة للسخرية . ولم تكن كذلك في الدهر السالف . فقد ظل القدماء يشتغلون مئات السنين قبل أن يدركوها .

ولكن هل معنى ذلك أن اليونان لم يعرفوا المنهج التجريبي أصلاً وهل خلت أبحاثهم منه خلواً تاماً ؟

كلا بطبيعة الحال . فقد كان لدى اليونان نوع من هذا المنهج ، ولكنهم لم يوغلوا فيه ويذهبوا به إلى غاية مداه . فقد عرفه الشكاك التجريبيون - ولا سيما مدرسة الأطباء منهم - وطبقوه نوعاً من التطبيق ، غير أنهم لم يصيبوا نجاحاً يذكر في العالم اليوناني . فإن جالينوس مثلاً قد تأثر بالجانب التجريبي من منهج الشكاك هؤلاء ، حتى إن أهم ما عنده من علم إنما يعود الى تطبيق هذا المنهج . ورغم ذلك ، فإن جالينوس لم يندفع في هذا الطريق الاندفاع الكافي لأن منطق أرسطو كان يعوقه كثيراً ويقيد خطواته . إن كثيراً من أبحاث الأطباء اليونان كانت تقوم على التجربة أيضاً ، ولكن هذه التجربة لم تكن كاملة موجهة ذات أصول ومناهج وطرق للتحقيق . وأحسن الأطباء والعلماء العرب المسلمون بهذا النقص في التفكير اليوناني ، فاتجهوا في البحث وجهة جديدة حين اتخذوا قواعد منهج تجريبي نشأ في بيئة عربية إسلامية خالصة .

ولمزيد من الإيضاح أحب أن أشير بإيجاز الى خصائص العلم الطبيعي

عند اليونان ومقارنته بالعلم الطبيعي في مفهومه اليوم . فقد كان المراد بهذا العلم عند اليونان أنه علم الحركة ، إذ ليس في الطبيعة شيء أكد ولا أجلى من الحركة في نظام الأشياء . فالحركة هي الفعل الأساسي للطبيعة ، ولا شيء أظهر من الحركة . ومن هنا انطلق أرسطو في فحصه للأشياء باحثاً عن الحركة لينتقل منها بعد ذلك الى غيرها . ففي الطبيعة أشياء تتحرك ، وعن هذه الأشياء يجب أن يصدر كل من يتصدى لدراسة الطبيعة ، وهذا إنما يكون بالمنهج العقلي والبحث الفلسفي . ولا غرو في ذلك ، فإن الهاجس الأكبر للفكر اليوناني تفسير الأشياء وتعليلها دون أن يبدي اهتماماً يذكر بتغييرها أو الإفادة منها . حسبها أنها تتغير وأنها تنتمي الى المتغير ، أي العالم الأسفل ، عالماً المحسوس عالم الأشياء الكائنة الفاسدة ، فليس من الممكن تبديلها الى ما هو أفضل لأن الفساد جزء من طبيعتها . هكذا يتعاطى الفكر اليوناني مع المادة . لقد قُذِّ كذلك ولا حيلة له في غير ذلك ، وهو مهما اتجه إلى الناحية التجريبية ، واقترب من الواقع فإنه يظل مطبوعاً بالعبقريّة النظرية الفذة . هكذا كان دأبه دائماً وهكذا كانت توجهاته ، وفي هذا الإطار تنحصر أعظم أمانيه وتطلعاته .

وهذا ما يفسر لنا بوضوح وجهة العلم الطبيعي عند اليونان . لقد كان علماً فلسفياً غائياً قوامه الانتقال من الخاص إلى العام ، من الجزئي الى الكلي ، في حركة منطقية مطردة تتصاغر فيها الأشياء وتضمحل لتتعاظم الماهيات وتتوطد ، حتى ينتهي بها الأمر إلى عالم من العقول والمجردات لا أثر فيه لشوائب المادة ومعاطبها ، عالم جميل ساحر لا حكم فيه إلا للمنطق ، ولا مطلب له إلا إتفاق الفكر مع ذاته . ولم يكن المنطق وحده جزءاً من التصور القديم للعلم ، بل كانت الأخلاق والجمال جزءاً من هذا التصور أيضاً . فالعالم الحقيقي هو عالم خير وفضيلة وجمال وتناسق . إنه عالم مثالي في كل شيء ، بل هو عالم المثل الأعلى . فالعقل والحيز والجمال أساس الوجود ، والشيء إنما يُعرف مقامه وشرفه بقدر تجاوزه المحسوس الخسيس المتغير الى المعقول الشريف الثابت . فالعلم الحق هو البحث عن العلل الأولى والمبادئ الأساسية الثابتة .

ولكن العلم الطبيعي في الوقت الحاضر غير هذا. إنه لا يأتلف أبداً وهذه الصورة المنطقية الجميلة الراكدة التي لا هم لها إلا الانسجام وتأمل العلل والمبادئ ، ولا تقيم وزناً لصراع الموجودات وتنازعها وما فيها من قبح وفوضى واعتبارات لا شأن لها بالتأمل والتفكير والنظر . فالعلم الطبيعي في مفهومه الحديث يختلف عن العلم القديم في المنهج والموضوع والغاية . فمنهج العلم القديم منهج منطقي تأملي يهتم بما يجب أن يكون لا بما هو كائن ، ومنهج العلم الحديث منهج تجريبي استقرائي يهتم بما هو كائن ولا يعبأ بما يجب أن يكون . كما أن موضوع العلم القديم الجسم من جهة ما يلحقه من عوارض الحركة والتغير والنقلة ؛ وموضوع العلم الحديث دراسة ظواهر الأشياء واكتشاف القوانين وشبكة العلاقات التي تربط بينها . وغاية العلم القديم تطهير النفس بالمعرفة والسمو بها إلى عالم العقول والمبادئ العالية ، أما غاية العلم الحديث فهي تسخير المعرفة لأغراض الحياة ولزيادة رفاهية الإنسان .

فنحن لا نجد في العلوم الطبيعية اليوم جدلاً فلسفياً كالذي كنا نراه في علوم الأقدمين ، إننا لا نجد فيه مثلاً بحثاً عن الغائية ، ولا التماساً للمنطق ، ولا ألفاظاً تقويمية ( خير ، شر ، أفضل ، أشرف . . ) ولا سعياً لتطهير النفس من ادران المادة وشوائبها . . لقد أصبح العلم اليوم أكثر تواضعاً وأكثر طموحاً وأكثر واقعية والتصاقاً بالمادة ، هذه المخلوقة الأثمة اللعينة التي هي أصل الشر والفساد في العالم ، ولذلك أعلن الفلاسفة براءتهم منها . أجل لقد أصبح العلم اليوم أمس بحياة الإنسان من العلم القديم . إنه يُعدُّه للحياة في هذا العالم والتأثير فيه والتفاعل معه وتسخيره لأغراضه وحاجاته ، بعد أن كان العلم القديم يُعدُّه لعالم آخر غير هذا العالم وبهيته للحياة فيه ، فأضحى لا يبتغي إلا داراً غير هذه الدار ، وتعلق بأشباح وآمال وأوهام إن تكن أشبعت بعض حاجاته النفسية فقد أفقدته فاعليته وشلت حركته ومته الأمانى والأحلام . . .

أما العلم العربي فقد رأينا في فقرة سابقة كيف تلتقي فيه خصائص العلم القديم وخصائص العلم الحديث في وقت واحد . فهو في طور وسط بينهما ، إذ تجد فيه التأمل الفلسفي إلى جانب المنهج التجريبي . فإذا كان اليونان قد



كفروا بالمادة أو كادوا ، فإن العرب قد آمنوا بالمادة دون أن يكفروا بالعقل ، بل لم يزددهم الإيمان بالمادة إلا إمعاناً في الإيمان بالعقل وتشبهاً به . لقد استطاعوا الجمع بينهما في وقت واحد وبقبضة واحدة دون أن يفرطوا في حق أحد طرفي المعادلة أو التضحية به على مذبح الطرف الآخر . هذا ما أدت بهم إليه اجتهاداتهم وأوضاع عصرهم وبيئتهم التي تختلف عنها لدى اليونان . لقد نما تفكيرهم مع هذه الأوضاع ثم تلقى دائرة المعارف القديمة واغتنى بها لكنه ظل محتفظاً بمقوماته الأساسية التي كانت له قبل وصول العلم اليوناني . ولعل أهم سبب في ذلك هو الطابع المادي الواقعي في الاسلام وعدم طغيان الروحانية والرهبانية عليه . «ما أحسن الدين والدنيا إذا اجتمعا» هكذا كان شعار القوم . «وابتغ فيما آتاك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا» بهذا المعنى المتوازن أطلوا على العالم وأثروه وأثروا فيه ، وتفاعلوا به .

وصفوة القول ، لم يكن الفكر اليوناني يجهل العمل التجريبي جهلاً تاماً ، ولكنه لم يعده دليلاً علمياً . فقد أجرى اليونان تجارب عملية ، ومارسوا شيئاً من الكيمياء والجراحة والكحالة والتنجيم ، ووصلوا في الطب والفلك الى مستوى رفيع . ولكن هذا كله لم يكن في نظر فلاسفة اليونان علماً . لكن الفكر الاسلامي هو الذي سما بالعمل التجريبي الى مرتبة الميزان المعترف به علمياً . وذلك من هدي القرآن الكريم الذي يؤكد دائماً أن حقائق الكون آيات من آيات الله ، ودلائل على وجوده وقدرته ، وهو يدعو باستمرار الى كشف هذه الحقائق وينظر الى هذا الكشف على أنه عبادة . إنه يلح بلا انقطاع على النظر في الكون والفكرة فيه والأخذ بأسبابه وعدم السير وراء الآباء والأجداد لمجرد التقليد والتبعية .

\*

لقد نما الفكر الاسلامي مع الأحداث ولم يسبقها أو يتخلف عنها . لقد تفجر بتفجرها كما سرى ذلك مفصلاً في الجزء الثاني من كتابنا ( الفكر العربي في مخاضه الكبير ) . على أننا عرضنا لهذه الأحداث عرضاً مختصراً في كتابنا

( من الفلسفة اليونانية الى الفلسفة الاسلامية )<sup>(1)</sup> نعيد هنا أهم خطوطه الأساسية . فقد توفي النبي عليه السلام ولم يستخلف أحداً من بعده . فمن يخلفه ويكون إمام المسلمين ؟ سؤال يُطرح لأول مرة في مجتمع صحي سليم اكتملت له جميع عناصر النمو يريد أن يستأنف السير وحده بعد رحيل زعيمه . إن الصدمة قوية حقاً ، ولكن لا خطر على الدعوة بعد الآن ما دام النبي قد أرسى قواعد المجتمع الجديد وهياً له الأشخاص الذين سيخلفونه . فقد انجبت الدعوة كثيراً من هؤلاء الأشخاص . لقد وجدت شروط عمل التعبئة السيكوسوسيودينامية فانتظر المعجزات .

إن المشاكل إذا ثارت في المجتمع السليم المتكامل هي تنشيط له ودفع لعجلته ، وكشف لمواهب أفراده ، وشحن لطاقتهم وتفجير إمكانياتهم . وأما المجتمع المريض فإن المشاكل تزيد مرضاً وتعجل في نهايته . هذه إحدى المسلّمات السيكوسوسيودينامية سنأتي عليها في حينه . نحن لا ننكر أن المشاكل التي ثارت في المجتمع الاسلامي الأول كانت ذات طابع ديني وسياسي ، فقد جرّت إليها خلافات حول الإمام ( الخليفة ) وشروط الامامة ، ومن هو أحق بها وأهلها الخ . . . لكن هذا لا أهمية له ، وإنما الذي له كل الأهمية أن أي خلاف من هذا القبيل من شأنه أن يجرّ المختلفين فيه الى محاولة كل فريق تصويب رأيه بجذب نصوص العقيدة إليه وتأويلها بحسب فهمه لها . وهذه الخلافات وإن أعطاها باحث التاريخ الطبيعة الدينية والسياسية ، فهي من وجهة نظر مؤرخ الأفكار ذات أثر كبير في تغيير مجرى التفكير وإعطائه صوراً متعددة وأشكالاً متباينة ، لأن من المتعذر وضع حد لآثار الحوادث وقصرها على بعض نواحي الحياة دون بعض . والأوصاف التي تُعطى للأحداث بأنها دينية أو عقلية أو إجتماعية أو سياسية أو اقتصادية . . . إنما الغرض منها غرض أكاديمي بحث يراد به تنظيم البحوث وتسهيل معالجتها . فالأحداث في صورتها الفجة الطبيعية يتصل بعضها ببعض ويتفاعل بعضها ببعض ، ولا

---

(1) صفحة 267-289.

ينفصل بعضها عن بعض إلا بوسائل صناعية يفرضها الذهن المحلل والفكر الأكاديمي المنسق المنظم . فهي مترابطة متماسكة ، ولا سيما في تلك العصور التي كانت المعرفة فيها محدودة تشق طريقها بصعوبة وتؤدة وخفر . فالفصل بينها لا وجود له إلا في برزخ العقل وعالم العقل . فللأفكار منطق خاص لا يعترف بتفريعاتنا وتقسيماتنا الموضوعية لأغراض منهجية صرف . إن لها نمطها الذي تميز عليه في انثيالها وانثاقها ونشوء سلالات وأجيال جديدة منها ، ثم نعهد نحن الى ينبوع الثر الدافق فنجعله جداول وروافد تختلف باختلاف الأغراض التي نستخدمها لأجلها . العين واحدة ، والمشارب كثيرة متعددة .

وعلى كل حال ، إن هذه الأحداث الدينية السياسية الاجتماعية لن تبقى على طبيعتها البسيطة الفجة ، بل ان الزمان كفيل بعد ذلك بنخلها وغربلتها وتنقيتها وتفريغها من مضمونها الديني وملابساتها السياسية والاجتماعية الآنية بقدر الإمكان ، فيتبقى من كل ذلك شذور كشذور الذهب تنمو وتنمو بالتحليل والتركيب وإمعان النظر ، على قانون خاص ومنطق مرسوم يصدق قليلاً أو كثيراً ، ويتفاوت في دقته وصرامته تبعاً لتشابك الحوادث الانسانية ، وديالكتيكيته وتعقد أوضاعها وبُناها . فللسيكوسوسيوديناميكا قوانينها ، على ألا نأخذ كلمة قانون هنا بالمعنى الدقيق للكلمة . فليس في الأمر هنا قانون بالمعنى الاصطلاحي الرياضي ، وإنما هي احتمالات وترجيحات تقريبية تتفاوت في قوتها . ماذا أقول ؟! حتى القوانين الطبيعية فقدت الكثير من صرامتها ، وهي اليوم يُنظر اليها على أنها قوانين إحصائية تقريبية ، ولم تُعد لها صفة الإطلاق التي للقوانين الرياضية . بل إن القوانين الرياضية نفسها لئن كانت توصف بالدقة والصرامة فما ذلك إلا لأنها تحليلية لا تأتي بجديد . إنها تعريفات وحدود ، أو قل هي تحصيل حاصل Tautologie فإذا كانت الاحتمالية والتقريبية هي قانون الأشياء الطبيعية ، فأحرى بها أن تكون هي أيضاً قانون الشؤون الانسانية .

أجل ، إن الدقة لا سبيل اليها في العلوم الانسانية ، إنها طمع في غير مطمع . فهذه الدقة - إذا كان لها من وجود - فقد كان ينبغي أن توجد في ميدان

العلوم الطبيعية وحدها دون العلوم الانسانية، وذلك للاختلاف الكبير بين الميدانين . فمنهاج العلوم الطبيعية ومبادئها وتقنياتها لا تنطبق أبداً على سائر فروع المعرفة الأخرى التي تدخل في تعريف العلوم الانسانية . فلا يجوز مثلاً دراسة الظواهر الاجتماعية الحضارية وتفاعلاتها على أساس العلاقات السببية وحدها التي تكثر في العلوم الطبيعية والتي تضيف على هذه العلوم صفة الدقة والضبط الرياضي أو تكاد، وذلك لاختلاف الظواهر الاجتماعية اختلافاً بيناً عن الظواهر الفيزيائية . وهذا الاختلاف يرجع في نظري الى معادلة الثوابت والمتغيرات فالظواهر الطبيعية تطفئ الثوابت فيها على المتغيرات بينما نجد العكس في الظواهر الانسانية . وبعبارة أخرى أكثر وضوحاً ان هذا الاختلاف يرجع الى عاملين اثنين احدهما كمي والآخر كيفي<sup>(1)</sup> . فمن حيث الكم نجد أن الظاهرة الطبيعية ظاهرة بسيطة جداً بالقياس الى الظاهرة الاجتماعية التي هي بطبيعتها ظاهرة معقدة جداً تدخل فيها عوامل وأفاعيل ومؤثرات لا حصر لها . وأما من حيث الكيف ، فإن الظاهرة الاجتماعية ذات دلالة ومعنى ورمز وهدف ، واللغة عنصر أساسي فيها . ثم إن علوم الظواهر الطبيعية إذا كانت تهتم بما هو عام ومشترك ولا تطمح الى ما هو أكثر من ذلك ، فإن علوم الظواهر الاجتماعية إنما تهتم باقتناص ما هو فريد في هذه الظواهر والنفاذ الى الطابع الخاص بكل ظاهرة على حدة ، وهو طابع لا يوجد إلا في علاقات مبنية على الرمز والمعنى والدلالة والغاية ، يتخللها مع ذلك نوع من السببية المرنة الفضفاضة تختلف دقتها النسبية باختلاف الظروف والمواقف . فالأهداف والغايات لا وجود لها إلا في النشاط الانساني الذي يتدخل في سير الأحداث ويعطيها رموزاً ومعاني خاصة . فإن ظروف الحياة لكل عصر من العصور تحدد الأهداف التي يضعها الناس نصب أعينهم وتضيف عليها المعاني والرموز ، كما أنها هي أيضاً تتجدد بهذه الأهداف وتتأثر بها قليلاً أو كثيراً . لذلك فإن الأحوال التي تتناول السببية الاجتماعية - إذا صح التعبير - ستظل دائماً احكاماً تقريبية جداً عرضة للانتقاض في كل لحظة . فكل ما يمكن القيام به في هذا المجال

---

(1) فلعل الكيف هو في نهاية التحليل عملية تكثيف للكم ، ومن يدري ؟



إنما هو إدخال شيء من النظام في عالم يعنو على كل نظام - أو يكاد - إذ لا سببية هنا بالمعنى الدقيق للكلمة ، وإنما هنا نوع من الاطراد تختلط فيه السببية باللاسببية وتتفاعلان معاً ، ولا سيما في عصور التحولات التاريخية الكبرى ، حيث ينشأ عالم جديد متفجر لا يكاد يستقر حتى يختل ويشور كالبركان ، ثم يهدأ ليعيد سيرته الأولى . حسبنا هذا الاستطراد الذي سنعرض له بتفصيل واف في كتاباتنا القادمة . فلنعد الى ما كنا فيه ، أي الى كيفية نشأة الفكر العربي مع حركة الأحداث تفجره بتفجرها ، ومن هذا الفكر - لا من حركة الترجمة - سينبثق العقل العلمي العربي وغيره .

فإنه عندما توفي النبي عليه السلام قام النزاع حول خلفه ، وكان هذا النزاع أعظم خلاف بين الأمة « إذ ما سُلَّ سيف في الاسلام على قاعدة دينية مثل ما سُلَّ على الإمامة في كل زمان » كما يقول الشهرستاني<sup>(1)</sup> وعن هذا النزاع الذي انتهى بقيام الخلفاء الراشدين نشأت مشاكل ومعضلات تتطلب الحلول في مجتمع صحي سليم ، وهذا من شأنه أن يُقلع بالسفينة ويخطو الخطوة الأولى في رحلة الألف ميل . وجاءت خلافة بني أمية وجاءت معها مجموعة أخرى من المشاكل تزلزل المجتمع الجديد من القواعد وتتوالى سراعاً بما يكفي لقيام المدارس في مذاهب الفكر والعقيدة . ومنذ الآن سنرى المشاكل تترى لتفجر طاقات كانت كامنة حتى عهد قريب ، كالنار وقعت على هشيم .

لا تهمني هنا تفاصيل هذه المشاكل والأحداث التي ولدتها بقدر ما يهمني الالحاق على أن الاسلام قبل أن ينبج مفكره وعلماءه وفلاسفته ، أنجب عدداً من الحركات الفكرية التي وضعت - رغم الصبغة الدينية السياسية التي غلبت عليها - أساساً صالحاً للنشاط العقلي الخالص الذي سيقوم به الباحثون عن الحقيقة فيما بعد . لقد انبثق الفكر العربي الإسلامي وانتفض ، لقد تكونت النواة ، وستنمو هذه النواة نمواً ذاتياً تلقائياً بغير لقاح أجنبي أولاً ، وعمما قليل

---

(1) الملل والنحل 24/1.

ليأتينها اللقاح ، بل لتسعين هي إليه لتروي عطشها وتسد جوعتها وتضع حداً لمعاناتها وأزماتها .

\*

والخلاصة ، إن طائفة من الأفكار والنظريات الجديدة لا عهد لبادية العرب بها قد نشأت في أعقاب قيام الخلافتين الأوليين : خلافة الراشدين وخلافة بني أمية ، وستولد عن هذه المشاكل أفكار وآراء وعقائد لا بد أن يجد كل منها النصير المؤيد أو الخصم المعارض أو المحايد الفاتر أو البليد أو البارد . ولكل درجات وظلال وحدود وتقلبات وأوضاع . وبتلاقح هذه الآراء والأفكار والنظريات - التي نكاد نقول إنها نبتت جميعاً في بطن الصحراء والتي تتميز بفجاجة البدو وبساطة عقولهم ، وبمحاولة كل فريق تأييد وجهة نظرة ونقض وجهة نظر خصمه بنصوص من الكتاب والسنة - أقول بذلك كله تألفت النواة الأولى للفكر العربي الإسلامي .

وهكذا بُحثت مشكلة الإمامة والخلافة ونشأت الخوارج والشيعة والمرجئة والمعتزلة ، ونشأت القدرية والجبرية والصفائية ، وبدأ التفلسف في التوحيد والذات والصفات ، والتشبيه والتثنية والعدل والظلم . . . وقد حدث كل ذلك بضرورات داخلية صرف كان عنصر الاقتباس فيها - عندما يثبت بالدليل القطعي ، لا رجماً بالظنون والأوهام وبافتعال التأويلات والاجتهادات التي يكون رائدها تجريد العرب من كل أصالة في الرأي والفكر - عاملاً مساعداً فقط يغذي حركات واتجاهات كانت بذورها قائمة من قبل ، ويحل معضلات ومشاكل نشأت في بلاد الإسلام . إن هذه المشاكل قد أثارت عقول المسلمين وافئدتهم قروناً طويلة . فلو لم تكن مشاكلهم هم ، لو لم تكن نابعة من أعماق وجودهم ومن مقتضيات أحوالهم ، إذن لما كانوا تحمسوا لها ولما استفرغوا الجهد والوكد في حلها .

نعم ، إن أكثر هذه الحركات قد تبدو لنا اليوم - ونحن ننظر إليها من مسافات زمكانية بعيدة - ذات طابع بدائي ساذج . وهذا حق . فإنما هي حركات طبيعية لا أثر للصنعة فيها ، يفوح منها عبق الصحراء ورغاء الابل وقعقة السيوف ، لا افتعال فيها ولا موارد ، إنها تنبثق عفواً من الخاطر بلا زينة ولا

زخرف . إنها وليدة بيئتها وصرخة تنم عن أشجان عصرها وهواجس جيلها، وهي اشجان وهواجس اختلط فيها نداء السماء بخبز الأرض ، ودموع الدين بخمر الدنيا . لقد أدبر عهد وأقبل عهد واصطرع العهد بالعهد .

لقد كانت هذه الحركات الساذجة أساساً صالحاً للنشاط الذي لم يكد يشتد ساعده حتى وجدنا أنفسنا لأول مرة أمام حركة عقلية جدية حاولت أن تفيد من جميع الأدوات الفلسفية التي ستتاح لها بعد حين وانتهى الأمر بظهور ثلّة من العلماء والفلاسفة والمفكرين الذين كانوا غرة في جبين العصور الوسطى العربية الاسلامية كلها . لقد انتفض المارد الجبار واتخذ طريقه الى الشمس .



وزبدة القول إن التفكير العربي الاسلامي قد تكوّن بانطلاقة محمد بن عبد الله ، وفي أعقاب الزلزال الكبير الذي أحدثه محمد بن عبد الله . واستتبع ذلك قيام مشاكل ومعضلات تتطلب حلولاً سريعة . وأخذت الحلول تترى على ضوء الكتاب والسنة ويضغط الظروف والأحوال المستجدة التي أخذت تحيط بالمؤمنين وتؤثر في حياتهم كلما تطاول بهم الزمن .

وهكذا تكوّن الفكر العربي الإسلامي وأخذت البذرة تنمو لا بالتكثف الكمي من خارج كما هو حال البلوريات وكرات الثلج التي تسقط من عل ، بل - وهذا ما لا نمل من تكراره - من الداخل ، كما ينمو الكائن الحي ، أي بطرء مشاكل تنبّس من صميم الجماعة الاسلامية الناشئة ومن أحوال هذه الجماعة ، ومن طريقة تفكير المسلمين وتصورهم لله والإنسان والعالم .

نحن لا ننكر أن المذاهب والنظريات التي تمخضت عنها هذه المنازعات والصراعات والاختلافات ، لم يكن الباعث عليها بادية ذي بدء نظرياً خالصاً ، بل كان رائدها - وهذا ما لا نستحي من تكراره أيضاً لما له من أهمية بالغة في تقرير أصالة الفكر العربي الإسلامي - الدين أولاً وأغراض السياسة ثانياً . ولكن لا ضير عليها في ذلك ولا حرج ، بل هو مبعث فخر واعتزاز لها ، لأنه الدلالة

القاطعة على أن هذه المذاهب والنظريات نتيجة تطور طبيعي داخلي وليست أبداً وليدة تأثيرات خارجية وافدة . لقد نمت مع الأحداث وستفصل عن الأحداث وهذا لعمرى من أخص خصائص التفكير الأصيل ، فهي ستستحيل عاجلاً أو آجلاً الى شوامخ فكرية على يد المعتزلة والأشاعرة أولاً ، وستبلغ أقصى غاياتها على يد الفلاسفة والعلماء . وبكلمة واحدة . إنها عرق الجبين وجهد الأعصاب ، وليست ترفاً هبط من السماء .

لقد أصبح في متناول المفكرين المسلمين الآن ثروة لا يستهان بها من المصطلحات وما تحمل من معان جديدة نبتت في بيئتهم ، كالجبر والاختيار ، والتنزيه والتشبيه ، والوصف والتعطيل . . . ويبحث أيضاً شروط الخلافة والإمامة ، ودرجات الايمان وصلة الايمان بالأعمال ، والحق الإلهي لآل البيت وتجريدهم من هذا الحق . . . كذلك ظهرت لأول مرة بين المسلمين أيضاً فكرة المعنى الحرفي والمعنى التأويلي لألفاظ القرآن . . . وظهر النسك والتكشف وظهر الفسق والمجون ، وظهر الإيمان وظهر الإلحاد . . . لقد نشأ ذلك كله في مضطرب اليَم ، بل في بؤرة الإعصار العاصف ، وكان أول ومضة انطلقت من الفكر الجديد الناشئ في بداية سطوعه .

الآن وقد تكونت نواة التفكير عند العرب وأحس المسلمون بأوجه النقص والفجاجة فيها - إذ لم تكن معالجتهم العقلية للمشاكل القائمة تحمل بعد طابع العلم والبحث العميق المنظم ، ولم يكن لديهم منهج عام للدراسة لا مقياس واحد يؤدي الى اليقين ، بل لقد كان عامل الشخصية الفردية عندهم هو المؤثر الأكبر في تكييف الآراء واصدار الأحكام - لذلك فقد راحوا يتطلعون الى آفاق أوسع ليكملوا معارفهم ويتعلموا من الشعوب التي هي أعرق منهم في العلم والحضارة ، وأرسخ قدماً في طريقة البحث ومنهج التفكير فضلاً عن المادة الغزيرة . ومنذ الآن سيُسَخرون ثقافات هذه الشعوب لحاجاتهم العقلية والروحية ومطالب مجتمعهم الصحي المتطور ، ليساهموا بنصيبهم الكبير في عمليات الخلق والإبداع ، وليكونوا أساتذة في العلم والفلسفة والحضارة .





بحوث ودراسات وموضوعات قد شقت طريقها الى القوم ، وقضايا ومسائل وطروح وحلول تفجرت بين ظهرائهم . لقد نمت جميعاً مع الأحداث ، وتولدت عن الأحداث ، وتمخضت عنها الأحداث ، وتفاعلت الأفكار والأحداث ، والتقت الأفكار والأحداث ، على تفجير الأفكار والأحداث .

ولقد نشأ عن هذا التفاعل علوم وفنون وآداب وفلسفات ومدارس ومذاهب ومواقف واتجاهات يعزز بعضها بعضاً ويواطىء بعضها بعضاً ، ويعارض بعضها بعضاً . فهناك علوم العقل وعلوم القلب ، علوم الدين وعلوم الدنيا ، العلوم اللدنية والعلوم التجريبية ، مذاهب الإيمان ومذاهب الإلحاد ، مدارس تأخذ بمنطق أرسطو ومدارس تناوئه وتقيم على انقاضه منطقاً جديداً ، مدارس أهل السنة الواقفين على النصوص ومدارس أهل الرأي الذين يتجاوزون النصوص وينفذون الى روح النصوص ؛ أقاويل تدعو الى التمسك بأهداب الدين والفضيلة وأخرى تدعو الى المجون والاباحة والرذيلة ؛ أقاويل تنادي بالأحكام إلا لله وأخرى تؤكد أن الحكم للعقل فلا وازع إلا إياه ؛ ... وبين كل طرفين متباعدين من هذه المدارس والمذاهب والأقاويل درجات متوسطة تتفاوت في الشدة والمرونة والتزمت ، من شأنها أن تسد الثغرات وتملأ الفجوات ، تبعاً لما اسميناه في كتاب آخر لنا بقانون التقابل في الإثارة السيكوسوسيودينامية ، وقانون سلم الإثارة السيكوسوسيودينامية ، على أن نأخذ في الاعتبار جميع التحفظات التي أبديناها بشأن استعمال كلمة ( قانون ) هنا . وإذن فلا تحسبُ هذا التعارض الكبير بين الأضداد ، وهذا الصراع القائم بين المتناقضات ، وهذا التوتر المرتفع المستمر ، مما يسيء الى التفكير العربي الإسلامي أو يسمه بالسخف وقلة المؤونة ، أو بأنه دليل على الفوضى والتمزق والتفسخ ، وبالتالي علامة من علامات المرض أو عرض من أعراضه . كلا فهذا هو التنوع الذي يحققه الفكر الخصب عندما يبلغ أقصى غاياته ، أو قل - في اصطلاح السيكوسوسيوديناميكا - هو الدليل القاطع على قوة التعبئة السيكوسوسيودينامية ونضجها واستكمال جميع - أو جل - درجات السلم السيكوسوسيوديناميكي فيها . فكلما كانت هذه

التعبئة أشد ، وكلما كان عدد درجات السُّلم فيها أكبر ، أخصب الفكرُ وانتج ، وازداد تنوعاً وتعقيداً ، وازدهى بالظلال والأشكال والألوان . هنا تنمو الشخصية المبدعة ، وهنا يتولد الفكر الأصيل . هنا وادي عبقر ، وادي الوحي والإلهام ووادي الأطياف والأحلام .

أرأيت الى هذا التدرج الطبيعي في نشأة الفكر العربي الإسلامي ونضجه وإيتاء أُكُله . أنظروا الى ثمره إذا أثمر وَيَنِعِهِ . لا تبخسوه حقه يوم حصاده . لقد نما وتدرج مع الأحداث ، ثم انفصل عن الأحداث . لقد انتقل من البساطة الى التعقيد ، من السطحية الى العمق ، من أيدي السريان الى أيدي العُربان . وهذا لعمرى من أخص خصائص التفكير الأصيل الملائم ، وإلا فقل لي بربك كيف عساه يكون التفكير الأصيل عند الانسان ؟ ولكن ما العمل إذا كان الرأي العام الغربي يجحد المعروف والعرفان ، ولا يرضى بتغيير صورة العرب التي 'لتصقت' عند بنيه بالأذهان ، وترسخت في عادات القوم والضمير والوجدان ، ثم جاء التافهون في بلادنا ليتبعوا الناعق وشاهد الزور والبهتان ، ويرددوا رجع الصدى على كل لسان ؟



والخلاصة ، وفي عودة الى العلم العربي وتقويمه ، فإن هذا العلم لم يكن فقط علماً عقلياً ماهوياً كلياً قوامه الأحكام المجردة البعيدة عن الواقع . لقد كان كذلك في بعض مراحله وفي أذهان بعض فلاسفته ، ولكنه لم يتوقف عند هذا الحد ، بل لقد وصل عند بعض الأقطاب الى مرتبة العلم الوضعي الحديث ، فكان على أيديهم علماً تجريبياً حقيقياً قوامه الملاحظة والوصف والتجريب . أنا لا أنكر أبداً أنه لا يخلو من مبدأ التجريد ، استمراراً لطراز التفكير اليوناني وتأثراً به ، ولكنه لا يخلو كذلك من مبدأ التجريب ، انفصالاً عن اليونان وخلقاً لطراز جديد في فهم الأشياء ومعالجتها . ولئن دل هذا على شيء ، فإنما يدل على أصالة الفكر العربي وقدرته على الاستقلال والتميز . فهو ليس مجرد مرآة عاكسة للضوء ، إنه أيضاً مصدر للضوء . وهو علاوة على

ذلك فكر متموج متحرك كثير الصدور والألوان والظلال والنبضات ، لا يسعه قالب واحد ولا يكفيه وصف واحد ولا تعبير واحد . إنه رحب رحابة أشكال الوجود ، متنوع تنوع صور الحياة ، متعدد تعدد مراتب الكائنات .

ثم إن قيمة العلماء العرب السابقين لا تُقاس بمدى ما في علمهم في مطابقة لعلمنا ، بل بمدى ما بذلوا من جهد في بحثهم عن الحقيقة ، وما أبدوا من إخلاص لها وصدق في سبيل الوصول إليها ، وما رافق مسيرتهم من دوافع نبيلة ومثل رفيعة وآمال جياشة ، وما صاحبها من ثقة بالنفس وإيمان بالذات . ولا يعني بعد ذلك أنهم أصابوا أم أخطأوا . فالموازنة الصحيحة بين العلماء الذين ينتمون الى عصور مختلفة ليست كالمقارنة بين علماء ينتمون الى عصر واحد . فلا بد أن تضعهم في إطارهم الزماني ، أي أن نأخذ في الحسبان زمانهم هم بما فيه من فقر وهزال وضحالة ، وإن لا ننسى ما في زماننا من تقدم وتكنولوجيا وإمكانيات هائلة للعمل والتحرك . . . . . فعامل الزمن يجب أن يكون رائدنا في تقويمنا للعلماء وحكمنا على أعمالهم ومنجزاتهم .

فنحن حين نعتر بالكندي والفارابي والرازي وابن الهيثم وابن البيطار وابن النفيس وابن رشد وابن خلدون و . . . . . فليس معنى ذلك أننا نلتمس لديهم فكراً ندين به اليوم في العقود الأخيرة من القرن العشرين ، أو مذهباً عقلياً نسير على هديه ، أو حلولاً لمشاكل ومعضلات تُطرح في هذا العصر ، كلا ، إنه لا يهمننا مضمون أفكارهم بقدر ما تهمننا روحهم وأنفاسهم ، وهي روح متطلعة وثابة ، وأنفاس ونفثات تعبق بشذى الإيمان بالذات والبحث عن المجهول . فعندما نعتر بهم ونتسبب اليهم فإنما نستلهم حبهم للحقيقة ونستوحي رغبتهم الصادقة في الحج إليها وطلبها في جميع مظانها ، بصرف النظر عن المضمون والمادة في تفاصيلهما التي تخطأها الزمن . يجب أن ننفذ الى روحهم ونعاني ما عانوا من خدمة للعلم وأن نتذوق عشقهم للمعرفة ونحياتهم حقاً حتى ليكونوا جزءاً من كيانتنا . فالقارئ لديوان المتبني مثلاً قراءة معاناة وتذوق يجب أن يخرج منها وقد سرت في عروقه كبرياء هذا الشاعر وإيمانه بذاته وقومه . وقارئ ابن الهيثم يجب أن يتقمص ابن الهيثم بحيث يخترق ضلوعه ويسري في شرايينه ليرى

بعيني ابن الهيثم ويبحث بعقله ووعيه وكأنه هو ابن الهيثم في رؤيته للكون وتحليله للأحداث وظواهر الأشياء ، وتطلعه الى اكتشاف الحقيقة والوصول اليها وسبر أغوارها . لقد كان ابن الهيثم باحثاً منقياً متفحصاً ، يخوض كل لجة ، ويتقحم كل مشكلة ، ويرود كل مجهل . هذا هو ابن الهيثم ، وهذا هو ابن النفيس ، وهذا هو الفارابي ، وهذا هو البيروني والبتاني . . . والأمم إنما تسمو وترتفع بأمثال هؤلاء الرجال . فلنتفد إليهم ولندمج فيهم حتى لنكون إياهم . ومثل هذا الدمج الذي تحققه لنا لحظات التذوق والمعاناة لأعمال آبائنا ومنجزاتهم كفيل بأن يجعل الخلف جديرين بأولئك السلف واستمراراً لهم في الروح والمنهج وطريقة الحياة ، وإلا فبطن الأرض خير لنا من ظهرها .

إن انتفاضة العرب ، وإيمانهم بأنفسهم ، وتصميمهم على فرض الذات واقتدارهم على ذلك ، وما رافق تحركهم من رغبة ملحة صادقة في المعرفة واكتشاف العالم ، وعكوفهم على ذلك ، وروح التوثب والدأب على البحث والنظر والتفكير في خلق السموات والأرض ، إن هذه الصفات وما إليها هي التي جعلت العرب أهلاً لقيادة العالم وبها إنما سادوه حين سادوه وتربعوا على عرشه ، إنها هي التي جعلت منهم رجالاً عمالقة وقوة عظمى تحرك التاريخ وتوجه الأحداث بل تقبض بيدها على أعنة التاريخ والأحداث . إنها هي سر الطاقة الدينامية التي أرفدتهم وشدت من عزائمهم وارتفعت بهم الى مواقع النور . إن هذه الصفات هي سر التقدم . فهي التي رفعت اليونان والرومان وجعلتهم أئمة ، وهي التي كانت وراء الثورة الفرنسية ونهضة دول أوروبا الغربية ، وهي التي ترفع اليوم أمريكا واليابان والاتحاد السوفياتي . فلا ارتفاع بغير هذه الصفات ، والتاريخ إنما تحركه هذه الصفات ، لا فرق في ذلك بين عرب وعجم ، وشمال وجنوب . . . قل لي متى تتحقق بهذه الصفات ، أقل لك متى تأتي بالمعجزات البيّنات وتكون سيد الكائنات . وهذه الصفات لا تدوم لأحد ، وإنما هي تتحول وتتقلب في جهات العالم الأربع . والويل لمن فقدها . فمن خسرها فقد خسر نفسه ، وذلك هو الخسران المبين !

إن العلم في هذه الأيام يسير بسرعة مذهلة ، ومع ذلك فهو لا يزال فتياً



غَضَّ الإِهَاب . وعلى ما كُتِبَ لطاليس وأرخميدس وفيثاغورس وارسطرخوس والبيروني وابن النفيس وابن الهيثم وابن خلدون و . . . من النبوغ ، فإنهم لم يعرفوا شيئاً مما يعرفه تلميذ في المدرسة الثانوية اليوم . بل ان أجهل شاب حصل على الشهادة الثانوية يحسن أموراً كثيرة لا علم لغاليليو بها بل لم تخطر له على بال . ومع ذلك فإن علم هذا الأخير يفوق كل ما يحشوه طلاب الشهادة الثانوية بل طلاب الدراسات الجامعية من محفوظات مركومة في الذاكرة طبقات بعضها فوق بعض . لأن علم هؤلاء علم محفوظ ، وأما علم غاليليو وابن الهيثم وأرخميدس . . . فهو علم مصنوع ، والفرق بينهما كالفرق بين علم الكمبيوتر وعلم صانع الكمبيوتر ! الكمبيوتر أعلم مني ومنك ، وأقدر على حل مشكلات الرياضة مني ومنك ، بل وأسرع مني ومنك ، ولكن حسب الكمبيوتر ذُلاً وهواناً ، انه مصنوع وأن صانعه كلانا ، نحن ركبناه ليكون لنا عقلاً ولساناً . فهو من بين أناملنا قد خرج ، ليضع عنا الإِصْرَ والخرج ، ونبدأ به عهداً جديداً غير ذي عَوَج . به بزغ الفجر والصبح انبلج !

لولا فيثاغورس وابن الهيثم وغاليليو . . . ما وصل علمنا الى ما وصل اليه اليوم . وأما طلاب المدارس والجامعات فانهم يظلون دائماً على استعداد لحشو أذهانهم بما يُلقى اليهم من علوم ومعارف لا فضل لهم فيها وكل ما يتوخونه منها حب الظهور وغشيان الأندية والمجالس والحصول على وظيفة في أحد دواوين الحكومة لتأمين الزوج والمسكن والعيال ، وعلى الله الاتكال !

إن العقل الإنساني يرقى الجيل بعد الجيل ويتقدم باطراد دون أن يقرّ له قرار . فليس من الإنصاف أبداً أن نتطلب من حضارة قامت منذ أكثر من عشرين قرناً - كحضارة أثينا - أو من أخرى ترجع الى بضعة قرون كحضارة بغداد وقرطبة - ما نتطلبه من حضارة فتية تقدر على كل شيء ، ويُجبي اليها ثمرات كل شيء ، كالحضارة الحديثة !

فما من علم يصح أن يقال إنه نضج أو إن باب النظر فيه قد أُغلق فما عاد ينتظر جديداً . وما من موضوع سبقت دراسته على أي مستوى ، يمكن الادعاء بأن الكلمة الأخيرة فيه قد قيلت . كلا ، فإنما هي مراحل على الطريق ، وما

تحسبه كل مرحلة خط النهاية وغاية المسعى ، ليس شيئاً مذكوراً في طريق المعرفة الذي لا يدري أحد أين بدأ وأين عساه ينتهي ، إذا صح أن له بداية أو نهاية .

وليس يغضُّ من قيمة جهد سَلَف أن يظهر بعده ما يضاف إليه أو يُعدّله أو يصحّحه أو ينسخه ويلغيه ، بل تبقى لجهود الباحثين ، على تتابع الأجيال وتعاقب الأجال ، قيمتها العلمية في تاريخ المعرفة ، من حيث إنها قد خطت خطواتها وأعطت رصيد خبرتها وتجاربها زاداً لمن يتابعون السير على الدرب الطويل .

لكن بُعد الشقة بيننا وبين القدماء يجعلنا اليوم لا نألف بسهولة بعض اصطلاحاتهم وعباراتهم ، بل ولا ماهية ما كان يسود العقول في عصورهم من الآراء والمذاهب والمعتقدات . ومن هنا صعوبة دراستها . ورغم ذلك فهي جديرة بأن تُدرس دراسة فيها تحليل وموازنة . ولا يكفي فيها تحري الأمانة والصدق وعرضها بحسب ما جاءت في الواقع ، وإنما يجب أيضاً تحري العدل والإنصاف اللذين يقضيان بالحرص على تعرف ظروفها والوقوف على ملاساتها وأحوالها ، والإحاطة بالأفق العقلي والاجتماعي الذي اقتضى ظهورها ، والمرحلة التاريخية التي برزت فيها واعطتها هويتها . . . ثم معايرتها بالمعيار الذي يلائمها ، حتى تتبين قيمتها الصحيحة وتحل في المكان الذي هي له في تاريخ نشوء العلم والفكر . فمن المعلومات التي تتضمنها كتب الرازي والبيروني والخازن والبتاني وغيرهم ما كاد يظويه الدهر في ثنايا النسيان ، وفيها من المعارف ما تجاوزه عصرنا منذ زمن ، بل فيها من الأخطاء ما نربأ بتلميذ في المدارس الثانوية أن يقع فيها . وكل أولئك لا قيمة له . فلولا هذه الأخطاء ، ولولا ما تجاوزه الزمن لما عرفنا وجه الصواب ، ولما تقدم العلم ، ولما استقام له عود . المهم أن يدرك الخلف أنهم مدينون للسلف ، دون أن ينتقص من قدر هؤلاء وقوعهم في بعض الزلات أو الهفوات ، بل وارتكابهم بعض الأخطاء الفاحشة . إذ ليس ما يمنع من الاستدراك على الأسلاف ، شريطة ألا ينطوي ذلك على التجني والتشهير ، والإسراف في التجريح والتشنيع . فإنه ما من

عالم مهما بلغ شأنه بمعصوم عن الزلل .



يذهب البعض - في نقده للظاهرة العلمية عند العرب - إلى أنها ظاهرة هامشية ظلت بعيدة عن روح الحضارة العربية الإسلامية لم تتأثر بها ولم تؤثر فيها . إنها ليست وليدة الحضارة العربية الإسلامية ، بل هي جسم غريب وشيء طارئ على هذه الحضارة التي ظلت تقف فيه موقف العداء أو على الأقل موقف اللامبالاة . وهذا في نظري زعم خاطيء ربما أوحى به معارضة بعض المسلمين المتحجرين له ، كأنما عصا المعارضة تكفي للجسم أصحاب الآراء الكبيرة واسكات أولئك المنفتحين على كل جديد ، الذين هم على استعداد تام لركوب الأخطار في سبيل الحصول على حقائق لم يسمعوا بها من قبل ، لا سيما وأن الاسلام لم يعرف اهراب الكهنوت وإن عرف اهراب السياسة ، وشتان بين الإثنين . إن معارضة القرآن الصريحة للخمر لم تنجح في منع فريق من المسلمين من شربها ، فهل ينجح زميت أحق منغلق في منع المسلمين مما لم يمنعه القرآن ولم يُنزل به سلطاناً ، بل ما يفتأ يشجع عليه ويدعو أرباب العقول اليه : طلب العلم والتماس الحكمة أنى وجدت ، والتفكير في خلق السموات والأرض ؟ فلم يقل طوبى للبله فإن لهم ملكوت السموات ، بل قال « وكذلك نُفَصِّلُ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ »<sup>(1)</sup> « علّم الانسان ما لم يعلم »<sup>(2)</sup> « وتلك الأمثال نضربها للناس وما يعقلها الا العالمون »<sup>(3)</sup> « إنما يخشى الله من عباده العلماء »<sup>(4)</sup> « يرفع الله الذين آمنوا والذين أوتوا العلم درجات »<sup>(5)</sup> . . . فإذا اضيف الى هذا العامل الديني الباعث النفسي والقوى

---

(1) قرآن كريم 32/7 .

(2) المصدر السابق 5/96 .

(3) المصدر السابق 43/2 .

(4) المصدر السابق 28/35 .

(5) المصدر السابق 11/58 .

السياسية والتفاعلات السيكوسوسيودينامية ، انتقل العلم من الحالة الهامشية الى الضرورة التاريخية واصبح حركة موجهة للأحداث وجزءاً متمماً لحدث الأحداث بعد أن كان حطاماً يسير في ركاب الأحداث .

يا الله !!! إن أقبل المسلمون على علوم الأوائل وتهافتوا عليها رماهم الناعقون والمرجفون بتهمة التقليد ، وان عارضوها - وبتعبير أدق عارضها فريق قليل منهم - أرغى المغرصون وأزبدوا ، وعلى العلم العربي حملوا وبه نددوا ، وأوسعوه تقريباً وتسخيفاً وعربدوا ، ونفوه الى هامش الحضارة العربية يستقر هناك ويركد ، وما قدروه حق قدره بل جحدوا ، وظنوا به ظن السوء وحقدوا ؛ عليهم دائرة السوء ما غابوا وما وردوا ، لقد تنكروا للعلم والعرفان وعلى النفاق مردوا ، فذرهم يخوضوا ويلعبوا ويتوعدوا ، فإنما القافلة تسير شاؤوا أم أبوا أم ترددوا !!!

إن معارضة بعض المسلمين لعلوم الأوائل دليل عافية وليست عرضاً من أعراض المرض . فليس الى وحدة الرأي والفكر من سبيل ، الوحدة إنما تكون في الأشياء لا في الأفكار والآراء ، فإذا تسربت الوحدة الى هذه الأخيرة نكصت الى عالم الأشياء ، فبشت من أشياء ! إن المعارضة هي الخبز اليومي للأفكار ، وهي القوت والغذاء لحياة نابضة بالأفكار . ولذلك فإن القانون السابع من قوانين الإثارة السيكوسوسيودينامية هو قانون الخلاف والنزاع . « اختلاف الرأي لا يفسد للود صلة » . هكذا كان يقول أجدادنا بل كان مما يرفع مكانة العالم بينهم عدم التعصب لرأيه أو مذهبه .

حتى الكاثوليكية فإنها - رغم ما عُرف عنها في القرون الوسطى من تعصب وإرهاب ديني وكهنوتي - قد قامت فيها معارضة وقامت فيها تيارات وانشقاقات وانقسامات جعلت من الكنيسة الواحدة كنائس متعددة لم يستطع الجهاز الكهنوتي كله احتواءها أو القضاء عليها ، رغم ما كان يتمتع به من جبروت وسلطان . فإذا كان أمر الكاثوليكية كذلك فما يمنع الاسلام - وأمره معروف في تقبل الرأي والرأي المضاد ، فضلاً عن أنه لا يعرف نظام الكهنوت ولا سلطة لرجال الدين فيه إلا سلطة التوجيه والإرشاد والأمر بالمعروف والنهي



عن المنكر بلا إرهاب ولا إكراه - أقول فما يمنع الاسلام وهذا شأنه أن تقوم فيه معارضة وأن تقوم فيه حركات وتيارات وانشقاقات وانقسامات لا حصر لها ؟ فالساحة هنا خالية من سلطة الكهنوت ، والظروف مهيأة لذلك أكثر جداً مما في الكاثوليكية ؟ ان هذه الخلافات فيها إثراء كبير للفكر العربي الاسلامي . إنها دليل غنى وتنوع ، إنها كما اسلفت القول من أمارات الصحة والعافية لا العكس .

إن معارضة البعض لعلوم الأوائل - وهي معارضة لهم الحق كل الحق في إبدائها - كانت مقصورة على قلة لها تفكيرها الخاص واجتهاداتها الخاصة ، ولم تكن تُعبر عن رأي جميع المسلمين . ثم إنها كانت معارضة كلامية ، بمعنى أنها لم تكن مصحوبة بمواقف إرهابية من قبل السلطات الحاكمة ، اللهم إلا في بعض عصور الانحطاط التي جاز فيها ما لم يكن يجوز في غيرها والتي ساد فيها الجهل والعمى والتعصبُ الناسَ جميعاً حاكمين ومحكومين . فللعصور أحكام تختلف باختلاف العصور . إن الحكماء في عصور القوة والمنعة لم يضطهدوا المشتغلين بالعلوم الدخيلة كلا ولم يسعوا للقضاء عليهم أو على علومهم ، بل لقد شجعوهم عليها ووصلوهم بالهبات والعطايا . فقد تبنى هؤلاء قضية العلوم القديمة ولم يدخروا جهداً ولا مالاً للبحث عنها ونقلها الى لغتهم ، وفتحوا أبوابهم وصدورهم وخزائنهم للمشتغلين بها لا لأبناء ملتهم وحدهم ، بل لأبناء جميع الملل والنحل والعقائد والديانات ، سواء آمنوا بالاسلام أو كفروا به وناصبوه العدا .

يا للسماحة! ترى هل عرفت ذلك شعوب أخرى غير الشعوب التي دانت بالاسلام أو عاشت في ظله أو تقيأت بفيثه ؟ ومتى ؟ في صميم القرون الوسطى ، حيث كانت عقوبة الإحراق بالنار في أوروبا هي العقوبة المعتبرة ، التي كانت تنتظر كل من تسول له نفسه الاشتغال بأي علم غير العلوم التي تسمح بها الكنيسة وكتبها الصفراء . حتى الكتاب المقدس لم يكن يباح لأحد أن يطلع عليه أو يشرحه أو يقول فيه برأيه ما لم يكن من رجال الدين المعصومين عن الخطأ ، بل كان يجب على كل أحد الالتزام الحرفي بما ورد

على لسان آباء الكنيسة والخضوع الأعمى لهم . إن أوروبا حديثة العهد بالتعايش بين الأديان والمذاهب ، كما ان التعصب لم يتسرب الى عقول المسلمين إلا في عصور التمزق والتفسخ الأخيرة .

يوصف العلم في العادة بأنه هامشي عندما يبقى محصوراً في نطاق فردي ، فيتحرك عندئذٍ في السر داخل الأسوار المغلقة بعيداً عن أعين الرقباء ، لا في العلن وعلى رؤوس الأشهاد . وهذا الوصف لا ينطبق بحال من الأحوال على العلم العربي الذي كان مبذولاً لكل طالب وكان يلقي التشجيع والتأييد من جميع القوى السياسية والسلطات الحاكمة التي كانت تتنافس على اقتناء العلماء . فلو لم يكن للمسؤولين - وعلى رأسهم الخليفة نفسه - اهتمام صادق بالعلم والعلماء لتعرقلت كثيراً مسيرة الثقافة العلمية في بلاد الاسلام ولصح وصفها بالتالي بأنها ثقافة تعيش على هامش الحياة العربية الإسلامية . ولا يقتصر إسهام العرب العلمي على الحفاظ على المراكز العلمية في البلاد الإسلامية وتشجيعها بل إنه عمد الى التراث العلمي القديم الذي كان قبل الاسلام موزعاً في مراكز متعددة منفصلة بعضها عن بعض . فأحكم الرباط بينها إذ لم تكن من القوة بحيث تحقق الاتصال فيما بينها اتصالاً إيجابياً فعلاً ينتج عنه تقدم الحركة العلمية تقدماً سريعاً مطرداً ، فإذا بالاسلام بين عشية وضحاها يربط بين هذه المراكز ويعزز امكانيات الاتصال والتفاعل فيما بينها ، كما رأينا في الفصل السابق . فلئن كانت مراكز الاشعاع القديمة قد أدركت نوعاً من التطور البطيء قبل الاسلام لضعف امكانية التأثير والتأثر المتبادلين ، فقد وجدت هذه الامكانية في المجتمع العربي الاسلامي فرصتها التاريخية ، فقفزت المراكز المذكورة الى مستويات رفيعة من التفاعل الخصب المعطاء لم تعرفه من قبل . لقد كان في مقدور الخلفاء أن يقفلوا هذه المراكز كما أغلق الامبراطور زينون مدرسة الرها سنة 489 م ، والامبراطور جوستينيان أكاديمية أفلاطون في أثينا سنة 529 م بحجة مخالفتها لتعاليم الكنيسة المقدسة ، ولكنهم لم يفعلوا .

ولئن دل ذلك كله على شيء فإنما يدل على بطلان القول بأن العلم العربي كان يعيش على هامش المجتمع العربي ، أو بأن نشاط القلة المشتغلين

بهذه العلوم لم يتعدّ في الغالب قصور الأمراء والحكام . فانتقال العلوم القديمة الى العرب لم يكن مجرد انتقال سلبي خامل كما سنوضح ذلك فيما بعد ، وإنما كان نتيجة سعي إيجابي ومحاولات دائبة مستمرة للحصول على نفائس اليونان وغيرهم من الشعوب الأخرى ذات التقاليد العلمية والعقلية العريقة ، والاستحواذ عليها بأي ثمن . وقد أسفر ذلك عن نتائج في غاية الأهمية ، لا بالنسبة الى الحضارة العربية الإسلامية وحدها ، بل أيضاً - وربما بمقدار أكبر - بالنسبة الى الحضارة اليونانية نفسها وإلى الحضارة الإنسانية قاطبة . ذلك بأن العلوم التي دُونت قبل الاسلام بلغاتها الأصلية ، قد صُبّت كلها الآن في بوتقة لغة واحدة هي اللغة العربية . فضلاً عن الكسب الكبير الذي حققته اللغة التي خرجت لتوها من الصحراء ، فانتقلت من لغة السيف والنخيل والبعير الى لغة العلم والفلسفة والحضارة - أقول فضلاً عن هذا الكسب العظيم ، فقد تحقق كسب آخر لا يقل أهمية عن الأول وهو حدوث تركيز ثقافي إنساني هائل لم يسبق له مثيل سواء في دار الاسلام أو في أي بلد آخر من بلاد العالم الواسع الكبير . فهل هذا يتفق مع الهامشية في شيء ؟

ان الحركات الفردية الهامشية لا يُكتب لها النجاح ، بل تظل جسماً غريباً ناشزاً يضر أكثر مما ينفع . إن الحركة الهامشية لا تؤتي ثمارها لأنها لم تندمج في حياة الجماعة التي تبقى بعيدة عنها متخوفة منها لا تُقبل عليها إلا بغاية الحذر والتحفّظ . وهذا لا ينطبق أبداً على المجتمع العربي الإسلامي الذي فتح صدره وقلبه للعالم والعلماء ، حتى لكان أهم ما تتسم به حضارته . وأصدق وصف يمكن إطلاقه عليها هو أنها حضارة « إقرأ » أو قل هي حضارة الكتاب كما اتضح ذلك في فقرات سابقة .

أجل ، إن العلم العربي ليس حركة ثانوية طارئة عاشت على هامش المجتمع العربي ثم لم تلبث أن فارقت كإنها ظل عابر ، بل لقد كان حركة دائمة وظاهرة مستمرة رافقته منذ نشأته وانطلقت معه طوال عملية الصعود بل لقد ظلت ناشطة حتى في عصور التدهور والانحطاط . لقد اندمجت فيه اندماجاً قوياً ولم تتوقف إلا بعد أن فجّر العقل العربي جميع طاقاته واستفرغ كل

إمكاناته حتى لم يبق في القوس متزع فخرٌ مغشياً عليه لا ييدي حراكاً . فهل أفاق من غشيته ؟ لا أدري . لقد آن له أن يقوم من بين الأموات بعد ما يقرب من قرن ونصف على ما يسمى بعصر النهضة العربية ، ولعله لن يقوم إلا كما يقوم الذي يتخبطه الشيطان من المس . وجاءت الصحوة الاسلامية لتضيف إليه انتكاسة جديدة تزيده انقساماً وفرقة . ويبدو أنه صرف النظر عن هذه النهضة ليستعاض عنها بهذه الصحوة . فهو أدري بشؤونه منا ! لقد انتهى أمره وعاد الى عهد الحياة البيولوجية ، مصير الأولين والآخرين ، بعد حياة حضارية زاخرة مليئة بالعطاء ليست شيئاً مذكوراً في تاريخه الطويل .

فكأنها برق تآلق بالحمى ثم انطوى فكأنه لم يلمع  
فلا تبدع الأمم إلا مرة واحدة وتنطوي . العطاء لا يتكرر ولا يستمر الى الأبد ، فإنما العطاء الى أجل ثم ينتهي الأجل . ما كان لأحد من قبلنا الخلد ، أفإن مُتْنا ، فهم الخالدون ؟ إذا مُتْنا وكنا تراباً وعظاماً أإننا لمبعوثون ؟ لقد وعدنا نحن وآباؤنا هذا من قبل ، إن هذا إلا أساطير الأولين !!! لا تكثروا من التماائم حيث لا تغني التماائم :

فإذا المنية أنشبت أظفارها ألفيت كل تميمة لا تنفع !  
قُضي الأمر الذي فيه تستفتيان ! لقد وقعت الواقعة ، ليس لوقعتها كاذبة . خافضة رافعة . لقد تفرقوا بعد ألفة وذهبوا أيدي سبا . لو أنفقت ما في الأرض جميعاً ما ألفت بين قلوبهم . مرة واحدة تألفت القلوب ، ثم تنابذت وتنافرت القلوب ، وعادت سيرتها الأولى القلوب ، ولا أمل بعد اليوم في تأليف القلوب !

قلنا فيما سلف من القول إن الاختلاف في المجتمع الصحي السليم كالمجتمع العربي في صدر الإسلام - يزيده صحة وعافية ، لكنه في المجتمع المريض يزيده مرضاً الى مرضه : إيتوني بعلم إن كنتم تعلمون وأنا أول المؤمنين . وكم أرجو أن تُكذب الأحداث ظني وكم أرجو أن أكون في هذا الموضوع من الخاطئين .

ولا يسعني هنا إلا التذكير بعبارة لابن رشد يعتذر فيها عن الإيمان بقدم



العالم - في وقت كان فيه هذا الإيمان يُعدُّ جريمة لا تُغتفر - حيث قال : « فإن التصديق بالشئ من قبل الدليل القائم في النفس هو شئ اضطراري لا اختباري ، أي ليس لنا أن لا نصدق أو نصدق ، كما لنا أن نقوم أو لا نقوم . وإذا كان من شرط التكليف الاختيار ، فالمصدق بالخطأ من قبل شبهة عرضت له إذا كان من أهل العلم معذور »<sup>(1)</sup> .

هل هذه دعوة الى التيئيس وقطع الأمل والرجاء ؟ كلا . ففي الحياة البيولوجية فسحة تتسع لنا كما اتسعت لليونان من قبلنا لن تقوم ليونان برقليس وسقراط وافلاطون وأرسطو بعد اليوم قائمة وإن كانت اليونان لا تزال مع ذلك قائمة ، ولكن شتان بين يونان اليوم ويونان الأمس ، بالأمس كان اليونان مصادر للضوء ثم أصبحوا بعد ذلك مرايا تعكس الضوء . كذلك لن تقوم لعرب محمد وعمر ومعاوية والمأمون والكندي وابن الهيثم . . . قائمة . لقد انتهى الوجود الحضاري ورجعنا الى الوجود البيولوجي . وكذلك اليونان . فليسعنا ما وسع اليونان ولنقنع بما قنع به اليونان ، وليس لنا وراء ذلك مطمع . وأخشى ما أخشاه أن نبقي دون مرتبة اليونان ، مع أننا من حيث نضُب المعين وانطفاء الجذوة سيان . كلانا نعيش حياتنا البيولوجية نحن واليونان ، وكلانا ودع الحياة الحضارية لكن شتان بيننا وبين اليونان ، يا حبذا حبذا لو نبلغ اليوم مبلغ اليونان !

أجل ، لا تبدع الأمة الواحدة مرتين . الابداع مانع من الابداع ! لحظات الابداع معدودة ويتوقف الابداع . لا يبدع المرء إلا في حضارته ولحضارته ، فإذا لم تكن له حضارة لم يكن إبداع . فإذا أبدع فإنما يدين بهذا الإبداع لغير حضارته ، أي للحضارة الغربية التي يخضع لتأثيرها ويتفيا بظلالها . وهذا هو السبب في إبداع الأعاجم في عصور الأزدهار العربي الاسلامي ، وهذا هو السبب أيضاً في إبداع الكثير من أبنائنا العرب في البلاد المتقدمة التي نزحوا اليها . الإبداع رهن بشبكة الإثارة السيكوسوسيودينامية أصل كل ابداع .

---

(1) كتاب فصل المقار ، وتقرير ما بين الشريعة والحكمة من الاتصال صفحة 43.

فبانتصاب سلم هذه الاثارة يبدأ الإبداع . فإذا تقطعت الشبكة وانهار السلم لم يكن ابداع . لقد هلكت المدينة العربية الأصيلة وانتهى الابداع فيها منذ قرون ، فهي خاوية على عروشها فكيف يكون إبداع ؟ بئر معطلة فما تجدي الحياة بلا ماء يغذي الابداع ؟ وقصر مشيد ولّى أصحابه وولّى معهم الابداع . أواه أواه على حياة خلت كانت مليئة بالابداع !! لقد ذهبت المدينة الفاضلة وذهب الأعيان والأعلام والصدور وجميع المشيخة ، وخلف من بعدهم - ولا يمكن إلا أن يخلف لأن العطاء لا يدوم الى غير نهاية كما قلنا أكثر من مرة - خلف أضاعوا المجد والعلم والكرامة . إنهم شر خلف لخير سلف ! أفلم يسيروا في الأرض فتكون لهم قلوب يعقلون بها ، أو آذان يسمعون بها ؟ فإنها لا تعمى الأبصار ولكن تعمى القلوب التي في الصدور ! هذا العمى قانون طبيعي لا ينجم منه أحد ، إنه يسري على كل أحد . أنا إنما أصف ما يحدث ولا نية لي في تقويم ما يحدث . أنا لست هنا عالم أخلاق بقدر ما أنا دارس متفحص أرصد الظواهر لأستخلص منها ما يمكنني استخلاصه من قوانين ، مهما كانت تؤلمني هذه القوانين !

فمن أراد إبداعاً وكان أهلاً له فما عليه إلا أن ينضم الى رعييل إحدى الشبكات العاملة في بلاد الغرب ليحرب حظه هناك . وسينبغ من ينبغ لا بحكم انتمائه الى قومه الأصليين ، بل بحكم انتمائه الى الرعييل الجديد الذي هجر من أجله قومه واختاره له مقاماً . هكذا انضم الفرس والروم والاسبان والهنود وغيرهم الى الشبكات العاملة في بغداد وقرطبة - يوم أن كانت بغداد وقرطبة - فنبغ من نبغ ، ولولا انتقاله الى دار الاسلام ما نبغ . وبهذا المعنى قلت أكثر من مرة إن الاسلام كان كشافاً للمواهب . لكن السطحيين والعنصريين نسبوا هؤلاء النابغين والموهوبين الى أصولهم العرقية وجعلوا هذه الأصول مصدراً للوحي والالهام ، وأنا أنسبهم الى الشبكة السيكوسوسيودينامية الجديدة التي انتسبوا اليها وامتزجت شرايينهم بها ، فتفجرت طاقات ، وتفتقت قرائح وظهرت عبقریات لم تكن بحسبان أحد . أفلا ترون الى النابغين من أبنائنا من أبناء العالم الثالث كيف تنكشف مواهبهم عندما يغادرون البئر المعطلة والعروش

الخواية ويردون بئراً دافقة وعروشاً قائمة ؟ غير مقامك تتغير أفكارك !

يتساءل الكثيرون وكنت واحداً منهم : لقد بدأت يقظة اليابان قبل يقظة العرب ، ومع ذلك فما زال العرب في ضلالهم يعمهون ، بينما اليابانيون في مراتع القمم يتقلبون . فماذا عسى تفسير ذلك أن يكون ؟ وأجيب عن هذا السؤال بكلمة واحدة : اليقظة تحتاج الى إبداع ، والإبداع لا يتكرر . وأرجو أن أكون مخطئاً . والسلام !

\*

والخلاصة أن العلم العربي لم يكن حركة هامشية عابرة طرأت على المجتمع العربي ثم لم يلبث أن طردها لأنها جسم غريب عليه ؛ بل لقد اندمج هذا العلم في المجتمع العربي وكان حركة أصيلة من حركاته يعبر بها عن همومه وهواجسه وتطلعاته . ولا أقصد بالاندماج هنا اندماج العلم في الحياة بمعناه اليوم ، حيث اخترقت التكنولوجيا حياة الناس جميعاً - حتى ناس العالم الثالث والرابع - وحيث إن كل علوم القدماء وعلوم العرب والعجم ، بل وعلوم رجال عصر النهضة بأوروبا ليست شيئاً مذكوراً في جنب ما يعرفه تلاميذ المدرسة الثانوية اليوم . كلا ، ان العلم العربي لم يندمج في المجتمع العربي هذا الاندماج . فهذا طمع في غير مطمع . إنه شيء لا معنى له عند القدماء ولا في العصور الوسطى . وإنما نقصد الاندماج بمعناه النسبي ، أي في دلالاته الزمانية المكانية ، حيث كان العلم نوعاً من الترف العقلي الذي لا يتعدى ذهن صاحبه ، ولئن تعداه فإنه يتعداه الى ذهن آخر وإلى حلقة من التلاميذ تشرئب أعناقها لطلب كل عجيب وطريف وإشباع نهمها إلى العلم والعرفان . لقد كانت الحلقات العلمية كثيرة عند اليونان وكذلك كانت عند العرب ، بل ربما كانت أكثر عند هؤلاء منها عند أولئك . وهنا تُقفل الدائرة . أما أن يمس العلم واقع الحياة فهذا شيء يكاد يكون غير معروف عند الفريقين . لقد كان العلم والفلسفة يعنيان شيئاً واحداً تقريباً ولم ينفصلا إلا في العصر الحديث . وكل ما كانا يعنيان المزيد من التأمل والتعمق في حقائق الأشياء ، مع بعض الفدلكة من قبل

هذا الباحث أو ذاك . ولم يكن يدور في خلد أحد أن يفرق بينهما إلا من حيث الدرجة . وأما اليوم فإن أهم فرق بينهما هو اقتران العلم بالتغيير « فالفلاسفة تبعاً لماركس مثلاً لم يزدوا على أنهم فسّروا العالم تفسيرات مختلفة ، ولكن الأمر المهم ليس تفسير العالم ، إنما المهم تغييره »<sup>(1)</sup> ، هنا يمكن الفرق بين القدماء ( والوسطويين ) الذين كان شعارهم جميعاً « ليس في الامكان أبدع مما كان » وبين المحدثين الذين انصب اهتمامهم على « تغيير » ما كان ، لأن في الامكان إبداع خير مما كان . ففكرة « تغيير » العالم فكرة حديثة جداً لو سمعها القدماء لاقشعرت جلودهم . وهي نتيجة تطورات عميقة طرأت على المجتمعات الغربية ، بل قل هي « ثورة » في التفكير سبقتها ثورات وابعقتها ثورات .

وإذا صح أن نشاط القلة المشتغلين بالعلم من العرب لم يتعد قصور الخلفاء والأمراء والحكام كما يزعم القائلون بهامشية العلم العربي - إذا صح ذلك فينعماً هو ! نعم العلم ينطلق من القصور وبش العلم ينطلق من الجحور خوفاً من بطش القصور ! حسب هذه القصور شرفاً أنها لم تكن عقبة كأداء في طريق نشر العلم وتحقيق أهدافه ؛ بل كانت مسرحاً له وحارسة أمينة للبراعم والأغصان التي تنبت في حماه ، وراعية للانجازات والجهود والقرائح التي تمكن له في الأرض وتُعجل في مسيرته ، لا يلوي على شيء ولا يخشى لومة لائم . وهذا لعمرى مجد كبير يسجل للعرب ويسدل على مدى نضجهم واستنارتهم وسعة آفاقهم وقدرتهم الفائقة على زرع الأرض بالرجال والعلماء الأعلام . بش الحاكم يقيم دولة الجهل ، ويخنق أنفاس الفكر ، ويحارب سوانح الرأي وحرية المعتقد ، كما كان شأن طاغوت الحلف الثلاثي غير المقدس الذي حكم أوروبا القرون الوسطى بالحديد والنار، وجثم على صدرها دهرًا طويلاً ، حتى هبت عليها رياح التغيير في الأندلس وجنوب إيطاليا والحروب الصليبية .

---

(1) محمد عبد الرحمن مرجبا : المسألة الفلسفية . صفحة 72.



لا جحور ولا أنفاق ولا سراديب يستخفي فيها العلم ويحتجب عن الأنظار بعد اليوم . كيف تدفنونه في الظلام وقد ولد للنور ؟! إن انطلاق العلم من العصور كفيل باغلاق الأقبية والأسوار المغلقة . لقد ذهبت هذه الى غير رجعة وخرج العلم مع العرب الى الفضاء الواسع ليتحرك تحت الشمس وفي رابعة النهار . أرأيت كيف تنقلب حقائق الأشياء عند الحاقدين والساخطين والمغرضين المنكرين لحقائق الأشياء ! حتى العلم الذي خرج من الظلام الى النور ، من الجحور الى القصور لم يسلم على أيديهم الملطخة بدماء الشعوب ، من الطعن والتجني . يا أهل الكتاب لم تكفرون بالكتاب وأنتم تتلون الكتاب ؟ يا سدة الهيكل لم تُخربون الهيكل وتشترون بآياته ثمناً قليلاً وأنتم حفظته وحماته ؟ يا أحبار العلم لم تلبسون الحق بالباطل وتكتمون الحق وأنتم تعلمون ؟!

فلا هامشية ولا سطحية ، وإنما هي حركات وحلقات تدور في القصور وتقفز الى بيت الحكمة ودور العلم ، وتخرق المساجد والمعابد حتى لا يبقى فيها موطيء قدم ، بل أكاد أقول لم يخلُ جناح بعوضة دون أن يدب فيه دبيب العلم أو تعبق فيه أنفاسه . فمن العجيب أن يُحكم بالهامشية والانكماش والنشوز على حركة بارزة قوية كهذه الحركة التي لم تكن يوماً من الأيام حركة فردية آنية عابرة ، بل لقد كانت حلقات متصلة استمرت مئات السنين ، وظهر المشتغلون بها - وما كان أكثرهم آنذاك ! - في أرجاء مختلفة ومراكز متعددة من العالم العربي الاسلامي ، وكانت لها أصداء قوية لا في عالمها المترامي الأطراف فقط ، كلا ولا في عصرها المتطاوّل فقط ، بل لقد اخترقت أفقها العربي الإسلامي إلى الأفق اللاتيني المسيحي ، وقفزت من القرون الوسطى الى عصر النهضة في أوروبا ، بل لقد بلغت هذه الحركة من الأصالة وقوة الاندفاع أنها لم تتوقف حتى في عصور الانحطاط . فقد لاحظ الباحثون منذ زمن أن العلم العربي بمعناه المعاصر لم يخضع لتطور الإسلام السياسي والاجتماعي ، بل كان يزدهر عند انحطاط الدول والمجتمعات . وهذا ملاحظ في آسيا الاسلامية وفي بلاد الأندلس ومصر . هذا التطور الخاص بالعلم

العربي لم يُدرس دراسة كافية لا في حد ذاته ولا في علاقاته مع القطاعات الأخرى . ومن المحتمل جداً أن تعين دراسته على حل الكثير من ألغاز التاريخ العربي الإسلامي ، وبخاصة في ميدان الاقتصاد ووسائل الانتاج . ومهما تكن أسباب هذا الازدهار المقلوب إذا صح التعبير ، فإن ثلة من علماء العرب ومفكرهم الكبار - كالبغدادى في الطب ، وابن البيطار في علم النبات ، والطوسي في علم الفلك ، والكاشي في الرياضيات ، وابن خلدون في التاريخ والاجتماع - إن هؤلاء جميعاً وآخرين من دونهم قد نشأوا في مضطرب اليم ، بل في بؤرة الإعصار العاصف ، وكانوا ومضة العبقرية في سطوع إبداعها وفيض عطائها قبل الأفول ، لغسق لا يدري أحد الى متى يطول !

إن اتصال هذه الحركة الفذة واستمرارها قروناً عدة داخل جدران المدارس والمساجد وخارجها ، بل واحتفاظها المدهش بالمستوى العلمي النافع أجيالاً مديدة خارج مدارس الدولة ومؤسساتها ، ووصول العلوم فيها الى درجة عالية نسبياً من التجريد والتعقيد والتفصيل والنضج ، بعد حركة الترجمة بوقت قصير ، واختراقها عصور الانحطاط بلا وهن ولا كلل دون أن تفقد زخمها واندفاعها ومستواها العالي الرفيع ، هذا إذا لم نقل إنها اكتسبت في عصور التدهور المزيد من العمق والأصالة - أقول إن كل أولئك شواهد صدق ودلائل حق على تهافت القول بهامشية الحركة العلمية في بلاد الاسلام . لقد ظلت هذه المسيرة مستمرة تُغذ السير حتى القرن الخامس عشر . وبينما كان علماء - وبتعبير أدق أشباه علماء - الرعيل الأول أكثرهم من المترجمين النساطرة واليعاقبة والصابئة السريان ، إذا بهم بعد مضي وقت قصير على المسيرة الطويلة ، من العلماء العرب المسلمين الأقحاح . فالمسيرة مسيرتهم هم ، ولم يكن السريان سوى أدوات عابرة استخدمها العرب في بعض مراحل الطريق ثم مضوا وحدهم لا يلوون على شيء .

أرأيت الى هذا التدرج الطبيعي في كل شيء في هذه المسيرة ؟ الانتقال من البساطة الى التعقيد ، من الفطرة الى التعقيد ، من السطحية الى العمق ، من أيدي السريان الى أيدي العرب ؟ أفلا يدل كل أولئك على فشل التفسير

الهامشي الذي يعد العلم العربي شيئاً مقحماً من خارج وليس وليداً طبيعياً . فلا همّ للتفسير الهامشي إلا تحقير الآخر والاستهانة به والتقليل من شأنه . فإذا أضفنا الى ذلك شواهد أخرى سنصادفها في تضاعيف هذا الكتاب وفي كتابنا القادم ، أدركنا مدى السقوط والاسفاف الذي ينطوي عليه قول القائلين بهامشية الظاهرة العلمية في الحضارة العربية الاسلامية . ولكن ما العمل إذا كان التعصب داء أعيا نُطس الأطباء ؟ لقد صح المثل الشعبي القائل : « الغرض مرض » .



ومن المآخذ التي يراد بها الطعن في العلم العربي والتي لا تعدو أن تكون من قبيل تشقيق الشعر ، القول بأن أساس هذا العلم هو غير أساس العلم الحديث ، وإن تشابه العلمان ظاهرياً في عرض منجزاتهما . فالعلماء المسلمون على اختلاف طبقاتهم وتباين مشاربهم كانوا يخضعون لمفهوم الحقيقة العام ، والعلوم عندهم لم تكن طرائق لاكتشاف حقائق جديدة ، وإنما كانت سبيلاً الى الاستمتاع بأسرار منزلة منذ القدم ومودعة لدى بعض الأفراد للمحافظة عليها . فالغاية من البحث لم تكن ترمي الى اكتشاف المجهول ، وإنما كان الغرض منها تقرير ما هو معلوم لدى الأوائل ، تبعاً للقول المشهور : « ما ترك الأوائل للأواخر شيئاً » . ان مثل هذا العلم يحافظ ولا يجدد . لذلك كان محكوماً عليه بالذبول والانقراض . . .

يا لله ! لابد من تسقط العيوب عند « الآخر » حتى ولو لم تكن هذه العيوب عيوباً ، وحتى لو لم تكن مقصورة على « الآخر » . ان لم تكن عيوب يجب اختلاق العيوب ! أليست العيوب من شأن « الآخر » لا شيء إلا لأنه « آخر » ؟ إن كل جريمة هذا انه « آخر » ، « فالأخرية » جريمة لا تغتفر . ذلك ظن الذين يكرهون « الآخر » ، فليسقط « الآخر » ، حسب أنه « آخر » لتحل عليه اللعنة ، هذا جزاء « الآخر » ، ولا سيما إذا كان هذا « الآخر » اليوم ثالثاً ، فكيف إذا كان عربياً اقتحم أوروبا يوماً فاعتدى على الحقوق التاريخية لإنسان

العالم الأول الذي « اختارته » الأقدار لقيادة العالم منذ أن كان لا يزال جنيناً في  
ضمير الغيب . المجند والخلود للرجل الأبيض ، والويل والثبور للرجل  
« الآخر » !!

ومن العجيب ان لا يتنبه أولئك الذين يطعنون بالعلم العربي وعلى رأسهم  
فون غرونباوم G.von Grunebaum . الى أن العلم في أوروبا حتى أواخر القرن  
السابع عشر ، كان هو أيضاً يقوم على نظرية معرفية مخالفة للنظرية الحديثة .  
فالأمور لا تنقلب من الضد الى الضد بعضا سحرية . لا بد من التدرج في  
أكثر عمليات التحول . قلت أكثر من مرة إن العلم العربي كان في مرحلة انتقال  
تختلط فيه سباحات الميتافيزيقا وشطحاتها برصانة العلم الحديث . وهناك من  
علماء العرب من تخلص من السباحات والشطحات وظل محتفظاً برشده في  
عالم كاد يفقد رشده كابن الهيثم والبيروني وابن خلدون مثلاً .

إن تبخوبراهي كوبر نيقوس وكبلر وجيوردانو برونو وبراسلسوس . . . كانوا  
جميعاً يقولون بالسحر والتنجيم والطمسات وعلوم الأسرار ؛ وكان نيوتن - وما  
أدراك ما نيوتن ! - يحمل على محمل الجد رؤى يوحنا في الانجيل المنسوب اليه ،  
ويدرسها دراسة تنبؤية ويتحذلق فيها ليستخلص منها معاني وأهدافاً يأبأها الروح  
العلمي . فالعلم الحديث لم يهجم على القرون الوسطى وطلائع عصر النهضة  
في أوروبا جملة واحدة كما يظن البعض ، بل لقد انتفض وتلبث وانتكس  
وارتد ، لينتفض من جديد وينطلق في الطريق الملكي ، ثم ليرتفع على بساط  
الريح ليجوب الأفاق قبل أن يتخذ طريقه الى النجوم .

الخط المستقيم أعدى أعداء التاريخ ، وتاريخ العلم بخاصة ، وهذا ما  
دعا بعض العلماء الى القول إن النهضة شهدت تراجعاً في الميدان العلمي ،  
ولا سيما في مجال التطبيقات التقنية ، عما كانت عليه الحال في القرون  
الوسطى ، حتى ليرى المؤرخون أن العهد الأخير من القرون الوسطى كان أقرب  
الى الذهنية العلمية من عهد النهضة المتأثرة بالفلسفة اليونانية .

نحن لا ننكر أن الفقهاء والنساک والمتكلمين والفلاسفة وكثيراً من



المفكرين التقليديين بل ، وربما بعض علماء الطبيعة أيضاً لهم تصورهم الخاص للحقيقة الخالدة التي لا تقبل التغيير أو التبديل ، ولكن من عساه يضمن لنا أن كل علماء الطبيعة يتصورون الحقيقة على هذا المنوال ؟ وإذا كان هناك حقاً من يقول « ما ترك الأوائل للأواخر شيئاً » ، فهناك أيضاً من يقول : «إني لآتٍ بما لم تستطعه الأوائل» بل لدينا الكثير من الدلائل التي تؤكد أن العلماء العرب كانوا يعارضون الفلاسفة والفقهاء والمتكلمين في تصورهم الراكد للحقيقة . وحسب العلماء العرب أن يخالفوا اليونان في كثير من المسائل والقضايا التي توصلوا إليها - وسنأتي على نماذج منها فيما تبقى من فصول هذا الكتاب - لنقتنع اقتناعاً راسخاً أن تصور الحقيقة لم يكن واحداً عند المسلمين ، والعلماء العرب هم المرشحون أكثر من غيرهم ليكونوا رواد التصور «الديناميكي» للحقيقة ، في مقابلة التصور الإستاتيكي أو «الراكد» لعامة المسلمين . ولعل مما ساعد على شيوع التصور الراكد للحقيقة عند المسلمين جميعاً - عامتهم وخاصتهم ، لا فرق بين فقيه ومتكلم وعالم في الطبيعة - هو الاعتقاد السائد بأن فكرة «التقدم» فكرة حديثة لم تكن معروفة قبل القرن الثامن عشر . وهذا غير صحيح . فهذا ابن خلدون مثلاً - الذي حمل على الفلسفة الميتافيزيقية حملة شعواء وأثبت عقمها وسخر ممن يضيع وقته في قلب صفحات كتاب (الشفاء) لإبن سينا - يتحدث عن التقدم حديثاً سبق به مفكري عصر التنوير في أوروبا بما يقرب من أربعة قرون . فقد عني ابن خلدون بظاهرة الصيرورة أو فكرة التقدم أو التطور التاريخي في الحياة الاجتماعية عناية فائقة لا مثيل لها في العصور الماضية . فالتاريخ عنده سلسلة من التغيرات الاجتماعية التي لا تقف عند حد ، بل هي تستمر وتستمر الى غير ما غاية ولا نهاية ، فينشأ عن ذلك تبدلات وتغيرات لا تظهر إلا بعد الأزمنة المتطاولة ، وكان ذلك حجر الزاوية في تحقيقاته التاريخية . وهو يُعدُّ من هذه الناحية أيضاً متفوقاً على جميع المؤرخين الذين سبقوه أو كانوا معاصرين له . فقد لاحظ بمتنهي سداد الرأي تبدل الأحوال في الأمم والأجيال ، وتنبه الى أن لكل جيل أحواله وعوائده التي لا تبقى على وتيرة واحدة ، بل تختلف من جيل الى آخر ، باختلاف الزمان والمكان . فلنستمع اليه يقول :

«ومن الغلط الخفي في التاريخ، الذهول عن تبدل الأحوال في الأمم والأجيال بتبدل الأعصار ومرور الأيام . وهو داء دويٌّ شديد الخفاء ، إذ لا يقع إلا بعد أحقاب متطاولة ، فلا يكاد يتفطن له إلا الأحاد من أهل الخليقة . وذلك أن أحوال العالم والأمم وعوائدهم ونحلهم لا تدوم على وتيرة واحدة ومنهاج مستقر ، إنما هو اختلاف على الأيام والأزمنة ، وانتقال من حال الى حال . وكما يكون ذلك في الأشخاص والأوقات والأمصار ، فكذلك يقع في الآفاق والأقطار ، والأزمنة والدول . سنة الله قد خلت في عبادته» (1).

وقد حاول ابن خلدون ان يعلل حدوث هذا التبدل بالرجوع الى تعاقب الأمم والدول على الملك والسلطان . إذ كلما تجدد ملك تجددت عوائده ، وامتزجت عوائد السابقين بعوائد اللاحقين ، فحصل عن ذلك لون جديد من التقاليد والأعراف والعلوم والصنائع . وقد يقع مثل هذا التبدل في الدولة نفسها إذا طال أمرها . ثم قدم ابن خلدون بعد ذلك أمثلة على هذا التغير في ماهية العلم والتعليم ، كيف تبدل أمره من صدر الإسلام الى عصره . فالتعليم أول الأمر لم يكن « صناعة » ، إنما كان نقلاً لما سُمع من الشارع وتعليماً لما جُهل من الدين على جهة البلاغ . . . [ أي ] على معنى التبليغ الخبري ، لا على وجه التعليم الصناعي [ التقني ] . . . (2) « ومن هذا الباب أيضاً ما يتوهمه المتصفحون لكتب التاريخ إذا سمعوا أحوال القضاة وما كانوا عليه من الرياسة في الحروب وقود العساكر . . . يحسبون أن الشأن في خطة القضاة لهذا العهد على ما كان عليه من قبل . . . ولا يتفطنون لما وقع في رتبة القضاة من مخالفة العوائد . . . [ حيث ] كان القضاة في الأمر القديم لأهل العصبية من قبيل الدولة ومواليها ، كما هي الوزارة لعهدنا في المغرب . . . وأكثر ما يقع في هذا الغلط ضعفاء البصائر من أهل الأندلس لهذا العهد، لفقدان العصبية في مواطنهم منذ أعصار بعيدة، لفناء العرب ودولتهم وخروجهم عن ملكة أهل العصبية» (3).

(1) المقدمة 252/1.

(2) المصدر السابق صفحة 255-256.

ولئن بدا هذا التبدل في أيامنا من الوضوح بحيث لا يحتاج الى فضل بيان ، فما ذلك إلا لأن التقدم العلمي الهائل في الوقت الحاضر قد جعل الأحداث تتلاحق سراعاً ، والتغيرات تتوالى كالبرق ، وأساليب الحياة تتبدل بين عشية وضحاها ، لقد أَلْفَنَّا التبدل والتغير في هذا العصر حتى أصبحنا لا نتصور الأمور تجري على خلاف ما نرى . فالتاريخ اليوم يسير في لحظات معدودة ما لم يسره في آلاف السنين في الماضي . إنه يقفز قفزات مذهلة لا ندري إلى أين ستفضي بنا . فإذا جاء رجل في القرن الرابع عشر كابن خلدون ولمح بنظراته الشاملة المستوعبة ديب التاريخ في وقت كان كل شيء فيه يبدو راكداً لا حراك به كأنه جثة هامدة ، كان ذلك دليلاً على عبقرية الرجل وبُعد نظره وشمول فكره وقوة ملاحظته .

لذلك ليس بصحيح ما اتهم به ابن خلدون من أنه عدو فكرة التطور والتقدم في التاريخ . فهو في الواقع أول من قال بهذه الفكرة وأول من نادى بها بين المؤرخين القدماء ، وهي جماع الأمر كله في فلسفة التاريخ . لأن فلسفة التاريخ إنما تنصبُّ على فكرة التقدم المطلق للحياة البشرية : وهي فكرة لم تظهر - إذا استثنينا ابن خلدون - إلا في القرن الثامن عشر في أوروبا ، بعد أن أنضجتها تجارب وأحداث كثيرة ، ومهدَّ السبيل إليها ما بلغته الإنسانية آنذاك من تقدم نسبي في العلم والمعرفة . وبمقدار ما كان من الصعب أن يتطرق الذهن إليها قبل ذلك ، أصبح من السهل رؤيتها بعد أن تبلورت واتضحت معالمها . وأما ابن خلدون فقد نفذ إليها ببصره واستشف أبعادها وهي لا تزال جنيئاً في ضمير الغيب .



فمن الظلم والتجني إذن عدم الكف عن توجيه التهم إلى أولئك الذين كانوا في يوم من الأيام قادة وسادة وراة ، وإلصاقها بهم بمناسبة وبغير مناسبة ، لا لجريمة اقترفوها ، ولا لمنقصة لحقت بهم ، بل لمجرد أنهم عرب مسلمون لا يدينون دين الغرب ، ولا يُقيمون قيمه ، ولا ينهجون نهجه ، ولا

يتصورون الأشياء على منواله ، ولا يخضعون لسلطانه . وحتى لو فعلوا اتهمهم بالتقليد والبيغائية والخضوع وفقدان الأصالة .

لقد كان العلم القديم كله - لا العلم العربي وحده - علماً طفيلياً إذا صح التعبير ، يتسكع على هامش الحياة ، ولم يكن يوماً يعيش في البؤرة ، وفي أكثر الأحوال كان ترفاً عقلياً ، وعملاً يُقصد به الزينة والتكاسيس على الأقران لا الوصول الى الحقيقة ، باستثناء قلة ممتازة موجودة في كل زمان ومكان . لم يكن العلم وليد الحياة بل لقد كان شيئاً مُقحماً على الحياة . ومع ذلك فالعلم العربي يتمتع بميزات لم يحلم بها العلم اليوناني رأينا شواهد عليها في هذا الفصل ، وسنرى شواهد أخرى في الفصول التالية . كما ان فكرة الكشف عن المجهول ( أو الحقيقة المتجددة ) لم تكن غائبة عن أذهان العلماء العرب المسلمين الذين تصدوا لإبطال نظريات بطلميوس وجالينوس وأرسطو وغيرهم ، وإلا فما معنى إبطال نظرية هذا العالم أو ذاك ، أو إدحاض فلسفة هذا الفيلسوف أو ذاك ، إذا لم يحمل تصوراً جديداً للحقيقة وكشفاً عن مجهول لم يستطع الأولون الكشف عنه ؟ ما معنى تصحيح القديم بالجديد لو كان القديم يغني عن الجديد ، لو كان علماً لدنياً مُنزَلاً لا يتطرق اليه الخلل ، ولا يقبل التنقيح أو التعديل ، لأنه لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ؟

دعكم من هذه الترهات ولا تبخسوا الناس أشياءهم . اقدروا « الآخر » حق قدره ولا تحقروه أو تتخذوه عدواً ، ففي العالم متسع لكما معاً وفسحة . وحتى لو كانت الأرض كلها مسرحاً لكم وحدكم لأنقسمتم على أنفسكم فريقين متعادين : فريقكم القريب والفريق « الآخر » البعيد . فإن « الآخر » ملازم للذات تلازم وجهي قطعة النقد الواحدة ، إنه امتداد للذات ، أو هو الشق المتمم للذات ، فكيف يكون نقيضاً للذات ؟

المهم عندكم أن تسقطوا السقطات وتتبعوا العثرات . . . فإن لم تجدوها اخترعتموها لحاجة في أنفسكم . إن باحثين كباراً مشهوداً لهم بالعلم والمعرفة قد انجرفوا في هذا التيار ، فأسهمت شهرتهم في تغذية مجموعة من الأراجيف والمغالطات نفذت بقوة الى الفكر العلمي والتصقت به التصاقاً يصعب التخلص



من آثاره الضارة . وكم كان حقيقاً بهم - وهم العلماء الأعلام - أن يربأوا بأنفسهم عن الرأي الفطير والحكم الغالي المتعجل ، والتعميم السريع الذي يختلط فيه الهوى الشخصي بالنظرية العلمية . فهم يتعمدون - كدأبهم في كل وقت - الى إبراز بعض الملامح في الفكر العربي يختارونها اعتباطاً ، وإخفاء بعض الملامح الأخرى التي قد تكون أكثر أهمية وصدق تعبيراً ، ويغفلون في ذلك حتى يصلوا الى غاية المدى . ونتيجة ذلك كله بطبيعة الحال أحكام مبتسرة تجافي الحقيقة والواقع ، ولا تصمد أبداً للنقد العلمي والتحليل المنهجي .

ولقد رأينا في هذا الكتاب نماذج كثيرة من هذه الأحكام ، كلها تدور على تفوق الغرب على الشرق بحكم التكوين والفطرة وقدرته « الخارقة » على ادراك الأفكار العظيمة ، وخلق القيم واجتراح المعجزات والآيات البينات . فالغرب أصيل والشرق مقلد ، والغرب والشرق لا يلتقيان . ويؤيد أصحاب هذه المقالة كلامهم بالمقارنة بين اليونان والعرب . فالجمهور من النقاد على أن الفكر الغربي لا أصالة له البتة ، فما هو إلا صورة ممسوخة للفكر اليوناني ، صورة هزيلة تافهة كُتبت باللغة العريية . الحرف فقط عربي ولكن المعنى والمضمون يوناني . فأما الحرف فلا عبرة به ، وإنما العبرة فقط بالمعنى والمضمون .

أما أن الفكر اليوناني فكر أصيل فذ ، فهذا ليس موضع مناقشة أو جدل رغم تأثيره الشديد بأفكار الشعوب الأخرى - والشعوب الشرقية على الخصوص - وأما أن يُسلَب الفكر العربي طابعه الأصيل ، وإن يُجعل منه نسخة رديئة أو غير رديئة للفكر اليوناني ، فهذا ما لا نرى له مساعاً ، وقد رأينا في سياق هذا الكتاب كما سنرى في الفصول التالية منه ما يبطل هذا الزعم ويكشف زيفه وكذبه . ويفضح تعنت القائلين به ، وتشنجهم وفساد نفوسهم وخبث طويتهم ، بصرف النظر عن أولئك الذين طلبوا الحق ولكنهم لم يصيبوه ، فأصدروا أحكاماً قد لا تروقنا ولكنها جهد الصادق المُقل . إنها تظل أحكاماً جديرة بالاحترام والتقدير أين منها أحكام التعصب والهوى المشحونة بالبغضاء والاستعلاء وشعور الصلف والكبرياء .

إن الأحكام المستعلية التي تنكر الأصالة على الفكر العربي الإسلامي

وتسمه بسمه اللاعلمية رغم كل عطائه العلمي - أقول إن هذه الأحكام جميعاً - تنطوي فيما تنطوي عليه على خطأ منطقي ، وهو عدم التمييز بين أحكام الواقع وأحكام القيمة . ففكرة ( الأصالة ) التي طالما نسبوها الى أنفسهم وأنكروها على الآخرين ، تتكشف لنا بعد تحليلها وإنعام النظر فيها عن جانب كبير غير عقلي ولا صلة له بالمنطق والاستدلال ، إنه جانب المثل الأعلى تغشاه غلالة رقيقة من زخرف المنطق وبريقه . فإن أصحاب هذه الأحكام يتصورون حالة مثالية من الصعب جداً - إن لم يكن من المستحيل - بلوغها والوصول اليها . وبكثير من الافتعال والافتيات والقسر والكذب ، يوحدون بين هذه الحالة وبين نماذج بشرية ينتقونها انتقاء متعسفاً ، ثم يهبطون بعددها الى أقل قدر ممكن - وإلا لم تكن لها قيمة - ويوجهونها بحيث تستجيب لمعايير عزيزة المنال في الشرق ( ولا سيما في الشرق العربي الإسلامي ) ، بينما يمكن العثور عليها بصعوبة أقل نسبياً - أو هذا ما تصوره لهم أحلامهم - في الغرب ، وبقفزة سريعة هي بحركات السحر أشبه ، يصلون الى النتيجة المطلوبة ، وهي تفوق الغرب على الشرق !!!

فالأصالة في مفهوم هؤلاء إنما تكمن أهميتها في ندرتها وصعوبة العثور عليها ، بل حتى لو كانت كثيرة الشيوع فإنهم يعزلون بعض الأنماط النادرة منها فيقطعون بأصالتها هي وحدها ، ويحرمون سائر الأنماط الأخرى من امتياز كان يحق لها التمتع به لولا أن الأصالة - أو ما يسمى كذلك - هذه الفكرة - الشَّبَح ، هذه الفكرة الفارغة من المضمون ، لها معنى أرادوه هم بحيث ينطبق فقط - بكل تحكُّم واقتسار - على قلة نادرة مختارة دون الكثرة المبتذلة . وهذا العمري يذكرني بشبه مشكلة فلسفية تنبه لها الفيلسوف الانكليزي العظيم دافيد هيوم وكشف ما فيها من زيف وفساد . فالناس كثيراً ما يتساءلون : لماذا لا تكون جميع النساء جميلات ، بل يقتصر الجمال على نسبة ضئيلة جداً منهن ؟ إن مجرد طرح السؤال يعني - من حيث ندري أو من حيث لا ندري - أننا لا نفهم من الجمال إلا الحد الأعلى من الجمال ، وبذلك نُخرج الكثيرات من الجميلات عن سمت الجمال وندرجهن في عداد القبيحات . لقد ضيقنا واسعاً

حتى جعلناه كسَمَّ الخياط لا يلج فيه إلا ما دق ورق ، وبيدنا نحن أن نوسعه من جديد ليلج فيه ما غلظ وشق . فالأمر مرهون بنا ، برغبتنا في توسيع الضيق بحيث يلج فيه الجمل والبقر والبشر ، وتضييق الواسع بحيث لا ينفذ فيه الغبار ولا تدركه الأبصار . فالمشكلة إذن من صنعنا نحن ، وليست مشكلة موضوعية حقيقية ، أو قل هي شبه - مشكلة Pseudo-Problème فالسؤال لا معنى له عند هيوم . فلو كانت أكثر النساء على درجة من الجمال تقارب أجملهن لوجدناهن تافهات ، ولَقَصَرْنَا وصف الجمال على الأقلية الضئيلة منهن ، وهن اللائي يتمتعن بجمال فائق . .

وهكذا حكم السؤال : لماذا لا تكون جميع الشعوب أصيلة بل تقتصر الأصالة على أقلية ضئيلة جداً لا تتوفر إلا في الشعوب البيضاء ؟ فالسؤال ههنا لا معنى له أيضاً . فمع أن جميع الشعوب والأقوام والأجناس متشابهة فيما بينها من حيث الأصالة - أو ما يسمى كذلك - فإن أصحاب الأغراض والأهواء والمآرب يقصرون هذا الوصف على قلة مختارة بيضاء نادرة يرفعونها الى أعلى عليين ، الى مستوى المثل الأعلى ، فيجعلونها معياراً للتقويم ونموذجاً للأصالة والابداع ، ويردون البقية الباقية أسفل سافلين . وهكذا - وبسحر ساحر - خرجت أكثر الشعوب عن وصف الأصالة والإبداع ، فحق عليها الوصف المضاد ، وهو التقليد والبيغائية والاتباع . إنها غثاء كغثاء السيل . أعداد في أعداد . لكن ما قيمة الأعداد إذا كان المعدودون مجموعة أصفار؟ فرب واحد كألف ألف ، ورب ألف ألف كأف ! فليست العبرة بالعدد إنما العبرة بالمعدود . فالشعوب البيضاء وحدها جديرة بالحياة ، وأما الشعوب الأخرى فلتستعمر ولتُلْحَق بحظائر البيض . هذا هو قدرها وهذه هي إرادة التاريخ ! فإذا لم يقل البيض هذا الكلام بمثل هذه الصراحة والدقة والوضوح ، فقد أفصحوا عنه بوضوح أكبر وعلى وجه أكثر صراحة ودقة في تصرفاتهم وأفعالهم في البلدان التي عانت - ولا تزال - من اضطهادهم وقهرهم وعسفهم واستغلالهم . فلسان الأفعال أصدق كثيراً من لسان الأقوال . هذه حكاية حالهم فاخبرهم تَقْلُهُمْ .

وأخيراً ، لعل في هذا الذي أوردته فيما سلف من الكلام ما يكفي لإثبات أن العرب لم يكونوا شيئاً هماً في تاريخ العلم والحضارة ، بل لقد كانوا طاقة كبيرة وقوة دفع هائلة للعلم والحضارة . لقد كانوا منائر تشع بالضوء في وقت انعدم فيه الضوء ، وقمة عالية ترنو إليها الأبصار بين المهاي والسفوح والقفار . لقد كانوا في دهرهم انداء الغمام ، تجود بها السماء في عام لا كسائر الأعوام ، انقطع فيه الغيث وعز المطر ، فيسبحون في اللج ويجنون الثمر . وإني لأهيب بأولئك الذين في هذا الفكر يشككون ، ويمضون في التشكيك لا يفترون ، ألا يبخسوه حقه وأن يكفوا عن المجنون ، فبأي حديث بعد ذلك يؤمنون ؟



## الفصل السابع

### الترجمة ومدى تأثيرها في تحول الجدل الديني الى اهتمام بالبحث العلمي والفلسفي\*

سيداتي أنساتي سادتي

لا يجوز في رأيي أن نعطي للترجمة عن اليونانية في عصور الازدهار الاسلامي كل تلك الأهمية التي تضافى عليها . فنحن لا ننكر ان الترجمة كان لها نتائج هامة بل هامة جداً في الفكر العربي . ولكن الترجمة وما أعقبها من نتائج وأبعاد لا تعدو ان تكون هي أيضاً نتيجة لعامل يفوقها أهمية هو العامل العربي الاسلامي ، والمخاض العربي الاسلامي ، والثورة العربية الاسلامية .

أجل ، ينبغي لنا ألا نغلو في تقدير أثر النقلة السريان كما يفعل بعض الباحثين لحاجة في نفس يعقوب ، فلا يجحد الأهمية الكبيرة التي يتمتعون بها في تاريخ الفكر العربي إلا جاهل أو مكابر ، ولكن هذه الأهمية لها حدودها المقررة التي لا يجوز أبداً تخطيها ، سواء في الحضارة الاسلامية أو في أي حضارة أخرى .

ان الترجمة كانت محطة من المحطات الكثيرة التي توالى في مسيرة الفكر العربي الاسلامي تزود فيها ببعض الزاد ثم انطلق بنفسه وحيداً يشق طريقه لا يلوي على شيء . لقد كانت الثقافة اليونانية في طور احتضار عند انطلاق المارد العربي ، فبعث فيها الحياة ورد اليها الروح التي سلبها منها تقادم القرون وتعاقب العصور والدهور . لقد كانت ثقافة متهرئة تعاني من أمراض

---

\* نص الكلمة التي ألقاها المؤلف من المؤتمر السنوي السادس لتاريخ العلوم عند العرب المنعقد في جامعة حلب . 15-16 نيسان ( أبريل ) 1982 .

كثيرة تداركها العرب وأقالوا عثرتها وصححوها اتجاهها . فمنهجها قياسي تجريدي كان دائماً عقبة في طريق تقدم العلم والحضارة . وحسب العرب فخراً انهم طلّعوا على العالم بالمنهج العلمي الذي ينسب في العادة الى بيكون ، حتى أصبحت الكلمتان ( المنهج العلمي ) و ( المنهج البيكوني ) كلمتين مترادفتين .

لقد نتج من المنهج القياسي التجريدي عند اليونان ان جميع علومهم كانت فلسفية ان لم تكن اسطورية . فالكيمياء كانت أسطورية والفيزياء فلسفية وكذلك الطب والفلك . فالعرب هم الذين أنشأوا العلم الطبيعي بالمعنى الحديث ! وهم الذين نقلوا الكيمياء من الطور الأسطوري الى صورتها العلمية الرائدة . وتجارب الرازي في هذا الباب لا تحتاج الى فضل بيان . كما ان الطوسي والبتاني والبيروني والصوفي . . الخ جعلوا علم الفلك علماً رصدياً يقوم على الملاحظة وأوجدوا له الآلات والأدوات المناسبة .

وبقدر ما كان اليونان عمالقة في الهندسة فقد كانوا أقزاماً في الحساب وتقنية العدد . وهنا أيضاً اقتحم العرب الساحة وعمدوا الى الفراغ القاتل في أعظم حضارة سبقتهم ، فملأوه بذوب عقولهم وعصارة أذهانهم ، ووهبوا الحضارة علم الحساب وصناعة الأرقام . فانطلقت من عقالها وقفزت الى مستويات رفيعة بعد أن طال تعثرها واشتدت معاناتها . ولا غرو في ذلك ، فالعدد عصب الحضارة ، كل حضارة .

أجل لقد كان العرب الورثة التاريخيين للعلم اليوناني والفلسفة اليونانية . ولكنهم لم يرتضوا هذا العلم ولا تلك الفلسفة ، إن كان تحفظهم بالنسبة الى كل منهما متفاوتاً في القوة والدرجة لأسباب مرحلية تاريخية وظروف موضوعية متعددة سنذكر بعضها ونمنسك عن ذكر بعضها الآخر . فالعلم اليوناني كما هو معروف علم غائي قوامه الانتقال من العام الى الخاص أو من الكلّي الى الجزئي ، في حركة منطقية مطردة تتصاغر فيها الأشياء وتضمحل لتعاضم الماهيات والجواهر ، حتى ينتهي بها الأمر الى عالم من العقول والمجردات لا أثر فيه لشوائب المادة ومعاطبها ، عالم جميل ساحر لا أثر فيه إلا للمنطق ، ولا مطلب له إلا اتفاق الفكر مع ذاته . فالعقل أساس المادة ، والشئ إنما يعرف

بتجاوز المحسوس الى المعقول والبحث عن العلل الأولى والمبادئ الأساسية التي تكمن وراء الأشياء .

ولكن العلم في الوقت الحاضر يختلف عن العلم القديم في المنهج والموضوع والغاية . فمنهج العلم القديم كان منهجاً منطقياً ، ومنهج العلم الحديث تجريبي ؛ وموضوع العلم القديم الجسم وما يلحقه من عوارض الحركة والتغير والنقلة ؛ وموضوع العلم الحديث دراسة ظواهر الأشياء واكتشاف القوانين وشبكة العلاقات التي تربط بينها ؛ وغاية العلم القديم تطهير النفس بالمعرفة والسمو بها الى عالم العقول المفارقة والمبادئ العالية ، أما غاية العلم الحديث فهي تسخير المعرفة لأغراض الحياة ولزيادة رفاهية الانسان .

فإذا كان العلم اليوناني على ما رأينا ، وإذا كان العلم الحديث هذه سماته فما ملامح العلم العربي ؟ وما مقوماته ؟ واين يقف بين العلمين ؟

إن العلم العربي تلتقي فيه خصائص العلم القديم والعلم الحديث، فهو في طور وسط بينهما . لقد كان يجتاز مرحلة انتقال من المرحلة القديمة في البحث الى الطريقة الحديثة التي استقر عليها منذ بداية عصر النهضة في أوروبا . ولم يكن ممكناً ان يحدث هذا الانتقال طفرة وعلى غير انتظار . وهذا ما يفسر لنا وجود التأمل الفلسفي في تراث العرب العلمي إضافة الى المنهج التجريبي ، واعتماد البحث على النظر العقلي المجرد الى جانب أخذه بالواقع العيني المحسوس . فاليونان أورثوا العرب طريقتهم التجريدية ونظرهم العقلي وتأملاتهم الرائعة ، فأخذ العرب ذلك كله واستوعبوه ، بل لقد أضافوا اليه ما يختلف به العرب عن اليونان وهو اختبار معارفهم واخضاعها للتجربة . فالعرب هم الذين اكتشفوا ميزات المنهج العلمي ، وهم أول من أوجد طريقة التجربة والملاحظة ووضعوا لها القواعد والأصول ، فخلقوا بذلك علم الطبيعة التجريبي ووصلوا به الى مستوى لائق لم يخطر لليونان على بال ، بل الى مستوى لو أدركه اليونان لأدانوه فوراً ، ولنددوا بأصحابه ولحكموا عليهم بالخزي والعار ، لأنه يفسد المبادئ الشريفة التي يجب أن تظل بمنأى عن المادة الخسيسة وادرانها وحقارتها ، . وان تبقى في عالمها السامي موضوعاً للتأمل

والنظر ومتعة للعقول والأذهان . لقد كفر اليونان بالمادة وأشادوا بالعقل إلا قليلاً منهم لم ينجحوا في تغيير ما هو عميق وأصيل في الفكر اليوناني . وبرغم أن أرسطو كان أكثر واقعية من أفلاطون فإنهما يتساويان في توكيد التنافر بين المادة والعقل ولم يفلحا قط في التوفيق بينهما برباط من الألفة والانسجام .

أما العرب فقد آمنوا بالمادة دون أن يكفروا بالعقل ، بل لم يزدحم الايمان بالمادة إلا إيماناً بالعقل . لقد جمعوا بينهما في إطار من الوحدة والتناسق لم يعرف من قبل ، وكان ذلك واضحاً في نهضة علوم المادة بينهم ، كالكيمياء والفلك والعلم الطبيعي والحيل والطب . . . الخ . نعم ، لقد كانت هناك تيارات أفلاطونية صوفية ، ولكنها لم تستطيع القضاء على التيارات المادية ، بل لقد ظل التعايش والتفاعل والحوار قائماً بينهما ، خلافاً لما كانت عليه الحال عند اليونان ، حيث لم تنجح التيارات المناوئة لأفلاطون وأرسطو ان تعلن عن ذاتها إلا بشق النفس . وقد ظلت غريبة في عقر دارها ، فلم تؤثر ولم تتأثر ، ولم تخلق الظروف الموضوعية المؤاتية لها ، كأنها نشاز مزعج في سمفونية رائعة .

لقد انكب العرب على علوم الأوائل دراسة وتمحيصاً ، وأقبلوا عليها بكل جوارحهم فلم يغادروا علماً إلا نقلوه الى لغتهم ولا فناً إلا رضح لسانهم . وفي نهاية عصر الترجمة كان العلماء يقفون على قاعدة صلبة من علوم اليونان التي أضيف اليها جزء كبير لا يستهان به من علوم الهند وفارس . . منذ ذلك الوقت بدأوا يعتمدون على مصادرهم الخاصة ، أي على العوامل الداخلية وعلى زخم الطاقات التي انطلقوا بها من بطن الجزيرة . لقد قام العلم عند العرب أولاً على شروح أرسطو وغيره ، ثم انصرفوا بعد ذلك الى دراسة العلم في الطبيعة ، وفضلوا ذلك على دراسته في بطون الكتب . وهذا تطور خطير في مفهوم العلم عندهم . فقد أدركوا في وقت مبكر جداً ان التجربة والملاحظة لا يعدلها ألف كتاب . هذه الحقيقة التي أصبحت معروفة اليوم لم تكن كذلك في الدهر السالف . فقد ظل علماء القرون الوسطى يدورون في الحلقات المفرغة ألف سنة قبل أن يدركوها .

يعزو الناس في العادة الى بيكون قاعدة التجربة والملاحظة ، وهما



الأصل والأساس في كل بحث علمي حديث . بيد ان الواجب يقضي علينا اليوم أن نعترف بأن هذه القاعدة من مبتدعات العرب . وقد أورثت هذه الطريقة أعمالهم العلمية الوضوح والابداع الذي تميزت به منجزاتهم الطبية والطبيعية وقادتهم الى الكشف عن أمور وفقوا اليها في ثلاثة قرون أو أربعة توفيقاً لم يكتب مثله لليونان ولا لغيرهم في زمن أطول من زمنهم . فهذه الذخيرة من العلم التي انتقلت الى اليونان قبلهم دون أن يستخرجوا منها شيئاً ذا طائل وان أغنوها بالتأملات الفلسفية العميقة ، فإن العرب نقلوها الى أخلافهم من بعدهم وقد أضافوا اليها ثمرات عقولهم وتجارب أيديهم . لقد كانوا علماء وجعلوا غيرهم علماء . وهذا حسبهم .

ان أكثر الذين عالجوا التراث العربي لم يعيروا العلم الطبيعي فيه حقه من الاهتمام . ولو فعلوا لوجدوا أشياء ولاستيقنوا أن العرب لم يصلوا الى ما وصلوا اليه إلا بفضل منهجهم الجديد الذي طلّعوا به على العالم وكان سمة بارزة من سمات تفكيرهم .

نحن لا ننكر وجود فريق آخر من المفكرين العرب ظلوا يعولون على المنطق والجدل الفلسفي لإثبات ما يريدون اثباته أو نفيه . ولكن ذلك لا أهمية له أبداً ، بل هو دليل صحة وعافية . ولئن دل على شيء فإنما يدل على تنوع الفكر العربي وخصبه . فهو لم يجمد على طراز واحد ونمط واحد في التفكير والنظر الى الأشياء . انه كالفكر الأوروبي اليوم ، فيه الدعوات المثالية التي ترفض الدعوات المادية ، والمذهب الحدسي الذي يعارض المذهب التجريبي ، والمذهب الحسي الذي يناوئ المذهب العقلي ، ونجد المذاهب الدينية الزميمة وهي تندد بالتححرر الديني والانجراف في تيار الاحاد ، بل نجد فيه أيضاً مذاهب الأخلاق والفضيلة في مواجهة الإباحية والجنس . وهكذا دواليك .

ان تصادم الأفكار وتلاطمها واصطراع هذه الأفكار فيما بينها ، لا يعيب الفكر الأوروبي في شيء ، بل هو أحد أمجاده ، انه فكر فعال نشيط منفتح على جميع الآفاق ، ومستعد لكل التحديات . ولولا هذه الفاعلية ، وهذا

الصراع ، وهذا التضاد لما كان فكراً عملاقاً .

وهذا التنوع نفسه نجد شيئاً له في الفكر العربي الاسلامي الذي ازدهمت فيه - في عصوره الذهبية - جميع الاتجاهات والمدارس والنزعات ووجدت فيه تعبيراً لها . فهو لم يضق بمذهب واحد منها لأنه لم يخش واحداً منها بل اتسع لها جميعاً وقدم لها المتنفس والمناخ . ففي خضمه اضطرعت جميع الملل وتضاربت ، وفي أفيائه تعايشت وتجاورت وتجاوزت . . ومع كل هذا ، فقد ظل على ايمانه بالتجربة والمادة والواقع المادي . بل اننا لنجد الفلاسفة التقليديين كالرازي وابن سينا وابن طفيل وابن رشد وغيرهم ، لم يتخلوا يوماً عن هذا الايمان . فهم رغم ذهابهم في متاهات العقل كل مذهب فقد ظلوا يحتفظون برشدتهم مشدودين الى واقعهم ، وظلت التجربة عندهم أفضل من ألف كتاب . لقد أخذوا بالمعيارين معاً - معيار التجربة ومعيار المنطق - وكانوا يستعملونهما استعمالاً بارعاً ومقتصداً وبمعادلة دقيقة ، فما وقع في نطاق التجربة أخضعوه للتجربة ، وما خرج عن نطاقها أخضعوه للمنطق . بينما كان الأمر واحداً - أو كاد - عند أساتذتهم اليونان الذين كان العقل رائدهم في كل شيء . بل كثيراً ما كذبوا الحس والواقع - ومن ثم التجربة - حفاظاً على اسطورة انسجام العقل واتفاقه مع ذاته .

وبهذا المعنى نجد أن الفكر العربي الاسلامي لا يدين بعقرياته ومواهب أبنائه لنفحات بعض النقلة المحترفين الذين إنما قاموا بترجماتهم تكسباً للمال لا حباً للعلم . فمع تقديرنا العظيم لهؤلاء النقلة والمترجمين وللخدمات الجليلة التي أسدوها للعرب ، إلا أنه يجب ألا نذهب في هذا التقدير مذهباً شططاً فنجعل من العرب والمسلمين كمية مهمة ومن المترجمين عمالقة أفذاذاً ، كأن الفكر الاسلامي بين أيديهم مادة طيبة يشكلونها كما يشاؤون ويهوون . وكم كان أحرى بأولئك السريان ان يشكلوا انفسهم ويصلوا الى القمة التي وصل اليهم سادتهم ، بدلاً من أن يظلوا في السفح لا عمل لهم إلا رجوع الصدى . فالسريان لم يبتكروا شيئاً من عند انفسهم لأن كل ما ذكروه مأخوذ من الكتب اليونانية التي اختصروها أو شرحوها أو نقلوها، وكان أحدهم يندر أن يقبل على

الترجمة من تلقاء نفسه ، وانما كان في أكثر الأحيان يعمل بأمر من خليفة أو وزير أو أمير أو أحد أصحاب المال أو النفوذ . فهم مترجمون محترفون ونقلة مأجورون لا هم لهم إلا التكسب والنشب .

لقد كان بعضهم أذاذاً في النقل كحنين بن اسحاق مثلاً . ولكن حينئذ لم يخلق شيئاً خارج إطار النقل ، وجميع كتبه الخاصة هزيلة لا قيمة لها . إلا إذا استثنينا ثابت بن قرة الذي يدين بنبوغه للجو العلمي الذي أتاحه له العرب لا الى سريانيته الضيقة الهزيلة . فهو صاحب مواهب كانت ستظل كامنة مقبورة لولا أن اكتشفها المناخ العقلي العربي الاسلامي غير المتعصب وهو يكتشف مواهب بنيه ويفجر طاقاتها .

كلا، لم يكن العرب كمية مهمة بين أيدي السريان ، وإلا فكيف نفسر استقدام العرب لهؤلاء السريان وتشجيعهم إياهم وتسابقهم على اقتنائهم واغراهم | لهم بالأجور العالية وإيفاد البعث والسفارات للبحث عن الكتب في الأقبية والزوايا والسراديب وغياهب الكهوف ، وانقاذها من الرطوبة والحشرات والديدان التي تهددها يوماً بعد آخر وعقد المعاهدات لحيازتها ، وجعل الحصول عليها شرطاً لوقف القتال وجزءاً من غنائم الحرب ؟

فليت شعري ! علام يدل كل هذا ؟ أفلا يدل على أنه لا بد من أن ندخل في حسابنا - الى جانب السريان - أولئك الذين استقدموا هؤلاء السريان وأغروهم بالمال والجاه والمجد ، للعمل معهم ونقل ما يمكن نقله من الكتب إلى لغتهم ؟ . أفلا يدل هذا على أن النقلة انما كانوا أدوات مسخرة فقط لأغراض سادتهم ، وعلى أن الكتب التي نقلوها لا تمثل نزعاتهم هم وإنما تمثل نزعات هؤلاء السادة ونهمهم الى العلم والمعرفة ، وسعيهم الى تحقيق الذات واجتراح المعجزات في تلك المرحلة التاريخية المشرقة والغنية بالمواهب والعبقريات ؟ فالسريان - لا العرب - هم الذين كانوا آلات طيعة ووسائل للتعبير عن الذات ، الذات الحية الأصيلة ، التي تتدفق بالقوة والنشاط وتجيئ بالامكانيات والطاقات التي توشك أن تتفجر ، فتركب كل صعب ، وتذل كل عقبة ، وتقضي على كل عائق ، وتنطلق كسيل العرم لا يقف في طريقه شيء .

ولنا شاهد على ذلك مما يجري أمامنا اليوم ويتكرر كل يوم ليثبت لنا أن المعرفة وحدها لا تكفي إذا لم تجد المناخ الملائم والتربة الصالحة ، وإذا لم تجد الطاقات المشحونة والوعي الجياش وإرادة تحقيق الذات والرد على التحديات . هنالك - هنالك فقط - يتم التفاعل وهنالك يحدث التلاقح والإخصاب . فهذا هو ذا العلم الأوروبي اليوم مترجم في كل مكان لا تكاد تخلو منه لغة من لغات الأرض . وهناك الاذاعات والصحف ووسائل الاعلام المختلفة التي تخترق الحدود والسدود، فضلاً عن المدارس والجامعات المنتشرة في العالم الثالث كله . لكن ذلك لم يكن كافياً لتحقيق التفاعل المطلوب وانجباب الفلاسفة والعلماء والقادة ورجال الفكر . فهؤلاء محصورون الآن في مناطق ضيقة جداً ليست شيئاً مذكوراً في حساب المعمور من الأرض . هناك يعمل العلم ، وهناك فقط يؤتي أكله وينبع ثمره ، هناك فقط تتفاعل العقول وتتلاقح الأذهان ، وهناك فقط يُصنع التاريخ . وليس هناك فحسب ، بل الآن فقط . بمعنى أن عقولاً قليلة جداً تختمر في هذه المرحلة ذاتها وهي مرحلة قصيرة جداً ليست شيئاً مذكوراً في عمر الزمن . تلك سنة التاريخ . وذلك دأبه فهو لا يستقر في مكان فريد يبقى فيه الدهر كله ، كما لا يشتعل في آن واحد في كل مكان . وإنما هو كثير القلب والتجوال . لا يكاد يحل ببلد مدة من الزمن حتى يغادره الى غيره فالأيام دول بين الناس .

ولم يشذ العرب عن ذلك . فقد أتى عليهم حين من الدهر كان التاريخ فيه طوع بنانهم وكان صوتهم هو الصوت الوحيد الذي يجلجل في الآفاق . وقد بلغوا في ذلك مبلغاً عظيماً حتى إنه لا يكاد يأتي يوم الا تكشف لنا فيه أعمال البحث والتنقيب بين المخطوطات القديمة ماثرة جديدة من مآثرهم المطوية . ولا ينكر ذلك إلا جاهل أو مكابر . فلا يجوز ان نتعامل على هؤلاء القوم لأغراض غير علمية وغير موضوعية أملاها الحقد والتشفي والتعصب الذميم .

وهكذا فإن الفكر العربي كان فكراً فذاً أضاف إضافة عظيمة الى الإرث الكبير الذي تلقاه من أساتذته اليونان خاصة والحضارات القديمة عامة . وهذه الاضافة مختلفة نوعاً لا كما فقط . فنحن هنا لسنا بازاء إضافة حسابية بل بإزاء



بعد جديد حملته تجربة العرب وهم يطلون على العالم بالفتوح والحضارة .  
فليس التراث الانساني قبل العرب نفسه بعدهم . وان الفرق بين الترائين لم  
يكن فرقاً عددياً فقط بل كان شيئاً أبعد من ذلك بكثير . فالتغير الذي طرأ على  
التراث الانساني كان - حقاً - شيئاً منقطع النظير في سرعته وعمقه وشموله  
وأبعاده في موازين تلك العصور . فقبل العرب كانت الأسطورة والمنطق  
يتنازعان تفسير العالم والحكم على نظام الأشياء . فكما أن اليونان جاءوا  
بالمنطق للحد من سلطة الأسطورة، كذلك جاء العرب بالتجربة للحد من سلطة  
المنطق والتخفيف من وطأته . وكما كان اليونان تلامذة المصريين والبابليين  
والهنود فأخذوا عنهم ثم تجاوزوهم الى آفاق لم تكن بالحسبان ، كذلك كان  
العرب أيضاً تلامذة اليونان والهنود والفرس وقد اغتدوا بأفكارهم ورضعوا من  
لبانهم ثم لم يلبثوا أن تجاوزوهم وحلقوا في عوالم جديدة . لقد انتقلوا من  
طور النقل الى طور الخلق بسرعة مذهلة . فإنهم ما كادوا يتدارسون الكتب  
المنقولة الى لغتهم ، حتى سعوا الى تحقيق مسائلها ومناقشتها والزيادة عليها ،  
فألفوا وإبكروا حتى فاقوا أساتذتهم وصححوها لهم الأخطاء وأكملوا لهم كثيراً  
من الأبحاث المبتورة ، ثم جاءت التجربة تتويجاً لهذه الجهود وشاهداً على  
أصالة انتاجهم كمّاً ونوعاً وعلى المنجزات التاريخية التي حققوها للفكر  
والحضارة . وبهذه الصفات الضخمة غدت الأمة العربية وريثة الفكر الشرقي  
واليوناني ، والقيّمة - وحدها - على ذخائر الثقافة والفن ، والقوة الوحيدة الفاعلة  
في سير التاريخ ، والممثلة الحقيقية للحضارة الانسانية الرفيعة في العصور  
الوسطى كلها . فعظمت الحركة العقلية بين المسلمين واتسع نطاقها حتى  
شملت كل شيء من مظاهر الحياة تقريباً .

ولم يأت بعد هذه الحركة من مثيل لها في التاريخ إلا حركة النهضة  
العلمية في ايطاليا وأوروبا بعد سقوط القسطنطينية على يد محمد الفاتح مؤسس  
دولة بني عثمان .

والآن نتساءل كيف حصلت هذه النقلة ؟ ، وما الأسباب والعوامل التي  
أدت اليها ؟ .

ان اللقاح الخارجي وحده لا يكفي إذا لم تنضم اليه العوامل الداخلية العتيدة ، فكما أن الزراعة على الصخر أمر غير ممكن ، وكما ان البناء فوق الرمال لا سبيل الى تحقيقه ، فكذلك الترجمة إذا لم تجد الطاقات المشحونة والتلقائيات المتوثبة والقوى الفاعلة في التاريخ والحضارة ، وبعبارة أخرى ، إذا لم تجد العوامل الداخلية التي تشق لها الطريق وتفتح لها الأبواب ، فإنها ( أي الترجمة ) تظل عقيمة وتظل شيئاً دخليلاً مُقحماً من خارج لا فعل له ولا تأثير . إنها في هذه الحالة عنصر غريب سرعان ما يلفظه الجسم بل قد يتأذى به وينمو نمواً غير سوي ، كالدسم يؤدي الممعود ويلقي به الى التهلكة . فإذا رأينا إخصاباً بعد تلاقح ، وتفاعلاً بين العوامل الداخلية والخارجية في أمة من الأمم ، عرفنا أنها بدأت تفرع أبواب التاريخ وانها على موعد مع الأحداث .

فما هي العوامل الداخلية التي مكنت الترجمة من الفعل والتأثير في عصور الاشراق العربي الاسلامي وقذفت بالعرب الى أتون الأحداث ؟  
لذلك قصة طويلة سنعرض هنا عرضاً مختصراً لأهم فصولها .

### العوامل الداخلية لنشأة الفكر الاسلامي

قبل ان نتطرق الى كيفية تحول الجدل الديني الى اهتمام بالبحث العلمي والفلسفي في نطاق الفكر الاسلامي ، يجدر بنا ان نتطرق أولاً الى نشأة هذا الفكر والعوامل التي أدت الى ظهوره . فبالاضافة الى العامل الخارجي الذي ساعد على تكوين هذا الفكر ، هناك مجموعة أخرى من العوامل كانت تفعل فعلها في داخل الجزيرة العربية كان من شأنها بروز فكر جديد له هويته الخاصة ويتمتع بمجموعة من الخصائص والمقومات لولاها لم يكن للترجمة ان تؤتي ثمارها . وهذه العوامل جميعاً ترجع الى طبيعة الاسلام والقرآن والى التحديات والعوائق والانتصارات والانتكاسات التي صادفها الدين الجديد في مراحل الطريق والى التفسيرات والاجتهادات التي أدلى بها بنوه لفهم أصوله وتعاليمه وهكذا فالفكر العربي الاسلامي يدين عموماً لحركة محمد عليه السلام والى القرآن الكريم . فلولا هذه الحركة لما وجد الفكر العربي الاسلامي على النحو

الذي وجد عليه ولا اتخذ التاريخ العالمي مساراً آخر من مئات الآلاف من المسارات الممكنة التي هي أيضاً وليدة الظروف التاريخية والموضوعية التي كانت تتفاعل في داخل الجزيرة العربية وخارجها . لم تكن هذه الحركة حركة دينية فقط وإلا لكان لنا مندوحة عن ذكرها هنا وإنما هي ثورة اجتماعية وسياسية واقتصادية وروحية أيضاً .

إنها حركة حضارية طبعت كل ما ظهر في العالم الاسلامي من آراء ونظريات ومذاهب بطابعها . وكما ان المحرث الذي يشق الأرض يثير الغبار من حوله ويجعل عاليها سافلها ، كذلك أثار الاسلام عقول العرب وافثدتهم وقلب أوضاع المنطقة رأساً على عقب . فاعتناق العرب للاسلام لا يدل على القضاء على بعض العادات والأعراف التي كانت شائعة بينهم فحسب وإنما يدل على أنه كان انقلاباً شاملاً لمثل الحياة التي كانت سائدة من قبل ، وتبدلاً عميقاً في المفاهيم والغايات وقيم الأشياء . فقد كان ظهور الاسلام حدثاً عالمياً ضخماً ترتبت عليه نتائج عظيمة لم تقف عند الحدود الجغرافية للبلاد التي شهدت بواكره الأولى ، بل لقد تجاوزت هذه الحدود الى ما وراءها واستمرت تفاعلاتها الفكرية والروحية تنتقل من بلد الى آخر ، ومن أفق الى غيره ، ومن عصر الى سواه حتى فرضت نفسها على تطور الحضارة العالمية وأصبحت من أهم الظواهر الأساسية لتطور الحياة والمجتمع .

ومع أن النبي عليه السلام أمي لا يدري ما الكتاب ، فقد خلف كتاباً لا يزال قسم كبير وعظيم من أهل الأرض ينظرون إليه على أنه نبراس كل علم وحكمة وفلسفة .

فالقرآن كتاب ديني مذهبي ، وأثر أدبي رائع ، بلغ الذروة من الفصاحة والبيان . فالكلمات مرصوفة فيه رصفاً كأنه السحر الذي يجعلها تتجاوب في النفس تجاوب الأصدا في الوادي الفسيح . فتكشف عن آفاق بعيدة كبرى ، وتخلق في الفكر حماسة تسمو به فوق هذا العالم . فما في أسلوبه من قوة ومتانة ، وما في تعبيره من القدرة على إيصال المعاني عن أقرب طريق ، وما في تشبيهاته والصور التي يرسمها من وضوح ، وما في القصص التي يرويها من

دروس وعبر ، وما في سوره من إيقاع موسيقي آسر ، كل أولئك قد هز أمراء الفصاحة وأرباب البيان وغزا مشاعرهم ووصل الى المكامن العميقة في نفوسهم .

ان كل آية من القرآن موضوعة لغرض وتؤدي الى غاية . فهي إما أن تقرر عقيدة ، وإما ان تسن قانوناً ، وإما ان تبشر بنصر ، وإما ان تحذر من عدو ، وإما ان تتفجر بحكمة ، وإما ان تمنع عادة ، وإما ان تدعو الى موعظة . . . وفيه صور شتى من المعاني المتجسدة والأمثال المضروبة ، والرموز المحيرة . فهو يصور البخل والشح والتهرب من زكاة الأموال ومؤامرة الأغنياء لأكل حقوق الفقراء ، صوراً جميلة معبرة أجمل ما يكون التعبير وأروع ما يكون المثل ، ويضعها في إطار من الترهيب والترغيب أوفى على الغاية في الوصف والتمثيل . وكذلك يصور المعاني تصويراً متجسداً متحركاً تنخلع له القلوب وترتاح له الأفتدة في فيلم سريع خاطف معبر بجبروت وعظمة .

وحسب القرآن فخراً ان اللغة العربية أصبحت به لغة حضارة وبه أيضاً استقبلت الأمة العربية عهداً جديداً في تاريخها الطويل . فقد تغلغت لغة القرآن في أفكار الناس وعقائدهم ، وظل العالم المتمدن بعد الفتوحات الاسلامية يفكر بعقلية القرآن ويكتب بعلمه ويؤلف بلسانه ، وكانت لغته أداة لكل ما نقل من علوم الفرس والهند واليونان .

هذا والقرآن ليس كتاباً علمياً أو فلسفياً . فلم يكن العلم بمعناه المؤلف من أهدافه ولم تكن الفلسفة من قضاياها ، وانما قضيته الأساسية أن يحرر عقل الانسان وتفكيره ويحطم الأغلال المتراكمة الموروثة عن الأجيال الماضية التي شغلت العقل عن تفكيره والقلب عن احساسه والوجدان عن معاناته . فهو يخاطب العقل ويدعوه الى التأمل والتفكير ، كما يخاطب القلب والضمير والوجدان ، ويهز المشاعر والاحساس هزاً لا يصفه لسان ولا يقوم به بيان . لقد جاء القرآن ينبه العقل من سباته ويدعوه الى التفكير في خلق السموات والأرض والايمان بالله واحد فاعل خالق مختار .

أجل ان القرآن يقدس العقل الحر والتفكير الجريء ، وينعي على



التقاليد الجامدة والمعتقدات الموروثة العفنة . فقد أنكر على القوم محاكاتهم آباءهم بلا علم ولا هدى ولا كتاب مبين ، ودعاهم الى مثله وقيمه بالحكمة والموعظة الحسنة ، وجادلهم بالتي هي أحسن وجعل ذلك لهم طريقاً ومنهجاً . وكم أشاد القرآن بالحكمة ولفت أنظارهم الى أحداث العالم وحثهم على التفكير فيها . فلقد أكد القرآن وحدة الله وكرامة الانسان وقوة عقله وسلطانه على جميع الموجودات . فالخطاب في القرآن إنما يتجه الى عقل الانسان حراً طليقاً من سلطان الهياكل والمحاريب وسلطان كهانها وسدنتها . وكل أولئك من شأنه أن ينمي في الفرد الاحساس بالمسؤولية ويفتح لضميره منفذاً واسعاً الى الألوهية وأن يرفع كل حجر عن وجدانه وتفكيره ويقيم له صومعة في أعماق نفسه لا حدود لها غير حدود الكون بما وسع من سموات وأرضين .

واذا لم يكن القرآن كتاباً علمياً أو مؤلفاً فلسفياً فليس معنى ذلك أنه لم يكن ذا أثر فعال في التفكير العلمي والفلسفي عند أتباعه . فالقرآن ليس فيه نظرية محددة واضحة في المادة والفلك والحياة كالتى نجد لها في أبحاث علماء اليوم ، كما أننا لا نجد فيه نظريات فلسفية في طبيعة الله وأصل الكون وصلابة الحياة . . على نحو ما نجد في كتب الفلسفة ، لكنه يحتوي في الوقت نفسه على طائفة من الأفكار والآراء في الله والمادة والفلك والكون والحياة ان لم تكن علمية فلسفية بالمعنى الاصطلاحي ، فمن الممكن جداً ان توجه الفكر العلمي والفلسفي وجهة معينة خاصة إذا توفرت له بعض العوامل والظروف المساعدة . ومنذئذ فإن كل مفكر ، وكل عالم أو فيلسوف ، سيعكف على استنطاق القرآن الكريم ونصوصه وسيحسب حساباً للقرآن في كل ما يقول ويكتب ويفكر . . وكان كل غواص يخرج منه بدر جديد . ومن هنا فإن القرآن سيكون منطلقاً لحركات شتى . فهو بمثابة المولد الكهربائي الذي يضخ الحركة والنشاط . لقد كان العمود الفقري للأمة الاسلامية كلها ، فكل عناية المسلمين انما كانت متجهة إليه استقراء وعلماً وتطبيقاً .

فقد درسوه جملة جملة ، وكلمة كلمة ، وفي بعض الأحيان حرفاً حرفاً ، بغيرة وتقوى وورع لا نظير له بين المنقبين في النصوص الدينية ، فأعد هذا

العمل عقولهم لتحليلات المناطق وبراہین الفلاسفة ومنهجية رجال البحث العلمي ، وفي ظله نشأت العلوم العربية الاسلامیة والبحوث الكونية ، ومن أجله قامت وانتصبت . فقد شغلت البحوث والدراسات القرآنية العالم الاسلامي من أقصاه الى أقصاه ، وكانت علوم القرآن أولى التأليف في الاسلام . فعنه صدرت كل فرقة ، وفي سبيل فهمه قام كل مذهب . انه كالدوحة تفرعت عليها الفروع وامتدت الأغصان ، أو كالشمس دارت من حولها الأفلاك .

والقرآن لم يفهم فهماً جيداً لدى العرب جميعاً برغم أنه قد جاء بلغتهم . إذ يشترط فيمن يتصدى لتفسيره أشياء كثيرة لا تتوفر لكل انسان . فأولا يجب التمكن في اللغة وآدابها ومعرفة عادات العرب في أقوالهم وأشعارهم معرفة واسعة . كذلك يجب معرفة ما يسمى بأسباب النزول أي المناسبات التي وردت فيها الآيات والأسباب التي دعت اليها ، إذ أن القرآن نزل منجماً على حد التعبير الاسلامي ، أي على دفعات استمرت ثلاثاً وعشرين سنة هي عمر الدعوة الاسلامیة . ويشترط أيضاً فيمن يريد تفسير القرآن معرفة الناسخ والمنسوخ ، ففي القرآن آيات تُقرأ ولا يجوز العمل بها لأنها منسوخة ، وآيات أخرى ناسخة أبطلتها .

ومما يزيد في صعوبة فهم القرآن أخيراً أن فيه نوعين من الآيات آيات بيّنات ، وأخر متشابهات . آيات يفيد ظاهرها الجبر وأخرى تفيد الاختيار . كذلك نجد فيه آيات تؤكد التنزيه المطلق لله ، وفي مقابلتها آيات أخرى ربما تشعر بالتشبيه والتجسيم .

وليس لنا أن نأسف لوجود هذه الصعوبات وأمثالها في القرآن . بل ان الأمر على العكس من ذلك فيجب علينا في نظري ان نغبط بها أشد الاغبط . فلقد كانت في الحقيقة نعمة على التفكير الاسلامي ، لأنها بتحديثها العقول والافهام ستكون منطلقاً لتيارات ومذاهب في الفكر والرأي والاجتهاد لا حصر لها . إنها تربة خصبة مؤاتية جداً للخلق والابتكار ، لأن العقل أشد ما ينشط في الصعوبات والمعضلات والغوامض ، ولا سيما إذا كان ذلك في مجتمع صحي سليم فكيف إذا كان الأمر متعلقاً بنصوص لها صفة القداسة في نظر أصحابها .

وهكذا سيكون للقرآن تأثير وأي تأثير في توجيه التفكير في بلاد الاسلام، وسيكون منطلقاً لحركات عقلية جديدة هي وليدة القرآن والتفكير في القرآن وإزالة ما عسى أن يكون فيه من غموض وإبهام ، لا سيما وهو بحكم العقيدة الاسلامية كلام الله لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه . وهذه الحركات العقلية الجديدة ستكون مدينة أولاً وقبل كل شيء لا لليونان ولا للسريان ولا لمترجمين محترفين - بل لانتفاضة محمد عليه السلام ، ولهذه الانتفاضة وحدها وما نتج منها من مواقف وتحديات . فالأمم انما تنمو من باطن كشأن الكائن الحي ، لا كالبوريات والأجسام الجامدة التي إنما تتكون بالتراكم والترسب من خارج .

ان العرب ينفردون بميزة لم تتوفر لغيرهم هي أن يقظتهم القومية اقترنت برسالة دينية ، ولعل الأدق أن نقول : كانت هذه الرسالة تعبيراً عن تلك اليقظة . فالإسلام بحق خير مفصح عن يقظة العرب ونهضتهم . لقد جاء بلغتهم ، ولبي حاجات بيئتهم ، ووحد شخصيتهم ، واصطبغ بعقريتهم ، وامتزج بتاريخهم ، ودمج فيهم اللفظ بالشعور والفكر ، والتأمل بالعمل . فهو خلاصة ما في الشخصية العربية من قيم ومثل ، وما تصبو اليه من آمال وأحلام ، وما يشغلها من هموم وهواجس ، وما تتطلع اليه من وسائل وغايات .

أجل لقد كان العرب في القرن السادس الميلادي على أبواب نهضة عقلية دائبة نجد طلائعها في حركة الحنفاء الذين لم يكونوا في مستوى تطلعاتها فتهافتوا الواحد بعد الآخر . لقد كانوا يبحثون عن بطل يأخذ بأيديهم ويوحد كلمتهم ويهديهم سواء السبيل .

كما كان النبي عليه السلام يبشر برسالة جديدة رائدة يبحث عن حَمَلَة لها وقياديين يشاركونه في أعبائها ، وحواريين يموتون في سبيلها . فكأنما جاء على موعد مع الأحداث .

لقد وجد العرب البطل المنشود ووجد النبي حملة رسالته . ولقد استطاع في جيل واحد من الزمان أن ينتصر في مائة معركة ، وفي قرن واحد ان ينشئ

دولة عظمى ، وأن يبقى الى يومنا هذا قوة فاعلة مؤثرة في سير الأحداث وتوجيه قوى التاريخ . وان في هذا الانتصار المذهل لعظمة لا تقل عما نجده في قصص الملاحم وصُناع الخوارق .

ولو تجرد المرء من كل هوى مع الاسلام أو عليه ، ونظر الى الأمور نظراً موضوعياً خالصاً ، لأدرك ان الاسلام كان مبعث نهضة فكرية عظيمة شاركت في تجربة البشر العقلية والحضارية مشاركة إيجابية فعالة وأسهمت في تطوير الوجدان الانساني في الشرق والغرب ، فصار نتاجها جزءاً لا يتجزأ من تراث الفكر العالمي وتاريخ العطاء الانساني قاطبة . وكذلك لو تجرد المرء من كل هوى مع الاسلام أو عليه لتحقيق أن العصر الذي ظهرت فيه هذه الثورة كان من أغنى عصور التاريخ في شرف النفس والضمير وفي المشاعر الحية المخلصة . فلا يجوز لأحد أن يتحدث عن الرقي الانساني دون أن يذكر الاسلام ، بينما هو يذكر الحضارات الاغريقية والرومانية واليهودية والمسيحية والبوذية أيضاً ، ويقف عند ذلك فإذا تحدث عن الاسلام فإنما يتحدث حينئذٍ عن النكاح والطلاق وتعدد الزوجات وما الى ذلك من الأحاديث التي لا يدل التعلق بها إلا على السطحية والضحالة فضلاً عن سوء النية والتنفيس عن الأحقاد والضغائن .

\*

ومن الدين الى التفلسف إن هي إلا خطوة واحدة . فالدين أياً كان لا يخلو من بذور التفكير الميتافيزيقي ، أو قل هو من صميم العملية الميتافيزيقية ، أو - وفق التعبير الجميل لاشنغلز في كتابه ( انحلال الغرب 2 / 278 ) - « إنما الدين ميتافيزيقا معاشة » .

فالفلسفة دائماً تنشأ في أحضان الدين ، أو على أثر الايمان بالدين ، على ما يذكر « دركيم » في كتابه ( الصور الأولية للحياة الدينية ) ، وكما أثبت ذلك أيضاً يسبرز في الفصل الأخير من الجزء الأول من كتابه ( فلسفة ) . ويؤيد ذلك ما نراه من أن الفلاسفة في الطور الأول من أطوار فلسفتهم إنما يستعملون المصطلحات الدينية ويتكلمون لغة الدين ( أو التصوف ) . وقد كتب برغسون صفحات رائعة في هذا الموضوع في كتابه القيم ( ينبوع الأخلاق والدين ) .



والواقع ان الحدود غير واضحة بين الفلسفة والدين بل ان هناك تداخلاً مستمراً بينهما ، حتى ليذهب أحد فلاسفة الحضارة في أيامنا هذه الى : « ان التمييز بين النظرة الكونية الدينية وبين النظرة الكونية الفلسفية تمييز سطحي . فالنظرة الكونية الدينية التي تنشأ فهم نفسها فكرياً تصبح فلسفية كما هي الحال عند الصينيين والهنود . كما أن النظرة الكونية الفلسفية ، إذا كانت عميقة حقاً ، تتخذ طابعاً دينياً ( البرت أشفيتسر : فلسفة الحضارة ص 139-140). ويعبر أشفيتسر عن ذلك على وجه آخر عندما يربط بين الدين والأخلاق والفلسفة فيقول : « ان في كل عبقرية دينية يحيا مفكر أخلاقي ، وكل أخلاقي يتفلسف بعمق حقاً هو صاحب دين على نحو آخر » ( المصدر السابق ص 133 ) .

يضاف الى ذلك أن كثيراً مما يعد في عصر من العصور تابعاً للفلسفة قد يعد في عصر آخر تابعاً للدين . والعكس صحيح أيضاً . فعقيدة الخلود التي هي حقيقة فلسفية عند أفلاطون مثلاً إنما تمت الى الدين وحقائق الايمان عند الغزالي ، بل ان فكرة الألوهية التي هي محور التفكير الفلسفي لم تكن في الأصل سوى فكرة دينية . ويذهب كثيرون الى أن الأساطير الدينية والخرافات السحرية وأعمال الخوارق كانت الأصل في نشأة التفكير الفلسفي .

وتاريخ الفلسفة نفسه شاهد على ما بين الفلسفة والدين من وشائج وروابط لا انفصام لها . فأولاً نجد أن فلاسفة كثيرين قاموا من بين رجال الدين ( أو علماء اللاهوت ) فلم يكونوا مفكرين منغلقيين على أنفسهم يحترفون مهنة التفكير النظري وحده ، بل لقد كانوا منفتحين على جوانب أخرى من النشاط الحضاري . ثم ان كبار الفلاسفة كأفلاطون وأفلوطين والفارابي وابن سينا والغزالي وكنط . . الخ . يعمدون الى ما حققه الوعي الديني للانسانية من ضروب التقدم فيقدونها أفكاراً وخواطر ويجعلون منها صرحاً عقلياً شامخ البنيان . وأخيراً ، لقد كان النزوع الديني في أكثر الأحيان - ان لم يكن دائماً - متسلطاً على النزوع الميتافيزيقي لدى الانسان جائثماً فوقه ، فكان من نتيجة ذلك ان ظل هذا النزوع أسيراً لبعض المعتقدات الدينية الشعبية الراسخة ،

يسعى دائماً للتحرر منها والاستقلال بذاته ما استطاع الى ذلك سبيلاً . ومع ذلك فإن القطيعة غير ممكنة بين الفلسفة والدين وان فلسفة الدين لا تزال حتى يومنا هذا جزءاً لا ينفصل عن التفكير الفلسفي العام ، ولنا في برغسون وشيلر وستيانا وكيرك غارد وغابرييل مارسيل وغيرهم أكبر شاهد وأعظم برهان .

ثم ان ملكات الانسان الشعورية والاشعورية مترابطة متماسكة يفتقر بعضها الى بعض ولا يغني بعضها عن بعض ، وهي تتآزر جميعاً للقيام بالعمل الواحد وتتجند للوصول الى هدف واحد ، حتى ان كل فاعلية يقوم بها الانسان تحتاج الى نشاطه كله ، لا فرق في ذلك بين مجال الدين أو التفلسف وميدان الأخلاق أو التصوف ، وسواء تعلق الأمر بالعلم أو الأدب أو الفن . فالانسان وحدة كلية يشارك كله في سيرورات عملية التفلسف والشعر والتخيل والانفعال والمحاکمات العقلية والمنطقية . والانسان كله هو الذي يفكر ويتدين ويتفلسف ويتخيل ويبدع . الانسان كله هو صاحب العملية النفسية والفكرية والدينية والفنية . فالتفلسف مثلاً يحتاج الى جهد واع وغير واع أيضاً . فهو يحتاج الى طاقات عقلية ووجدانية وإرادة تهدف إلى غاية محددة متأثرة بظروف المجتمع وأوضاعه والمرحلة التاريخية والحضارية التي يظهر فيها . انه لا يرى النور إلا بفعل الطاقة الهائلة التي تتفجر على الساحة النفسية تسخر جميع القدرات الكامنة فيها لخدمة عملية التفلسف وإنضاج فعلها . وكذلك لا بد من أن تتضمن جميع قوى النفس في عملية الانسحاق الديني وخدمة أغراضه وغاياته . فالانسان لكي يدرك أقل ملامح الوجود ويفهم أحقر الموجودات يجب أن يتوافر له - على تفاوت في ذلك - خيال الشاعر ، وإيمان النبي ، وتجربة العالم ، وتجرد الراهب وانضباط الجندي ، وشجاعة المناضل ، وإرادة الأخلاقي ، وتأمل الفيلسوف ودقة المنطقي وتحليل الرياضي ، وإلهام المتصوف ، وإخلاص العاشق ، ودأب المتعبد ، وخضوع المطيع ، وحساسية الشاعر والفنان . . . الخ .

ففي الانسان فاعلية مستمرة من التنظيم تشمل مجالات الشعور وما تحت الشعور وتسهم في كل وجه من وجوه النشاط الانساني عقلياً كان أو غير عقلي ، إسهاماً يوجه فاعلياته الأخرى . وهذه الفاعلية الناشطة تتأثر بمشاغلنا

واهتماماتنا واستعداداتنا . فتجنح بنا الى هذه الجهة أو تلك تبعاً لما يثيرنا أو وفقاً لما نُهياً له ، حتى ليخيل إلينا أن النشاط الواحد لا يحتاج منا الى أكثر من عامل واحد والضغط على زر واحد ، وما درينا أن عوامل متعددة وأضراراً كثيرة اشتركت في الفاعلية الواحدة . لكن هذا الاشتراك لم يكن على مستوى واحد ، ولا عمق واحد ، ولا على درجة واحدة من التركيز والنضج . فكان بعضها أظهر من بعض ، وبعضها الآخر أخفى من بعض ، وبعضها فيما بين ذلك حتى تشابه الأمر علينا ، فاستولى علينا المظهر دون المخبر ، وبهرنا الضوء فلم نر الظل ، واستهوانا المركز دون الحواشي ، وحسبنا التعقيد غاية في البساطة .

وهكذا ، فالوعي الديني لا يختلف في نشأته عن الوعي العقلي ، حتى إن كل لحظة من لحظات التدين العميق تهز الانسان كله وتتحدى جميع طاقاته . فكلاهما ينبثق من ينبوع واحد ، ويغتندي بمعايير المعرفة وقيم الحقيقة اغتدائه بنوازع القلب وأخيلة الروح ، ثم يتخذ بعد ذلك مظاهر شتى ، منها ما هو ديني ، ومنها ما هو أخلاقي ، ومنها ما هو عقلي ، ومنها ما هو جمالي فني ، كالحديقة الواحدة مختلفة الألوان طيبة الثمرات ، عظيمة الجنى تؤتي أكلها كل حين .

يخلص معنا من كل هذا ان جميع إمكانيات الفلسفة والعلم كانت متوفرة للعرب قبيل اتصالهم بأي لقاح أجنبي ، ومن ثم نجد ان عقلية جديدة، وحضارة جديدة على الأبواب . فاللقاح الأجنبي لا يؤتي أكله في أرض موات . فهذا نبهم قد انطلق انطلاقة ، وهذه جزيرتهم قد انتفضت وهذا كتابهم فيه من الصعوبات ما يتحدى عقولهم ، وهذا دينهم يوفر المناخ الملائم لخمائر التفكير ، فمنطق الأشياء يقتضي أن تشهد شبه الجزيرة العربية حركة فكرية لا كالحركات وحدثاً تاريخياً لا كالأحداث ، وانقلاباً شاملاً من المعايير والمثل والأهداف قل ان تجود بمثله الأباد .

### مسألة الخلافة وأثرها في قيام التفكير الاسلامي

توفي النبي عليه السلام ولم يستخلف أحداً من بعده ، فَمَنْ عساه أن يخلفه ويحفظ البناء الذي أقامه ؟

سؤال هام جداً لا بد من الاجابة عنه فوراً لثلا ينهار الصرح وتغرق السفينة في الأعاصير الهوجاء . فالخليفة إمام المسلمين ورئيسهم وراعيهم وربان سفينتهم وقائد مسيرتهم ، إنه يجمع في شخصيته السلطتين الدينية والزمنية في آن واحد . لذلك ستكون الاجابة عن هذا السؤال معقدة وستضارب فيها الآراء وتتعارض المذاهب والاجتهادات وستباين الأغراض من حولها وستختلف النيات .

سؤال يطرح أول مرة في مجتمع صحي سليم اكتملت له جميع عناصر النمو يريد منذ الآن أن يستأنف السير وحده بعد رحيل قائده . ان الصدمة قوية حقاً ، ولكن لا خطر على الدعوة ما دام النبي قد أرسى قواعد المجتمع الجديد وهياً الأشخاص الذين سيخلفونه . فقد انجبت الدعوة كثيراً من هؤلاء الأشخاص .

ان المشكلات إذا ثارت في المجتمع الصحي السليم كان فيها تنشيط له ودفع لعجلته وشحذ لمواهب أفراده وتفجير لطاقتهم . وهذا كله إيذان بمولد عقلية جديدة ستمخض عنها الأحداث .

فالمشكلات في هذه الحالة دليل المجتمع الصحي ، إنها نبض الحياة فيه ، وكلما اشتد إلحاحها اشتد نبض الحياة في أصحابها . أجل ، ان البيئة الخصبة بالمشكلات هي في الوقت نفسه وبالمقدار ذاته خصبة بالتفكير . نحن لا ننكر ان المشكلات التي ثارت في المجتمع الاسلامي الأول كان لها طابع ديني وسياسي فقد جرّت اليها خلافات حول الامام وشروط الامامة ومن هو أحق بها وأهلها الخ . لكن هذا لا أهمية له ، وإنما الذي له كل الأهمية ان كل خلاف من هذا القبيل من شأنه أن يجر المختلفين فيه إلى محاولة كل فريق تصويب رأيه بجذب نصوص العقيدة إليه وتأويلها بحسب فهمه إياها . وهذه الخلافات وإن أعطاها الباحث الطبيعة الدينية السياسية فهي من وجهة نظر مؤرخ الحياة العقلية ذات أثر كبير في تغيير مجرى التفكير على تعدد صوره وتباين أغراضه ، لأن من المتعذر وضع حد لآثار الحوادث وقصرها على بعض نواحي الحياة دون



بعض . والأوصاف التي تعطى للأحداث بأنها دينية أو عقلية أو اجتماعية أو سياسية أو اقتصادية ، إنما الغرض منها تنظيم البحوث وتسهيل معالجتها . والزمان كفيل بعد ذلك بنخلها وتنقيتها وتفريغها شيئاً فشيئاً من مضمونها الديني وملابساتها السياسية والاجتماعية قدر الامكان ، فيبقى من كل ذلك شذور كشذور الذهب تنمو وتنمو على قانون خاص ومنطق مرسوم . ماذا أقول ؟ إن المضمون الديني والسياسي الكثيف لمشكلة الخلافة والامامة وما أعقبها من مشكلات أخرى ارتبطت بها إنما هو الدليل القاطع على أصالة الفكر العربي الاسلامي وعلى أنه وليد بيئته ونتيجة حتمية منطقية للجدل الديني السياسي الذي تفجر في العصور الاسلامية الأولى وظل يتطور ويتخفف من شحناته الدينية والسياسية وذلك بقوة الذاتية وبماتسرب اليه من روافد خارجية وعناصر لم يتوقف عن طلبها والبحث عنها في جميع مظانها مدفوعاً بتلقائية غنية خصبة تحدوها إرادة واعية تصارع طبيعة متمردة قاسية . لقد كان كل ذلك بين يديه أداة لتحقيق ذاته وإعطاء معنى لوجوده . ان الجدل الديني هو الأب الشرعي للجدل العقلي الذي نشأ بعد ذلك . والتفكير في المسائل الشرعية هو الذي هيا المسلمين فيما بعد للأعمال الذهنية والنظر في العلوم الطبيعية وأورثهم العقلية المنهجية المنسقة التي تعالج الأمور بنظرة كلية شاملة ، وما ذلك إلا لكثرة معاناة أصحابها للتفكير في مسائل الفقه وأقضيته وقياساته . فمن السذاجة ان يقال إن الدراسات الفقهية المعقدة غريبة عن العمل العقلي والتفكير المنهجي والنظر في العلوم والمعارف ، أو إنها تحتاج الى دأب أدنى منها وجهد أقل مؤونة .

حسبنا الآن هذا الاستطراد ولنعد الى ما كنا فيه فنقول :

عندما توفي النبي عليه السلام اشتد النزاع حول من يكون خلفاً له ، حتى إن وحدة الأمة أصبحت في خطر . فقال الأنصار للمهاجرين : « منا أمير ومنكم أمير » واتفقوا على رئيسهم سعد بن عبادة الأنصاري . وفي الحال حضر أبو بكر وعمر سقيفة بني ساعدة استدراكاً لفتنة لا تُعرف عقباها . وقبل أن يبدأ الأنصار

مبايعتهم لسعد مد أبو بكر يده الى عمر فبايعه الناس وسكنت الفتنة بأعجوبة .  
ولما أحس أبو بكر بدنو أجله أوصى بالخلافة لعمر بن الخطاب . والمعلوم أنه  
لم يحدث في عهد أبي بكر وعمر شيء ذو بال يفجر الصراع العقلي الذي  
سنحرص هنا على تتبع مساره . فكل شيء كان يجري على ما يرام ، فلم تثر  
مشكلات ومنازعات تطلق زناد الفكر . لكن هذا الوضع بدأ يتغير في عهد  
عثمان . فبعد ان اتفق المسلمون « على بيعة عثمان رضي الله عنه وانتظم الأمر  
واستمرت الدعوة في زمانه وكثرت الفتوح وامتلاء بيت المال وعاش الخلق على  
أحسن خلق وعملهم بأبسط يد » ( الشهرستاني 26/1 ) ثارت الفتنة في البلاد  
لأن أقاربه من بني أمية استأثروا بالحكم والسلطان ، فركبوا المهالك وجاروا  
على المسلمين وأخذت عليه أحداث سببها كلها بنو أمية ، ولم تسكن هذه  
الفتنة بعد ذلك ( المصدر نفسه ) .

هذه بعض المشكلات التي ثارت في مجتمع صحي سليم بدأ يقرع  
أبواب التاريخ . يضاف الى ذلك تلك الصدمة التي أحدثها مصرع عثمان في  
مشاعر المسلمين ، مما كان من شأنه أن يشحن الطاقات ويفجر المواهب .

وهناك قسط آخر من المشكلات تهز المجتمع الجديد من القواعد وتتوالى  
سراعاً بما يكفي لقيام المدارس في مذاهب الفكر والعقيدة . لقد كانت الهزات  
التي تحدثها المشكلات قبل الآن أقل من أن تضع الفكر الاسلامي في طريق  
أصحاب التيارات والمدارس ، وأما الآن فإن الهزات ستعقبها هزات وسنرى  
المشكلات تترى لتفجر طاقات كانت كامنة حتى عهد قريب ، كالنار وقعت على  
هشيم يابس .

والحق أن المدارس الفكرية في الاسلام تدين لعلي بن أبي طالب وعهده  
بدين كبير .

ان حال التوتر وعدم الاستقرار التي كان يتسم بهما المجتمع الاسلامي  
في زمان علي - وهو مجتمع صحي سليم كما أسلفنا - كانا من العوامل الحاسمة  
التي وضعت المسلمين في طريق قادة الفكر وأصحاب المذاهب وجعلت منهم

أمة في الطليعة . فالمرحلة التي تسلم فيها زمام الأمور كانت من أخطر المراحل التي مر بها المسلمون في عصورهم الأولى . ولولا أن المجتمع الذي ثارت فيه هذه المشكلات مجتمع صحي سليم تواكبه ثلة مخلصه من قادة الرأي لأطيح به سريعاً ، غير ان المشكلات التي ثارت بدلاً من أن تطيح به آنذاك كانت من عوامل بنائه .

### التحكيم يعجل في نمو الفكر الاسلامي

ففي زمان علي كان خروج طلحة والزبير الى مكة ، ثم حمل عائشة الى البصرة ، ثم نصب القتال معه ويعرف ذلك بحرب الجمل . فأما طلحة والزبير فقد رجعا وتابا ، وأما عائشة فكانت محمولة على ما فعلت ثم تابت بعد ذلك ورجعت . ولكن الخلاف الأكبر الذي كانت له ذيول ومضاعفات لا حصر لها إنما هو الخلاف بين علي ومعاوية وما نتج عنه في معركة صفين ومخالفة الخوارج وحملهم علياً على التحكيم ومغادرة عمرو بن العاص أبا موسى الأشعري .

لم يجن علي من هذا التحكيم إلا الشوك والعلقم ، فبه فقد طائفة من خاصة أتباعه : فهو بحكم الشرع أمير المؤمنين فكيف يقبل بالتحكيم ؟ ان مجرد قبوله به يثير الشك في شرعيته ، وبذلك فقد حقه في خلافة المسلمين . وهؤلاء المنشقون الذين خرجوا عليه بعد أن كانوا أشد الناس إخلاصاً له وبراً به هم الخوارج ، ويقال لهم النواصب جمع ناصبي ، وهو الغالي في بغض علي ابن أبي طالب ومناصبته العدا . وهم أول فرقة في الاسلام .

وللخوارج أهمية كبيرة جداً في تطور الفكر الاسلامي برغم ما يؤخذ عليهم من تصديق وحدة المسلمين . وهم طوائف كثيرة تختلف فيما بينها في بعض التفاصيل ، لكن يجمعهم القول في التبري من عثمان وعلي ، ويقدمون ذلك على كل طاعة ، ولا يصححون المناكحات إلا على ذلك ، ويكفرون أصحاب الكبائر ويرون الخروج على الامام إذا خالف السنة حقاً وواجباً .

لقد كانت حركة الخوارج حركة فطرية بدوية تتميز بالتطرف والتصلب في

العقيدة واعلان الرأي بصراحة والدفاع عنه بقوة لا هوادة فيها ، فقد اظهروا في الدفاع عن آرائهم بسالة نادرة لا تتجلى إلا في أزمته وضاعة تتميز بالتضحية والفداء في سبيل ما يرون أنه الحق .

وعلى نقيض الخوارج كان الشيعة وهم أصحاب علي وشيعته الذين ظلوا مخلصين له حتى بعد موقعة صفين ، والذين لم يزدهم سفك دمه إلا تعلقاً به . لقد قالوا بإمامته وخلافته نصاً ووصية أما جلياً وأما خفياً ، وأكدوا ان الإمامة لا يجوز أن تخرج من أولاده بعده . فالإمامة عندهم ليست قضية مصلحة تناط باختيار العامة وينتصب الإمام بنصبهم ، بل هي قضية أصولية ، إنها أمر لا يجوز للرسول عليهم السلام إغفاله وإهماله ولا تفويضه الى العامة وإرساله ، كما يقول الشهرستاني ( الملل والنحل 1 / 146 ) .

وهم كالخوارج طوائف كثيرة يجمعهم القول بوجوب تعيين الإمام والنص عليه ، وثبوت عصمة الأنبياء والأئمة وجوباً ، عن الكبائر والصغائر ( المصدر السابق ) .

وعلى كل حال نجد أن حركة التشيع مضادة في أكثر صورها لحركة الخوارج . فالتصلب في الرأي الذي يتسم به موقف الخوارج يقابله مرونة عند الشيعة . ومن هذه الناحية فإن حركة التشيع أرقى نوعاً ما من حركة الخوارج الجامدين لأنها أكثر واقعية وأكثر ذكاء لقولها بالتقية ، أي مداراة أولي الأمر ، والعمل في الخفاء على تقويض حكمهم . ولذلك رسخت في نفوس كثيرة وفي بلدان واسعة . وخلافاً للخوارج الذين لا يجيزون انتقال الامامة بالوراثة بل يقولون بإمكان الاستغناء عنها - وبذلك يذهبون بالديمقراطية الى أبعد مدى - نجد الشيعة ينادون بإمامة بيروقراطية أساسها الحق الإلهي الذي هو لآل البيت . وبهم تستحيل المقاومة العلنية التي كان يبدونها الخوارج إلى مقاومة سرية ، وفقاً لمبدأ التقية الذي يندد به الخوارج ويستحلون دم القائلين به .

يتبين مما تقدم ان الخوارج والشيعة على طرفي نقيض أو يكادان يكونا كذلك فمنطق الحوادث يقتضي ظهور فرقة ثالثة تتخذ موقفاً وسطاً ويكون لها



شبه بكليهما . هذه هي فرقة المرجئة . فإذا كان الخوارج يوحّدون بين الإيمان القلبي والعمل بالجوارح لا فرق في ذلك بين الكبائر والصغائر فالمرجئة يفصلون بينهما، إذ يقولون إن الأصل في الدين إنما هو الإيمان لا العمل . فمن آمن بالله ورسوله ثم اقترف ذنباً ، كبيراً كان أو صغيراً ، أو ترك فريضة أو قصر في عبادة ، ظل مؤمناً . فالإيمان إنما هو المعرفة بالله وبرسوله وبجميع ما جاء به من عند الله ، وإن ما سوى هذه المعرفة من الإقرار باللسان والعمل بالجوارح فليس بإيمان . فلا تضر مع الإيمان معصية ، كما لا تنفع مع الكفر طاعة ( انظر مقالات الاسلاميين للأشعري 197/1 والملل 139/1 وما بعدها ) .

وهناك فرقة أخيرة تمخضت عنها أحداث السياسة تشبه المرجئة والخوارج والشيعة وتأخذ من كل منها بطرف ، وبذلك تسد الثغرة بين الفرق الثلاث أو تكاد ، وتتقارب جملة الآراء فيها . إذ يبدو أن تصلب الخوارج وتساهل المرجئة أحداثاً توتراً في بعض النفوس ، مما كان سبباً في ظهور مذهب اعتزل أصحابه قول الخوارج وقول المرجئة ، هذا هو مذهب المعتزلة الأولى أسلاف المعتزلة المتأخرة ، معتزلة واصل بن عطاء وعمرو بن عبيد ومن جاء بعدهما . فالمعتزلة الأولى اعتزل أصحابها عن علي وامتنعوا عن محاربته والمحاربة معه بعد دخولهم بيعته والرضى به ، فسموا المعتزلة وصاروا أسلاف المعتزلة إلى آخر الدهر كما يقول النوبختي في كتابه ( فرق الشيعة ) ، قالوا : لا يحل قتال علي ولا القتال معه . وبذلك اعتزلوا الفتنة ولزموا منازلهم ومساجدهم وقالوا نشغل بالعلم والعبادة ( انظر فجر الاسلام ص 290 ) .

وهكذا نرى كيف أن طائفة من الأفكار والنظريات لا عهد لبادية العرب بها قد تمخضت عنها مسألتان دينيتان سياسيتان . فالشرارة الأولى إنما انطلقت عند بحث مسألة الخلافة ، والشرارة الثانية عندما لجأ علي ومعاوية إلى التحكيم . ولا بد أن تجد كل نظرية من هذه النظريات وكل فكرة من هذه الأفكار نصيراً يؤيدها أو معارضاً ينقضها أو محايداً لا يبالي بها ولا يتخذ أي موقف منها . ويتلاقح هذه النظريات والأفكار التي إنما نبتت في بطن الصحراء والتي تتميز بفجاجة البدو وبساطة عقولهم ، وما أعقب ذلك من محاولة كل

فريق تأييد وجهة نظره هو أو معارضة وجهة نظر خصمه معتمداً على الكتاب والسنة ، أقول بذلك بدأت تتكون النواة الأولى للفكر الاسلامي .

### طغيان بني أمية يعطي زخماً جديداً للفكر الاسلامي

وسيتمخض الدين والسياسة عن مشكلات أخرى لكن ذلك سيكون في هذه المرة خارج بادية العرب .

فقد كان بنو أمية يعلمون أن دولتهم لا يرضى عنها كثير من المؤمنين برغم ما كان للأمويين من فضل على الإسلام في توسيع رقعته . ولم يكونوا يجهلون أنهم في نظر كثير من رعاياهم قد وصلوا الى السلطة بالخدعة والغدر والقهر وغير ذلك من الوسائل التي لا يقرها الدين . هذه مشكلة هامة تواجههم الآن وتحتاج الى حل سريع وإلا اطيح بهم . فليطلبوا سنداً من الكتاب والسنة إن كان ذلك ممكناً ، لأن المجتمع ديني والحساسيات الدينية لا تزال جياشة لها الغلبة والسلطان . فلو أمكن تسخير القرآن لمصالح الحكم إذن لاستطاعوا إمساك الأمة بالعنان وصرفها عن الشغب عليهم . وهذا ما فعلوه وهمسوا بذلك الى بعض أعوانهم من قادة الرأي الذين توسموا فيهم القدرة والاستعداد لتولي هذه المهمة . فنقب هؤلاء عما في القرآن الكريم من آيات ربما تُشعر بالجبر ليستغلوها في الدفاع عن الحكم الأموي . فالله قَدْرُ أزلًا ان تصل أسرة بني أمية الى الحكم ، وهو الذي قضى أن يبدو من هذه الأسرة ما نرى من أعمال الظلم والعسف والقهر والطغيان فلا حيلة لأحد في تجنب قضاء الله ، وما قَدْرُ، يكون . جفت الأقلام وطويت الصحف - فليس في الامكان أبدع مما كان .

ولم تعد هذه الدعوى مفكرين وشعراء وعمالاً جندوا أنفسهم لمناصرتها والمنافحة عنها وتهيئة العقول والأفئدة لقبول فكرة الجبر التي كانت دعامة حكم الأمويين ، اما اقتناعاً بها وتصديقاً لها واما ممالاة للسلطات ورجال الحكم . ومهما تكن النيات والطوايا فيمكن القول ان جهم بن صفوان كان في مقدمة المنظرين للجبرية في بواكيرها الأولى . فباستغلاله لبعض الآيات التي يفيد ظاهرها الجبر لم يترك للإنسان قدرة على أفعاله . فالإنسان في نظره لا يستطيع شيئاً البتة، إنه

كريشة في مهب الرياح . فليس له قدرة ولا إرادة ولا اختيار ، لأن أفعاله كلها مخلوقة لله كأي شيء آخر . إننا إذ نسند الى الإنسان أفعال ذاته فإنما يكون ذلك منا على سبيل المجاز لا الحقيقة ، وشأننا في هذا كشأننا عندما نسند الى الأشياء أفعالاً ليست لها ارادة فيها ، فنقول مثلاً اثمرت الشجرة وجرى الماء وأمطرت السماء وزالت الشمس الخ . وإنما فعل ذلك بالشجرة والماء والسماء والشمس الله سبحانه وتعالى ، إلا أنه خلق للإنسان قوة كان بها الفعل وخلق له ارادة الفعل واختياراً له ينفرد به ، كما خلق له طولاً ولوناً ينفرد بهما . فلا خالق إلا الله فإذا جعلنا الإنسان خالقاً لأفعاله أشركنا بالله إلهاً آخر وقلنا بخالقين في الكون ، تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً وأما الآيات التي ربما تُشعر بالاختيار فيجب تأويلها .

وكان جهنم أيضاً يتحمل الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، ويقول إن الجنة والنار تفتيان ، وان الايمان هو المعرفة بالله فقط ، والكفر هو الجهل به فقط ( أنظر مقالات الاسلاميين 1/ 312 والملل 1/ 68 - 87 ) .

ان السبب النظري الظاهر الذي حمل جهنم بن صفوان على القول بالجبر انما هو عقيدة التوحيد وحساسية الإسلام الشديدة لكل ما يعارض التوحيد . وإن عقيدة التوحيد هذه نفسها ستجره أيضاً الى إنكار الصفات الإلهية من سمع وبصر وكلام و . . ما دامت تُشعر بالتعدد في ذات الله فهو عند جهنم شرك .

فإذا قلنا ان لله صفات دل ذلك على شيئين على الأقل : ذات الله أولاً وصفاته ثانياً . والصفات فيما بينها متعددة هي أيضاً . فالسمع غير البصر وهو غير القدرة ، وغير الإرادة وهلم جراً . وبما أن القرآن صريح في دلالة على وحدانية الله فمن الضروري إنكار الصفات والتوحيد بينها وبين الذات . وفضلاً عن ذلك لا يجوز ان يوصف الباري تعالى بصفة يوصف بها خلقه لأن ذلك يقضي تشبيهاً ( الملل 1/ 86-87 ) .

لذلك إذا وجدنا في القرآن آيات تثبت الصفات لله تعالى يجب تأويلها بما يتفق وعقيدة التوحيد المطلق ولا يتعارض والتتزيه الالهي ومن ثم يجب صرفها

على المجاز. فكما أننا ننسب الى الأشياء - من باب الضرورة اللفظية - أفعالاً ليست لها فكذلك القرآن ينسب الى الله - من باب الضرورة اللفظية أيضاً - صفات انسانية لتقريبه إلى أذهان البشر ، إذ لا يجوز أبداً حملها على ظاهرها . فاللغة لها مقتضيات وأحكام تمنع - في كثير من الأحيان - من أخذ الألفاظ بمعانيها الحرفية .

ولكن المسلمين لم يكونوا أنعاماً يسوقهم الراعي بما يهوى ويشتهي ، بل لقد تجرأ كثير من أرباب الرأي على تكذيب هذه الدعاوى والرد على أصحابها بالكتاب والسنة أولاً وبالحجة والمنطق ثانياً . وعلى كل حال نجد أن آراء جهم بن صفوان لم تستطع ان تجتذب إليها جميع المسلمين ، كشأن كل دعوى في المجتمعات الإنسانية تجد دائماً من يناصرها ومن يعارضها على درجات مختلفة ، وما من دعوة في التاريخ انعقد عليها إجماع قط . هذه هي طبيعة الفكر في كل زمان ومكان . فإذا وجدت الجهمية من يتحمس لها ويدافع عنها فقد هب كثير من قادة الرأي والنظر لمقاومتها وأبدوا في الرد عليها نشاطاً كبيراً ومما حملهم على الرد أنها دعوة صريحة الى ابطال التكاليف الشرعية وحث على الكسل والتوكل والركون الى القدر ، فضلاً عن أنها فتحت الباب واسعاً أمام تأويل القرآن وتحميل الآيات فوق طاقتها ، هذا الى ما ذكرنا من أنها تأيد مباشر للقمع الأموي وممالة الحكام ، كما أنها أخيراً تنسب الظلم إلى الله . وقد تصدت لها فرقة القدرية ، وهي جماعة تنكر على رجال السلطة دعواهم ، وتعتمد هي أيضاً على أدلة من الكتاب والسنة فضلاً عن دلائل العقل والمنطق . والقدرية حركة داخلية صرف يقتضيها منطق الأشياء وجدل الأحداث ، إذ لا يُعقل ان يقف المسلمون جميعاً على اختلاف طبقاتهم مكتوفي الأيدي أمام طغيان الحكام دون أن يبدوا معارضة ما ، نظرية على الأقل ، ودون ان يتخذوا موقفاً من مواكب الأفكار التي تبرز على المسرح أمامهم ، وهي كما قلنا أفكار لا يمكن أن ينعقد عليها إجماع أبداً ، ولكن ذلك لا يمنع أن تتغذى المقاومة - ولا سيما وقد خرجت المعركة من بادية العرب - بخبرات الأمم الأخرى وما تراكم لديها من تجارب ومكتسبات في بلاد الشام وأرض العراق .



وهكذا نشأت الحركة القدرية في العالم الاسلامي أول مرة ، وكان لها مؤيدون كثيرون أبرزهم معبد الجهنني وغيلان الدمشقي . وحجتهم في ذلك أن عدل الله يقتضي أن يكون الإنسان مختاراً في أفعاله ، إذا كان سيثبه عليها في الدار الآخرة ، وإلا بطل التكليف ونُسب الظلم الى الله . وكما وجدت الجهمية من يعارض ما فيها من جبر كذلك وجدت من يعارض ما فيها من تنزيه وما تدعو اليه من تعطيل للصفات الإلهية . إنها الصفاتية التي تثبت الصفات لله تعالى ، فوق غلاتها في هوة التجسيم والتشبيه . فهم ينادون بفهم نصوص القرآن فهماً حرفياً لا يعبأ بالضرورات اللفظية وأحكامها . فالله له يد يمسك بها وعرش يستوي عليه ، ومن ثم له صفات كصفات الانسان .

وبين هؤلاء وأولئك يقف السلف الذين « يسلكون طريق السلامة » . فقالوا نؤمن بما ورد في الكتاب والسنة ولا نتعرض للتأويل بعد أن نعلم قطعاً أن الله عز وجل لا يشبه شيئاً من المخلوقات وأن كل ما يتمثل في الوهم فإنه خالقه ومقدره . وكانوا يحترزون عن التشبيه إلى غاية أن قالوا من حرك يده عند قراءة قوله تعالى « خلقت بيدي » وأشار بأصبعه عند روايته « قلب المؤمن بين أصبعين من أصابع الرحمن » وجب قطع يده وقلع اصبعه ( الملل 1 / 104 . انظر أيضاً : 92 / 1 - 93 ومقالات الاسلاميين 1 / 320 - 325 ) .

ذابت القدرية وجانب نفي الصفات من الجهمية في فرقة المعتزلة المتأخرة التي ستمخض عنها الأحداث قريباً ، ولم يعد لها وجود مستقل . وكثيراً ما تسمى المعتزلة باسم ( القدرية ) إما لنفيهم القدر السابق وإما لأنهم أثبتوا للإنسان قدرة على الفعل والترك .

وهكذا نرى أن عقيدة الجبر كانت سبباً في عقيدة الاختيار ، ونظرية نفي الصفات اقتضت ظهور نظرية إثبات الصفات ، ونظرية التنزيه استتبع قيام نظرية التشبيه . وهكذا برز الخوارج والشيعة والمرجئة والمعتزلة من قبل ، أي ان كل ذلك إنما حصل بضرورات داخلية بحث كان عنصر الاقتباس فيها قليلاً أو منعداً . وعلى كل حال ان هذه المشكلات والمعضلات قد أثارت عقول المسلمين وأفئدتهم قروناً طويلة . فلولم تكن مشكلاتهم هم ، ولولم تكن نابعة من

أعماق وجودهم ومن مقتضيات أحوالهم إذن لما كانوا تحمسوا لها ولما استفرغوا غاية الجهد والوكد في حلها .

نعم ان بعض هذه الحركات قد تبدولنا اليوم - ونحن ننظر اليها من مسافات زمانية ومكانية بعيدة - حركات أقرب الى أن تكون ساذجة وبدائية . ولكن لا بأس . فحسبها أنها كانت أساساً صالحاً للنشاط الذي لم يكد يشتد ساعده حتى وجدنا أنفسنا أول مرة أمام حركة عقلية جدية حاولت أن تفيد من جميع الأدوات العلمية والفلسفية الميسورة في ذلك العصر . وانتهى الأمر بظهور ثلة من العلماء والفلاسفة العظام الذين كانوا غرة في جبين العصور الوسطى كلها . لقد انتفض المارد الجبار واتخذ طريقه الى الشمس .

فإذا كان للدين تلك الأهمية التي أسلفنا القول فيها ، وإذا كان الاسلام قد هباً للعرب الحوافز التي لا بد منها لتفجير العقول بالطاقة الكافية لوضعهم في طريق البحث العلمي والتفكير الفلسفي ، وإذا كان القرآن فيه من الصعوبات ما يتحدى التفكير العادي فضلاً عن التفكير الذي ينزع به الفضول منازع الشطط ، وإذا كانت الخلافات والمنازعات التي أعقبت موت النبي عليه السلام قد أثارت من المشكلات ما لا حصر له ، منها الديني ومنها العقلي ومنها الاقتصادي ومنها السياسي والإخلاقي والعسكري . . . وأخيراً إذا كان الاجتهاد في الرأي وطلب العلم والتفكير في خلق السموات والأرض فريضة على كل مسلم ومسلمة - أقول إذا كان الحدث العظيم الذي تمخض عنه شبه الجزيرة العربية في أواخر القرن السادس وأوائل القرن السابع للميلاد مشحوناً بكل هذه الطاقات ، فلا نستغربن تلك الانتفاضة العظيمة التي نقلت العرب من جزيرتهم وهزت أقطار آسية وأوروبا وأفريقية .

وهكذا فإن الإسلام قبل أن ينبج علماءه وفلاسفته أنجب عدداً من الحركات الفكرية التي وضعت - برغم الصبغة الدينية السياسية التي نشأت عليها - أساساً صالحاً للنشاط العقلي الخالص الذي سيقوم به الباحثون عن الحقيقة فيما بعد ، لقد انبثق الفكر الاسلامي وانتعش فتكونت النواة التي سوف تنمو

نموّاً ذاتياً بغير لقاح أجنبي . فكيف إذا جاءها اللقاح ؟

والخلاصة ان التفكير العربي الاسلامي قد تكوّن بانطلاقة محمد بن عبد الله ثم جاء الجدل الديني والعقائدي ليزيد هذه الانطلاقة قوة ودفعاً، وكان كل يوم يشهد بروز مشاكل جديدة تحتاج الى حل سريع . فوضعت لهذه المشاكل حلول مختلفة على ضوء الكتاب والسنة . وازداد ضغط الظروف والأحوال المستجدة لتأجيج النار وزيادتها اشتعلاً .

وهكذا وجدت نواة للفكر الاسلامي جعلت تنمو وتنمو لا بالترسب من خارج كما هي الحال في البلوريات بل بتلقائية من الداخل كما ينمو الكائن الحي وبطروء مشكلات تنبجس من صميم الجماعة الاسلامية الناشئة ومن أحوال الجماعة ومن طريقة تفكير المسلمين وتصورهم لله والانسان والعالم .

نحن لا ننكر أن المذاهب والآراء التي تمخضت عنها هذه المنازعات لم يكن الباعث عليها بادية ذي بدء نظرياً معرفياً، بل كان رائدها - وهذا ما لا نمل من تكراره - الدين أولاً وأغراض السياسة ثانياً . ولكن لا ضير عليها في ذلك ولا حرج لأنها ستتطور قريباً الى منازعات نظرية على يد المتكلمين بعد أن أوجد الجدل الديني السياسي الأساس والقاعدة لهذا التطور الذي سيبلغ غاية مداه على يد العلماء والفلاسفة الاسلاميين .

لقد أصبح في متناول المفكرين المسلمين الآن ثروة لا يستهان بها من المصطلحات والأفكار الجديدة التي إنما نبئت في بيئتهم : كالجبر والاختيار، والتنزيه والتشبيه، والوصف والتعطيل . . كذلك ظهرت لأول مرة بين المسلمين فكرة المعنى الحرفي والمعنى التأويلي لألفاظ القرآن، كما بحثت لأول مرة أيضاً شروط الخلافة والإمامة ودرجات الايمان وصلة الايمان بالأعمال، والحق الالهي لآل البيت وتجريدتهم من هذا الحق . . الى غير ذلك من بحوث وموضوعات لا عهد لبادية العرب بها، ولا يخفى أوجه الشبه بينها وبين البحث العلمي والفلسفي .

والآن وقد تكونت نواة التفكير عند العرب، أي وُجد الأساس العلمي

والقاعدة الفكرية لتطور الحياة العقلية عند المسلمين وبعد أن أحس هؤلاء بأوجه النقص والفجاجة في طرق معالجتهم للمشكلات والقضايا المطروحة ، إذ لم تكن هذه المعالجة تحمل حتى الآن طابع العلم الخالص والبحث المنظم والتفكير العميق القائم على النظر العقلي وصياغة المفاهيم - كيف لا ولم يكن لديهم منهج عام للبحث ولا مقياس واحد يتعرف منه اليقين ، بل كان معظم تفكيرهم قائماً على النصوص وتفسيرها ، كما كان عامل الشخصية الفردية عندهم المؤثر الأكبر في تكييف الآراء واصدار الأحكام - أقول الآن وقد تكونت نواة التفكير عند العرب وأحسوا ما فيها من نقص وفجاجة ، فمن الطبيعي أن يعملوا على سد النقص وتشذيب الفجاجة . وعلى الجملة لقد كان تفكيرهم مرتبطاً بالنصوص ومحصوراً في نطاقها لا يتطلع الى ما وراء ذلك ، ولكن سيأتي زمان - ولن يكون بعيداً - يتطور فيه هذا التفكير وسيتحول من دائرة التفكير الفردي المرتبط بالنصوص الى تفكير منهجي يتعمق في درس القضايا في ذاتها فلا يرجع الى النصوص إلا لتكون سنداً للنظر العقلي وشاهداً على صحة هذا النظر ، وسيأتي بعد ذلك زمان يتطور فيه التفكير ويتحرر من وصاية النصوص لينطلق في أجواء بعيدة جداً عن هذه النصوص ، باحثاً منقياً معتمداً على قوته الذاتية لا هم له إلا الوصول الى الحقيقة والبحث عنها في جميع مظاهرها .

لقد خطا المسلمون الخطوة الأولى في هذا الطريق وحدهم ، ولا بأس بعد ذلك أن يطلبوا العون من غيرهم ليقطعوا أشواطاً أخرى في الطريق الذي لا يرون له من نهاية ، لذلك فقد راحوا يتطلعون الى آفاق أوسع ليكملوا معارفهم ويتعلموا من الشعوب التي هي أعرق منهم في العلم والحضارة وأرسخ قدماً في طريق البحث ومنهج التفكير فضلاً عن المادة الغزيرة .

والآن كيف تمت النقلة ؟ وكيف حصل العبور من الجدل الديني الى اهتمام بالبحث العلمي والفلسفي ؟ لم يكن للعرب قبل الاسلام شخصية عقلية واعية بالمعنى الصحيح ومن ثم لم تكن عندهم نواة للتفكير المدروس المنظم . فلما جاء الاسلام طرأت تغيرات عميقة على شبه الجزيرة العربية والمنطقة



المحيطة بها ، فاستتبع ذلك نشوء مجتمع جديد له حاجات وهموم ومشكلات وآمال وأهداف وقيم ومثل جديدة. وبذلك فقد اتاحت فرص للتفكير وإجهاد القرائح لا عهد للعرب بها من قبل. فالأمر كله إذن مرهون بالنواة التي تكونت وبحاجة هذه النواة الى الاكتمال والنضج ، ولا يكون ذلك إلا باستمرار التغذية وطلب الرُّفد ومواصلة الجهد في البحث عن الحقيقة والاخلاص لها والصدق في سبيل الوصول اليها . يجب الإبقاء على الدوافع النبيلة والمثل الرفيعة التي رافقت تكوين النواة وعلى الآمال الجياشة التي تحركها وتبث الحياة فيها .

ان الخطوة الأولى دائماً أصعب الخطوات وقد خطا العرب هذه الخطوة وانطلقوا في المغامرة الكبرى ، وما تبقى بعد ذلك فإنما هو مسألة زمان ودأب واستمرار. فالزيت الذي يضمن للشعلة أن تستمر وللجذوة أن تبقى ليس كله في حوزة العرب فلا بد ان يستوردوه من خارج بلادهم . فلا غرابة بعد ذلك ان يندفعوا في طلب العلم والتماسه في كل أفق ومورد . لقد كانت نفوسهم غرثى عطشى لا يروي ظمأها إلا العلم ولا يسد رمقها إلا المعرفة ، حتى إذا خرجوا من عقر دارهم واخترقوا الآفاق وفتحوا البلاد والامصار ، بدأوا يغترفون من ثقافات هذه البلاد ويستقون من مناهلها. ها هم أولاء الآن وجهاً لوجه مع العالم الجديد الزاخر بالصور والأحداث والأفكار والحضارات وأمامهم مئات المفكرين والباحثين والمثقفين وألوان من الناس والامزجة والمواقف والخبرات لقد خرج المارد الجبار من القمقم ليصنع التاريخ ويتولى بنفسه قيادة الأحداث .

ان الجدل الديني في المجتمع الصحي السليم كان بداية التحرك للمغامرة الكبرى . قبل ان تنطلق السفينة الى حيث تريد كان لا بد من ان تغلق وتغادر المرسى لتمخر عباب اليم وسط العواصف والأعاصير. وليس الاقلاع عملية سهلة ، ولا سيما إذا كان الماء عند الشاطئ ضحلاً وكان الطريق الى أعالي البحار مليئاً بالصخور والخلجان والشعاب المرجانية . فالاقلاع يحتاج الى مجموعة من الخطوات ليست في طاقة كل انسان، كما ان السير في أعالي البحار يحتاج الى مجموعة أخرى من الخطوات لا بد منها للإبقاء على توازن السفينة وقيادتها في اللج لقد أقلع العرب الآن بالسفينة وانطلقوا يشقون طريقهم وسط

عباب اليم . ان الجدل الديني غطاء لاهتمامات كبيرة تشغل المسلمين لم تكن تشغلهم من قبل . أجل ان الجدل الديني في هذه الحالة يخفي تحته صراعاً داخلياً يحرك الشخصية ويشير كوامنها، وينعكس في حركات ظاهرية يمكن قراءتها قراءة متروية لاستنطاق مكامن الصمت في هذه الحركات التي لا تقول كل شيء ، وللتوصل الى رؤية الحركة الباطنية في مجراها الحقيقي الذي تتوارى فيه القوى الفاعلة والدوافع الأساسية .

ان الجدل الديني قبل أن يتحول الى اهتمام بالعلوم والفلسفة يجب أن تتوفر له بعض الصفات التي رأينا طرفاً منها . فإذا أردنا استنطاق هذا الجدل في مرحلته تلك ونقبن فيه وحللناه الى عناصره الأولى وجدنا تحت الغطاء الديني الكثيف مجموعة من القيم والمثل كان على رأسها طلب الحكمة والبحث عن الحقيقة والشغف بالوصول اليها . وقد فعل العرب ذلك بتصميم أكيد وعزيمة قوية والتزام كلي .

وآية ذلك ما أبدوه من حماسة للمعرفة تجاوبت أصداؤها في طول البلاد وعرضها . لقد وجدوا في هذا الجدل فرصتهم الذهبية للتعبير عن الذات والتنفيس عما يصطرع فيها من دوافع ويؤودها من ضغوط وطاقات مشحونة على شفا الانفجار . ولا أدل على ذلك من العدد الكبير من المدارس الفكرية التي ظهرت قبل أن ينقضي القرن الأول للهجرة . لقد كان كل شيء ينتظر الشرارة وكانت الشرارة الأولى هي مشكلة الخلافة . حتى اذا اندلعت هذه الشرارة برزت أربع مدارس في الرأي دفعة واحدة . وعندما اندلعت الشرارة الثانية وهي معركة صفين وما أعقبها من مشكلات وأزمات برزت مدارس أخرى تفاعل بعضها ببعض واصطرع بعضها ببعض . والرأي كان يجبر الرأي ، والفكرة تشحذ بالفكرة . لقد تكونت النواة . لقد أقعلت السفينة بأمان وغادرت الصخور والخلجان ويمكنها الآن أن تذهب الى حيث تشاء .

\*

لقد شغف العرب بالعلم والمعرفة شغفاً لا نظير له إلا في عصور

التطورات التاريخية الكبرى . وقد ظهر ذلك واضحاً جلياً فيما بعد في تنافس الحكام والولاة والوزراء والخلفاء في إعلاء مقام العلم والعلماء وبسط اليد في الانفاق على بيوت العلم ومساعدة الفقراء في طلبه . واعظم ما يذكر لهم في هذا المجال الأثر الكبير الذي قامت به الكتب الأجنبية في حروب تلك العصور والطريقة التي جُلبت بها . فقد كانت المخطوطات الاغريقية على رأس تعويضات الحرب التي خاضها الخلفاء مع الروم ، فكان هؤلاء عقب المعارك التي هزمهم المسلمون فيها - كعمورية مثلاً - يسعدون بتسليم ما عندهم من مخطوطات والتخلص منها بقدر ما سعد العرب بالظفر بهذه المخطوطات وقراءتها وتحصيل المتعة والفكرة التي تنطوي عليها ، هذا على الرغم من أن أولي الأمر في القسطنطينية كانوا يضمنون بها على طوائف السريان في الشرق ويعدونها من الكنوز الثمينة التي لا يجوز التفريط فيها . وكثرت بعثات بغداد وقرطبة الى بلاد الروم . لقد كانت هذه بعثات حضارية فريدة في التاريخ . فقد حرصت على شراء مخطوطات الاغريق بأي ثمن والتنقيب عما اختفى منها في الأقبية والسراديب وانقاذ ما كان منها مهدداً بالتلف والفناء وأصاب تلك البعثات من النجاح ما فاق كل تقدير .

يضاف الى ذلك ان الدين - كل دين - في مراحله الأولى اندفاع وحماسة وعواطف جياشة ، لكنه في المرحلة الثانية يقل الجيشان العاطفي فيه ليحل محله الهدوء والتفكير المنهجي ، وهو يتخفف من شحناته الحماسية كلما تقدم به الزمن ويتبلور بمضي الوقت في صيغ من التحرك الواعي المدروس الذي يتشعب في اتجاهات ومواقف تتفاوت في نصيبها من الدفء الديني والبرود المنطقي . وأما المرحلة الثالثة فهي طقوس وشعائر ورسوم جامدة فقدت روحها ولب لبابها .

وهكذا فإن الاسلام في مرحلته الثانية كان منطلقاً لمدارس وأفكار منها العلمي ومنها الصوفي ومنها الفلسفي . وقد تدخلت الحاجات العملية للتعجيل ببعض هذه الحركات دون بعض وتغليب بعضها على بعض . وما هي إلا أن تخففت من هذه الحاجات واستغنت عن أطياها المادية وانتهت الى معارف

تُطلب لذاتها بعد أن كانت تُطلب سنداً للدين وحاجات الايمان أو لتحقيق منفعة دنيوية عاجلة . فنجد مثلاً أن العرب - بعد التوسع في الفتوح ووفرة الخراج واستفحال الحضارة - احتاجوا الى علوم تسهل عليهم القيام بفروضهم الدينية التي تعتمد على الحساب والتقويم والتوقيت وتساعدهم على تنظيم شؤونهم المالية وضبط حساباتهم ، ومن هنا أقبلوا على دراسة الرياضة والهيئة لضبط الزكاة ومعرفة الأهلة وتحديد القبلة وأوقات الصلاة . ويدخل في هذا الباب أيضاً حاجتهم الى علاجات جديدة ، غير علاجات البادية البسيطة بعد ان ترهلت أجسامهم وفشت فيهم أمراض الحضرة نتيجة لانغماسهم في الترف وتهالكهم على المآكل الدسمة التي اتقنها الفرس والروم .

كما ان العرب عندما خرجوا من عالمهم الضحل إلى العالم الكبير، وهو عالم غني بالأفكار والمعاني ، وهبوا ليصنعوا عالمهم الجديد ونهضتهم الفذة، أحسوا بالحاجة الى أساس نظري للدين يساعدهم في الدعوة الى الاسلام والدفاع عنه أمام المخالفين والمنكرين الذين هم أكثر ثقافة من العرب وأعرق منهم في العلم والحضارة . فلا بد لهم والحالة هذه من اصطناع وسائل هؤلاء المخالفين والمنكرين في الرد عليهم وعلى الخصوم والمبتدعة من المشاركين لهم في الملة . فقد كان الجدل الديني والعقائدي على أشده بين المسلمين بعضهم مع بعض وبينهم وبين المشركين وأهل الكتاب . فكان لا بد من الاطلاع على الفلسفة اليونانية ليتثقفوا بها وعلى المنطق اليوناني ليسترشدوا به في تنظيم الحجج وترتيب البراهين ويكونوا أكفاء لأهل الكتاب علماء وثقافة واستخداماً لأساليب الحجج والمجادلة . فالجدل الديني الذي كان عصب هذه الحركة وجد في ثروته الجديدة من المخطوطات بغيته وضالته المنشودة .

لقد قوي فيهم الآن المنطق والرياضة والطب والفلك . واقتادتهم هذه العلوم الى علوم أخرى كالكيمياء والجغرافية والتاريخ . . فدرسوها جميعاً وأمعنوا النظر والفكرة فيها . لقد شقت هذه العلوم قنوات لها في عقول المسلمين وفتحت أذهانهم على آفاق مجهولة لديهم . وكان بينهم الموهوب ومن هو دون ذلك . وتفاعل ذلك كله بعضه ببعض وكان لقاح وكان إخصاب .



فأما متوسطو الذكاء فقد جمدوا ووقفوا من هذه العلوم عند الحاجات العملية واكتفوا بالقراءة والشرح والتعليق والاغراب في الحواشي دون أن يضيفوا إليها شيئاً ذا بال . لقد مسهم العلم من السطح دون أن يتغلغل في الأعماق كأنه عابر سبيل . لقد اصطنعوا العلم للحدلقة والتفاخر والتباهي بمعرفة علوم الأوائل وفي أحسن الحالات للدفاع عن موقف ديني . ذلك مبلغهم من العلم . وأما أصحاب الفطرة الفائقة فقد كان العلم عندهم مواقف حية ومناهج فكرية وتربية خلقية وضبطاً للذات واقتحاماً للمجهول . لقد قر العلم في نفوسهم وامتزج بمهجم واختلط بشغاف قلوبهم ، وأصبح عشقاً للمعرفة وحباً للحقيقة ومتعة للروح تجردت من أي حاجة عملية وابتذال مادي رخيص . أما أثره فيهم فلم يكن سوى تأجيج نار بدأت تلتهم قلوبهم وفكرهم .

وبطبيعة الحال لم يكن ذلك على نطاق فردي . فلو قامت هذه الحركة على أكتاف بعض الأحاد لأخفقت ولقضي عليها في المهد . فالحركات التاريخية الكبرى لا تستمر على مجهود شخص واحد أو بضعة أشخاص ، بل لابد لها من جهاز كامل من المواهب والآلات والأدوات ، لا بد لها من أجيال متعاقبة من العلماء والنظار والمفكرين من أصحاب الخيال الواسع والعقل المبدع والبصيرة النافذة والتعليل الصحيح والأيدي الخبيرة والأنامل الطيبة الدقيقة ، والقرائح الرياضية الخصبة . وكذلك لا تستمر الدول الحقيقية العتيدة معتمدة على الأفراد وعلى إرادات الأفراد وحدهم ، ما لم تكن دولاً من الكرتون ، بل تفرز جهازها الكامل من المفكرين والعلماء والحكام والمؤسسات العلمية والخلايا الاجتماعية ودور الثقافة والرعاية والخدمات العامة ، فتخلقها خلقاً وتنجبها إنجاباً من محض مادتها وصميم نسيجها ، بقوتها الذاتية وروحها الباطن وتلقائيتها الفعالة لتأخذ بناصيتها في أوقات الشدة والرخاء وتسدد خطاها وتهديها سواء السبيل . فالعلوم مرآة صادقة تعكس الوجه الحضاري لأي أمة من الأمم ونصيبتها من الرقي والتخلف . ولا يمكن أن تقوم نهضة علمية إلا في أمة ذات قيم حضارية . فلولا نهضة العرب وتقدمهم في جميع الميادين لما انجبوا ذلك العدد الضخم من الفلاسفة ، والعلماء والأطباء والقادة في عصور الازدهار

الاسلامي ، ولما تفتحت تلك المواهب والعبقريات التي كانت غرة في جبين الاسلام . وهذه المواهب والعبقريات قد خلقت لنفسها الجو والمنتفّس وشقت الدروب والقنوات ، ونسجت الحياة والمصير ، في حركة متجددة دائمة من الأخذ والعطاء والتبادل لم تتوقف إلا عندما بدأ ذلك المد العظيم ينحسر من جميع جوانبه ، فانطوى ذلك البساط وذهب العلم والعلماء .

ولناخذ علماً كعلم الفلك مثلاً . فقد بذل العرب جهوداً جبارة لإقامته علماً استقرائياً مستقلاً عن التنجيم يستند الى الملاحظة الحسية ويصطنع الأرصاد لتعليل حركات الأجرام السماوية وتفسير الظواهر الفلكية ، كل ذلك تم برغم امكانياتهم المتواضعة وظروف العمل الصعبة والاغلال التي كانت تكبل هذا العلم وتتعرّث بها خطواته . بل ان العرب عندما لم تتوافر لهم الامكانيات المطلوبة ، عمدوا الى خلق هذه الامكانيات من ذوب عقولهم وعصارة أذهانهم وأعصابهم . وذلّلوا كل ما وسعهم تذليله من صعوبات وعقبات ما كان أكثرها في تلك العصور ! فهم لم يسلموا بالقدماء أوصياء عليهم وان نهلوا منهم ما نهلوا . فقد عدّلوا ما أخذوه ونقحوه وعارضوه وانتقدوه وخالفوه وتوسعوا فيه وخلقوا خلقاً جديداً وابتكروا محدثاً ، وادى التقدم في الفلك الرصدي على أيديهم الى آفاق جديدة رحبة . وما ينطبق على علم الفلك ينطبق أيضاً على علم الطب والكيمياء والرياضة والعلم الطبيعي والجغرافية والتاريخ والاجتماع . . ولم يكن ذلك ليتوافر لولا أنهم كانوا في مستوى الحدث الأكبر ولولا أنهم كانوا أكفاء للمسؤولية التاريخية الضخمة التي ووجهوا بها فجددوا لهذه العلوم جميعاً العقول والقرائح والخبرات ، ورصدوا لها الأموال والهبات ، واخترعوا لبعضها شتى الأجهزة والآلات .

والخلاصة ان وراء الطريق الذي كان العرب رواداً فيه تلك الصفات السرمدية التي مكنتهم من أن يكونوا في يوم من الأيام منائر تشق حجب الظلام وان يَمروا في هذه الأرض مرور الغمامات الخيرة فوق الفيافي والقفار، تهطل ثم تهطل ثم تمضي ، تاركة وراءها الرياض والمروج ، مخلفة الرواء والسقيا لقوم جياع عطاش تاعسين . فالعرب لم يصلوا الى ما وصلوا اليه إلا بفضل إخلاصهم

للمعرفة وشغفهم بالعلم ، وتعلقهم بالحق والخير والجمال . لقد تخطوا الحاجات العملية فأصبح العلم عندهم متعة بعد أن كان سلعة ، وغاية بعد أن كان وسيلة ، وخبزاً يومياً بعد أن كان تسليّة وقتية . لقد انفصل العلم عن العمل فأصبح يطلب لذاته بعد أن كان يطلب لغيره . وعندما يصل الايمان بالعلم الى هذا المستوى الرفيع من النضج والجدية والرصانة، وعندما يستولي على صاحبه ويستهو به الى هذا المدى فارتقب يوم يأتي بالمعجزات .

وبذلك لم تكن أرض الخلافة تلك الامبراطورية الفسيحة التي تمتد من الخليج إلى المحيط بقدر ما كانت تلك القيمة الانسانية الحضارية التي ظلت عبر القرون والدهور نموذجاً للإشعاع العقلي والسمو الروحي وصيغة فريدة فذة للتعايش والتسامح والتكافل سبقت جميع الصيغ المماثلة المعروفة الى اليوم .

### الاهتمام بالبحث الفلسفي

والآن بعد ان فرغنا - أو كدنا - من رسم الخطوط العريضة لعملية تحول الجدل الديني الى اهتمام بالبحث العلمي ، هلم الى رسم الخطوط العريضة لعملية أخرى موازية لها انتهت بتحول هذا الجدل نفسه الى اهتمام بالبحث الفلسفي . والعمليتان متشابهتان ومتكاملتان في رأينا . فما قلناه عن كيفية تحول الجدل الديني الى اهتمام بالبحث العلمي ينطبق هو أيضاً بعد شيء من التعديل على ما سنقوله الآن عن تحول هذا الجدل الى اهتمام بالبحث الفلسفي . فالمنطلقات واحدة والخلاف انما ينجم عن التركيز على بعض التفاصيل أكثر من بعضها الآخر تبعاً للظروف وقرائن التفكير .

فالجدل الديني في رأينا هو الذي وضع الفكر العربي وهو في إبان تطوره العاصف في مجرى التفكير العلمي والفلسفي في آن واحد . أجل ان هذا الجدل لم يبق جدلاً بحثاً بل لقد طرأت عليه تطورات كثيرة غيرت معالمه . وإذا أردنا الدقة قلنا ان الجدل الديني طاقة قابلة للتحويل الى صور أخرى من الطاقة بإجراء بعض التعديلات عليها . فقسم من هذه الطاقة ظل جدلاً يخدم

أغراض الدين والايمان . وقسم آخر بتطوره الذاتي وباللحاق الخارجي تحول الى اهتمام بالبحث العلمي واللغوي . . الخ وهناك قسم ثالث ظل يتطور ويتخفف من غلوائه الدينية وشحناته العاطفية ليتخذ في نهاية المطاف صورة البحث العقلي الهادىء الرصين ، لقد أصبح - بحكم دوافعه الداخلية وبروافد خارجية لم يتوقف يوماً عن طلبها والسعي اليها - نظريات فلسفية في الله والكون والانسان والمصير .

وأول تطور طرأ على هذا الجدل تحوله الى ما يعرف بعلم الكلام . فعلم الكلام فلسفة دينية غايتها الدفاع عن العقائد الايمانية بأدلة عقلية ، والرد على المبتدعة والمخالفين والمنحرفين في الاعتقادات عن مذاهب السلف وأهل السنة .

فعلم الكلام بدأ جدلاً في العقائد ولكنه جدل اعتباطي غير منهجي ، وقد طالت مواد هذا الجدل تتراكم وتتفاعل ببعضها بعضاً وبروافد جاءتها من خارج من غير نسق أو نظام وبقيت متعثرة مفككة مشتتة لا تنتظمها وحدة تأليفية تجعل منها علماً مستقلاً قائماً بذاته حتى جاء عصر المأمون . هنالك بدأت تبرز أولى طلائع الفكر الفلسفي الذي بدأ يستقل عن علم الكلام ، وكان الكندي أول مظهر لحركة الاستقلال هذه . ففي القرن الثالث كان علم الكلام قد بلغ درجة عالية من النضج على يد المعتزلة ، ان منهجهم في البحث والنظر كان يتسم بظاهرة الامعان في استقصاء الفكرة الواحدة ، وتقليبها من جميع وجوها والتغلغل فيها الى أقصى إمكاناتها ، وشق أبعاد جديدة لها واكتشاف ما يمكن أن تنطوي عليه من عناصر عقلية ومواد فكرية تساعدهم على صياغة وجهة نظرهم في الله والكون والحياة والمصير فما من مسألة كانت تطرحها حركة الحياة في المجتمع إلا تصدى المعتزلة لمعالجتها وتحليلها وعرضها على ميزان العقل والالتزام بحكمته والاهتداء بنوره وإيجاد اللُحمة بين الموقف الديني والموقف الميتافيزيقي . فصرفوا كثيراً من الآيات عن معانيها الظاهرة الى معان أخرى يقرها العقل ، وأنكروا الاحاديث التي لا تستقيم مع معيار العقل . وقد اكسبوا الاسلام معارك مظفرة ، وأتاحوا له فرصاً ذهبية للدفاع عن الذات والصمود في وجه



الحملات التي ما انفكت تُشن عليه في كل صعيد . وظلوا في كثير من الأحيان منسجمين ومنهجهم الفكري المتماسك، وان اخفقوا في بعض الحالات الأخرى في تأويل بعض الآيات فحملوها فوق ما تحتمل ومضوا في هذا السبيل الى آخر المدى ، بل لقد نفذوا الى جوهر عملية التفكير وطرقوا بذلك أبواب الفلسفة واقتحموا معاقلها، وكانوا يفعلون ذلك بالتزام كلي وبتجرد مطلق . لقد كان رائدهم أولاً دعم الموقف الديني بأقصى ما يمكن من الالتزام العقلي وإغناء المنقول بآفاق المعقول ثانياً ولكن سرعان ما تخطوا ذلك الى رحاب الفلسفة ومعاقل الميتافيزيقا .

وقد كانت العلوم مزدهرة في بغداد آنذاك، وحيث يزدهر العلم تزدهر الفلسفة . فالفلسفة لم تظهر في بلاد الاسلام إلا بعد ان اكتملت النواة وبعد ان نضجت البذور الفكرية وبعد ان وجد الأساس النظري والقاعدة العقلية التي سيقوم عليها البناء . وجاءت الظروف الموضوعية والأحداث التاريخية والتطور الحضاري لتعجل بهذه المسيرة وتصب في المجرى الكبير الذي شقه الفكر العربي الناشئ لنفسه . لقد نمت البذور في حضانة الحياة العربية الاسلامية وبدأت تؤتي أكلها وتعطي ثمارها في القرن الثالث وتتلور فلسفة خصبة . لقد استقام الفكر العربي واتخذ طريق تطوره العاصف . وجاءت ظاهرة الفتح لتقدم الزاد والغذاء ولتعجل في تمازج العناصر الداخلية والخارجية وتقوي عملية التفاعل الثقافي والاجتماعي بين العرب والشعوب التي اتصل بها الاسلام . وكانت الفلسفة الاسلامية احدى ثمار هذه العملية . فجميع المسائل التي نجمت عن الشرارة الأولى والشرارة الثانية دخلت حلبة الصراع الديني السياسي أولاً ثم تحولت الى حلبة الصراع الفكري النظري بعد ذلك . فكل ظاهرة دينية وسياسية تنطوي على ظاهرة فكرية تبدأ جنيئاً يظل ينمو وينمو حتى ينفض عنه جميع أغشيته ويخرج فكراً سوياً يمكن توجيهه بعد ذلك توجيهاً علمياً أو فلسفياً أو غير ذلك، بحسب مشارب الأشخاص الذين يتأثرون به واستعداداتهم ومقتضيات أحوالهم ومطالب بيئتهم وعصرهم .

فالناس متفاوتون في الذكاء والتفكير والمواهب والقدرة على مواجهة

المشكلات والأزمات والتحديات فإن الأكثرية الساحقة من الناس قوم عمليون لا يستهويهم التفكير النظري بل يجدون في الدين علاجاً لأزماتهم ، ويكتفون بما جاء فيه من حلول واجابات ترضي تطلعاتهم وتريحهم من عناء التفكير الشخصي والبحث الذاتي المستقل . فالله خلق السموات والأرض في ستة أيام وإنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون . وفي الكون آيات وشواهد تدل على أنه خالق هذا العالم وعالته . والناس من آدم وآدم من تراب . والموت ليس نهاية للحياة بل هو مدخل الى حياة أخرى يجد فيها الانسان ما قدمت يداه إن خيراً فخير وإن شراً فشر . لقد كفاهم الدين مؤونة التفكير في هذه الأمور فعلام إعنات الذهن ؟ هؤلاء الناس موجودون دائماً لا يخلو منهم زمان ولا مكان . انهم مادة الانسانية وعنصرها الغالب . فالنصوص المقدسة لم تترك مسألة من هذه المسائل دون أن تجيب عنها . وكفى الله المؤمنين القتال . والحق ان الدين قد قام بوظيفة حيوية هامة في حياة هؤلاء الناس وإلا لأضناهم القلق وتأكلتهم الأزمات . لكن هناك قلة ضئيلة من الناس لا يرتوون بما جاءت به النصوص المقدسة بل يطلبون المزيد والمزيد ، ويتطلعون الى ما وراء هذه النصوص والى الأسس النظرية التي تنطلق منها والآفاق البعيدة التي تتراءى خلفها ، حيث يعمل العقل حراً طليقاً معتمداً على مصادره الذاتية . إنه يفضل المحاولة واحتمال الخطأ على التقليد الآلي . انها روح المغامرة تشعل بعض النفوس وتزج بها في مآزق تجد هذه النفوس غاية المتعة والمنى في مواجهتها وحيدة بلا حجر عليها ولا عون يأتيها من مصدر آخر غير ما يتدفق فيها من قوى وطاقات . ولا عليها بعد ذلك ان تخطيء أو تصيب . فليست العبرة في احتمال الخطأ والصواب بقدر ما هي إثارة الأسئلة ومحاولة الاجابة عنها .

وقد أنجب العرب عدداً لا يستهان به من هؤلاء الأفذاذ القلائل الذين لا يشفي غليلهم ظاهر النصوص بل يريدون ان ينفذوا الى أعماق هذه النصوص، ولا سيما في عصر التطور الثقافي العاصف الذي بدأ يجتاح العرب والمسلمين منذ القرن الثالث للهجرة . فهم لا يكتفون بالمنطلقات الايمانية دون ان يضعوا لها الأسس النظرية . وهم يقبلونها أو يرفضونها بقرار شخصي

يستخرجونه من معين نفوسهم ومن مجموعة المعارف الفلسفية التي تتدفق عليهم من مختلف المصادر التي كانت متاحة لعصرهم ومجتمعهم آنذاك . انهم ملح الأرض ولا يزكو الطعام إلا بقليل من الملح . إنهم شذور الذهب بين ركام من الطين والتراب . إنما الدين للعامة ، هذا ما يقول به الفلاسفة الاسلام دائماً أو هذا لسان حالهم على الأقل . أما هم - الخاصة - فلهم مناهجهم في البحث والنظر . فهؤلاء الذين سمو بأنفسهم فوق مستوى من العامة واستنكفوا عن فهم النصوص كما تفهمها العامة وكانت لهم مدرستهم وطريقة تفكيرهم ، هم طلائع التفكير الفلسفي في الاسلام . لقد مضى عهد الايمان الساذج ، وجاء طور البحث والنظر وإضفاء الصبغة العلمية والفلسفية على قضايا الدين والايمان . فالفلسفة إنما تنطلق من منطقتها الخاص لا من منطق المسلمات الدينية وان كانت العافية كل العافية في هذه المسلمات . ولكن ما العمل إذا كانت المغامرة هي عصب التفكير الفلسفي ؟ ليس من الجائز بعد الآن قبول النصوص بمدلولها الحرفي . إن العامة بحكم تكوينهم العقلي وعجزهم عن الغوص على المعاني الخفية وراء هذه النصوص ليسوا حجة في الدين بل لابد من الشك في مدى ما فهموه من النصوص ومراجعة النظر فيها والتأمل في جميع الوجوه المحتملة للوصول الى ضرب من اليقين يزيل كل شك ويدفع كل شبهة ، وسواء رضي العامة باجتهادات الخاصة أو لم يرضوا فالقافلة يجب أن تمضي وليكن بعد ذلك ما يكون . لقد اشتد الصراع بين الفريقين ، فريق أهل المنقول وفريق أهل المعقول في نطاق فهم آيات القرآن أول الأمر وظل يشتد حتى خرج الى نطاقه الأوسع الكبير ، وتطور الى صراع فكري شامل ، وكل فريق من هذين الفريقين ليس موحد الرأي والاتجاه . فالفريق الذي اسميناه فريق العامة ينطوي على أفرقاء صغرى مختلفة فيما بينها يجمعها الالتزام بالتقليد والعداء لكل تفكير مستقل ، ويدخل في هذا الباب المحدثون والفقهاء والحشوية والظاهرية واضرابهم . كما ان فريق الخاصة يجمع رجاله احتقار التقليد والالتزام بالرأي والاجتهاد ، والعداء لكل تحجر نصي ضيق . ويدخل في هذا الفريق علماء الكلام ولا سيما المعتزلة والفلاسفة - والصوفية وجميع أهل الرأي وأرباب النظر والاجتهاد .

ليس المهم في تكوين الفيلسوف ان يقف من الدين موقف الخصومة

والعداء ، بل ان تتوافر له الموهبة العقلية والاستقلال في الرأي وان تكون له آفاق فكرية رائدة . فإذا انضم إلى ذلك ، المناخ الطيب والتشجيع الصحيح والروافد الخارجية وأوقات الفراغ وما الى ذلك من الظروف الموضوعية ، فلا بد لهذه الموهبة من ان تنمو وتتعاظم ، لا بد لهذا الاستقلال في الرأي من أن يفتح لصاحبه معاقل جديدة ولا بد لهذه الآفاق من ان تتسع وتترامى . ماذا أقول ؟ ان الموهبة قد تكون أحياناً أقوى من الظروف الموضوعية وكثيراً ما تشق طريقها بين الصخور والأشواك كما حصل للفارابي الذي يقال : انه كان ناطوراً في بستان في دمشق وكان دائم الاشتغال بالفلسفة وكان من الفقر بحيث كان يستضيء في الليل بالقنديل الذي للحارس ، ثم عظم شأنه بعد ذلك كما يقول ابن أبي أصيبعة . وهذه الرواية لا تقلل من قدره فقد كان اكليانت الفيلسوف الرواقي سقّاء يوزع الماء في البساتين وفي ضواحي أثينا وكان اسبينوزا يعيش من صناعة الساعات في هولندا . وهكذا كان اكثر الفلاسفة والعلماء والمفكرين في كل جيل . الموهبة تأتي أولاً وهي تتولى الباقي حتى لو لم تتوافر لها الظروف التاريخية والموضوعية ، فكيف إذا توافرت هذه الظروف ؟ العبرة بالموهبة فإن وجدت الظروف الموضوعية فذاك وإلا خلقتها لا أقول من العدم بل بتحسين الفرص التي لا بد من ان يجد فيها أصحاب الفطرة الفائقة مواطئاً لأقدامهم ومواقع ينطلقون منها الى الأعمال الكبيرة ، بينما سائر الناس لا يقدرّون على شيء وكم من فرصة تفوتهم في ركب الحياة فيمرون عليها وهم غافلون .



هناك مشكلات كثيرة كانت تحتدم في ساحة الصراع الفكري في بلاد الاسلام وكان كل مستطيع يدلي بدلوه ، وكانت الحلول تختلف باختلاف الرجال واقدارهم وقدراتهم ، وبهم تظل النار مشتعلة والصراع محتدماً حامي الوطيس . فكل حل من هذه الحلول هو وقود جديد يثير من المشكلات والأزمات بقدر رغبته في التخفيف منها . الجميع يشاركون في الصراع كالكرة يتقاذفها الفريقان في



الملعب الواحد فتحرك بها العقل العربي كله تُصعَّد به وتُصَوَّب وتُمخضه مخض القُرْب . وكانت حصيلة ذلك مذاهب دينية وعقلية انطلقت بالفكر العربي في مجرى تطوره العاصف نحو التفكير الفلسفي . فالأفكار الجديدة التي ظهرت في ظروف الصراع الديني والسياسي كانت وليدة هذه الظروف ، غير أنها لم تذهب بزوال ظروفها بل ظلت باقية وقتاً يطول أو يقصر تعيش حياتها الخاصة وتشق لها قنوات وقنوات في أجيال قادمة من أصحاب القرائح والعقريات . إن مهمتها لم تنقض بانقضاء المرحلة التاريخية التي تمخضت عنها عصور الاسلام الأولى بل لقد نمت بعد ذلك واتسع نطاقها .

وللوقوف على طبيعة هذه الحركة التي إنما انطلقت من أحشاء الاسلام ، نُفرِّق في الدين - كل دين - بين نوعين من المسائل مسائل ليس لها أي كثافة ميتافيزيقية كالطلاق والنكاح والوضوء مثلاً ومسائل ذات كثافة ميتافيزيقية تختلف من مسألة الى أخرى كالتوحيد والعدل والخلود فلا يتطور في اتجاه الميتافيزيقا إلا ما فيه قابلية للتطور، أما ما قعدت به الهمة عن بلوغ الغاية فإنه يظل رهين واقع العمل وحبس الحاجات العابرة لصيقاً بها لا ينبغي عنها فكاً . وهكذا فالمسائل ذات الكثافة الميتافيزيقية هي وحدها التي ستنمو في أحشاء التفكير الفلسفي الاسلامي وستسوفي جميع أبعادها الميتافيزيقية وتعيش حياتها الخاصة بعيدة عن أجواء الدين وصخب السياسة ، وستولد عنها مسائل أخرى تفتح براعمها تباعاً في إبان الحركة العقلية ونسدمج في نسيجها الذي ما انفك ينمو ويتعاضم ليصبح في نهاية المطاف ذلك التراث العتيق الذي يعبر عن أفكار فلاسفة الاسلام وتطلعاتهم العقلية والروحية في الحياة وبعد الممات . فالمسائل الدينية ذات الكثافة الميتافيزيقية قد انطلقت من عقالها وأصبحت مسائل فلسفية من الطراز الأول . وما زال المنهج العقلي يعمل فيها تهذيباً وتشذيباً وتمحيصاً وإضافة وحذفاً ونسخاً حتى جعل منها لبنات في بناء الصرح الذي ظل ينمو ويتناول بقرائح مفكري الاسلام وفلاسفته وبما استرقدوه من أساتذتهم اليونان وآثارهم التي وصلت اليهم . ولنلاحظ مرة أخرى ان التشذيب والتهذيب والتمحيص والبناء أمور لم يقم بها سوى أفراد قلائل من أصحاب الفطرة

الفائقة . فالمسألة مسألتهم ، وهي انما تعنيهم وحدهم دون شرائح المجتمع الأخرى التي لا ناقة لها فيها ولا بعير .

لقد تحول الصراع السياسي الى صراع عقلي ، وخرجت المسائل الدينية ذات الكشافة الميتافيزيقية من إطارها التقليدي المتحفظ الى أجواء الفلسفة وآفاقها الواسعة ، وكان ذلك على أيدي المتكلمين أولاً ، ثم انطلقت من أيدي هؤلاء الى أيدي الفلاسفة الذين أوغلوا بها بعيداً في عوالم فكرية معقدة وبنوا منها صروحاً يلوذ بها أحرار الفكر والمعتقد . لقد تخلى علم الكلام للفلسفة عن المواقع التي اكتسبها واسلم لها زمام قيادة التطور العقلي عند المسلمين . فالتكلمون بجناحيهم المعتزلي والأشعري كافحوا كفاحاً مستمراً للوصول الى صيغة عقلية للايديولوجية الاسلامية . لقد كان هاجسهم الأول إرساء التوحيد على قاعدة صلبة من التنزيه الالهي والتسامي بالذات الإلهية . والفرق بين المعتزلة والأشاعرة في هذا الباب إنما ينحصر في درجة الالتزام بالخط الميتافيزيقي على حساب الايمان والعكس صحيح . ومن هنا يظهر التناقض والاضطراب في المنطق الداخلي في معالجة بعض الموضوعات المهمة المشتركة بين الفريقين .

والخلاصة . لقد أصبح كل شيء معداً لنضج التفكير وإنجاب المذاهب الفلسفية . فهذه المذاهب كما قلنا لا تتطور إلا على أيدي أشخاص مهيين لها . فالفكرة الواحدة يتلقفها أشخاص متعددون ثم لا تلبث ان تظهر على أيديهم في مظاهر تختلف باختلاف ثقافة كل منهم واستعداداته ومشاغله وهمومه وعصره وما يموج فيه من فلسفات وعقائد ، كالنبات يُسقى بماء واحد فيخرج لنا ثمرات مختلفة ألوانه . فهي لا تكاد تخرج من مصانع السياسة أو تتمخض عنها الخلافات الدينية والمنازعات العقائدية حتى تصطدم بأنماط شتى من التفكير والعقليات فيها الزميت والمترخص ، فيها المقلد والمجتهد ، فيها العبقرى والعادي . . وكل نمط من هذه الأنماط على درجات مختلفة من الظلال والألوان والوجوه تنجذب لأشياء معينة في الفكرة المطروحة ولا تنجذب لأخرى ، وتهزها حوافز فيها لا تهزها غيرها . ومن هنا نجد ان تناول الفيلسوف لهذه الفكرة غير

تناول الفقيه ، وهذان يختلفان عن تناول المتكلم أو الأصولي أو المتصوف لها الخ . . فكل واحد من هؤلاء يمحص الفكرة على منواله الخاص ويدفع بها الى غيره ليعاود النظر فيها ثانية ويضيف اليها عناصر ومواد من ذوب أعصابه وعصارة أفكاره . وهكذا تبدأ الفكرة دينية سياسية وتنتهي بفكرة أخلاقية أو فقهية أو صوفية أو فلسفية . بل ان الفكرة في نهاية المطاف قد تعود كرة أخرى فتتحول الفكرة الفلسفية الى فكرة صوفية والعكس صحيح ، وقد يعيد الفقيه والمتكلم فيها النظر ويخضعانها لتطورات وعمليات جديدة وهلم جرا .

المهم أن الجدل الديني والسياسي لا يبقى على حاله بل تطرأ عليه تطورات وأحداث توجهه وجهات لم تكن في الحسبان . وهكذا يتطور الانقسام الديني الى انقسام في المواقف الفكرية من القضايا المطروحة ، ومن هنا تنشأ المذاهب والنظريات ومواكب الأفكار والفلسفات التي تقتحم أجواء المعتزلة فتنجب العلاف والنظام ، وتصطدم بالأشاعرة فتنجب الباقلاني والامام الجويني . لقد برزت ظاهرة التفكير الفلسفي واقتحمت كل مجال في تفكير المعتزلة والأشاعرة - برغم ما بينهما من تباين واختلاف وعدم تخلي كل منهما عن مواقفه الدينية الرئيسة ، بل لقد عززت الفلسفة العقلية الميتافيزيقية هذه المواقف وزادتها زخماً ورسوخاً . وهذه الأفكار التي انجبت العلاف والنظام والأشعري والامام الغزالي وأمثالهم هي التي ستنجب الكندي والفارابي وابن سينا وابن رشد . . فالجسور بين العقل والنقل قد اقيمت قبل هؤلاء بزمان طويل عند المعتزلة والأشاعرة . لقد قطعت المسافة بينهما الآن ولم تعد الفلسفة إلا على خطوات قريبة .

\*

أنا لا أزعم ان الفلاسفة العرب قد خلقوا مادتهم الفلسفية من العدم ، فكل ما أقوله ان الشرارة الأولى والشرارة الثانية كانتا التحدي الكبير الذي فتح الأذهان وفجر الطاقات وفتح المنافذ لتلقي الأفكار الجديدة وتمكينها من الاندماج والتفاعل في أمة جديدة ناشئة بدأت تعي ذاتها وتشق طريقها وتصنع

تاريخها، وبعبارة أخرى في مجتمع صحي سليم، يمكن للترجمة منذ الآن ان تؤدي فيه ثمارها. لقد وجدت الحوافز التي تُمكن الترجمة من الفعل والتأثير في البنية الداخلية للفكر الاسلامي وشق القنوات فيها لتلقي نفحات الفكر الخارجي الذي كانت جميع الأبواب موصدة دونه. لقد أشرعت الأبواب الآن وفتحت النوافذ ودخل ضوء الشمس بعد ليل طويل. لقد تفتحت أذهان كانت حتى الآن مغلقة ووعت قلوب كانت غلغلاً، فُولدت أفكار ونبتت علوم ونشأت مذاهب فجة أولاً ثم أخذت تنضج بعد ذلك وتعمق بتلقائيتها الذاتية وبما وصل الى عقول المسلمين وأذهانهم من المعارف والمناهج والفلسفات التي ظلت تتعرض لعمليات مستمرة من الصهر والتحويل تجعلها قادرة على ان تندمج في صميم الحركة العقلية الصاعدة، وتكون تعبيراً عن الذات في صراعها مع اللا ذات وأداة لإثبات الذات وفرض الذات على الواقع الجديد المعقد الذي تعيشه هذه الذات وتتلقى آثاره وترد على تحدياته، وتكون من ثم منطلقاً لفكر اسلامي جديد وفلسفه إسلامية جديدة بدت تلائمها في الأفق. فلولا ما تفتح من أبواب ولولا ما زال من غواش كانت على العرب قبل الاسلام فحجبت عنهم الرؤية ومنعت تسرب الضوء اليهم، إذن لما استطاعت جميع كتب الأرض أن تنفذ اثارها اليهم، وللبثوا في كهفهم الى يوم يبعثون.



### بعض الايجابيات في تصور علم النفس عند ابن سينا\*

#### أيها السيدات والسادة

شغل موضوع النفس الباحثين والمفكرين طوال العصور القديمة ، بل منذ بزغ فكر الانسان وبدأ يعي ذاته . فالانسان منذ نشأته تواق الى معرفة ذاته جاد في تفهمها ، ولا يزال حتى اليوم لا يدخر وسعه في إدراك كنهها والوقوف على أمرها . وإذا كان علم النفس قد خطا اليوم خطوات واسعة نسبياً في سبر بعض أغوار النفس ، فإنه مع ذلك لا يزال يدور في إطار الظاهرة النفسية ، أما النفس في ذاتها فهي لا تزال من تراث الميتافيزيقا يجول فيها الفلاسفة ويصولون ، بفكر فضفاض وحرية لا حدود لها إلا بعض الضوابط المنطقية التي تختلف من فيلسوف الى آخر . ولذلك ففي تاريخ علم النفس ما يلخص تاريخ الفلسفة بأسرها .

وليس غرضنا هنا التأريخ لعلم النفس وتتبع نشأته حتى الوقت الحاضر ، بل سنقتصر على دراسة هذا العلم عند ابن سينا دراسة موجزة تكتفي بالأصول العامة دون الخوض في التفاصيل . ولن يفوتنا في دراستنا الموجزة هذه ان نربط آراء ابن سينا بالمفكرين الذين تقدموه من اليونان والمسلمين ، وأولئك الذين جاءوا بعده من المسلمين والمسيحيين . وسنحرص أخيراً على إبراز الطابع

---

\* نص الكلمة التي ألقاها المؤلف في المؤتمر السنوي العاشر لتاريخ العلوم عند العرب . جامعة حلب 22-23-24 نيسان ( أبريل ) 1986 .

العلمي الايجابي لبعض آراء ابن سينا في النفس والربط بينها وبين علم النفس الحديث .

※

قلنا ان موضوع النفس كان هاجس الكثير من الباحثين على اختلافهم ، وكان الشرق هو الرائد والطليلة في هذا الميدان . فالفكر الشرقي القديم يدور في معظمه على النفس في أصلها وجوهرها وعلاقتها بالبدن وخلودها ووسائل تهذيبها وتطهيرها والسمو بها الى مصدرها الأول ومقصدتها الأسنى . فقدماء المصريين كانوا يقولون بخلود الروح ، وتدلل على ذلك اهراماتهم فضلاً عما وصل الينا من آثارهم المكتوبة وبخاصة ( كتاب الموتى ) . ولا يقل الهنود اهتماماً بالنفس عن المصريين . فللنفس عندهم مقام معلوم . فقد اهتموا بأصلها ومنشئها ومصيرها وتناسخها بعد الموت . وان كتاب البيروني ( تحقيق ما للهند من مقولة مقبولة في العقل أو مرذولة ) مليء بالشواهد والادلة على ذلك . فقد سافر الى الهند في القرن الرابع الهجري واتصل بملوكها وعلمائها وعاش بين ظهرانيتهم وتكلم لغتهم الأصلية ( السنسكريتية ) ، فهو خير محنك يدون مشاهداته بنفسه ، وليس سامع كراء .

وقد عالج اليونان النفس وتناولوها بالبحث والدرس وكانت لهم فيها آراء ومذاهب . فكان منهم الماديون الذين قالوا ان النفس جسم كسائر الأجسام المحسوسة ( ديمقريطس ) ، وكان منهم الروحيون الذين قالوا بل النفس قوة روحية إلهية لا شبه لها بين الاجسام الفانية هبطت الى البدن من العالم الأعلى ( أفلاطون ) . وكان بين هؤلاء وأولئك من جعلها مزاجاً بين الجسم والروح ( ثاوفرسطس واسترابون ) ، أو صورة للجسم ( أرسطو وأتباعه ) أو بخاراً حاراً ( زينون الرواقي ) . وترك لنا هؤلاء على اختلاف نزعاتهم وتعدد مشاربهم آثاراً هامة أغنت تاريخ علم النفس وكان لها أصداً عظيمة في الفكر العربي والاسلامي .

وجاء الاسلام بطائفة أخرى من الأفكار الخاصة بالنفس والحياة الآخرة ، وهي أفكار يغلب عليها الطابع العملي ، إذ ترمي الى الموعظة واستخلاص العبرة . فعندما خلق الله آدم نفخ فيه من روحه وأمر الملائكة ان يقعدوا له

ساجدين . فالروح ( أو النفس ) هي من أمر الله . إنها سر استأثر الله بعلمه لا يعرفه إلا هو ( ويسألونك عن الروح ، قل الروح من أمر ربي ، وما أوتيتم من العلم إلا قليلاً ) ، ويحذر القرآن من شهوات النفس وأهوائها ويحث على مقاومتها ، ويمتدح ما يسميه ( النفس اللوامة ) التي تضبط صاحبها وتردعه عن ارتكاب الرذائل والموبقات . بل يقسم الله به ( لا أقسم بيوم القيامة ، ولا أقسم بالنفس اللوامة ) ، كما يشيد بالنفس التي تحققت بتمام الرضى والاطمئنان وهي ( النفس المطمئنة ) ، ويبشرها الجنة ( يا أيُّها النفس المطمئنة إرجعي إلى ربك راضية مرضية ، فادخلي في عبادي ادخلي جنتي ) ، وهو الذي ( يتوفى الأنفس حين موتها ، والتي لم تمت في منامها ، فيمسك التي قضى عليها الموت ويرسل الأخرى إلى أجل مسمى ) والنفوس جميعاً مردّها إلى الله الذي لا يعجزه شيء في الأرض ولا في السماء ، فهو قادر على أن يعيدها بعد أن خلقها أول مرة ( وهو أھون عليه ) -

هذه إشارات سريعة عابرة إلى ما جاء في القرآن الكريم من أمر النفس وأصلها ومصيرها . ومهما قيل في القيمة العلمية والفلسفية لهذه الاشارات وأمثالها فإنها ستكون حافزاً للمسلمين على تحليلها وتعميقها للوصول إلى ما يمكن الوصول إليه من أمرها .

والتفحت هذه الآراء والعقائد وأمثالها بما انتقل إلى أفكار المسلمين من آراء ومذاهب في النفس ، وتمّ التفاعل بينها . وأخذ المسلمون منذئذٍ يتوسعون في هذا الموضوع ويتعمقون فيه . ونتج عن ذلك أقوال وأفكار تتفاوت في النضج والعمق والأصالة والشمول ، يغلب على بعضها المادية ، وينزع بعضها الآخر إلى الروحانية . فهناك من أنكر النفس جملة وقال إنها جسم أو عَرَض لجسم ، وهناك من أثبتها وقال بروحانيتها واستقلالها عن البدن . ومنهم من قال ان النفس مزاج وتأليف بين الطبائع الأربع ، ومنهم من توسط بين ذلك وجمع بين الأقوال المتعارضة . واصطُرعت الأفكار بالأفكار ولم ينعقد الاجماع لرأي أو مذاهب ، بل لقد وجد الخصوم في كل رأي مطعناً ، وفي كل مذهب مأخذاً . وقد مرّت هذه الأفكار والآراء والأقوال بمرحلتين . ففي المرحلة الأولى كانت خواطر متفرقة وأقوالاً متناثرة وملاحظات سريعة تفتقر إلى التركيز وروح

البحث والاستقصاء . ولكنها قفزت في المرحلة الثانية الى مرتبة النضج والبحث المنظم والنظرية العلمية والفلسفية . وليس غرضنا في هذه العجالة ان نغوص في هذا اللج ، فحسبنا من المرحلة الأولى ما ذكرنا ولنكتفٍ من المرحلة الثانية بعلم من أعلامها وجهذ من كبار جهابذتها . انه الشيخ الرئيس أبو علي ابن سينا . فقد كان هذا الفيلسوف العملاق إمام فلاسفة الاسلام في دراسة النفس الانسانية وسيدهم حتى لم يترك لهم في هذا الباب زيادة لمستزيد أو كاد . فهو أول فيلسوف مسلم اهتم بها اهتماماً لا نجد له مثيلاً لدى أحد من الفلاسفة السابقين أغارقة أو عرباً ، حتى إننا لا نكاد نجد كتاباً من كتبه يخلو من ذكر النفس وقواها والبرهنة على وجودها وخلودها وبيان طبيعتها . وغني عن البيان أن ابن سينا حين تصدى لموضوع النفس الانسانية ، فإنه لم يكن يكتب في فراغ ، فقد كان وراءه تراث فلسفي وديني ضخيم في النفس وأصلها ومصيرها رأينا بعض ملامحه . وكان الكندي ثم الفارابي قد حددا لأول مرة معالم علم النفس الاسلامي وبيننا موضوعه ورسم حدوده وأبعاده ، دون أن يرويا ظمأ أو يشفيا غليلاً . فاستوعب ابن سينا كل ذلك وعليه بنى ومنه استمد عمله مضموناً وشكلاً . ولكن الفضل إنما يرجع اليه في النهاية في إبداع بناء متكامل مما اختاره من هذه العناصر . فلئن كان قد أخذ كثيراً من آرائه الفلسفية عن أفلاطون وارسطو والكندي والفارابي ، فليس ثمة من شك في أن النتائج التي قد وصل اليها تختلف عن نتائجهم اختلافاً بيناً ، سواء من حيث التحليل والتدقيق ، أو من حيث الاستقصاء والعمق ، أو من حيث الاتساع والشمول ، أو من حيث الغرض والغاية .

مفهوم العلم عند اليونان و ( عند أهل زماننا اليوم ) : قبل ان نبحث علم النفس عند ابن سينا نرى لزماً علينا أولاً أن نعطي لمحة عن مفهوم العلم عند اليونان لما لهذا المفهوم من التأثير القوي في الفكر العربي الاسلامي بعامة وفكر ابن سينا بخاصة . كيف لا وقد كان لليونان تأثير هائل في تكييف تصورات المسلمين وتشكيل آرائهم في العلم والفلسفة ، وقد انعكس ذلك كله في ميادين مختلفة من النشاط الفكري والديني في الاسلام .



فأفلاطون يستعمل كلمة ( علم ) بمعانٍ متعددة ولكنه في تصنيفه لدرجات المعرفة فإنه يقصر هذه الكلمة على معنى العلم الأعلى وهو التفكير البرهاني والمعرفة الكاملة<sup>(1)</sup> . . . غير ان أرسطو يستعمل هذه الكلمة بمعنى أوسع . فهو يقول بعدة علوم ، بمعنى يقترب من نواحٍ عدة من المعنى الذي نجده عند المحدثين ، وهي علوم غير كاملة . أما العلم الحقيقي ، العلم الجدير بهذا الاسم فهو علم العلل والمبادئ ، لأن بها ومنها تُعرف سائر الأشياء المعروفة لا العكس<sup>(2)</sup> ، هذا هو العلم اليقيني . فلا علم إلا عندما نعرف أن الأشياء لا يمكن أن تكون على غير الوجه الذي عرفناه ، فالعلم إنما هو العلم الضروري والأزلي . وهذا العلم لا يتأنى بحسب أرسطو إلا بالمنهج العقلي والتأمل الفلسفي . وهو مهما اتجه الى الناحية التجريبية واقترب من الواقع فإنه يظل مطبوعاً بالعبقريّة النظرية الفذة التي هي سمة العلم اليوناني وطابعه المميز . فحتى العلم الطبيعي الذي هو الصق العلوم بالأشياء المادية كان عند اليونان علماً فلسفياً غائياً ، قوامه الانتقال من العام الى الخاص ، من الجزئي الى الكلي ، في حركة منطقية مطّردة تتصاغر فيها الأشياء وتضمحل لتعاضم الماهيات وتتوطد ، حتى ينتهي بها الأمر الى عالم من العقول والمجردات لا أثر فيه لشوائب المادة ومعاطبها ، عالم جميل ساحر لا حكم فيه إلا للمنطق ولا مطلب له إلا اتفاق الفكر مع ذاته . فالعقل أساس المادة ، والشئ إنما يُعرف بتجاوز المحسوس الى المعقول والبحث عن العلل الأولى والمبادئ الأساسية التي تكمن وراء الأشياء .

ولكن العلم في الوقت الحاضر غير هذا . إنه لا يأتلف وهذه الصورة المنطقية الجميلة الراكدة التي لا تعباً إلا بانسجام الفكر مع ذاته ولا يهتمها في شيء صراع الموجودات وتنازعها وما فيها من قبح وفوضى وسوء تدبير . ولناخذ العلم الطبيعي مثلاً : فالعلم الطبيعي في مفهومه الحديث يختلف عن العلم القديم في المنهج والموضوع والغاية . فمنهج العلم القديم كان منهجاً قياسيًّا ،

(1) La lande (André): Vocabulaire technique et eritique de la Philosophie p. 955-56.

(2) Ibid, 956.

ومنهج العلم الحديث استقرائي ، وموضوع العلم القديم الجسم من جهة ما يلحقه من عوارض الحركة والنقلة . وموضوع العلم الحديث دراسة ظواهر الأشياء واكتشاف القوانين وشبكة العلاقات التي تربط بينها ، وغاية العلم القديم تطهير النفس بالمعرفة والسموبها الى عالم العقول المفارقة والمبادئ العالية . اما غاية العلم الحديث فهي تسخير المعرفة لأغراض الحياة والتقدم ولزيادة رفاهية الانسان . .

فنحن لا نجد في العلوم الطبيعية اليوم جدلاً فلسفياً كالذي كنا نراه في علوم الأوائل . إننا لا نجد فيه مثلاً بحثاً عن الغائية ولا تعلقاً بالمنطق ولا سعيّاً وراء تطهير النفس من أدران المادة الخسيسة وشوائبها المنحطة ، ولا إخضاعاً للأشياء لقانون عدم التناقض وانسجام الفكر مع ذاته ، بل كثيراً ما يتكشف العلم اليوم عن أشياء تتحدى المنطق وقوانين الفكر الذي لا يفهم شيئاً مما تمخضت عنه المعادلات الرياضية وقوانين الأعداد .

لقد أصبح العلم اليوم أكثر تواضعاً وأقل طموحاً - إذا جاز التعبير - من ذي قبل وأشدّ لُحمةً والتصاقاً بالمادة ، هذه المخلوقة الأثمة اللعينة التي أعلن الفلاسفة الأوائل براءتهم منها . أجل لقد أصبح أمرٌ بحياة الانسان من العلم القديم . إنه يُعدّه للحياة في هذا العالم والتأثير فيه والتفاعل معه وتسخيره لأغراضه وحاجاته ، بعد ان كان العلم القديم يُعدّه لعالم آخر غير هذا العالم ويهيئه للحياة فيه ، فأضحى لا يبتغي داراً غير تلك الدار ، وتعلق بأشباح وآمال إن تكن قد أشبعت بعض حاجاته النفسية فإنها قد افقدته فاعليته وشلت حركته ومته الأمانى .

مفهوم العلم عند العرب : إذا كان العلم اليوناني على ما رأينا وإذا كان العلم الحديث هذه سماته ، فما هي ملامح العلم العربي ؟ وما هي مقوماته ؟ واين عساه يقف بين هذين العلمين ؟ ان العلم العربي تلتقي فيه خصائص العلم القديم والعلم الحديث فهو في طور وسط بينهما . لقد كان يجتاز مرحلة انتقال من الطريقة القديمة في البحث الى الطريقة الحديثة التي استقر عليها منذ بداية عصر النهضة في أوروبا . ولم يكن ممكناً أن يحصل ذلك طفرة وعلى غير

انتظار . وهذا ما يُفسّر لنا وجود التأمل الفلسفي في تراث العرب العلمي الى جانب المنهج التجريبي ، واعتماد البحث على النظر العقلي المجرد الى جانب أخذه بالواقع العيني. المحسوس . فالليونان أورثوا العرب طريقتهم التجريدية ونظرهم العقلي وتأملاتهم الفلسفية الرائعة . فأخذ العرب ذلك كله واستوعبوه وتوسّعوا فيه ، لكنهم أضافوا اليه ما ينفصل به العرب عن اليونان وهو اختبار معارفهم وإخضاعها للتجربة .

فالعرب هم الذين اكتشفوا المنهج التجريبي . انهم أول من أوجد طريقة التجربة والملاحظة ووضعوا لها القواعد والأصول ، فخلقوا بذلك علم الطبيعة التجريبي في مفهومه العلمي الحديث ، ووصلوا به الى مستوى لاثق لم يخطر لليونان على بال ، بل الى مستوى لو أدركه اليونان لأدانوه من فورهم ولحكموا عليه بالخزي والعار ، لأنه يفسد المبادئ الشريفة التي يجب أن تظل بمنأى عن المادة الخسيسة وادرانها وحقارتها ، وأن تبقى في عالمها السامي موضوعاً للتأمل والنظر ومُتعة للعقول والأذهان .

لقد كفر اليونان بالمادة وأشادوا بالعقل وعالم العقل ، إلا قليلاً منهم لم ينجحوا في تغيير ما هو عميق وأصيل في الفكر اليوناني . ورغم ان أرسطو أكثر واقعية من أفلاطون فإنهما يتساويان في توكيد التنافر بين المادة والعقل ولم يفلحا قط في توثيق العرى بينهما برباط من الألفة والانسجام .

أما العرب فقد آمنوا بالمادة دون أن يكفروا بالعقل ، بل لم يزددهم الايمان بالمادة إلا إيماناً بالعقل . لقد جمعوا بينهما في إطار من الوحدة والتناسق لم يُعرف من قبل ، وكان ذلك واضحاً في نهضة علوم المادة بينهم كالكيمياء والفلك والعلم الطبيعي والحيل والطب وغيرها . . . نعم لقد كانت هناك تيارات أفلاطونية صوفية ، ولكنها لم تستطع القضاء على التيارات المادية ، بل لقد ظل التعايش والتفاعل والحوار بينهما قائماً ، خلافاً لما كان عليه الحال عند اليونان حيث لم تنجح التيارات المناوئة لأفلاطون وارسطو ان تعلن عن ذاتها إلا بشق النفس . فقد ظلت غريبة في عقرب دارها فلم تؤثر ولم تتأثر ولم تتفاعل ، كأنها نشاز في سمفونية رائعة .

لذلك كان من الطبيعي والحالة هذه ان يلتقي في مفهوم العلم عند ابن سينا عامة وعلم النفس خاصة المعنيان القديم والحديث . فهو في جانب منه علم تأملي منطقي أساسه المبادئ الأولى والبحث عن الماهيات والغايات ، وغرضه الوصول الى اعتقاد يقيني بصدد الأصول التي تكون عليها الموجودات والتي لا يتعلق وجودها بفعل الانسان ، بل المقصود منها حصول رأي فقط . ( أقسام العلوم العقلية صفحة 105 ) ، وبذلك يتمكن المرء من تزكية نفسه بانطباع صورة المعلوم فيها من دون أن يتجاوز العلم الى العمل . فإذا تجاوز ذلك كان علماً عملياً .

ومع جنوح ابن سينا الى المفهوم اليوناني من العلم فإننا نجد لديه أيضاً تطلعات تقربه من المفهوم الحديث . فقد بحث في منهجه العلوم التي تطرق اليها في مطلع عرضه للفلسفة الطبيعية . ففي معالجته للعلوم الطبيعية الخاصة نراه يعمل على ابتكار أسلوب منطقي جديد لصياغة تعريفات تتصل بالمنهج التجريبي ولا اتخاذ القياس الأرسططاليسي وسيلة لاستنتاج المعرفة لا من طبيعة الكلي الذي لا يحده زمان ولا مكان كما هو الشأن في الفلسفات العقلية التقليدية بل - وهذا هو لب الطريقة العلمية الحديثة - من طبيعة الجزئي ، من المادة المحسوسة الموجودة في الزمان والمكان . فعمد الى الحد الأوسط الذي يمثل العلة الميتافيزيقية في القياس الأرسططاليسي العقيم وجعل منه بحكم نزعة العلمية الواضحة حداً تجريبياً وبذلك سخره لأغراض علم استقرائي منتج .

فهناك إذن تطور في الحياة العقلية ، لابن سينا كما تلاحظ بمتنهي سداد الرأي الأنسة غواشون المتخصصة في فلسفة الشيخ الرئيس<sup>(1)</sup> . فإلى جانب كونه فيلسوفاً راسخ القدم فهو أيضاً عالم له شغف بالدراسات التجريبية وحرص على استخدام المنهج العلمي في بحوثه .

وهكذا ، فبعد ان كانت العلة الميتافيزيقية هي العامل الحاسم الأول عند

---

(1) أنظر كلمتها ( بالفرنسية ) في الكتاب الذهبي للمهرجان الألفي لذكرى ابن سينا من صفحة 41-58 والملخص بالعربية ، صفحة 246 .



أرسطو أصبحت العلة التجريبية هي هذا العامل عند ابن سينا وأصبح اليقين مبنياً على الوقائع الممكنة المحسوسة بعد ان كان قائماً على الماهية الضرورية المعقولة . لقد فتح ابن سينا بذلك العمل الفذ الباب على مصراعيه ليقين خصب مليء بالمفاجآت والعناصر الجديدة وتغلى عن يقين عقيم فارغ فضفاض لا يغني من الحق شيئاً .

ويزداد منطق ابن سينا قرباً من الفكر الحديث في نص من نصوص القانون<sup>(1)</sup> يذكر فيه سبع قواعد ينبغي مراعاتها لاستخلاص قوى الأدوية من طريق التجربة الطبية ، منها ثلاث تسمى في مناهج البحث الحديثة طريقة الاتفاق Concordance وطريقة الاختلاف Différence وطريقة التغيرات المصاحبة Variations concomitantes .

علم النفس عند ابن سينا: في جو مشبع بالعقيدة الدينية، وأفق مليء بالأفكار الأفلاطونية - الارسططاليسية والتطلعات التجريبية التي تشق طريقها على استحياء، في هذا الجو يمكننا ان نبحت علم النفس عند ابن سينا . فعلم النفس عنده لا يخلو من نزعة تجريبية نسبية تأثر فيها بالأفكار الطبية والملاحظات الفسيولوجية التي وصلت اليه من القدماء . وقد قلنا في وصف هذه النزعة التجريبية بأنها نسبية كيلا نغلو كثيراً في تقديرها . فابن سينا فيلسوف أكثر منه عالماً ، وبالتالي فإن للتجربة عنده حدوداً يفرضها إيمانه المطلق بالعقل النظري وقدرته على معرفة حقائق الأشياء والوصول الى كنهها . فمهما كان إيمانه بالتجربة فإن هذا الايمان يظل هاجسه المنطق والاهتمامات النظرية . فالتجربة مجرد عامل مساعد للتأمل العقلي ولكن هذا التأمل أسمى وأشرف وأكبر من ان تقوده التجربة وتملي عليه خطوته . فابن سينا يربأ بالعقل ان يخضع لمغريات التجربة إلا على سبيل الاستثناس والاستذكار . فالتجربة شر لا بد منه . هكذا كان تصور القوم - أو فريق كبير منهم على الأقل - للعلاقة بين العقل والتجربة . وهذا يرجع الى

---

(1) صفحة 115-116 من قانونه، طبعة روما سنة 1593 ، نقلاً عن كلمة غواشون في الكتاب الذهبي السالف الذكر ، صفحة 55-56.

تراث قديم انتقل الى العرب من الإغريق ، فأمنت طائفة وكفرت طائفة ، وظهرت بين الطائفتين آراء ونظريات يختلف حظ كل منها من هذه الطائفة أو تلك . وعلى كل حال ، هذه هي المرة الأولى التي ينشب فيها الصراع ويحتدم فيها الصدام بين التأمل الفلسفي والتجربة الحسية بمثل هذه الحدة . ومما له دلالة ان ساحة الصراع كانت العالم العربي الاسلامي . فالعقل الانساني كان يعيش آنذاك مرحلة انتقال من التأمل المنطقي الى العلم المنهجي ، وقد اختار الساحة العربية الاسلامية لتحقيق هذا الانتقال . لكن الصراع لم يُحسم نهائياً إلا في عصر النهضة الأوروبية .

هذا وعلم النفس عند ابن سينا متصل بالعلم الطبيعي ويعلم ما وراء الطبيعة . فهو جزء من العلم الطبيعي لأن موضوعه هو النفس والجسم من حيث هما عنصران لجوهر واحد يتحدان فيه اتحاد الصورة بالهيولى . فبين الجسم والنفس وحدة كاملة ما دام الاتصال بينهما قائماً . وليست النفس والبدن في هذه الحالة إلا وجهين فقط لشيء واحد . وهذا هو مذهب أرسطو أيضاً . لكن البحث في النفس الانسانية عند ابن سينا هو أدخل بما بعد الطبيعة منه بالعلم الطبيعي ، وهذا ما يختلف به ابن سينا عن أرسطو .

لذلك يمكن تقسيم علم النفس عند ابن سينا الى قسمين : ( أولاً ) علم النفس الطبيعي ( ثانياً ) علم النفس الميتافيزيقي .

### أولاً - علم النفس الطبيعي

وإذا كان ابن سينا يتفق مع أرسطو في أن علم النفس جزء من العلم الطبيعي فليس معنى ذلك تبعية ابن سينا لأرسطو تبعية مطلقة ، بل لقد كان أرسطو واليونان عامة منهلاً من المناهل التي نهل منها ابن سينا ثم جاءت عبقرية السامقة فعدّلت في هذه المناهل ما عدلت وأضافت اليها ما أضافت وحذفت ما حذفت ، فإذا نحن أمام شخصية جديدة غير شخصية أرسطو وأفلاطون وسواهما . نحن هنا أمام ابن سينا وابن سينا فقط . نحن هنا حقاً أمام شخصية حرة تعي ذاتها وتعني مصادرها فتأخذ بمقدار وتدع بمقدار، حفاظاً

على استقلالها وتأميناً لحرية حركتها . وإذا كان هذا الاستقلال بادي الوضوح في علم النفس الطبيعي عند ابن سينا فهو أظهر في علم النفس الميتافيزيقي كما سنرى .

ويشتمل علم النفس الطبيعي عند ابن سينا على دراسة القوى النفسية وأنواعها ، وهي إما نباتية أو حيوانية أو انسانية . فالقوى النباتية تختص بالنمو والتغذي وتوليد المثل ، وهي اليوم من اختصاص علوم أخرى انتزعتها من علم النفس القديم وأهمها البيولوجيا والفسيولوجيا اللتان اختلطتا عند القدماء بعلم النفس . وأما القوى الحيوانية أو الحسية أو الحاسة فتتناول الحواس المختلفة ما ظهر منها وما بطن . وأخيراً القوى العاقلة أو الناطقة وتقع على تخوم علم النفس الميتافيزيقي بل وتختلط به وتنفذ الى أعماقه مما سنبحث بعد قليل . أما الآن فسنقصر حديثنا على القوى الحاسة لنرى إسهام ابن سينا العظيم ، حيث يُعيد النظر فيما سبق اليه من أفكار ومذاهب ، فيعمد الى تصحيحها وتنقيحها وترجيح بعضها على بعض حتى ليقترّب بها كثيراً من علم النفس الحديث .

ويبدو ان ابن سينا في دراسته للاحساس عند الانسان على الأقل لا يتناول الاحساس الصرف بل إن الاحساس عنده مصحوب دائماً بعملية عقلية . فالإحساس « هو قبول صورة الشيء [ المحسوس ] مجردة من مادته فيتصور بها الحاس »<sup>(1)</sup> ويسمى ذلك في مصطلح علم النفس الحديث بالادراك الحسي Perception وهو غير الاحساس المحض Sensation فنحن هنا بإزاء إدراك عقلي دعامة الحس . فالمحسوسات كلها « تتأدّى صورها الى آلات الحس وتنطبع فيها فتدركها القوى الحاسة »<sup>(2)</sup> .

والاحساس لا بد ان تتوافر له ثلاثة عوامل يتفق علم النفس الحديث مع ابن سينا في عاملين اثنين منها . وهذه العوامل هي : (أ) المحسوس الخارجي « الذي يتشبع في الحس شبّه » أو المنبه بحسب اصطلاحنا اليوم

(1) الشفاء 297/1 ( طبعة حجر بطهران سنة 1303 هـ ) .

(2) النجاة 261 ، ( مصر 1331 ) .

(ب) الانفعال الذي يصحب عملية الاحساس أو التنبه . (ج) الوسط وهو ما يتجاهله علماء النفس في أيامنا بطبيعة الحال . هذا ، والحواس ظاهرة وباطنة . والحواس الظاهرة خمس فلتتحدث عن كل واحدة منها على انفراد :

### (1) حاسة اللمس

وهي أول الحواس . فالحيوان حيوان لكونه حساساً . ولذلك كانت حاسة اللمس حاصلة لكل حيوان ، يدرك بها تأثير الأشياء وما ينفعه منها وما يضره ، فينزح الى ما يتوسم فيه المنفعة واللذة ويهرب مما يتوسم فيه الضرر والألم<sup>(1)</sup> وهذه الحاسة تختلف عن الحواس الأخرى في أن لها موضوعات عدة مختلفة بالجنس ، بينما تحس كل حاسة من الحواس الأخرى موضوعاً واحداً . فهذه الحاسة هي مجموعة من حواس يعدها ابن سينا جنساً له أنواع « ويشبه أن تكون قوى اللمس قوى كثيرة كل واحدة تختص بمضادة ، فيكون ما يدرك به المضادة التي بين الثقيل والخفيف غير الذي يدرك به المضادة التي بين الحار والبارد ، فإن هذه أفعال أولية للحس يجب أن يكون لكل جنس منها قوة خاصة ، إلا أن هذه القوى لما انتشرت في جميع الآلات بالسوية ظنت قوة واحدة »<sup>(2)</sup> . وقد أيد علم النفس الحديث هذا الرأي وثبت ان اللمس حاسة مركبة وان لها أعضاء تحس الحرارة وأخرى تحس البرودة ، وأخرى تحس المقاومة والصلابة ، وغيرها تحس الألم واللذة .

### (2) حاسة الذوق

إن الغذاء ضروري للكائنات الحية ، لأنها باقية ما بقيت تتغذى . ومن هنا أهمية الذوق في حفظ حياة الكائن الحي . لأن وظيفة الذوق هي تشهية الغذاء ، والتمييز بين ما يُستساغ وما لا يُستساغ ، فيقبل الحيوان تبعاً لذلك على الطعام أو يعافه . ولذلك يأتي الذوق بعد اللمس من حيث هو طليعة للنفس

(1) أنظر ابن سينا كتاب النفس ، صفحة 24 ( من أجزاء كتاب الشفاء ) .

(2) المصدر السابق صفحة 73 ، قد بحث ذلك في الشفاء والنجاة أيضاً .



مرتبة لحفظ حياة الحيوان .

هذا وعضو حاسة الذوق في رأي ابن سينا هو نهايات الأعصاب المنتشرة في طبقة اللسان الظاهرة<sup>(1)</sup> . وهذا هو نفس ما يذهب اليه العلم الحديث . ويُعدّ ابن سينا أقرب الى العلم الحديث في هذه المسألة من جميع القدماء .

فقد ذهب القميون وديوجين الأبولوني الى أن اللسان ، بفضل حرارته ورطوبته وكثرة مسامه ، يذيب الطعوم المختلفة ويحملها الى المخ بواسطة القنوات المتفرعة اليه من اللسان ، غير أنهما كانا يجهلان طبيعة هذه القنوات التي تنتقل خلالها التأثيرات الحسية عموماً ، وكانا يخلطان بينها وبين الرباطات الليفية التي تربط العضلات والعظام . وقد ذهب كل من أفلاطون وأرسطو الى أن الاحساس الذوقي ينتقل خلال الأوعية أو العروق المتفرعة من اللسان الى القلب . فهما لم يستطيعا التمييز بين الأعصاب الحسية وبين الأوعية الدموية .

### (3) حاسة الشم

وهي في نظر ابن سينا أضعف في تمييز موضوعاتها من حاستي الذوق واللمس . فالإنسان لا يقبل الروائح قبولاً قوياً حيث يحدث في خياله منها مثل ثابتة كما يحصل للملموسات والمطعمومات بل يكاد أن تكون رسوم الروائح في نفسه رسوماً ضعيفة<sup>(2)</sup> لكن العلم الحديث لا يوافق ابن سينا على أن حاسة الشم أضعف من الحواس الأخرى بل هي حاسة قوية بل هي أقوى من الذوق إذ هي تستطيع التمييز بين أنواع كثيرة من الروائح .

### (4) حاسة السمع

قبل أن يتكلم ابن سينا على السمع يبدأ ببيان ماهية الصوت وحقيقته فيقول : إن الصوت ليس أمراً قائم الذات موجوداً ثابت الوجود ، يجوز فيه ما يجوز في البياض والسواد والشكل من أحكام الثبات . . بل الصوت بين واضح من أمره أنه أمر يحدث ، وإنه ليس يحدث إلا عن قلع أو قرع . . . ولا تجد

(1) القانون 27/1 طبعة روما سنة 1653 .

(2) كتاب النفس لابن سينا صفحة 77 .

أيضاً مع كل قرع صوتاً ، فإن قرعت جسماً كالصوف بقرعٍ لَيِّن جداً لم تحس صوتاً ، بل يجب أن يكون للجسم الذي تقرعه مقاومة ما ، وأن يكون للحركة التي للمقروع به الى المقروع عنف صارم ، فهناك يحسّ . . . (1) فالصوت إذن لا يحدث عن كل الأجسام وإنما يحدث فقط عن الأجسام المصقولة والصلبة . وهو يحدث بين الأجسام بالقرع أو بالقلع .

فالصوت إذن شيء عارض وليس شيئاً قائماً بذاته . إنه يتولد في الخارج من طريق الحركة التي يحدثها في الهواء عند الاصطدام أو التفريق ، فينتج عن ذلك تموجات إذا انتهت الى صماخ الاذن - حيث يوجد تجويف فيه هواء راكد يتموج بتموج ما ينتهي اليه ، ووراءه كالجدار مفروش عليه العصب الحاس للصوت - أحس بالصوت .

وهذا الرأي الذي يقول به ابن سينا في تفسير الصوت لا يرفضه العلم الحديث وإن كان قول ابن سينا أقل منه دقة وعمقاً نظراً الى تقدم وسائل البحث في الوقت الحاضر .

#### (5) حاسة البصر

يفسر القميون وامبيذوقليس وأفلاطون الإبصار بصدور شعاع من العين يلتقي المرثيات فتحدث الرؤية . وحجتهم في ذلك ان الحواس الأخرى تدرك محسوساتها باللامسة حيث يحدث تماس بينها وبين المحسوسات . فقد لاحظوا ان جميع الحواس مجوفة استعداداً لتلقي آثار المحسوس إلا البصر فإنه مكور ليقدح بالأشعة الى الخارج . ولذلك فإن العين هي العضو الوحيد الذي يدرك محسوسه من بعيد لا على سبيل التماس . وهناك من ينفي عن العين القدرة على الإبصار (ولعله ديمقريطس) ويثبت هذه القدرة للقوة المتصورة بانطباع صور المرثيات فيها . وأما أرسطو فإن تفسيره لعملية الرؤية أقرب الى تفسيرنا اليوم ، وإن ظل رأيه لا يخلو من بعض التعسف . إذ يقول بانطباع صور المرثيات في الرطوبة الجليدية من العين ، إذ أن لون المرثي يثير الوساطة المشقة ( الوسط الشفاف ) التي تؤثر في العين فتحدث الرؤية . فارسطو إذن

(1) ابن سينا - كتاب النفس ، صفحة 81-82 .

يعزو الى الوسط الشفاف : (الهواء مثلاً) قوة إيجابية لا يتم الإبصار إلا بها<sup>(1)</sup> . وهكذا فقد ذهب أرسطو الى منتصف الطريق في تفسير عملية الرؤية . ولما جاء ابن سينا فقد أكمل الطريق وحده ، ولعله كان متأثراً في ذلك بابن الهيثم لأنهما كانا متعاصرين . فهو في استعراضه لآراء القدماء ومناقشتها في مختلف كتبه يرفض الآراء السابقة لأرسطو كما يرفض قول هذا الأخير بالوسط المشف . فرسوم الأشياء وأشباحها تنفذ مباشرة الى العين بعد أن تمر بهذا الوسط . فالوسط مجرد مكان تنفذ فيه الأشعة واللون الى العين دون أن يكون له أي فعل إيجابي<sup>(2)</sup> .

وهناك الى جانب هذه الحواس الظاهرة حواس أخرى باطنة هي :

(1) الحس المشترك

ويسميه ابن سينا أحياناً فنتاسيا<sup>(3)</sup> وهو قوة تستطيع التفرقة بين الألوان والأصوات وإدراك المحسوسات المشتركة ، كالحركة والسكون والعدد والشكل والمقدار . ووجهة نظر ابن سينا في ذلك ان المحسوسات المختلفة يجب أن تجتمع عند قوة واحدة تستطيع الحكم عليها والتمييز بينها . وقد لاحظ علماء النفس في الوقت الحاضر أهمية ذلك في اكتساب المعرفة وتحصيلها . فوليم جيمس مثلاً يقول ان التمييز بين الأشياء وإضافة بعضها الى بعض أمران ضروريان لزيادة معرفتنا بهذه الأشياء<sup>(4)</sup> فالحياة مستحيلة لو لم يكن من الممكن التمييز بين المحسوسات المختلفة والمقارنة بينها . ورغم أن أرسطو كان يقول بالحس المشترك قبل ابن سينا إلا أنه كان يرى أن صورة المحسوسات تُحفظ في أعضاء الحس الظاهرة وتظل باقية فيها حتى بعد انتهاء الاحساس وزوال المحسوس ، وأما ابن سينا فيؤكد ان هذه الصور تحفظها المصورة في الدماغ ، إذ لا يوجد عند أرسطو عضو داخلي لحفظ الصور الحسية الظاهرة . فهو لا يؤمن بوجود حاسة سادسة غير الحواس الخمس الظاهرة .

(1) الشفاء ، 224/1 و 228/1 .

(2) الشفاء 224/1 و 228/1 .

(3) النجاة ، صفحة 163 .

(4) James (W): Text Book of Psychology London p. 244

(4)

نعم إنه يقول ان القلب هو عضو الحس المشترك أو مركزه ، لكن ذلك لا يعني ان الحس المشترك حس خاص له عضو خاص ، وإنما ذلك يعني ان القلب عضو النفس الحاسة أو مركزها . وهذه النفس لها وظائف خاصة غير الوظائف التي تقوم بها الحواس الظاهرة ؛ فضلاً عن ان ابن سينا لا ينظر الى الحس المشترك على أنه مبدأ النفس الحاسة ، ولكنه ينظر اليه على أنه حس خاص مستقل عن الحواس الظاهرة الأخرى وعن مجموع النفس الحاسة ، هذا إلى أنه لا يجعل للقلب تلك الأهمية النفسية التي يجعلها له أرسطو ، بل هو ينقل الوظائف النفسية جميعاً إلى شبكة الأعصاب والدماغ ، وهذا شيء إيجابي في علم النفس السينوي وان لم يكن دقيقاً في تحديد مراكز الوظائف النفسية في الدماغ .

## (2) المخيلة

ومن الوظائف النفسية التي تعرّض لها ابن سينا ووصل فيها الى نتائج تخطى فيها القدماء ووافق فيها آراء علماء النفس المحدثين ، المخيلة أو وظيفة التخيل . فالتخيل عند أرسطو مثلاً هو إحساس ضعيف أو انفعال أو حركة ناتجة عن وصول الانفعالات الحسية الى الحس المشترك ، ففي تعريفه للتخيل يهتم بإبراز العلاقة بين التخيل والاحساس أكثر منه بإبراز الطبيعة الخاصة بوظيفة التخيل ، وهي التفريق والجمع بين الصور والمعاني تمهيداً لعمليات التفكير والابتكار وهذا بالضبط ما يهتم به ابن سينا ولذلك يسميها متخيلة بالقياس الى الحيوان ، أما بالنسبة الى الإنسان فهي مفكرة . ومن شأنها تركيب بعض ما في الخيال مع بعض وفصل بعضه عن بعض بحسب الاختيار<sup>(1)</sup> . وقد أشار الفارابي قبل ابن سينا الى وظيفتي الجمع والتفريق هاتين إشارة عابرة في كتابه ( آراء أهل المدينة الفاضلة ) و ( فصوص الحکم ) ولكنه لم يبلغ مستوى ابن سينا في الشرح والتوضيح والبيان . فنحن لا نجد عنده دراسة ضافية مفصلة لوظائف التخيل كما نجد عند ابن سينا . إن وظيفتي الجمع والتفريق اللتين يقول بهما ابن سينا هما من صميم علم النفس الحديث . فهذا رouston في

(1) الشفاء 291/1 . أنظر أيضاً النجاة ، صفحة 286 ، ومبحث في القوى النفسانية ، صفحة 51 .



كتابه ( علم النفس ) يؤكد ان التخيل المبتكر يتضمن وظيفتين مختلفتين هما التفريق Dissociation والجمع أو الضم Association<sup>(1)</sup> ويقول ريبو Ribot أيضاً : « إن التخيل له وظيفتان أساسيتان ، الأولى سالبة وتمهيدية ، وهي التفريق . والأخرى موجبة ومركبة وهي الجمع والضم »<sup>(2)</sup>.

وكما سبق ابن سينا روستان وريبو في القول بالجمع والتفريق فقد سبق غالتون وشاركوت في القول باختلاف قوة التخيل من شخص الى آخر . فبعض الناس يكون أكثر استعادة للصور البصرية والبعض الآخر أقدر على استعادة الصور السمعية وهكذا . وبذلك يمكن تصنيف التخيل أصنافاً عدة : تخيل بصري وتخيل سمعي وتخيل ذوقي وتخيل شَمِّي وتخيل لمسي<sup>(3)</sup> هذا هو رأي غالتون وشاركوت . وهذا رأي ابن سينا أيضاً . واليك قوله بالحرف الواحد : « وهذه القوة إنما تكون قوية إذا كان الانسان قادراً على جودة حفظ صور المحسوسات ، مثل الأشكال والنقوش والحلو والمذوقات والأصوات والنغم وغيرها . فإن من الناس من يكون له في هذا الباب قوة تامة حتى ان الفاضل من المهندسين ينظر في الشكل نظرة واحدة فيرسم في نفسه صورته وحروفه ، وتُفْضي المسألة الى آخرها ، مستغنياً عن معاودة النظر في الشكل . وكذلك حال قوم بالقياس الى النغم ، وحال قوم بالقياس الى المذوقات وغير ذلك »<sup>(4)</sup>.

وقد درس ابن سينا أيضاً ظاهرة الابتكار وقال إنها تابعة للتخيل ووظيفة من وظائفه ، إذ لا يقتصر أمر التخيل على استعادة الصور القديمة ، بل هو يقوم أيضاً بخلق صور جديدة لا عهد للحس بها . والحق ان تحليل ابن سينا لوظيفة الابتكار تحليل علمي دقيق تحس وأنت تقرؤه انك أمام كتاب في علم النفس الحديث . فالتخيل المبتكر عند ابن سينا له وظيفتان : هما التفريق بين الصور

---

Roustan : Psychologie, Paris, 1925,p. 307

(1)

Essai sur l'imagination créatrice, Paris, 1926,p.13

(2) أنظر له :

Galton: Enquiries in Human Faculty. p 83-114

(3)

(4) ابن سينا ، القانون 284/3.

والمعاني وإعادة تأليفها من جديد تأليفاً لا وجود له في عالم الحس<sup>(1)</sup>.

كما بحث ابن سينا أيضاً مسألة ما إذا كان التخيل المبتكر يبتكر بالفعل صوراً جديدة ويخلقها من العدم ، وإلى أي مدى يكون التخيل مبتكراً . وقد وصل في ذلك إلى نتائج قريبة جداً من النتائج التي وصل إليها علماء النفس اليوم . فالابتكار عنده يرجع في الأغلب إلى نشاط التخيل في عمليات التفريق والجمع بين الصور والمعاني المدركة بالحس . وهذا لعمري شديد الشبه بما يقول به علم النفس الحديث . فالابتكار الذي يُنسب إلى التخيل ليس خلقاً لصور جديدة لم يدركها الحس من قبل ، بل هو إعادة تنظيم للصور التي اكتسبها الحس من قبل والجمع بينها على أنماط وهيئات جديدة مختلفة . فالابتكار بحسب ابن سينا راجع إلى نشاط التخيل في عمليات الجمع والتفريق بين الصور والمعاني المدركة بالحس ، وإن كان ابن سينا يقول أيضاً بمصدر مهم آخر للابتكار ينفرد به وحده ولا يشاركه فيه علم النفس اليوم أبداً وهو الوحي والإلهام ، فإن حدث في النوم كان رؤيا . فابن سينا يظل ربيب القرون الوسطى لم يستطع التخلص من آثارها ، فمهما تحرر منها فلا بد أن يعود إليها . إنه فيلسوف مسلم مخلص لدينه وتراثه ، مخلص للفلسفة التي لا يشك لحظة واحدة في حقيقتها ، ومن هنا اهتمامه بالتوفيق بينها وبين نظرية النبوة التي هي ركن أساسي من أركان الإسلام .

### ثانياً - علم النفس الميتافيزيقي

وهو يبحث في النفس ووجودها وماهيتها وخلودها وعلاقتها بالبدن ، ولا يهتمنا من هذه الأبواب سوى وجود النفس وطرف من علاقتها بالبدن ، ففيهما نجد ابن سينا في خضم علم النفس الحديث ، وأما سائر الأبواب الأخرى فهي تمت إلى تراث القرون الوسطى وتأملاتها الميتافيزيقية العميقة .

#### 1 - علاقة النفس بالبدن :

وليس غرضنا الآن أن نخوض في مشكلة العلاقة بين النفس والبدن

(1) ابن سينا ، الشفاء ، 291/1 ، 333/1 ، والنجاة صفحة 266 .

والصراع بينهما من الوجهة الميتافيزيقية بل سنكتفي بنبذة قصيرة عن هذا الصراع من وجهة نظر الطب النفسي والعقلي ، وهي وجهة اهتم بها كثير من الباحثين الاسلاميين قبل ابن سينا وبعده . فعلى الرغم من أن العرب قد تلقوا التراث التأملية الفلسفي من اليونان فالتحم بكتاباتهم وأفكارهم ، فقد كانت هناك محاولات جادة قام بها بعضهم ممن أراد أن يفهم بعض المشكلات السلوكية على وجه علمي دل على فهم واحترام للروح العلمي وحاجات البحث العلمي .

ولظروف تتعلق بغياب الدراسات الجادة للمخطوطات الاسلامية ، فقد يكون من المفيد هنا أن أشير الى بعض عناوين هذه المخطوطات لكي يلمس مدى قربها من الروح العلمي :

كتاب في ( الملاحوليا ) لأحمد بن أبي الأشعث .  
مقال في مرض ( المرقية )<sup>(1)</sup> لسعيد بن أبي بشر .  
مقال في ( فقدان الذاكرة ) لأبي جعفر الجزار .  
( الرسالة الشافية في أدوية النسيان ) لاسحق بن حنين .  
مقال في ( الملاحوليا ) لاسحق بن عمران .  
( من علل اختلاف الناس في أخلاقهم وسيرهم وشهواتهم واختيارهم )  
لقسطا بن لوقا .

إن التاريخ الإسلامي يزخر بكثير من أمثال هذه المخطوطات المجهولة والتي لا يبدو - على حد علمنا - ما يدل على اهتمام بالكشف عنها وتحقيقها في مشروعات شاملة ، سواء من قبل العلماء المتخصصين أو الحكومات العربية .

وأنت إن أنعمت النظر في مجرد عناوين هذه المخطوطات وكثير غيرها لن تستطيع ان تكتم إعجابك بأولئك الذين خطر لهم مجرد تأليفها والخوض في لججها . وفي أخذة هذا الاعجاب ستدهش بمدى قربها من موضوعات يتطرق اليها العلماء المحدثون في مجالات بحوث الشخصية والعلاج النفسي وعلم

---

(1) أي توهم المرض .

النفس الفسيولوجي وعلم النفس الاجتماعي . وإننا لنحتاج بالطبع الى نظرة أكثر تعمقاً وأكثر اعتماداً على الدراسة الجادة للإلمام بمحتواها وتحليلها في ضوء المناهج والنظريات الحديثة .

ولابن سينا على الخصوص لمحات ذكية ومحاولات بارعة للخروج من الاطار التأملي الفلسفي الى مجال الممارسة والتطبيق ، وبالتالي الابداع في علاج بعض الأمراض النفسية والعقلية . فهو كما يقول بریت Brett حجة في الطب كما ان أعماله هي موسوعة في علم الانسان .

وقد قدم ابن سينا وكتب كتابات قيمة لعلاج بعض الاضطرابات النفسية والعقلية من شأنها ان تجعله من الأطباء النفسيين الأوائل في تاريخ المعرفة البشرية ، إذ يجد المٌطلع على كتابات الشيخ الرئيس إشارات متعددة الى الأمراض النفسية والعقلية ، بل إنه يُخصّص أقساماً مستقلة من كتبه لأمراض متعددة كالقلق والهستيريا والسوداوية ( الاكتئاب ) وفقدان الذاكرة والقوة الجنسية ( الباه ) . ويبدو انه لم يكتف بوصف هذه الأمراض بل قام بمحاولات جادة صادقة لعلاجها . وان بعض ما يرويه في كتبه في هذا المضمار ليبدل على تنبه عبقرى مبكر من جانبه لبعض الحقائق الهامة في دراسة الأمراض النفسية والعقلية بربطها بالتغيرات الفسيولوجية ، كما في القصة التالية التي نقلها عن كولمان<sup>(1)</sup>.

مريض بالسوداوية ( اكتئاب أو هستيريا ) كانت تملكه الهواجس بأنه قد تحول الى بقرة . لذلك أصبح مصدراً دائماً لفرح أبيه الأمير وازعاج المحيطين به ، وذلك لخوفه الدائم وخواره المستمر كالبقرة ، وإصراره على أن يذبحوه ليغتذوا بلحمه . وكان من نتيجة ذلك ان امتنع عن الطعام ونقص وزنه وهزل هزلاً شديداً .

وعندما دُعي ابن سينا لعلاج هذا المريض أرسل قبل مشاهدته إياه

---

(1) Coleman (y.c) and Broen (w) Abnormal Psychology and Modern Life, Glenview, S  
Cott, Foresman, 1976, 3/68.



من يبلغه بأن الجزار قادم اليه تَوّاً لتحقيق رغبته في الذبح . وبعد قليل دخل ابن سينا على المريض ويده مديّة وهو يسأل : اين البقرة التي تريدون ذبحها ؟ فانبعث من المريض خوار كالبقرة ليدلّ على موقعه . وبناء على أوامر من ابن سينا طُرح المريض أرضاً واوثقت قدماه ويداه . وشمر ابن سينا عن ساعديه وشهر مديته استعداداً للذبح المريض . ولكنه سرعان ما أشاح بوجهه عن المريض فجأة والقي بمديته جانباً وهو يقول : « إنها بقرة هزيلة عجفاء ليس الآن أوان ذبحها بل يجب تغذيتها أولاً حتى تسمن وعندئذ يمكن ذبحها » . وعند ذلك أقبل الشاب المريض على التهام الطعام بشهية واضحة . ثم أخذ يستعيد قوّته تدريجياً ويتخلص من الهاجس الذي كان متسلّطاً عليه حتى شفي من مرضه .

لقد كان هدف ابن سينا إقناع مريضه بالأكل أولاً ، فلعلّه يُشفى من اكتئابه إذا نال كفايته من الطعام . فقد تنبه بمنتهى سداد الرأي لأهمية الصحة النفسية في حياة المريض .

يذكر جيمس كولمان أن الانصاف العلمي يقتضي الإشارة الى أن من بين جميع حضارات العصور الوسطى لم يكن هناك غير العرب يستطيع تطوير بعض الأفكار العلمية عن الأمراض العقلية . فقد نشأت أول مصحّة عقلية في بغداد سنة 792 هجرية وتبعها بعد ذلك إنشاء مصحات نفسية أخرى في دمشق وبعض المناطق والبلدان العربية والاسلامية . وفي هذه المستشفيات كان المرضى النفسيون يتلقون معاملة إنسانية في وقت كان المتطّبون المشعوذون في الدول المسيحية يحرقون هؤلاء البؤساء أو يوثقونهم بالسلاسل في الأقبية المهجورة المظلمة حتى الموت<sup>(1)</sup> . أو ينهالون عليهم بالضرب لطرده الأرواح الشريرة من أجسادهم . فالعرب هم أول من أنشأ المستشفيات في التاريخ . وأول من تبنّى بعض الأفكار العلمية الايجابية لعلاج الأمراض النفسية والعقلية .

---

(1) بيرت ( سيريل ) : كيف يعمل العقل ، ترجمة محمد خلف الله أحمد . القاهرة ، 1965 ،  
صفحة 132 .

وينوه العلماء كثيراً بالشيخ الرئيس ويعدونه علامة مشرقة في تاريخ العلاج النفسي الطبي بخاصة والرعاية الصحية بعامة .

## 2 - وجود النفس

إن منهج ابن سينا في البحث يحتم عليه أن يبدأ أولاً وقبل كل شيء بإثبات النفس وإثبات وجودها . لأن « من رام وصف شيء من الأشياء قبل أن يتقدم فيثبت أولاً أنيته فهو معدود عند الحكماء ممن زاغ عن محجة الايضاح » . وهناك خمسة أدلة يثبت بها ابن سينا وجود النفس يهمنها منها ثلاثة فقط لطابعها العلمي الحديث وهذه الأدلة يمكن تسميتها بدليل الأنية ووحدة الذات، ودليل الديمومة واتصال الحياة الوجدانية ودليل الهوي في الهواء أو الخلاء .

أ - دليل الأنية ووحدة الذات : إن النفس رغم تعدد قواها وتنوع أفعالها تظل واحدة . فإذا أقبلت على العلوم سُمي فعلها علماً وُسُميت بحسبه عقلاً نظرياً . وإذا ما أقبلت على قهر القوى الذميمة سُمي فعلها سياسة وُسُميت بحسبه عقلاً عملياً . وفي هذا دلالة صريحة على وحدة النفس والترابط الكامل بين قواها المتعددة حتى وكأنها تسعى إلى غرض واحد وتسير نحو غاية واحدة .

النفس هي ما يشير إليه الإنسان حين يقول « أنا » . فعندما يقول الإنسان أنا مشيت وأنا أكلت فإنه لا يقصد حركة رجله أو فيه ، بل يقصد ذاته كلها . فمهما تنوعت أحوالنا النفسية واختلفت فإنها تصدر جميعاً من شخصية واحدة وقوة واحدة توفق بين المختلف وتوحد بين المتعدد . ولولا هذه القوة لتضاربت الأحوال النفسية واختل نظامها ، وما النفس من آثارها إلا بمثابة الحس المشترك من المحسوسات المختلفة ، كلاهما يلم الشعث . ويجمع الشمل ويبعث على النظام . وهذا الذي يلم الشعث ويجمع الشمل ويشير إليه الإنسان بقوله « أنا » ليس شيئاً آخر غير النفس<sup>(1)</sup> . وهذا الدليل يشير الى فكرة الشخصية أو الأنا أو وحدة الظواهر النفسية بلغة علم النفس الحديث . فالأنا ( أو النفس ) هي التي تعمل على تكامل الوظائف النفسانية وهي التي توحدتها وتربط بينها . وهذه

(1) رسالة في معرفة النفس الناطقة ، صفحة 10/9 ، الشفاء 362/1 .

الفكرة هي من الجدة والثبوت والذيق والانتشار اليوم بحيث لا تحتاج الى فضل بيان .

ب - دليل الديمومة واتصال الحياة الوجدانية : يقارن ابن سينا في هذا الدليل بين البدن الذي يظل عرضة للتغيير والتبدل والتحلل والانتقاص ، وبين النفس الثابتة المستمرة في ديمومتها واتصال نبض الشعور فيها . فالانسان يشعر بذاته شعوراً واضحاً يقينياً لا يعرف التوقف أو الانقطاع ، بحيث يعي ذاته هو في الزمان الماضي والحاضر ، بينما لم يبق جزء من بدنه دون تبدل أو تحلل ، وإلا لما اضطر الى الاغتذاء لتعويض ما فقد منه . يقول ابن سينا :

« تأمل أيها العاقل في أنك اليوم في نفسك هو الذي كان موجوداً جميع عمرك ، حتى أنك تتذكر كثيراً مما جرى من أحوالك . فأنت إذن ثابت مستمر لا شك في ذلك ، وبدنك وأجزائه ليس ثابتاً مستمراً ، بل هو أبداً في التحلل والانتقاص ، ولهذا لو حُبس عن الانسان الغذاء مدة قليلة نزل وانتقص قريب من ربع وزنه ، وأنت تعلم بقاء ذاتك في هذه السنة بل جميع عمرك . فذاتك مغايرة لهذا البدن وأجزائه الظاهرة والباطنة »<sup>(1)</sup>.

ومعنى ذلك أن الشعور أشبه بالوادي أو بالتيار يهدر دون انقطاع . إنه ديمومة متصلة لا تهدأ ، أو زمان حي لا تقف نبضاته إلا بالموت . نعم إن ابن سينا لم يستعمل كلمة (تيار) أو (ديمومة) ولكن هذا هو مؤدى كلامه . فليست العبرة بالألفاظ ، إنما العبرة بمعاني الألفاظ . وفكرة (الديمومة) أو التيار عند استعمالها في وصف الشعور هي أيضاً من الأفكار الحديثة في علم النفس . ولعل أول من نادى بها في الوقت الحاضر هنري برغسون في فرنسا ووليم جيمس في اميركا .

ج - دليل الهوي في الهواء أو الخلاء . وأخيراً يستدل ابن سينا على وجود

---

(1) رسالة في معرفة النفس الناطقة ، صفحة 9 . ويذكر الدكتور الفندي الذي حقق هذه الرسالة ونشرها ، ان هذا البرهان ليس له نظير صريح في كتب ابن سينا الأخرى ، مما يؤكد أهمية تلك الرسالة .

النفس ببرهان طريف مستحيل تجريبياً ولكنه يدل على سعة خيال صاحبه وقوة ابتكاره ليؤكد لنا أن الإنسان لا يغفل عن وجود ذاته ولو غفل عن كل شيء .  
لذلك نرى ان ابن سينا يبدأ النمط الثالث من ( الاشارات ) ليثبت ان أول الادراكات وأوضحها هو إدراك الإنسان نفسه فيقول : إرجع إلى نفسك وتأمل هل إذا كنت صحيحاً بحيث تظن للشيء فطنة صحيحة ، هل تغفل عن وجود ذاتك ولا تثبت نفسك ؟ ما عندي ان هذا يكون للمستبصر . حتى ان النائم في نومه ، والسكران في سكره لا يعزب ذاته عن ذاته وان لم يثبت تمثله لذاته في ذكره .  
ولو توهمت أن ذاتك قد خلقت أول خلقها صحيحة العقل والهيئة ، وفرض انها على جملة من الوضع والهيئة ( بحيث ) لا تبصر أجزائها ولا تتلامس أعضاؤها ، بل هي منفردة ومعلقة لحظة ما في هواء طلق وجدتها قد غفلت عن كل شيء إلا عن ثبوت إنيتها<sup>(1)</sup> . . فهو يفترض شخصاً كأنه خلق دفعة وخلق كاملاً ، ولكنه حُجب بصره عن مشاهدة الخارجات ، وخلق يهوي هويّاً لا يصدمه فيه قوام الهواء صدماً يحوج الى ان يحس ، وفُرق بين أعضائه فلم تتلاق ولم تتماس ، هذا الشخص لا يشك في إثباته لذاته موجوداً دون ان يثبت مع ذلك طرفاً من أعضائه ولا باطناً من أحشائه ولا قلباً ولا دماغاً ولا شيئاً من الأشياء من خارج . فكل ما يفعل إنما هو أنه يثبت ذاته من غير ان يثبت لها طولاً ولا عرضاً ولا عمقاً . فلإنسان اذن مبدأ آخر غير بدنه لم ينتج القول به عن الحواس ولا من قبل الجسم ، بل هو صادر عن أصل آخر مغاير للجسم هو النفس . فالإنسان يستطيع ان يتجرد من كل شيء إلا من شعوره بذاته التي يدركها حدسياً إدراكاً لا يشك فيه لحظة ، على عكس الحقائق الأخرى التي لا تصل إليه إلا بالواسطة ومن طريق معقد طويل غير حدسي وغير مباشر .

أنا لا أزعم أبداً ان علم النفس الحديث يُقر ابن سينا على القول بالنفس الانسانية . فعلم النفس اليوم يبحث كل ما يتعلق بالنفس ما عدا النفس . انه

(1) الإشارات والتنبيهات ، بتحقيق الدكتور سليمان دنيا ، القسم الثاني ، صفحة 319-320 . والشفاء . 281/1



كما يقول هوفمان : « علم نفس بلا نفس » أي انه لا يخوض أبداً في الجانب الميتافيزيقي من النفس كما يفعل ابن سينا الذي بحث النفس في جانبها الميتافيزيقي والعلمي . فالجانب الميتافيزيقي فإن علم النفس الحديث يرفض الخوض فيه ولكنه يقبل جميع أقوال ابن سينا المتعلقة بالنفس في جانبها العلمي . فتحليلات ابن سينا للإدراك الحسي والمخيلة والإبداع وتصوّره للمرض النفسي ووحدة الظواهر النفسية والديمومة أو التيار النفسي - كل أولئك يلتقي فيه ابن سينا كثيراً مع علماء النفس في الوقت الحاضر . كما ان تحليله للأنا وتفرقه بين الأنا ( أو الانية بحسب اصطلاحه ) والجسم هما عمدة ديكرت في تفرقه المشهورة بين الفكر والامتداد . وهنا يكمن سبق ابن سينا وهنا موطن عبقريته . وهكذا يمهد ابن سينا لديكرت ويمد أبا الفلسفة الحديثة بـ *Gogito ergo sum* ( أنا أفكر فإذا أنا موجود ) واليقين الأول الذي ينبنى عليه كل يقين<sup>(1)</sup> . ويكفي أن نسوق نصاً من ( التأملات ) لديكرت لتبين مقدار التقاء الفلسفة الديكرتية مع الفلسفة السينوية في هذا المقام . يقول ديكرت :

« قد أستطيع أن افترض أن لا جسم لي ولا مكان أحل فيه ، ولكني لا أستطيع لهذا أن افترض أنني غير موجود . بل على العكس ينتج قطعاً - بوضوح - من شكّي في حقيقة الأشياء أنني موجود قد عرفت إذن أنني جوهر ، ذاته وطبيعته التفكير ، ولا يحتاج في وجوده إلى مكان ولا يخضع لشيء مادي . وعلى هذه الصورة فإن ( الأنا ) أو النفس التي هي أساس ما أنا عليه ، متميزة تمام التميز من الجسم ، بل هي أيسر معرفة منه ، حتى في حال انعدامه لا

---

(1) كتب المستشرق الايطالي فولارني في مجلة اسلاميكا - Islamica - المجلد الثالث سنة 1922 فصلاً عنوانه « ابن سينا والكوغيتو الديكرتي » *Aviema et il cogito* يذكر أوجه الشبه بين الفيلسوفين وأثر الحواس والمخيلة عندهما ، لكنه يستبعد أن يكون ديكرت قد قرأ ابن سينا رأساً لقلة المطبوعات وعدم تداولها آنذاك ، ويرجح أن يكون ديكرت قد قرأه من طريق غليوم الاوفرنّي Guillaume d'Auvergne رجح الدكتور مذكور أن يكون ديكرت قد عرف ابن سينا في ثنايا مؤلفات روجر بيكون . هذا فضلاً عن أن ( الشفاء ) تُرجم الى اللاتينية وطُبع عدة مرات في البندقية في النصف =

تكفُّ هي أن توجد مع كل خصائصها<sup>(1)</sup> .  
لقد كان ديكارت هنا ينطق بلسان ابن سينا إذن ولكن في قالب جديد  
وحلّة قشبية . ولا حرج عليه في ذلك ، بل هنا تكمن عبقريته . فليست العبرة  
بالنقل والاقتباس وإنما العبرة بما يفعل الشخص المبدع بمضمون هذا النقل  
وهذا الاقتباس . هنا تظهر القرائح وهنا تتجلى العبقریات<sup>(2)</sup> .

---

= الأول من القرن السادس عشر . وقد ظهرت آخر طبعة منه عام 1546 ، أي قبل ميلاد ديكارت  
بخمسين سنة . أنظر الدكتور مذكور ( في الفلسفة الإسلامية منهج تطبيقه ) صفحة 191-194 وانظر  
أيضاً ( بين ابن سينا وكوجيتو ديكارت ) للدكتور عثمان أمين ، مجلة الثقافة العدد 691 مارس  
1952 صفحة 22-25 .

(1) ترجمة النص عن ( التأملات ) للدكتور مذكور في المصدر السابق له صفحة 190-191 . مع  
تعديل النص الثاني :

(2) انظر كتابنا أصالة الفكر العربي الفصل الثاني .

### انطلاقة العقل بين اللاتين وبين أجدادنا العرب\*

سيداتى وسادتى

ليس من الممكن الوقوف على طبيعة العقل اللاتيني وموقفه من العلم في القرون الوسطى دون المرور بالسلطات الدينية التي جعلت من نفسها القيم الشرعي على شؤون الفكر وكانت حجر عثرة في طريق أي بحث علمي . وإلى ذلك يرجع تكوين محاكم التفتيش Inquisition لتحرق وتقتل وتشرد باسم الدين كل من نزعت به النفس الى جديد في العلم، وكل من كشف عن حقيقة من حقائق الطبيعة . أما العقل العربي آنذاك فمن الممكن اقتناصه بسرعة دون الرجوع الى أي سلطة دينية ، رغم أن العربي لا يقل تدنياً عن نظيره اللاتيني ، إذ لم يعرف الاسلام - في عصور ازدهاره على الأقل - ذلك الحَجْر على العقول كما عرفتة المسيحية الغربية في عصور ازدهارها . لقد كان العصر الذهبي للاسلام - أي عصر قوة الاسلام - عصراً ذهبياً أيضاً للعلم والفكر، بل ان عصور الانحطاط السياسي في الاسلام كانت عصور ازدهار علمي ، بينما نجد العكس في أوروبا اللاتينية . فكلما استقوت السلطات الدينية هناك - ولا أقول كلما استقوى الدين ، فالدين براء من كثير من تصرفات رجال الدين - ازدادت تحكماً في العقول وبطشاً بالأبدان . وبهذا المعنى فإن عصر ازدهار الكنيسة في

---

\* نص الكلمة. التي ألقاها المؤلف في الندوة العالمية الرابعة لتاريخ العلوم عند العرب . معهد التراث العلمي العربي جامعة حلب بتاريخ 21-26 نيسان ابريل 1987 .

أوروبا اللاتينية كان عصر هيمنة على العقول وتسلب على الأذهان ومصادرة للحريات والمبادرات وتصفية للأجساد بالقتل والحرق والتمثيل بالجسم حياً وميتاً .

ولم يتنفس رجال العلم الصعداء إلا بعد صراع طويل أنهكت فيه السلطات الدينية وفقدت الكثير من مواقعها التي طفق رجال العلم يحتلونها الواحد بعد الآخر حتى سقطت جميعاً أو كادت في بداية عصر النهضة . ومنذ الآن ستنشط الحركة العلمية في أوروبا ، وسينطلق الركب حثيثاً لا يلوي على شيء ، فلن يعوقه بعد اليوم عائق ولن يكيد له كائد .

ولنتقل الآن من الحكم العام ولندخل في التفاصيل لنرى الشواهد التي يقدمها لنا كلا الفريقين . لنبدأ أولاً بموقف اللاتين من العلم والعقل ثم نُثني بعد ذلك بموقف العرب وأثرهم في الحركة العلمية ونهضة العلم .

## 1 - موقف اللاتين من العلم والعقل

لم تبلغ الخصومة بين العلم واللاهوت من الشدة ما بلغت في القرون الوسطى اللاتينية . فإنك لا تعثر في تاريخ الأديان كلها على تاريخ يشابه تاريخ الكنيسة في قيامها في وجه العلم أزماناً طويلاً بل قرونًا متعاقبة . والسبب في ذلك أنه قامت لدى اللاهوتيين اللاتين فكرة ثابتة سيطرت على أذهانهم جميعاً وهي أن العلم لا يجوز مطلقاً أن يبشر بما يخالف أقل مخالفة ظاهر ما جاءت به الأسفار المقدسة والمتون ورسائل الحواريين ، كما يقول اندرو ديكسون وايت في كتابه ( بين الدين والعلم ) ص 19 .

لقد نظرت الكنيسة الى علم الفلك مثلاً خلال العصور الأولى نظرة القانع بأنه من الأشياء البائرة ، اعتماداً على حكمة وردت في التوراة مؤداها ان الأرض والسماوات لا بد ان تزول سراعاً وانه سوف تكون سموات جديدة وأرض جديدة ( الإصحاح الخامس والستون من سفر أشعيا ) . فلماذا إذن إعنات النفس في درس السماوات والأرض ما دامت ستبدلان عاجلاً أم آجلاً؟ . ثم إن الأجرام السماوية كائنات حية لها أرواح وإلا لما ورد في التوراة انها تُغني معاً !



هذا ، ومعتقد الكنيسة في السماء مبني على ما جاء في التوراة من ان السماء قبة صلبة القوام رُكبت فوق الأرض ، وان الأجرام السماوية أضواء معلقة فيها . حتى لقد أعلن القديس فيلا ستريوس «إن إنكار القول بأن الله يجلب الأجرام السماوية من خزائنه كل ليلة ليعلقها في السماء ، هرطقة صريحة !» . بل لقد أكد ان أي قول مضاد لهذا فيه إنكار للعقيدة الكاثوليكية ( بين الدين والعلم ) ص 32 . وكان القديس ايزيدور يقول بأنه : منذ خطيئة آدم قُلَّت الأضواء التي تنبعث من الشمس والقمر ، وأكد بناء على نصوص من سفر أشعيا ان الانسان متى خلص من أكدار هذه الخطيئة ، فإن الشمس والقمر سوف تعود اليهما أضواؤهما التي فقداهما بخطيئة الانسان ! ( بين الدين والعلم ) ص 33 .

كلكم قد سمعتم بغير شك بالثورة الكوبرنيقية . لقد كانت ثورة على نظرية بطلميوس القديمة التي كانت تقول ان الأرض هي مركز العالم وان الشمس والقمر يدوران من حولها ، لكن كوبرنيقوس ( المتوفى سنة 1543 ) قلب هذا النظام رأساً على عقب وقال ان الشمس ، لا الأرض ، هي مركز العالم . هذا ما يسمى بالثورة الكوبرنيقية . لكن كوبرنيقوس لم يعلن ثورته هذه فور انبثاقها له . إنه لم يجرؤ على ذلك خوفاً من زبانية محاكم التفتيش ، بل لقد ظلت جائمة في صدره أكثر من ثلاثين سنة قبل ان يرى الأجواء ملائمة لإعلانها في كتابه ( حركات الاجرام السماوية ) ، كما لم يجرؤ بطريق الأولى على ارسال الكتاب إلى روما خشية أن تصادره السلطات الدينية . وكذلك لم يستطع إرسال الكتاب إلى ويتنبرغ Wittenburg قاعدة البروتستانت الذين لم يكونوا أقل عداء للعلم من زعماء الكاثوليكية كما سئرى في حينه ( بين الدين والعلم ) ص 45 . وبعد لأي وتردد وصعوبات كثيرة طُبِع الكتاب . وفي 1543/ 5/ 24 وصلت أول نسخة منه الى حيث كان الشيخ العلامة الفذ على فراش الموت يُحتَضَر ! لقد نجا المسكين بيدنه من أولئك « الأتقياء » الذين كانوا سيذيقونه ألوان العذاب لو لم تختطفه المنية من أيديهم . واكتفوا بأن يُنحت على قبره هذا الدعاء الذي لا يخلو من دلالة ! « اللهم إني لا أسألك غفراناً كما غفرت لبولس ، ولا إحساناً كما احسنت إلى بطرس ، ولكن إنما

أسألك ان تنعم علي كما انعمت على اللص وهو معلق فوق صليب الإعدام ولم يثيروا بكلمة واحدة إلى اكتشافه العظم ( بين الدين والعلم ) صفحة 46 .

ووقع الكتاب العملاق في يد غاليليو ( المتوفى سنة 1642 ) وهو أيضاً من عمالقة الفكر الأوروبي على تخوم العصر الحديث بل ومن صناع العصر الحديث . فتلقفه في الحال وآمن به وأخذ يذيعه بل لقد مضى يبرهن على انه الحق الذي لا شبهة فيه ، مستعيناً بمنظاره الجديد الذي كان لم يكده يفرغ من اختراعه بعد . فمنعوه من تدريس علم الفلك أو مناقشته بحسب قواعد كوبرنيقوس ، كما حظروا كل كتاب يبشر بدوران الأرض ( بين الدين والعلم ص 48 ) . وهكذا أصبحت قراءة كتاب كوبرنيقوس إثماً لا يوازيه عقاب سوى اللعنة الأبدية ! ومع ان المبشر اليسوعي جوزيف أكوستا J.Acosta قد هدم كثيراً من القواعد التي كان يقوم عليها علما الفلك والجغرافيا في ذلك الزمان ، فقد حارب مذهب كوبرنيقوس ، بل أعلن بلا رهبة ولا حياء أنه رأى بعيني رأسه القطبين اللذين تدور عليهما السموات كما تدور الرحى على قطبيها ! ( بين الدين والعلم ص 48 ) كما ان بطرس أبيان P.Apian - وكان رياضياً عظيماً واستاذاً في علم الفلك - لم يجرؤ على الدفاع عن كوبرنيقوس . فهو موظف مطيع لقوانين كنيسة الله أمين على تقاليدها ومن أول واجباته تلقين مبادئ العلم السلمي ، ويقصد بذلك عدم الخروج بالعلم عما ينص عليه ظاهر الكتاب المقدس كما فسر آباء الكنيسة . ومضى هذا العلامة الكبير على عهده في تلقين علم الفلك القديم .

\*

ولم يكن البروتستانت بأقل من الكاثوليك حماسة في مقاومة العلم واضطهاد أهله . فجميع فروع الكنيسة البروتستانتية ، من لوثرين وكلقيانيين وانغليكانيين . . . ، قد تضافروا على محاربة المذهب الكوبرنيقي . وانضم اليهم المتطهرون - البيوريتان - واقتفوا خطواتهم لا حجة لهم سوى المشاهدة المباشرة وظواهر النصوص ومقطوعات من مزامير داود ، وأمرُ يوشع للشمس - لا

للأرض - ان تقف . وكان كثير من أساتذة الجامعات يحلفون بالله جهد أيمانهم ليكفروا بمذهب كوبرنيقوس ولا يؤمنوا به . بل لقد منع الأساتذة البروتستانت من أن يلقنوا لتلاميذهم شيئاً مما يكشف التلسكوب ، هذا الجهاز اللعين الذي إنما جاء ابتغاء الفتنة وليغوي الناس ويضلهم عن سواء السبيل . إنه رجس من عمل الشيطان ، وان الشيطان للانسان عدو مبین ! وظل صدى هذه الحملة يتردد حتى السنوات الأخيرة من القرن الماضي . حتى لقد وظل التعصب بالبروتستانتية الحديثة الى حد طرد الكثير من أساتذة الجامعات الخاضعة لسيطرتها في الولايات الأمريكية المتحدة . بل إن الجامعة الأمريكية في بيروت لم تنتج هي أيضاً من حملة الطرد والمطاردة هذه ( بين الدين والعلم ) ص 56 انظر أيضاً ص 88-95 .

لم تستطع البروتستانتية ان تؤيد العلم ، لأنها أقامت صرحها على كتاب مقدس معصوم عن الخطأ . فرفض لوثر فلك كوبرنيقوس لأن التوراة تحدثت عن وقوف الشمس بأمر يوشع لا عن وقوف الأرض « الساكنة » بطبيعتها ، كما رفض العقل لأنه ينزع بصاحبه الى الكفر . أما ملانكتون فكان ميالاً الى العلم لكن روحه السمحة طغت عليها طبيعة استاذة القوية وهيمنت عليها لوثرية ضيقة الأفق بعد موت لوثر . أما كالشن فلم يكن به كبير تقدير للعلم . يبقى نوكس فهو من هذه الناحية لا في العير ولا في النفير ( قصة الحضارة 27 / 115 و 171 ) .



والحق أن الكنيسة الكاثولوليكية لم تناوئ النظرية الجديدة ما دامت هذه النظرية تعرض ذاتها على أنها مجرد فرض يخامر الأذهان ( قصة الحضارة 27/138 ) لكن النظرية الجديدة لم تتوقف مع ذلك عن الذبوع والانتشار وكانت كل يوم تكسب المزيد من الأنصار . والويل لمن يتحدث عنها أمام أي مرجع ديني أو مسؤول كنسي . ووقع المحذور على مسمع من البابا نفسه . فقد زل اللسان مرة أمام قداسته بالفيلسوف الايطالي جيوردانو برونو ( المتوفى سنة 1600 ) فتحدث المسكين عنها وأفاض ظناً منه أن صاحب القداسة سيتلقاها بصدر رحب ، وكانت القاضية . فحوصر في مدينة البندقية وقُبض عليه وأودع

أحد سجون محكمة التفتيش بروما ستة أعوام ثم أُخرج من السجن ليُحرق حياً ( بين الدين والعلم ص 56 ) لم تمض ستة أعوام على استشهاد برونو في سبيل العلم حتى جاء غاليليو بدليل جديد يؤيد به مذهب كوبرنيقوس . فقد فيل لكوبرنيقوس قبل أن يموت بأعوام : لو كانت نظريتك صحيحة حقاً لكان من الممكن رؤية أوجه كوكب الزهرة كما نرى أوجه القمر . فأجابهم إنكم على حق ، هذا كل ما في جعبتي الآن ولا بد أن يثبت ذلك في يوم من الأيام . وقد أثبتت الأيام بالفعل نبوءة كوبرنيقوس وكان ذلك سنة 1611 أي بعد 61 سنة من وفاته ، وذلك عندما أظهر منظار غاليليو - رغم ردائه - أوجه الزهرة لأعين الناظرين ( بين الدين والعلم ص 57 ) .

ولكن أحداً لا يريد ان يرى ولا أن يسمع . فقد كان على الدراسات العلمية والعقلية ان تحارب من أجل الحصول على التربة والهواء في غابة من الخرافة والتعصب والتخلف والسحر والشعوذة والخوارق وقراءة الكف والقوى الخفية ، وحيث لم يكن الأمراء والحكام يجسرون على القيام بحملة أو واقعة أو رحلة أو تشييد بناء إلا بعد استشارة المنجمين . وسكنت العفاريت في كل مكان وبخاصة في مخدع الانسان . وينسب اليها بعض الرجال ما يُسلب منهم بالليل كما نسب اليها بعض النساء ما يصيبهن من حمل في غير أوانه . واجمع رجال الدين على أن هذه الكائنات الخبيثة لها وجود حقيقي . وكانت كتب السحر من أروج الكتب في ذلك العصر . ولقد عُذب أحد الأساقفة وجُلد وأُلقي به في النار بعد ان اعترف بأنه أحرق تمثالاً من الشمع للبابا يوحنا الثاني والعشرين آملاً ان يلقي البابا مصير تمثال الشمع كما يقول فن السحر ، كما أمر هذا البابا نفسه بقتل عدد من الأشخاص لأنهم قد دبروا اغتياله مستعينين بالشياطين ! ودفع إدوارد الثالث مبلغاً باهظاً من المال للحصول على قارورة كان على يقين من أنها من مخلفات القديس بطرس ، كما عُرضت على شارل الخامس ملك فرنسا قارورة قيل إنها تحوي بعض دم المسيح ( قصة الحضارة 121-113/23 ) .

في هذا الجو جاهد العلم وجاهد غاليليو وفي هذا الجو لوحق واضطُهد



وعُذِب . وقامت أول حملة على غاليليو سنة 1610 عندما أعلن ان منظاره استطاع ان يكشف للعين عن أقمار المشتري ، وبذلك خرجت نظرية كوبرنيقوس عن حيز الفرض والتخمين لتصبح حقيقة علمية ثابتة . ورفضوا الاستعانة بالمنظار كما ذكرنا لأن النظر من خلاله كفر . وإذا قبل بعضهم النظر ورأى الأقمار بالفعل ، أنكرها على اساس أنها أوهام وخيالات من عمل الشيطان ! ( بين الدين والعلم ص 61 ) إن اعظم برهان على كذب نظرية كوبرنيقوس وقوف الشمس للنبي يوشع ! وظل منظار غاليليو يجوب أنحاء السماء فاكشف - ويا لهول ما اكتشف - اكتشف جبلاً وودياناً على القمر ! وهذا مخالف لما جاء في سفر التكوين من أن القمر ضوء عظيم ! .

ليس من الجائز أبداً النظر الى السماء . جاء في الكتاب المقدس : « أيها الجليليون ، ما بالكم واقفين تنظرون الى السماء ! » . فهذا نص صريح على تحريم النظر الى السماء ! وإذا كان المنظار الذي وظيفته النظر الى السماء من عمل الشيطان « فإن علم الهندسة رجس من عمل الشيطان أيضاً ! هذا ما أعلنه الأب كاتشيني Cacchini مستنداً الى الآية المذكورة ، فخلعت عليه الكنيسة حُلل الشرف بأن رفعت منزلته وكالت له عبارات الإطراء والمديح والثناء ( بين الدين والعلم ص 63 ) .

وصدر الأمر لغاليليو بالإقلاع عن آرائه السابقة وعدم تلقينها لأحد أو نشرها أو الدفاع عنها ، فاستسلم المسكين لقضاء القوة . وكان محظوراً عليه أيضاً حق الدفاع عن النفس . ولم يقتصر الأمر على هذا ، بل إن السلطات الدينية ، وقد عجزت عن وقف انتشار الأفكار الجديدة قطعت عن غاليليو راتبه في جامعة بيزا . ويبدو ان كل ذلك لم يكن كافياً في أعين زبانية الفكر ، فصدر اليه الأمر السامي بأن يعلن جاثياً على ركبته براءته من النظرية الجديدة ولعنها وعدم مشايعتها والاعتراف بهرطقة الاعتقاد بها . ثم أعيد إلى السجن ، وبعد هذا الاعتراف ضرب الأرض بقدمه قائلاً : « ولكنها تدور » ! ( بين الدين والعلم ص 79 / 80 ) .

وصدرت الكتب تلو الكتب « للرد » على نظرية كوبرنيقوس . وتراوح هذه

الردود بين التسفيه والسباب وبين الحجاج السخيف المتهافت . فالأب اليسوعي ملشوار انخوفر Malchoir Enchofer مثلاً يخرج علينا بهذا الحكم الغريب : « ان القول بحركة الأرض أخس جميع الهرطقات واكبرها إثماً وأقذعها قذفاً ، وأشدها في الدين قذحاً . وان ثبات الأرض معتقد مقدس ثلاثاً : فإن البرهنة على فناء النفس وإنكار خلودها ونفي وجود الله وإنكار التجسد ( كل اولئك ) أشياء يمكن التسامح فيها قبل التسامح في البرهنة على حركة الأرض » ! ( بين الدين والعلم ص 73 ) . ولعل من اطرف الحجج التي وردت في معرض الرد على غاليليو تلك التي أدلى بها اسكيبوتشيامونتي Scipio Chiarmoni لا فُض فوه : للحيوانات التي تتحرك أطراف ، أما الأرض فليس لها أطراف ولا عضلات ، ولذلك فهي لا تتحرك . إنها الملائكة تحرك زحل والمريخ والشمس وغيرها في دورتها . فلو كانت الأرض تدور إذن لأوكل ذلك الى مَلَك في مركزها يدفعها الى الحركة ، ولكن لا يأوي في مركز الأرض سوى الشياطين ، فلا بد أن يكون شيطاناً ذلك الذي يعطي قوة الحركة للأرض ( بين الدين والعلم ص 84 ) .

وسار كل شيء وكأن السلطات الدينية قد كسبت المعركة . وابتهج رجالها حين ظنوا انهم اقتلعوا جذور المذهب الجديد من النفوس وحين أدرجوا في (الفهرست Index) - أي الكتب المحظور قراءتها - خير ما تفتقت عنه العقول والقرائح حتى ذلك العهد . ولم تتوقف حركة اضطهاد العلماء والمفكرين وتحقيرهم وإصاق التهم بهم . فعُذب كامبانيلا وقضى في السجن 27 عاماً ، كما اضطُهد كبلر وسُجن هو أيضاً وذاق ألوان البؤس والحرمان ، واتُّهم بأنه يحاول ان يرمي مملكة المسيح في أحضان الفوضى بتخيلاته الفاسدة ، وهوجم نيوتن وسُفِّهت آراؤه وصُبت عليه اللعنات لأنه أنزل العناية عن عرشها ، وبقي طوال حياته يُنظر إليه بالزبية والحذر ( بين الدين والعلم 99 - 103 ) . وظل الأمر على هذه الحال الى ان جلس على كرسي بطرس رجل مستنير هو البابا بنديكت الرابع عشر الذي أخذ يبحث الأمر بنفسه ، وذلك سنة 1757 . فقرر مجمع الفهرست سرّاً ان الكنيسة لا تعارض في انتشار مبادئ كوبرنيقوس وتناول المؤمنين لها بالدرس والتمحيص . هذا أول الغيث . كما صدر سنة

1820 قرار من مجمع وزراء الفاتيكان المقدس بتلقيين مذهب كوبرنيقوس وتعليمه على أساس أنه حق ثابت ، وعزز البابا بيوس السابع هذا القرار . وبعد 15 سنة من هذا القرار ، أي سنة 1835 حُذفت من قائمة الكتب المحظورة أسماء الكتب التي كانت تبرهن على حركة الأرض ( بين الدين والعلم 102 - 105 ) . ثم أخذت السلطات الدينية أمام ضغط الحقائق العلمية تتراجع وتتصل من قراراتها السابقة بمختلف الحجج والمعاذير الواهية ، وانحوا باللائمة على الكرادلة وأعضاء محكمة التفتيش ومجمع الفهرست . هؤلاء هم المسؤولون لا البابا المعصوم عن الخطأ ، هذا رغم ان جميع قرارات الاتهام لا تصبح نافذة إلا مقرونة بتوقيعه المقدس ( انظر بين الدين والعلم 108 - 116 ) .

وكما لم يستتب الأمر لنظرية حركة الأرض إلا بعد نزاع وصراع ، كذلك الحال في نظرية كروية الأرض ، وان كانت المقاومة أقل شراسة في هذه المرة لأن العقول بدأت تتمرّس بالحقائق العلمية الصارخة .

فكل حقيقة جديدة تُكتشف تهيج الأجواء لحقيقة جديدة أخرى ، وكل ثورة في العلم والفكر تمهد السبيل لثورة أكبر . ومع ذلك وُجد من يعارض نظرية كروية الأرض وكان البروتستانت على رأس المعارضين . فإن لوثر وميلانكتون وكالفن قاوموا هذه النظرية وشنّوا عليها حتى الرمق الأخير حتى إن زوينغلي Zwingli على الرغم مما خُصّ به من سعة الفكر ، قد رفض النظرية الجديدة بعناد لمخالفتها لنصوص الكتاب المقدس . فهذه النظرية فضلاً عن أنها تخالف الحس الظاهر والكتاب المنزل تنطوي على استنتاج خطير فوجئت به الدوائر الكهنوتية من شأنه أن يهدد أساساً من أسس العقيدة ، أو هذا على الأقل ما بدأ لقصيري النظر لأول وهلة . فإذا كانت الأرض كروية ، فما حكم سكانها الذين يقطنون في الجهة المقابلة من الأرض ، أي للجهة التي نقطن فيها نحن ؟ من هنا نشأت فكرة الانتيبود Antipode والتي كان لها أنصار كثيرون في العالمين اليوناني والروماني . ووصلت هذه الفكرة الى الكنيسة الرومانية المقدسة فتساءل لكينيوس Lactance من رجال القرن الثالث وأوائل القرن الرابع :

هل يوجد انسان عنده ذرة من العقل يصدق أن على سطح الأرض بشراً موافقاً أقدامهم أعلى من رؤوسهم ؟ وان المزروعات والأشجار تنمو الى أسفل ؟ وان المطر والجليد يصيب سطح الأرض من تحت الى فوق ؟ ما هذا إلا غاية الاحالة ! وهبَّ آباء الكنيسة الآخرون يعارضون هذه الفكرة وعلى رأسهم القديس أوغسطين ( المتوفى سنة 430 ) . فمع أنه أبدى بعض العطف على الاعتقاد بكروية الأرض فقد هاجم فكرة الأنتيبود لأن التوراة لا تذكر شيئاً عن سلالة بشرية من أبناء آدم تعيش في الجهة المقابلة من الأرض . فالله الرحيم لا يسمح للناس أن يعيشوا في تلك الجهة رافعة بهم وإلا فكيف يتسنى لهم رؤية المسيح عند عودته آخر الزمان ؟ ( بين الدين والعلم = 151 ) . كما ان المزمور 19 يقول عن المبشرين بالإنجيل « وفي كل الأرض خرج منطلقهم ، وإلى أقاصي المسكونة كلماتهم » . وما هو بولص الرسول يؤكد هذه الآية الكريمة في رسالته الى الرومانيين قائلاً : « بلى إلى كل الأرض خرج صوتهم وإلى أقاصي المسكونة أقوالهم » . وينتهي القديس أوغسطين إلى القول بأن هؤلاء المبشرين ما داموا لم يصلوا الى مقر الأنتيبود ليكرزوا بالإنجيل المقدس ، فلا يمكن لبشر أن يكون موجوداً هناك . وكل من يقول بالأنتيبود فإنما يفترى الكذب على مزامير داود وعلى رسالة بولص ، ومن ثم على الروح القدس الذي أوحى بذلك ( بين الدين والعلم 152 ) . وجاء بروقوبيوس Procope الغزي ( من رجال القرن السادس ) بحجة جديدة يؤيد بها حجة أوغسطين وهي أنه لو كان على الجهة المقابلة من الأرض بشر أمثالنا لوجب أن يذهب المسيح إليهم وأن يُصلب هناك مرة أخرى في سبيل خلاصهم ( بين الدين والعلم 153 ) . ومع أن القديس بونيفاس ( 675 - 754 ) كان رجلاً راجح العقل فإنه لم يتردد لحظة في التنديد بهرطقة الأنتيبود ، إذ لا يمكن وجود بشر على الأرض لا تبلغهم رسالة الخلاص المسيحية ، وطلب من البابا زخاري ( أوزكريا ) Zacharie أن يؤازره في نقض مذهب الأنتيبود . ولم يخيب البابا رجاءه فأعلن من فوره أن هذا المذهب « عريق في الضلال أصيل في الإجرام » [ والعياذ بالله تعالى ] ( بين الدين والعلم 155 ) .

حتى الآن كان المسؤولون يكتفون بالتنديد « السلمي » بالأنتيبود وتسفيه



القائلين بها، إذ لم تكن محاكم التفتيش قد اشتد ساعدها بعد. لكن الأمر لن يستمر كذلك طويلاً. ففي أوائل القرن الرابع عشر رأت السلطات الإكليريكية في إيطاليا أن قراراتها لم تعد مجدية في ردع الناس وزجرهم عن الاعتقادات الضالة الأخذة في الانتشار. فالضرورة تقضي بأن يعمد أولو الأمر إلى آلات التعذيب لوقف التيار الآثم بعد أن اشتد ساعد محاكم التفتيش بعون الله تعالى. يجب استئصال الفساد من شأفته. ولم يفلت بطرس البانو P.Albano - وكان طبيباً مشهوراً يقول بالانتبيود - من محكمة التفتيش إلا لأن الوفاة قد أدركته قبل وصول قبضتها إليه. وفي سنة 1327 طرد شيكو داسكولي Cecco d'Ascoli من جامعة كولونيا وكان استاذاً مرموقاً فيها ثم أحرق حياً لا لشيء إلا لأنه استغل منصبه في الجامعة لتعليم مذهب الانتبيود وإفساد عقائد الشباب. كما اتهم أيضاً بأنه ساحر ويأنه يعلم الناس السحر ( بين الدين والعلم 156 ). وعندما أعلن كولومبوس اكتشافه للعالم الجديد أهانه اسقف سيوتا Seuta في البرتغال وازدراه. كما حاربه طليعة علماء اسبانيا في ذلك الزمان وواجهوه بتلك النصوص المعروفة من مزامير داود ورسائل القديس بولص و « براهين » القديس أوغسطين. غير أن العلم قد انتصر انتصاراً ساحقاً سنة 1519 عندما قام ماجلان بسياحته حول العالم. وبذلك أثبت أن الأرض كروية لأنه دار من حولها. ففكرة الانتبيود إذن فكرة صحيحة لأن مرافقيه قد رأوا بأعينهم أولئك الخلائق الذين يعيشون هناك واحتكوا بهم وتحدثوا اليهم بلا واسطة ولا حجاب. ومع ذلك فإن الحرب لم تنته. فإن كثيراً ممن تحجرت عقولهم ظلوا طوال قرنين من الزمان ينكرون هذه الحقيقة.

هكذا كان دأبهم دائماً : معارضة كل حركة علمية جديدة وكل اكتشاف جديد باسم الدين والدين منهم براء. وبهذه العقلية الجاهلة المتحجرة استقبلوا كتاب ( أصل الأنواع ) وأعلنوا الحرب على صاحبه دارون وذلك في أواخر القرن الماضي وبدايات القرن الحالي. وإذا كانت حملات التعذيب والتحريق والتنكيل قد مضى عهدها، فقد استمرت حملات السباب والإقذاع والتفريغ والتشنيع والبذاءة والطرد من الوظيفة. ففي كلية التليث بكمبردج رفض هيول

Whewell الملقب بالحكيم الكلي الحكمة ان توضع نسخة من كتاب ( أصل الأنواع ) في مكتبة الكلية . كما ان الدكتور « لي » Dr lee وفي سنة 1885 وصف دارون وأتباعه بأنهم « مبشرو البلاليع القذرة » قال توماس كارليل في حق دارون « إنه رسول عبادة قذرة » واستغاث . د . لينغ Laing عندما دفن دارون في كنيسة وستمنستر وفيها مقبرة ملوك بريطانيا وعظمائها فقال ان ذلك « برهان على أن انكلترا لم تصبح بعد بلداً نصرانياً . وأضاف : إن وضعه هناك كان تدنيساً ، وإن هذا الشرف لم يحظ به دارون إلا لأنه كان « الزعيم الذي قام بنشر المذهب الهزلي في نشوء الأنواع وتسلسل الانسان عن القردة » . وقال أحد محرري مجلة The christian بأن المعركة يجب أن تحتدم ليرى الناس أي الفريقين [ الفريق الديني والفريق العلمي ] في جانب الله وأيهما في جانب القردة والشياطين « ! حقاً لقد انتهى عصر قطع الأعناق لكن بقي عصر قطع الأرزاق ، والدليل على ذلك إقدام السلطات الدينية المهيمنة على التعليم في أمريكا على طرد جميع الأساتذة التقدميين في جامعات أمريكا وفي الجامعة الأمريكية ببيروت وذلك لانضوائهم تحت لواء دارون أو لأنهم أيّدوا آراء تقوم على اساس نظرية دارون ( بين الدين والعلم 309-311).

وإذا كانت البروتستانتية الأمريكية لا تتورع عن طرد العلماء الأكفاء لاشتباهاها في عقيدتهم الدينية فاحرى بالكاثوليكية الاسبانية المعروفة بتشددتها ان تحذو حذو البروتستانتية في هذا المضمار . لذلك لم يكن غريباً أن تطرد الدكتور شيل اي مارانغو Chil y Marango - وهو اسباني من رجال المستعمرات المشتغلين بالعلم - لا لأنه يقول بنظرية دارون ، وإذن لهانت المصيبة بل لأن المسكين قد لخص هذه النظرية في مقدمة كتاب له عن جزر الكاناوي ذكر فيه بعض البراهين المؤيدة لها مما عثر عليه في هذه الجزر . ففزعّت السلطات الدينية من هول الدلائل الجديدة التي تكاد تفقأ العين تأييداً للنظرية ، وعلنت ان ما جاء في الكتاب خطأ فادح بعيد عن التقوى . فصدرت الأوامر الى جميع الذين يقتنون الكتاب بتسليمه للسلطات الدينية . كما طرد المؤلف من حظيرة الكنيسة مشيئاً باللعنة والحرمان . ( بين الدين والعلم 311 ) .

ورغم ان الكثيرين ظنوا ان الحملة على العقل والعلم والعلماء

والمفكرين قد انتهت أو أوشكت على الانتهاء ، فقد أعلن ولبر فورس أسقف أوكسفورد ، وكان معدوداً من رعاة الكنيسة الانغليكانية ، أن دارون قد أجرم أشنع جريمة حين حاول أن يحدد فعل الله في فعل الخلق ( بين الدين والعلم 162 ) . وإذا لم يتمكن من حضور إحدى جلسات الجمعية البريطانية لتقدم العلوم بسبب مرضه ، حمد الله في خطبة ألقاها بعد ذلك لأنه ليس متحدرًا من نسل القردة . فردّ عليه هكسلي . لو خُيرت لفضلت أن أكون من نسل قرد دنيء على أن يكون أبي رجلاً من البشر يستخدم معلوماته ومعارفه وقوته الخطابية في تحقير أولئك الذين يُفنون أعمارهم الطيبة في سبيل البحث عن الحقيقة . وفي خطاب القاه الكردينال مانع Manning أمام أعضاء الأكاديمية ، هوجم المذهب الطبيعي الجديد ورُمي بالتجديف ووُصف بأنه « فلسفة وحشية إذ تقضي عقلاً بعدم وجود الله ، ويأن القرد هو أبونا آدم » ( بين الدين والعلم 283 ) وسفّهت جريدة تابعة للكنيسة الانغليكانية نظرية التطور لأنها تناقض نصوص العهد القديم والجديد . فإذا كنا جميعاً قروداً وأصدافاً ويزاة نشأنا من جرثومة أصلية واحدة فهل يمكن أن يكون من قبيل الخطأ قول القديس بولس العظيم بأن الأبدان مختلفة ، وتأكيده أن أبدان الأدميين غير أبدان البهائم والوحوش وأن أبدان هذين غير أبدان الأسماك والطيور ؟ ( بين الدين والعلم 293 ) وفي سنة 1873 نرى (مجلة الدين الشهرية) التي صدرت في بوسطن، تزفّ الى قرائها الكرام « بشرى هامة ، وهي أن الدكتور Burr قد استطاع بعون الله وتوفيقه » أن ينقض « نظرية التطور وأنه أحمد أنفاسها و » رمى بها الى الكلاب » ( بين الدين والفلسفة 315). ووصفت ( اللندن تايمز ) كتاب ( تسلسل الأنواع ) لدارون بأنه عبارة عن نظرية وهمية مليئة بقضايا لا أساس لها وأبحاث لعينة ، وتأملات لا نتيجة لها سوى تفكيك إلفة العقل . كما أن الدكتور دفولت Duffulit أعلن من جامعة برنستون بأمريكا الحرب على دارون ونظريته الكافرة ، وهدد في مجلة الجامعة بأن الذين يقبلون نتائج هذه النظرية سيُحشرون يوم القيامة مع أولئك الذين لم يعرفوا الله في هذه الحياة ولم يطيعوا أوامر إنجيله كما نزل على ابنه ( بين الدين والعلم 300).



وإذا كان هذا هو موقف السلطات الدينية في أمريكا فهل يمكن ان يكون موقف هذه السلطات في أوروبا ذات التقاليد الكاثوليكية العريقة أقل حماسة واندفاعاً في مهاجمة دارون والتنديده ؟ لذلك لم يكن غريباً قول بيمان Bayman في مجلة ( عالم الكتلكة ) : لنا الحق أن نعتقد ان دارون ليس سوى بوم ينطق باسم تلك الفئة الكافرة المجدفة التي ليس لها من غرض إلا القضاء على فكرة وجود الله ( بين الدين والعلم 295 ) وقال المونسينيور سيغور Ségur الذي أصابته الهستيريا عند ذكر دارون « ان هذه المذاهب المرذولة لا يؤيدها إلا أحط النزعات وأسفل المشاعر . فأبوها الكبر ، وأمها قذارة النفس . . مذاهب ما خرجت إلا من جهنم ولن تعود إلا إليها ، ومعها تلك المخلوقات الغليظة التي لا تعلوها حمرة الخجل عندما تعلن تلك المذاهب وتدافع عنها » ( بين الدين والعلم 296 ) ودعا روجمون Rougemont في سويسرة الى القيام بحملة عملية جديدة للقضاء على هذا المذهب الأثم المفسد واستئصال شأفته . غير أن أسخف ما جاء عن الكنيسة الرومانية المقدسة رد الدكتور قسطنطين جيمس الحكيم الكاثوليكي الفرنسي في كتابه ( الداروينية او الانسان القردي ) الذي نشره بباريس سنة 1877 والذي قذف فيه كتاب دارون بكل أنواع الاحتقار . وقال ان كتاباً كهذا لا يمكن ان يكون أكثر من أضحوكة كبيرة . وأثنى البابا بيوس التاسع المعصوم عن الخطأ على كتاب الدكتور قسطنطين الذي تقصى فيه عقيدة الزيف الدارويني . وندد قداسته بهذه النظرية التي جردت الانسان من انسانيته وانزلته منزلة السواثم غير العاقلة . ان الفسق والفساد والزيف عن جادة الدين . . . كل أولئك يجب نقضه بالعلم الصحيح كما فعل الدكتور قسطنطين . هكذا تكون الكتب وإلا فلا ، لا . ثم شكره البابا ومنحه البركة الرسولية ، كما منحه أيضاً رتبة من سيامة القديس سلفستر البابوية . حتى ان أسقف باريس هنأه على ذلك وأكد له ان أحداً غيره لم يفز بمثل هذا العطف السامي !! واقترح عليه ان يعمل على إعداد طبعة جديدة للكتاب ينظر فيها نظرة أعمق في حقيقة الصلة بين سفر التكوين ومستكشفات العلم الحديث . ولم يخيب الدكتور قسطنطين آمال الأسقف . فكتب طبعة جديدة بعد ان عرض عليه



تجارب الطبع أولاً . وظهر الكتاب في سنة 1882 في حلة قشبية وعنوان طويل لا تخفى دلالتة ( موسى ودارون : رجل التكوين مقارناً بالرجل القردي . أو التربية الدينية بإزاء التربية الالحادية) . ولا غرو بعد ذلك ان نرى الأسقف يعانق مؤلف الكتاب « العظيم » شاكرًا إياه باسم العلم والدين معاً هذا الانجاز الفذ ، قائلاً له وهو يتهلل فرحاً لقد حصلنا أخيراً [ بعون الله تعالى ] على كتاب نستطيع ان نضعه بين أيدي الناشئة آمنين مطمئنين ( بين الدين والعلم 298 و 300 ) .

على ان هذه الصور العدائية كانت آخر صور الحُمى التي انتابت النظرية اللاهوتية . وتوقف النزاع الكبير أخيراً بين جامعات أوروبا وأمريكا وبين النظريات الجديدة وكسب العلم المعركة . حتى إن أحد المتعصبين للمذهب الكاثوليكي الروماني المقدس من رجال المدرسة الانكليزية وهو المحترم مستر روبرتس Rev. Mr Roberts أعلن بلا مواربة ولا التواء ان الوقت قد حان للاعتراف بالحقيقة . فالبابوات كانوا كلهم على خطأ في محاربتهم لغاليليو واستخدامهم معتقد العصمة البابوية ذريعةً لتحريم الكتب التي تبرهن على حركة الأرض ( بين الدين والعلم 118 ) وأيده في ذلك سان جورج ميقاتر St. G.Mivart وهو كاثوليكي نابه . فكتب مقالاً اعترف فيه بسلامة موقف روبرتس معلناً أن الله قد ابتلى البابا والكنيسة بالوقوع في الخطأ الفاحش في حكمهم على نظرية كوبرنيكوس ليُذَكَّرهم بأن العلم شيء والدين شيء آخر . ففي حكمهم هذا قد تدخلوا فيما لا يعنيهم . لأن القوامة على الحقائق العلمية متروكة للعلماء وحدهم ولا شأن لرجال الدين بها . ولأول مرة في التاريخ أعلن رئيس اساقفة منشستر المحترم ويلسون - وذلك سنة 1892 - قبوله للمذهب الدارويني ، دون أن ينسى المطالبة بمواصلة البحث للتوفيق بينه وبين العقيدة الدينية . وقد أسهم هو بنصيبه في هذا السبيل معتمداً على بيانه وتفهيقه ( بين الدين والعلم 312 ) وبدأت منذئذ محاولات التوفيق بين الدين والعلم ووضع القواعد والأصول لهذا التوفيق . وذلك ممكن لمن تمرس بالجدل والمهارة في تأويل النصوص وتحميلها فوق ما تحتمل ، في ضوء تلك الحكمة الخلاصية

التي تنسب الى الكردينال بارونيوس Baronius الذي قال : « ليس من شأن الإنجيل المقدس أن يعرف الناس حركات الأفلاك كيف تسير ، بل من شأنه أن يعلمهم كيف يسرون الى الملكوت السماوي » . أما الذين اضطهدوا رجال العلم وطاردوهم وأحرقوهم أحياء ومثّلوا بجثثهم أمواتاً فمن الممكن تبرئة ساحتهم بالكلام المنمق الفضفاض والحماسيات المزخرفة والجمل الخطابية التي تنضح بالرياء والنفاق .  
ورحم الله الضحايا !!!

ومما تُحمد عليه الكنيسة الكاثوليكية ان البابا الثالث عشر ( المتوفى سنة 1903 ) أحدث تغييراً كبيراً في قوانين مكتبة الفاتيكان . فبعد أن كان الاطلاع على المستندات القديمة محظوراً إلا على بعض المحظوظين من رجال الاكليروس ، سمح هذا البابا الحر المستنير بالاطلاع على هذه المستندات ومناقشتها مناقشة حرة . لقد ولّت أيام المونسنيور ماريني السوداء وعفت آثارها . ان مكتبة الفاتيكان بما تنطوي عليه من المادة التاريخية الثمينة قد فتحت أبوابها للباحثين من الكاثوليك والبروتستانت بل لقد أعطي هذا الحق لجميع رواد المكتبة على اختلاف نزعاتهم الدينية والمذهبية ( بين الدين والعلم 124 - 125 ) .

وهكذا بدأت جامعات أوروبا وأميركا تبحث النظريات العلمية الجديدة بلا تشنج ولا عُقد ولا حساسيات ، وأكب رجالها على البحث الموضوعي بما يستحق من العناية والتقدير دون نظر الى انعكاساته الدينية أو أبعاده الايديولوجية . فلا وصاية بعد اليوم على العلم والبحث العلمي ولا سلطة خارج سلطة رجال العلم . لقد أدير عهد وأقبل عهد . ولن تتوقف المسيرة حتى يمحى ما سكان هذه الأرض . ومن يعيش يره .

## 2 - موقف العرب من العلم والعقل

لقد قدمت حتى الآن صورة معبرة دقيقة أو تكاد لما كان عليه حال العقل والعلم في أوروبا اللاتينية منذ ابتداء العصور الوسطى حتى مشارف العصر الحديث . فالعصور الوسطى هي عصور الايمان والنوعي الديني وتدفق العبقريات الدينية حتى لقد بلغ المد الديني أقصاه ليعقبه انحسار كبير . لقد

اكتسح المد الساح وأن له أن يُخلي الساح . من احتل موقعاً ناضل عنه  
وجاهد دونه . فالمسألة بالنسبة اليه هي مسألة حياة أو موت . فهو باق ما دام  
ثابتاً في موقعه متشبثاً به وإلا فالفناء والهلاك . وهذا ما يفسر تلك الهستيريا التي  
أيدتها السلطات الدينية بإزاء المخالفين والمبتدعين والتي أخذت تتزايد كلما  
اقتربنا من العصر الحديث . فالقتل والحرق والسَّجن . . . كلها وسائل تريد بها  
المؤسسة الدينية إثبات وجودها والاحتفاظ بمواقعها التي بدأت تتساقط الواحد  
بعد الآخر .

ولكن العرب لم يعرفوا هذه الهستيريا الدينية وإن عرفوا بعضها  
وبنوع مخفف جداً . فالاضطهادات الدينية تكاد تكون مجهولة في العالم  
العربي باستثناء بعض الحالات الشاذة التي أبداهها الخوارج ، وإلا فهي  
اضطهادات سياسية وصراع على الحكم ونزاع على السلطة . فالعربي لم  
يضطهد المخالف له في الدين والعقيدة إلا إذا اشم منه معارضة سياسية . وأما  
الدين فإنهم كانوا يتصرفون فيه على أساس ان الدين لله و « للبيت رب  
يحميه » . والسبب في ذلك في نظري يعود الى ان الأوروبيين كانوا دائماً  
محشورين في آخر بقاع العالم القديم في زقاق طويل إذا صح التعبير يُطل على  
بحر الروم جنوباً ثم ينقل على نفسه شمالاً وغرباً وينتهي ببحر الظلمات .  
هنالك نهاية العالم . إنهم وحدهم في مركز العالم وان بدا أنهم على حافة  
العالم . أما العرب فلم شأن آخر يجعل موقفهم من الآخرين أكثر تعقيداً ، إذ  
تداخل فيه عوالم مختلفة : لقد كان اللاتين هم العالم . وأما العرب فقد كانوا  
جزءاً من العالم . ومن اللاتين انطلقت المركزية الأوروبية ومن العرب انطلقت  
المشاعية أو تعدد المراكز في العالم . فاللاتيني لا يعرف إلا الديانة المسيحية .  
بل لا يعرف إلا نمطاً واحداً من الديانة المسيحية وهو الكاثوليكية . ومن هنا  
توحيدهم بين المسلمين وبين الوثنيين الكفار . وجاء احتلال العرب للأندلس  
ليصب الزيت على النار . ومن هنا أيضاً كراهيتهم لليهود المجرمين الذين  
صلبوا المسيح . إن اللاتيني لا يتصور أبداً ديناً غير الكاثوليكية ، وعليه تقع أعباء  
رسالة تنصير العالم لتحقيق له الخلاص ولو بالقوة المسلحة . وقد أخذت محاكم  
التفتيش ذلك على عاتقها وقامت به خير قيام . ولا يزال اللاتيني الحديث بعد

ان استتبع الانغلوساكسون والبرابرة وجرفهم معه بحكم وحدة الدين قبل انشقاق عصر الاصلاح . - أقول لا يزال اللاتيني الحديث كسلفه القديم يحمل في إحدى يديه الصليب ويحمل الخنجر في اليد الأخرى . فالتبشير والإستعمار سيران جنباً إلى جنب . لقد كان اللاتيني يعيش بين إرهابين إرهاب الكنيسة وإرهاب الخطيئة الأصلية ، أو قل إرهاب القوة والأمر الواقع وإرهاب فساد الطبيعة البشرية ، وهم يريدوننا اليوم لنعيش بين إرهابين أيضاً : إرهاب الإستعمار والجنس الأبيض وإرهاب فساد طبيعة الأجناس الأخرى .

هذا هو حال اللاتيني في القرون الوسطى ، وأما العربي فله حال آخر . فحتى وهو في جزيرته النائية عن العالم كان لا يفتح عينيه إلا على الخلافات الدينية والمذهبية . فهو منذ أن يدب الوعي فيه يجد نفسه محاطاً بأديان مختلفة وعقائد متباينة . فكل قبيلة آلهتها وأصنامها . وهناك النصرانية بشيعها المختلفة ، وهناك اليهودية . وهو رغم عزله لم تنقطع صلته بالعالم المجاور الذي يموج بالملل والنحل والمذاهب والأديان والمعتقدات . . . فالتعدد جزء من نسيجه الثقافي . ثم جاء الاسلام فزكى فيه التعددية وأعطاهما دماً جديداً . فالاسلام يعترف بالأديان جميعاً ويقرها جميعاً بما في ذلك الأديان الوثنية « لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجاً ، ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة . . . فاستبقوا الخيرات » ( قرآن كريم 5 / 48 ) فالأديان مجعولة من قبل الله « ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة . ولا يزالون مختلفين إلا من رحم ربك ، ولذلك خلقهم » ( 11 / 118 ) . فالعالم بالنسبة إلى العربي عالم مفتوح لا حدود له . ولكنه مُغلق من جميع الجهات أمام اللاتيني . لقد انفسح الأفق أمام قوم وضاق أمام قوم ، هل يستويان ؟

لقد انتقلنا الآن الى عالم آخر مختلف اختلافاً تاماً عما رأينا في العالم اللاتيني . انه عالم يقدس العقل ويؤمن بالعقل ويموج بالعقل . عالم أقام بنيانه على العقل وأقام للعقل صروحاً هي التي انطلقت بالعرب انطلاقتهم المظفرة ، وقفزت بهم من ضحضاح الجهل والجاهلية الى آفاق العلم والعقلانية . لقد كانوا يتسكعون على هامش التاريخ ، فإذا هم بين عشية وضحاها في بؤرة التاريخ . ولم يكن ذلك إلا بالعقل والايمان بالعقل . فالأمم والدول



والحضارات لا تقوم على غير صروح العقل . فلم يُعرف في تاريخ العرب الطويل محكمة كمحكمة التفتيش التي عرفتها أوروبا اللاتينية ، ولم يحصل ان حوكم مفكر أو عالم عربي بسبب رأيه المخالف لأصل من أصول الدين . نعم هناك حالات قليلة نادرة من الإرهاب الفكري والقمع العقلي الظالم . ولكنها فورات يقودها الجهال والحمقى ( كالخوارج والحنابلة مثلاً ) ولم تكن سياسة مرسومة للدولة ونظام الحكم ، إلا إذا كان للرأي الجديد والفكر المبدع أبعاد سياسية خطيرة تهدد السلطات الحاكمة . هنالك تشور الثوائر وهنالك يتحرك الجالس على الكرسي الوثير . هنالك فقط يتخذ الدين ذريعة لضرب صاحب الرأي الجديد . لقد كانوا أوصياء على الدين فقط عندما يكون الدين مطية للحكم وليقل بعد ذلك القائلون ما شاء لهم القول مهما كان مخالفاً للدين ، ما دام الحاكم المتسلط لا يشتم رائحة تمرد أو عصيان . إنه يريد إبله لا الدفاع عن البيت الحرام ، فليلبت رب يحميه كما قال أبو طالب لأبرهة ملخصاً لعقيدة الحاكم العربي<sup>(1)</sup> .

ولعل هناك حالة واحدة فقط تنقض ما أقول ، وهي مسألة خلق القرآن . فقد كان المأمون يقول إن القرآن مخلوق وينفي أن يكون كلام الله أزلياً قديماً . هذه كانت عقيدة المعتزلة التي اقتنع المأمون بها فأراد فرضها على المسلمين ، وعمد الى اضطهاد المنكرين لها وهم أئمة القوم ووجوههم . وحتى هذه المسألة التي تُعد مأخذاً كبيراً على المعتزلة لم تحدث إلا انتصاراً للعقل على اللاعقل ، انتصاراً للفكر التقدمي على الفكر الرجعي . وهذا مما يُشرف المعتزلة وان كان لا يُشرفهم أبداً فرض عقيدتهم بالقوة . ولكن الرجعية الزمّيتة كانت عاجزة عن فهم أبعاد مسألة خلق القرآن واستيعابها كاملة . فلاذت بصاحب الكرسي الوثير ، وهو رجل عسكري لا في العير ولا في

---

(1) عبارة تنسب على ما أذكر إلى أبي طالب جد النبي عليه السلام ، قالها لأبرهة عندما استاق له إبله فيما استاق لأهل مكة في أثناء غزوه لها . فقديماً لمقابلة القائد الجشي للمطالبة بإبله ولم يهتم بأمر مكة . لذلك ازدراه أبرهة . فقال له أبو طالب عبارته المشهورة : « للبيت رب يحميه ، أما الابل فأنا ربها » ! وهي عبارة تدل على طبيعة العقل العربي في العصر الجاهلي وهو عقل مادي تجاري جليف لا يدخل الدين في اهتماماته الأساسية .

النفير ، وأعني به الخليفة المتوكل على الله . فخشي على كرسيه وركب الموجة قبل ان تطيح به واستولى على عرشه ينكل بالمعتزلة حكام الأمس ويفسح في المجال لأهل السنة ليكونوا هم حكام اليوم . ومنذ ذلك الحين ضعف شأن المعتزلة وأخذت الدولة تترنح ويدب الانحلال في أوصالها . فالتوكل لم يستطع الوصول الى مستوى المأمون الذي أراد التوفيق بين مصلحة الحكم ومصلحة العقل ، وكان من القوة والثقة بالنفس بحيث فرض سلطان العقل على الحكم . لقد أراد أن يأتي العقل أولاً والحكم ثانياً ، على طريقة المعتزلة «العقل قبل ورود الشرع» «الحكم للعقل قبل النقل» (انظر كتابنا: من الفلسفة اليونانية الى الفلسفة الاسلامية 631-635). ولكن خلفاءه منذ المتوكل غلبوا الحكم على العقل . فبدأت أركان الدولة تميد من تحت أقدامهم . إن الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر أصل هام من أصول المعتزلة الخمسة ، فمن واجب المأمون - وهو أمير المؤمنين - أن يفرض على المؤمنين ما هو في مصلحتهم بل الأصلح لهم . فقد أداه اجتهاده الى أن الأمة ما دامت تأخذ بشرعية العقل وما دام رائدها العقل ، فهي دولة قوية متقدمة ناجحة مسددة الخطى . فإذا انحرفت عن الجادة ، جادة العقل ، انتكست ونكست على عقبيها . وهذا ما حدث من بعده . إنه يريد ان يرتفع بالمؤمنين الى مستواه هو لا أن يهبط الى مستواهم . ولكن أبوا إلا أن تنتصر الغرائز والمطامع والأهواء . لقد كان المعتزلة في عصر المأمون هم ايدولوجي الدولة والمخططين لها ، بحيث تكون التجسيد العملي السياسي الاجتماعي للمعقول الديني العربي الاسلامي . وكانت هذه النزعة متجلية في جميع أعمالهم وأبحاثهم . فكانوا يسرون وراء البرهان الى النهاية ويثيرون أصعب المشاكل وأعقدها ويتعرضون لحلها . فإذا وصلوا الى نتائج قد تبدو مخالفة لما ورد في آيات القرآن تأولوا هذه الآيات على مقتضى مناهجهم في ضوء ما وصلوا اليه من نتائج . حتى الحديث نفسه يُعرض على العقل ليحكم بصحته أو وضعه . كما ان صحة العقائد الدينية تُعرض هي أيضاً على العقل وتُفسر تفسيراً عقلياً ويحتاج لها احتجاجاً عقلياً ( انظر مثلاً ضحى الاسلام لأحمد أمين - الجزء الثالث الفصل الأول ) . ولا غرو في ذلك ، فهم الورثة التاريخيون لليونان وعلوم الأوائل .

فقد استطاعوا الولوج في صميم الموروث العقلي اليوناني واستيعابه دون سائر الفرق الإسلامية الأخرى . وكان لذلك نتائج هائلة في الفكر العربي الإسلامي ، وذلك من خلال مشاداتهم الكلامية مع أهل السنة وغيرهم من أصحاب الديانات الأخرى . فاقترحوا منطق أرسطو وبنوا قواعده واخترقوا النسيج الثقافي الديني بمفاهيم وتصورات وبنظام معرفي جديد كان من نتائجه ظهور فلاسفة الإسلام ونهضة العلوم التجريبية على أيدي أولئك الذين خرجوا لتوهم من الصحراء .

أجل لقد قرر المعتزلة سلطان العقل وبالغوا فيه ومضوا في ذلك الى غاية المدى . فلا حدود للعقل إلا براهينه ، ولا زلل ولا خطأ متى صح البرهان . فلنستعمل البرهان في أدق الأمور وأصعبها واعقدها وأشدها شكيمة ومراساً ، ففي استطاعة العقل الوصول الى الحق فيها . هذا هو منهج المعتزلة وهذا هو دستورهم في الفكر والعمل . فلا غرو بعد ذلك إذن أن يعود اليهم الفضل الأول في وضع الأسس الأولى لعلم الكلام وعلم البلاغة وعلم الجدل والمناظرة ، وان يكونوا هم رواد الروح العلمي القائم على الشك والتجربة والملاحظة ، حتى تراكم لهم من ذلك تراث كبير يتجلى خاصة في كتابات النظام والجاحظ وتلاميذهما الأقربين والأبعدين . كما أنهم كانوا المنفذ الأول الذي دخل منه فلاسفة المسلمين الى الفلسفة اليونانية ، لأن المعتزلة كانوا أول من استعان بالفلسفة اليونانية دون ان تسترقهم أو تطفئ على تفكيرهم ، بحيث يقفون أمامها مكتوفي الأيدي وقد شلت عقولهم وضعف تمحيصهم وفقدوا حس النقد والقدرة على الحكم والتمييز . لقد كانت الفلسفة بين أيديهم وسيلة ولم تكن غاية ، كانت أداة للعمل يُسَخرونها لأغراضهم ولم يكن تحصيلها قط غرضاً مطلوباً لذاته يجور على كل ما عداه ، ويستبد بصاحبه فيعمى ولا يرى إلا إياه . لقد أخذوا بمقدار وتركوا بمقدار ، كدأب الباحث الحر المختار .

وهكذا فلم يكن نشاط المعتزلة إذن محصوراً في علوم الدين وحدها بل لقد شمل علوم الدين والدنيا ، علوم العقل والنقل ، علوم الطبيعة وما بعد الطبيعة . ويفضلهم أصبح العقل العربي في العصر العباسي الأول عقلاً متفلسفاً كما أصبح عقلاً علمياً ، لا من حيث فهمه وفقهه لعلوم الأوائل فقط ،

بل كذلك من حيث اسهامه فيها وإضافته علوماً جديدة لم يسمع بها الأوائل ، على نحو ما أضاف الخوارزمي والبيروني وابن الهيثم وابن النفيس وابن خلدون مثلاً . كذلك أظهر العقل العربي نضجه العلمي واستعداده لوضع العلوم منذ القرن الثاني للهجرة في ميادين لا شأن لها أبداً بعلوم الأوائل وإنما هي ترجع الى الخصوصية التاريخية والثقافية للعرب كما نرى ذلك في علوم اللغة . هذه هي طبيعة العقل إذا أومض في مكان تفجر في كل مكان ومنح أصحابه ومريديه ومن يلوذ بهم أو ينتسب اليهم الصولة والدولة والطاقة والقوة ، والسداد والرشاد ، فلن يضلوا بعد أبداً . فمن ملك العقل ملك العالم .

\*

وما كان المعتزلة ليقفوا هذا الموقف الايجابي من العقل لو لم يجدوا في الاسلام الأرضية الثابتة للتحرك والعمل ولولا أنه أعطاهم الضوء الأخضر للسير في الطريق الصعب غير وجلين ولا هيايين . واني لاستمحيكم العذر إذا أنا اقحمت الاسلام في هذه المسألة ، أي مسألة موقف العربي من العقل ، كما اقحمت المسيحية من قبل لمعرفة موقف اللاتيني منه . فأنا لا يمكنني معرفة موقف أي منهما دون الرجوع الى الاطار المرجعي الديني لكل منهما ، لأن الدين في القرون الوسطى جزء لا ينفصل عن النسيج الثقافي للفرد مسلماً كان أو مسيحياً . فأنا لا أستطيع أن أعرف موقف العرب من العقل دون أن أربط هذا الموقف بالاسلام والقرآن ، كما لا أستطيع معرفة الموقف اللاتيني دون أن أربطه بالمسيحية والكتب المقدسة ، إذ لم يكن لأي منهما موقف مستقل عن الدين . فكلاهما صنعه الدين وكلاهما كان قريب العهد بالدين وكلاهما كان لا يحسن النظر الى الأمور نظراً مستقلاً عن الدين . وإذا كان لأحدهما أو كليهما موقف ما قبل الاسلام والمسيحية فمن المتعذر اليوم استخلاصه والوصول اليه بدقة .

ان موقف الاسلام من العقل واضح لا يحتمل اللبس أو التأويل . فهو لا يفتّر عن الدعوة الى العقل والتمسك بالعقل والأخذ بأحكام العقل وتحرير العقل من شوائب التقليد . وكم نعى القرآن على العرب الذين ناوأوه تحجرهم وجمودهم ووصفهم بأنهم قوم لا يعقلون ولا يفقهون ، وكم نعى على العرب



أيضاً تقليدهم لأبائهم وقولهم « إنا وجدنا آباءنا على أمة وإنا على آثارهم مهتدون » ( قرآن كريم 22 / 43 ) فردّ عليهم متعجباً : « أو لو كان آبائهم لا يعقلون شيئاً ولا يهتدون » ؟ ( 2 / 170 ) .

ولا أدل على اهتمام القرآن بالعقل وعملية التعقل من أن الآيات التي ورد فيها الفعل عَقَلَ بلغ عددها الخمسين آية نذكر منها مثلاً : « كذلك يبين الله لكم آياته لعلكم تعقلون » ( 2 / 224 و 24 / 61 ) « وله اختلاف الليل والنهار أفلا تعقلون » ( 23 / 80 ) . « أفٍ لكم ولما تعبدون من دون الله . أفلا تعقلون » ؟ ( 21 / 67 ) . وشبه الذين لا يطيعون عقولهم بالانعام فقال عنهم إنهم « صم بكم عمي فهم لا يعقلون » ( 2 / 171 ) ! وقوله : « لهم قلوب لا يعقلون بها ، ولهم أعين لا يبصرون بها ، ولهم آذان لا يسمعون بها أولئك كالأنعام ، بل هم أضل ، أولئك هم الغافلون » ( 7 / 179 ) . إن الآيات التي ورد فيها الفعل (فَكَّرَ و تفكَّر) بلغ عددها ثماني عشرة آية نذكر منها مثلاً « قل هل يستوي الأعمى والبصير . أفلا تتفكرون » ؟ ( 6 / 50 ) « الذين يذكرون الله قياماً وقعوداً وعلى جنوبهم ويتفكرون في خلق السموات والأرض . ربنا ما خلقت هذا باطلاً سبحانه فقنا عذاب النار » ( 3 / 191 ) ووردت كلمة ( أَلْبَاب ) ست عشرة مرة ، من ذلك مثلاً : « إن في خلق السموات والأرض واختلاف الليل والنهار لآيات لأولي الألباب » ( 3 / 190 ) وقس على ذلك الأفعال ( نَظَرَ ) و ( أَبْصَرَ ) و ( تدبر ) و ( ذكر ) و ( عَلِمَ ) ومشتقاتها التي تكرر ورودها كثيراً في القرآن وكلها تفيد معنى التفكير والتأمل والبحث ( انظر المعجم المفهرس لألفاظ القرآن الكريم حيث تجد تعداداً دقيقاً لجميع هذه الألفاظ ومشتقاتها التي وردت في القرآن ) .

ففي القرآن إهابة دائمة بالعقل والاحتكام الى العقل ودعوة ملحة صريحة الى النظر والتأمل والتفكير في خلق السموات والأرض . بل لقد سمعت حديثاً روي عن النبي عليه السلام يقول فيه « تفكير ساعة خير من عبادة ألف سنة » . وحتى لو كان هذا الحديث موضوعاً فإنه يدل على قوة التوجه العقلي الذي طبع به القرآن فريقاً من أحرار الفكر العرب فجعلهم لا يجدون أي حرج في وضع

الأحاديث التي تشيد بالعقل على لسان النبي شحذاً لأذهان إخوانهم واستحثاثاً لهم على التأمل والنظر . لقد وجدوا في القرآن الأساس والنواة والتربة ، فاندفعوا في الطريق الممهّد المرسوم . إنهم لم يشقوا طريقاً جديداً بل مضوا في طريق قديم .

وعلى كل حال . إن هذا الالحاق الشديد على العقل والاحتكام الى العقل ، وهذه الدعوة الى التفكير والتدبر والنظر في خلق السموات والأرض ، شيء جديد بل بدعة جديدة في تاريخ القرون الوسطى وفي زمان احتضار الفلسفة اليونانية . بل يمكن القول إنه ثورة في تاريخ الأديان . لأن الأديان قبل الاسلام كانت أديان خوارق وخرافات وأساطير . الاحتكام الى العقل والاحتكام الى الأساطير ، هل يستويان ؟ هذا هو الجديد في القرآن . لقد انتهى عهد الأسطورة وجاء عهد العقل والاحتكام الى العقل ومن هنا رفض الاسلام المعجزات والخوارق . وكل ما ينسب الى النبي من معجزات وخوارق فإنما هي من صنع الخيال الشعبي .

فالقرآن إذن لا يمنع العقل من البحث والنظر واكتشاف المجهول ، والسير وراء العلم وإخضاع الحياة للعلم والعقل الى آخر المدى . ولم يخرج المعتزلة عن الدين باحتكامهم الى العقل والسير وراءه . ولذلك انكروا الخرافات والأوهام والأحاديث التي لا تتفق والعقل ، ولم يؤمنوا بظهور الجن ، وقالوا بخلق القرآن ، ومع ذلك فالرأي قد اتفق على إسلامهم .

فلا غرو بعد ذلك ان يبدي العرب قدراً كبيراً من التسامح والمرونة بإزاء أصحاب الديانات الأخرى ، حتى الديانات غير الكتابية كانت مشمولة بالتسامح العربي أيضاً . بل حتى الالحاد والزندقة قد شملهما التسامح العربي كما سنرى بعد قليل . فما التسامح سوى الوجه الآخر للعقل في تعامله مع الخصوم والمخالفين . فلا يتزمت ولا يتعصب إلا قصيرو النظر ضيقوا الأفق فكلما اتسع عقل المرء زاد تسامحه . فكيف إذا كان هذا التسامح جزءاً من العقيدة الدينية ؟

ولا أدل على ما اتسم به التاريخ العربي من تسامح من ظهور ما لا يقل عن مئة فرقة من الفرق الدينية ، ما بين سنتي 800 - 1100 ميلادية ، وهو أمر

قاطع في دلالة على مرونة وحيوية وانفتاح . إنه وحده كاف لينفي ما يُتهم به العرب من انغلاق وتحجر وتعصب وعجز عن التعاطي مع المخالفين في الرأي والفكر . فإذا أضفنا الى ذلك إقبالهم على ترجمة كل ما وصلت اليه أيديهم من آثار الأمم السالفة واستقدامهم ما لم تصل اليه أيديهم بكل الوسائل المتاحة لهم ، بالمال ، بالحرب ، بالمعاهدات ، بالدبلوماسية بالوعود ، بالإغراء ، بالاعفاء من الالتزامات المالية - إذا أضفنا ذلك كله عرفنا عظمة القوم . هناك نهم شديد الى المعرفة ، ولا بد من إشباع هذا النهم ، ولا يشبعه مثل كتاب . يجب الحصول على الكتاب بأي ثمن ولو كان في آخر المعمور من الأرض الكتاب .

أجل لقد كان العالم العربي والاسلامي يموج بالفرق والمذاهب والعقائد والخلافات . . . ولئن كان ذلك يضر بالوحدة الدينية والسياسية ، فإنه وقود للفكر وإذكاء له وتنشيط دائم لحركته وآليات العمل فيه . فكان هناك فرق السُّنة والشيعية والخوارج والمرجئة ، وكان هناك المعتزلة والأشاعرة والماتريدية والحشوية والظاهرية والصوفية ، وكان هناك أصحاب الرأي وكان هناك أصحاب الحديث ، وكان هناك أصحاب العقول وكان هناك أصحاب القلوب ، وكان هناك الفلاسفة النظريون وكان هناك الفقهاء والمحدثون والمفسرون ، وكان هناك المؤرخون والجغرافيون والرحالة وعلماء اللغة وأمرأء البيان . . . وكان هناك المسلمون والنصارى واليهود والمانويون والصابئون والزرادشتيون ، بل كان هناك الدهريون والملاحدة والزنادقة . لقد كان هناك كل ذلك وأكثر من ذلك . وكان الجدال سجالاً بينهم . لقد كان جدالاً « سليماً » بلا محارق ولا محاكم تفتيش ولا آلات تعذيب ولا اضطهادات دينية أو مذهبية ، رغم قرب عهدهم بالإسلام وغيرتهم عليه وتعلقهم به وشدتهم في المنافحة عنه والجهاد في سبيله . إنهم لم يفلسفوا الحرية الفكرية ولكنهم عاشوها ، ولم يبحثوا في حق إبداء الرأي ويضعوا فيه النظريات والقواعد ، ولكنهم مارسوه سلوكاً وعقيدةً ومنهج حياة . ولكن خطأهم الأكبر أنهم قصروا ذلك على الدين . فلو توسعوا في حرية الفكر وحقوق الرأي فطبقوها على السياسة لكان لهم شأن آخر ، ولكنهم لم يفعلوا فتركوا صاحب السلطان يتفرد بالأمر وحده ويتفرد بالحكم دون

سائر المسلمين، ويكبحهم عن التطاول للمساهمة معه والمشاركة في السلطة، ويمضي في اصطناع الرجال واتخاذ الموالي والاستكثار من ذلك بجذع الأنوف وكمّ الأفواه وقمع المخالفين والمتمردين. لقد كان شرّ قومه بدلاً من أن يكون أسوة قومه، لا همّ له إلا اكتساب المعجد وجباية المال والتوسعة على صنائعه وحاشيته والكرم على بطانته، واصطناع أخذان السوء وإدرار أرزاقهم وتقليدهم جليل الأعمال والولايات، ولا يزال كذلك حتى يستنزف البلاد ويهلك الحرث والنسل والعباد.

لقد فهم أسلافنا رسالة الفكر فقهاً للدين ونصرةً للعقيدة وسبراً لأغوار الكون ومعرفةً لحقائق الأشياء وبحثاً في الطبيعة وما بعد الطبيعة، وتدبيراً لأمر الحياة وما بعد الممات. لقد برعوا في النظر والبحث ولكنهم اخفقوا في اتخاذ الأهبة والحذر، وردع السلطان قبل استفحال الخطر. نعم لقد ردعوا وبكّثوا وزجروا، ولكنه زجر الخاشع الباكي، وتبكيّت اللوام الشاكي، لا ردع المنظر المحلل العميق البصير الزاكي. وهذا ما يفسر لنا ضعف الفكر السياسي في تراثنا والضحالة التي تواجه بها مسألة السلطة. فإن أكثر تراثنا في هذا الباب تقرير ونصائح ومواعظ وحكم وأقوال مأثورة وقصص الأنبياء وسير الملوك والحكام يراد بها العبرة والأسوة والحض على الفضائل ومكارم الأخلاق، هذا بينما نجد غنى يلفت النظر في نواحي الفكر الأخرى التي لا تمس السياسة. فالحكم القائم على القهر والغلبة يحدث انفصاماً بين الحاكم والمحكوم فيتخذ الفكر مسارب غير المسارب ويشق له قنوات غير القنوات، وإلا انفجر في ثورات وفتن وأحداث لا تُبقي ولا تذر.

المهم أن سماحة العرب وتسامحهم بإزاء المخالفين لهم في الفكر والرأي والعقيدة لم يكن له نظير في تاريخ القرون الوسطى كلها، ولا مثيل له إلا في الديمقراطيات الغربية اليوم. ونعني بالتسامح التسامح الديني وهو أن يكون لكل فرد في الأمة حق في أن يعتقد ما يراه حقاً وإن يكون له الحرية في تأدية شعائر دينه كما يشاء، وإن يكون أهل الأديان المختلفة أمام قوانين الدولة سواء. فإذا نظرنا إلى الإسلام في ضوء هذا التعريف وجدنا أنه من حيث مبادئه



وتعاليمه وتطبيقاته أرقى الأديان السماوية في تحقيق هذه المبادئ . وقد كان لعقيدة القضاء والقدر أثر كبير في هذا التسامح : فلو شاء الله لخلق الناس أمة واحدة ، ولكنه لم يشأ فلا تتدخلوا فيما لا يعنيكم ولا تحاولوا المستحيل . فاختلاف الأديان أمر حصل بعلم الله وبإذنه . وهو سنة من سنن الكون والحياة ولن تجد لسنة الله تبديلاً ، ولن تجد لسنة الله تحويلاً ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة ، ولا يزالون مختلفين - إلا من رحم ربك - ولذلك خلقهم ( قرآن كريم 11 / 118 ) فالاختلاف في أساس الخلق ، في أساس التكوين الانساني ، هذا ما يميز الانسان من الحيوان والنبات والأشياء ، فهناك دين واحد إذا صح التعبير ، ونظام واحد وقوانين واحدة وحتمية واحدة تسري على الكائنات جميعاً إلا الانسان . فالكون مليء بالحيوانات والنباتات والجمادات التي تقول « نعم » . فهي مطيعة لربها لا تخالف عن أمره . أما الانسان فهو الكائن الوحيد الذي انتفض في هذا الكون ليقول « لا » أو « دعني أفكر في الأمر » . وهذا ثمن ما يتمتع به من عقل . فإما أن تكون إنساناً وبالتالي يكون لك رأي وموقف ، وإما أن تكون أي شيء آخر بلا رأي ولا موقف . كل ما في الكون يخضع ويدعن إلا الإنسان فإنه يفعل ما يبدو له . الكون مليء بالحصى والحجارة والحديد والحمير والبغال ، ولكن الإنسان شيء نادر الوجود . ولذلك اختاره الله وحده ليكون خليفة له في الأرض « وإذ قال ربك للملائكة إني جاعل في الأرض خليفة » ( قرآن كريم 2/30 ) . رأيت إلى هذا التكريم العظيم ؟ نعم إن القرآن لم يقل كل ذلك تصريحاً ، ولكننا نجده بين السطور تلميحاً . إنه يخاطب الجماهير العريضة . وأما الفلاسفة فتكفيهم الإشارات اللطيفة المتناثرة هنا وهناك في القرآن . « إنا عرضنا الأمانة على السماوات والأرض والجبال فأبين أن يحملنها وأشفقن منها وحملها الإنسان » (72/23) . فالأمانة هي العقل ، وقد اختار الله الإنسان وحده من دون سائر الموجودات جميعاً ليختصه بأمانته . لذلك لا يجوز حمل الناس على الايمان بالقوة والإكراه ومعاملتهم معاملة الحيوان الذي لا يملك إلا الأذعان والخضوع . فلكل انسان عقيدته التي اقتنع بها فلا يتخلى عنها بسهولة « لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجاً ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة » (48/5) . « لا إكراه

في الدين قد تبين الرشد من الغي » (256/2) ويظهر أن النبي عليه السلام حاول إكراه المشركين على الايمان محبة لهم وغيره عليهم ، فعاتبه القرآن على ذلك بقوله : « أفأنت تُكره الناس حتى يكونوا مؤمنين ؟ » (99/10) . حتى ان القرآن نصح أتباعه إذا دخلوا في جدال مع اليهود أو النصارى بأن يجادلوهم بالحسنى « ولا تجادلوا أهل الكتاب إلا بالتي هي أحسن ، إلا الذين ظلموا منهم ، وقالوا آمنا بالذي أنزل إلينا واليكم ، وإلينا وإلهمك واحد ونحن له مسلمون » (29 46). فلا غرابة بعد ذلك أن يبدي العرب قدراً كبيراً من التسامح والمرونة لأصحاب الديانات الأخرى . وحتى الديانات غير الكتابية كانت مشمولة بالتسامح أيضاً . بل حتى الإلحاد والزندقة قد شملهما التسامح . فابن الراوندي - وهو من أشهر ملاحدة القرن الثالث للهجرة وكان في الأصل معتزلياً ثم انشق عن المعتزلة - إن ابن الراوندي هذا أنكر النبوات والمعجزات وأنكر إعجاز القرآن وسخر من الملائكة الذين أنزلهم الله في يوم بدر لنصرة النبي ، وتساءل كيف لم يقتلوا زيادة على سبعين رجلاً بينما بلغ عددهم الخمسة آلاف ؟ ( من تاريخ الإلحاد في الاسلام 93 ) كما تساءل اين كانت الملائكة يوم أُحد لما توارى النبي بين القتلى فرعاً ، وما بالهم لم ينصروه في ذلك المقام ؟ على حد قول ابن الراوندي . وكذلك اتهم ابن الراوندي النبي بأنه أتى من الأوامر والتكاليف بما كان منافراً للمعقول كالصلاة وغسل الجنابة ورمي الجمرات في الحج ، والطواف حول بيت لا يسمع ولا يبصر ، والعدو بين حجرين (أي الركن والمقام) لا ينفعان ولا يضران ( المصدر السابق 101 ) . بل ان ابن الراوندي قد شتم النبي ( ع ) ونسبه الى الكذب وطعن في القرآن وقال ان فيه تناقضاً وفيه أخطاء لغوية . . . وقال إننا نجد في كلام أكتثم بن صيفي أحسن من « إنا أعطيناك الكوثر » (101 ، 110 ، 113 ، 120). وطعن في آيات الأنبياء كإبراهيم وموسى وعيسى ومحمد ، فقال إنها مخاريق وان الذين جاءوا بها سحرة ممخرقون (111) وسخر ابن الراوندي أيضاً من وصف الجنة كما ورد في القرآن ، فقال ان أنهار اللبن ، وهو الحليب ، لا يكاد يشتهيهِ إلا الجائع ، وأما العسل فلا يُطلب صرفاً ، والزنجبيل ليس من لذيذ الأشربة ، والسُّندس يُفرش ولا يُلبس . وكذلك الاستبرق الغليظ من الديباج . فقال : ومن تخيل أنه في الجنة يلبس

هذا الغليظ ويشرب الحليب والزنجيل صار كعروس الأكراد والنبط ( 133 ) .  
وكان ابن الراوندي وأبو عيسى محمد بن هرون الوراق الملحد أيضاً يتراميان  
بكتاب (الزمرد) ويدعي كل واحد منهما على الآخر انه تصنيفه ، لكنهما كانا  
يتوافقان على الطعن في القرآن ( 112 ) .

وهناك شخصية أخرى غير هذين تعد من أكبر الشخصيات التي عرفتھا  
الحياة الفكرية العربية على مر عصورها ونعني بها أبا بكر بن زكريا الرازي . لقد  
كانت نظرية النبوة محور نقد الرازي للأديان . فالرازي كان لا يؤمن بالنبوة وكان  
نقده لها يقوم على اعتبارات عقلية وأخرى تاريخية . ففي كتابه ( مخاريق  
الأنبياء ) يبين الاختلاف بين الأنبياء وكيف أدى هذا الخلاف - الذي يصل  
أحياناً الى حد التناقض - الى النزاع بين أصحابها . ولئن دل ذلك على شيء  
فإنما يدل على بطلان النبوة ( 207 ) لأن النبوة لها مصدر واحد وهو الله .  
فالواجب ان يكون القول الصادر عن الله واحداً . وإلا نسبنا التناقض والاختلاط  
الى الله نفسه . ويقول الرازي أيضاً ان أهل الشرائع أخذوا الدين عن رؤسائهم  
بالتقليد ، ودفعوا النظر والبحث عن الأصول ، وشددوا فيه ونهوا عنه ، ورووا عن  
رؤسائهم أخباراً توجب عليهم ترك النظر وتكفير من خالف هذه الأخبار . فإذا  
سئلوا عن الدليل استطاروا غضباً وهدروا دم من يطالبهم بذلك ونهوا عن النظر ،  
وحرّضوا على قتل مخالفينهم . وقال ان الانقياد لرجال الدين جاء من طول  
الإلف لمذهبهم ومر الأيام والعادة واغترارهم بلحى التيوس المتصدرين في  
المجالس (211-212) . والرازي - كابن الراوندي - يرفض القول باعجاز  
القرآن ويقول انه مليء بالتناقض وأساطير الأولين ، ولا توجد فيه فائدة .  
ويأخذ على القرآن إسهابه وتطويله وتكراره ، ثم يهاجمه من حيث الفصاحة  
والبلاغة ويقول ان في كلام البلغاء ما هو أشكل منه سجعاً ، أي أنضج وأكثر  
موسيقية . ويقول أيضاً ان الكتب العلمية أكثر فائدة ونفعاً من القرآن والكتب  
الدينية الأخرى ، ومع ذلك فالرازي - كابن الراوندي - لا ينكر وجود الله . وهما  
من هذه الناحية يشبهان قولتيير : فجميعهم مؤمنون بالله وجميعهم كافرون  
بالأنبياء والأديان وجميعهم متشائمون يرون الشر في الوجود أكثر من الخير

( 216 - 218 ) . وهذا ينطبق على جميع ملاحدة الاسلام الآخرين .

تُرى كيف قابل العقل العربي هذه الاعتراضات التي أصابته في قدس أقداسه ( القرآن والنبي ) وسخرت من عقائده ونسبتها الى الإلف والعادة والايحاء لا الوحي وتنزيل السماء ؟ هل عرفت العصور القديمة والعصور الوسطى بل العصور الحديثة نقداً للأديان في عصر عبقرية الأديان ، أعنف من هذا النقد؟ لقد كان رد العرب سريعاً وحاسماً وقوياً حتى انقطع دابر الزنادقة الملحدين أو كاد، فلم نسمع بعد عصر الرازي بملاحدة كبار من معدن الرازي بل سنسمع بفلاسفة كبار وعلماء كبار . أجل لم يتأخر رد أجدادنا العرب على موجة الإلحاد، ولكنهم إنما ردوا بالعقل والمنطق والروية لا بالمحارق وآلات التعذيب التي قُنتت بها وافتُنت فيها محاكم التفتيش في شتى أنحاء أوروبا اللاتينية . لم يردوا بالسيف بل ردوا بالقلم، وفي هذا الباب تدخل كتابات المعتزلة الذين قاموا بجهود كبيرة للرد على الزنادقة والملاحدة . كما تولى أبو حاتم الرازي والاسماعيلية الرد على أبي بكر الرازي ، هذا فضلاً عن علماء أهل السنة كابن الجوزي وابن عقيل والبلخي والسرخسي . ولم يتفق المسلمون من سنة وشيعة على شيء اتفاهم على رد غائلة الإلحاد . جيوش من الأقلام جندت لإعلان الحرب على الإلحاد، ولكن عسكرياً واحداً لم يدخل هذه الحرب . فعلام يدل هذا ؟ بل لقد وضع الفارابي نظرية في النبوة لا عهد لليونان بها جعلها أساساً هاماً من أسس فلسفته وجزءاً لا ينفصل من عملية اتصال العالم الأعلى بالعالم الأسفل . كما كانت مظهراً من مظاهر التوفيق بين الحكمة والشرعية . وقد تأثر بها ابن سينا وتوسع فيها وزادها قوة ووضوحاً ومنه انتشرت في الآفاق .

إن إيمان الزنادقة والملحدين بالعقل لا حدود له ، ولولا الإيمان بالعقل ما انكروا النبوات وما طعنوا فيها . قال ابن الراوندي زاعماً أنه قول البراهمة : « ان البراهمة يقولون إنه قد ثبت عندنا وعند خصومنا أن العقل أعظم نعم الله سبحانه على خلقه ، وأنه هو الذي يُعرف به الرب ونعمه ، ومن أجله صَحَّ الأمر والنهي ، والترغيب والترهيب . فإن كان الرسول يأتي مؤكداً لما فيه من



التحسين والتقبيح والاطلاق والحظر فساقط عنا النظر في حجته وإجابة دعوته .  
إذ قد غُنيّا بما في العقل عنه ، والارسال على هذا الوجه خطأ . وإن كان  
بخلاف ما في العقل من التحسين والتقبيح والاطلاق والحظر ، فحينئذ يسقط  
عنا الأقرار بنبوته » ( 80 ) . وعن هذا الإيمان بالعقل أيضاً صدر الرازي في  
إنكاره للنبوات والرسالات . فقد أثنى على العقل في كتابه ( الطب الروحاني )  
وأشاد به بلهجة « لا نكاد نجد لها مثيلاً عند كبار العقليين في كل العصور ،  
حتى في العصر الحديث . فالفلاسفة اليونانيون كانوا مع الإيمان بسلطان العقل  
يتركون مجالاً للوحي والالهام بل لنوع من النبوة ، كما يظهر لدى أفلاطون . فكأن  
الرازي إذن قد ذرّف على أستاذه وزاد فكلاهما كان يشايح أفلاطون . وفي العصر  
الحديث لا تزال فكرة اللامعقول لها دورها الكبير في معظم المذاهب  
الفلسفية » كما يقول الدكتور عبد الرحمن بدوي ( 203 ) قال الرازي في  
مستهل كتابه المذكور : « إن الباري عز اسمه انما أعطانا العقل لتنال ونبلغ به  
من المنافع العاجلة والآجلة غاية ما في جوهر مثّلنا نيله . وإنه أعظم نعم الله  
عندنا وأنفع الأشياء لنا . . . وبالعقل أدركنا جميع ما ينفعنا ويطيب به  
عيشنا . . . وبه أدركنا الأمور الغامضة . . . وبه وصلنا الى معرفة الباري . وإذا  
كان هذا مقداره . . . فحقيق علينا ان لا نحطه عن رتبته ولا ننزله عن درجته ،  
ولا نجعله - وهو الحاكم - محكوماً عليه ، ولا - وهو الزمام - مزموماً ، ولا - وهو  
المتبوع - تابعاً ، بل نرجع في الأمور اليه ونعتبرها به . . . فنمضيها على امضاءه  
ونوقفها على إيقافه » ( نقلاً عن المصدر السابق صفحة 202 ) فإذا كان ابن  
الراوندي قد بنى على مثل هذا الإيمان بالعقل إبطاله للنبوة فهذا ما رمى اليه  
الرازي أيضاً في العبارة التي نقلناها عنه ، لا سيما وهو يزيد في تأكيد مناقب  
العقل ، فلا يكتفي بأن ينسب اليه ما يتصل بالأخلاق كما فعل ابن الراوندي  
قبله ، بل يضيف اليه أيضاً ما يتصل بالمسائل الإلهية فيقول إننا « به وصلنا الى  
معرفة الباري عز اسمه » . وهذا يقطع بأن النبوة لا ضرورة لها ما دمنا نعرف  
بالعقل كل شيء سواء كان في ميدان الأخلاق أو في ميدان الإلهيات . فإذا كان  
العقل عند ابن الراوندي مرجعاً في مسائل الأخلاق أي المسائل العملية ، فقد  
أصبح عند الرازي مرجعاً في كل شيء ، أي في المسائل النظرية والعملية .

وجدير بالذكر أن حملة ابن الراوندي والرازي لم تكن مقصورة على الإسلام وحده أو على دين معين دون آخر ، وإنما كانا يناهضان فكرة الدين بذاتها ويريانها مخالفة للعقل وإن العقل يغني عنها غناء تاماً .

وهكذا اعتاد العرب منذ فجر تاريخهم على التعايش مع المخالفين والمبتدعين والمؤمنين والكافرين دون أن يجدوا في ذلك حرجاً أو غضاضة . لقد كان التسامح طابع حياتهم . فهناك أقوال مأثورة بعضها منسوب إلى النبي نفسه وكلها تدعو إلى التسامح والتقليل من أهمية الخلاف في الرأي في علاقات الناس بعضهم مع بعض . ولعل أشهر هذه الأقوال قول النبي عليه السلام : « اختلاف أمتي رحمة » . وكان هذا سبباً في سعة الصدر بين أهل المذاهب الإسلامية المختلفة من حنفية وشافعية ومالكية وحنابلة . من ذلك ما روي عن الشافعي قوله : « مذهبي صواب يحتمل الخطأ ، ومذهب غيري خطأ يحتمل الصواب » . ( يوم الإسلام لأحمد أمين ص 181 ) وهو قول لطيف يدل على مدى تسامح صاحبه . وكانت القاعدة العامة بينهم أنه مهما اختلف المسلمون في المذاهب والآراء والأقوال فيما هو محل للاجتهاد والنظر فلا يصح تكفير أحدهم . كان ذلك أيام ازدهار حضارتنا . لكن عندما أقفل باب الاجتهاد انقلب الوضع رأساً على عقب ، فتشدد الناس في دينهم وافقدوه عناصر التحول وقووا فيه عناصر الثبات ، فتحجرت العقول وشحنت النفوس بالتعصب وغلب أصحاب وُزُمِصالح والمآرب فالتسامح عدو كل مفسد مستغل دساس . وتفككت أوصال الدولة وأصبحت الدولة دويلات . إن الدين بطبيعته بؤرة للتعصب وتربة خصبة للتحجر وضيق الأفق ، لأنه في نظر أتباعه هو الدين الحق والطريق الوحيد إلى الخلاص والنجاة . فكل دين آخر سواه باطل يؤدي إلى الهلاك الأبدي . وقد تغلب الإسلام على هذه النظرة الضيقة منذ أول الطريق ، ونجح في ذلك نجاحاً منقطع النظير ما دامت مقاليد الأمور بيده ، وعندما كان العرب في أوج حضارتهم . لكن خلف من بعدهم خلف أضاعوا المجد والحضارة . لقد غلب الإسلام على أمره فانقسمت الدولة ودخلت في عصور الانحطاط وساد التعصب والتمزق والهوى .

\*

تتهم العقلية العربية بأنها عقلية قدرية مستسلمة لا تؤمن بالنشاط والحركة والعمل . وإني لأتساءل : كيف يمكن تشييد حضارة كالحضارة العربية على الاستسلام والركود وتفويض الأمر كله الى قضاء الله وقدره ؟ ان السرعة الفائقة التي تحول بها العرب من البداوة الى الحضارة والانتقال المذهل من ضحضاح شبه الجزيرة الى آفاق العالم المعمور ، والقوة السياسية والعسكرية الهائلة التي اسقطت الدولتين العظميين وغزت أوروبا في عقر دارها ، ان كل أولئك لا يمكن لعقلية قدرية مستسلمة راكدة ان تصنعه . وإذا كان فينا نحن العرب من يؤمن بالقدر فإن فينا أيضاً من يؤمن بالحرية ، والمعتزلة أكبر برهان على ذلك . فالمتصفح لتاريخ الفكر العربي لا يرى أنه فكر أحادي الجانب ، بل يراه فكراً خصباً متنوعاً تعايشت فيه شتى المذاهب والمنازع والتوجهات وكان بينها تفاعل وتلاقح واصطراع . فهناك القائلون بالجبر ، وهناك القائلون بالحرية ، وهناك القائلون بالكسب ، وكل حزب بما لديهم فرحون . وهل نجا التاريخ اللاتيني الوسيط أو الأوروبي الحديث من عقيدة القدر ؟ فالقديس أوغسطين مثلاً - أعظم آباء الكنيسة في عصر الآباء - كان يؤمن بالقدر . فالله عنده هو الفاعل الحقيقي ، وأفعالنا جميعاً كانت في علمه تعالى ، وقد وجدت في الفعل الواحد الأول ، ومن الفعل الواحد الأول خرجت الكائنات . فالله هو مصدر الحقيقة والله هو مصدر الأخلاق ( الأفعال ) . وعندما أراد أوغسطين التوفيق بين الفعل الأول والارادة الحرة المستقلة تعثر كما تعثر غيره ووقع في تناقض كبير كما وقع الكثيرون غيره . وهذا غوتشالك Gotteschalk يكرر ما قاله أوغسطين بل هو أكثر قدريه بل أكثر جبرية منه ( انظر عنهما مثلاً تاريخ الفلسفة الأوروبية في العصر الوسيط ليوسف كرم صفحة 37 وفلسفة العصور الوسطى للدكتور عبد الرحمن بدوي صفحة 35 و 49 والفلسفة الوسيطة لأدوار جونو صفحة 55 ) . ولماذا نذهب بعيداً ؟ ان البروتستانتية نفسها عقيدة قدرية ، وهذه القدرية لم تمنع بريطانيا وأمريكا من ان تكون كل منهما دولة عظمى . وهكذا العرب ، وان كان العرب أسرع نضوجاً وأطول عمراً وأكثر انسانية . فالدين - أي دين - هو بطبيعته قدرى ، ولا بد له بالضرورة من ان يتج بعض الافرازات القدرية

والجبرية التي تختلف باختلاف الأديان وتتفاوت تأثيرها بتفاوت العصور والظروف والقرائح والعقريات .

\*

وأخيراً أود التعليق هنا على صفة الغيبية والأسطورية والسحر واللاعقلانية التي ما يفتأ الفكر العربي يوصف بها حتى لبدا للكثيرين أنها صفة بنيوية جوهرية فيه ومقوم من مقوماته الأساسية . انا لا أنكر أن الكثير من ممارساتنا وتصرفاتنا اليوم اسطورية لا عقلانية ، ولعلها كانت كذلك بالأمس ولكن الى حد ما ، وهذا أمر طبيعي إذا ظل محصوراً في نطاق معين لأنه ملح الفكر والحضارة لا يمكن الاستغناء عنه بوجه من الوجوه . لأن الدين - أي دين - هو بطبيعته تكوينه كابح للعقل إذ هو يُهيب دائماً بسلطة أخرى غير سلطة العقل . ولذلك قالوا ان الدين يبدأ حيث ينتهي العقل . كما ان الدين لا قيام له بلا أسطورة ، فالأسطورة بُعد اساسي جوهري فيه . فالدين بلا اسطورة يمكن أن يكون كل شيء إلا أن يكون ديناً . كما في الدين أيضاً عناصر تقاوم الأسطورة .

والدين فيه كذلك عناصر ثبات تقعد به عن الحركة والتطور ، وعناصر تحول تقاوم الثبات والجمود ، والحرب سجال بينهما في الدين الواحد والقبيل الواحد ، بل والشخص الواحد ، ويتميز الناس بعضهم من بعض بمدى تغلب هذه العناصر أو تلك على العناصر المقابلة لها . فترى هذا زميتاً جامداً متحجراً ، وترى ذلك مترخصاً جامحاً منطلقاً ، كأنما هذا يريد تجميد الزمان وتوحيد المكان ، وذاك يسابق متغيرات الزمان والمكان . وبين الفريقين درجات وظلال وألوان . والإسلام دين كسائر الأديان . وقد تجلى ذلك فيه بأفصح لسان وأوضح بيان ، إذ فتح باب الاجتهاد على مصراعيه لأصحاب الرأي والجرأة والجنان ، للحد من سلطة الحرف والنص وموجة الإيمان ، وهكذا انتفض العقل العربي وثار بعد طول انتفاض وثوران . لكن أغلق باب الاجتهاد أخيراً فيا ضيعة العقل والعلم والعرفان .

ان العرب مسلمون قبل ان يكونوا أي شيء آخر ، والاسلام هو الذي قذف بهم في الآفاق . انه مجدهم وأملهم وخلاصهم حتى لقد اختلط بدمهم



واخترق اللحم والعظم والكينونة في صميم وجودهم ، ولكن ذلك لا يعني أبداً ان العقل العربي عقل اسطوري وان الاسطورة من صفاته الأساسية . لقد انبثق الفلاسفة اليونان من أعماق البيئة السحرية الأسطورية وليس في ذلك ما يعيبهم . كما كان الفكر اللاتيني في مرحلة من مراحل حياته فكراً لا عقلانياً حتى لقد ظن الظانون انه لا أمل من شفائه . وفجأة خرج المارد الجبار من القمقم . فالدليل على ان اللاعقلانية ليست صفة بنيوية رئيسة في الفكر اللاتيني ، حاضره الأوروبي الخلاق . كما ان الدليل على ان اللاعقلانية ليست صفة بنيوية رئيسة في الفكر العربي الحديث ، ماضيه المتألق الخلاق . فالماضي دليل فريق والحاضر دليل فريق ، والماضي أشبه بالحاضر من الماء بالماء . فما كان ممكناً في الماضي ممكن في الحاضر . لقد كان أمام العقل اللاتيني عثرات خارجية أي غير بنيوية أقالها بعد قرون من المحاولة والخطأ . كما كانت أمام العرب عثرات خارجية أيضاً ولكنهم أقالوها بسرعة البرق . فلا تصدقوا ما يقوله الأعداء والغربان والمرجفون والأصدقاء الجاهلون ، فإنما هي عثرات خارجية في طريقنا يمكن إقالتها بالمحاولة والخطأ والتخطيط والتصميم والعزم والارادة ، ولنا في أجدادنا العرب أسوة حسنة . وليس معنى ذلك أن هؤلاء لم يعرفوا اللاعقلانية . لقد عرفوها كما عرفت سائر الشعوب المتقدمة . لقد عرفوها بمقدار طبيعي معقول لم يمنعهم من الاشتغال بالعلم والفلسفة والاضطلاع بالحكم والحضور الكلي بقوة وفعالية في جميع شؤون الحياة . فأننا لا أفهم كيف يمكن بالسحر والغيبة قيام حضارة عظيمة كحضارة العرب اقتحموا بها قوى التاريخ وفتحوا بها أبواب التاريخ ؟ كيف يمكن بالأسطورة، باللاعقلانية تحقيق نهضة فذة عارمة انتقلت برعاء الإبل الى مراكز الحضارة والاشعاع لتجعل منهم صناعات للحضارة ومركزاً للإشعاع ؟ كيف يمكن ان نتصور ان يكون إنجاز كهذا الانجاز العظيم مؤسساً على الايمان بالخوارق ؟ والحق ، ان العقلانية واللاعقلانية ، والاسطورية والواقعية ، والغيبة والحضورية . . . صفات عارضة تطرأ على الأمم والشعوب في بعض مراحل حياتها دون بعض تبعاً لما يحيط بها من ظروف وملابسات وتحديات داخلية وخارجية . والواقع ان الأوضاع الإجتماعية والظروف الداخلية التي تمر بها البلاد

العربية اليوم هي السبب الأكبر فيما نعاني من أسطورية وغيبية نشأ عنها الجهل والتخلف والتحجر والفقر والمرض . فانكفأ العربي على ذاته وفقد الشعور بالوجود الحي النابض، والحوافز المتدفقة والمشكلات المتجددة، والتحديات الخلاقة التي تحدث التوتر فتدفع الفكر الى التأمل والنظر والبحث عن الحلول والجدة .

\*

يتهمونا بالاسطورية وهل برىء الغرب ، بل هل برئت امريكا زعيمة العالم الغربي كله ، هل برئت من الأسطورية ؟ كثيرون يعتقدون ، واليهود يتبجحون ، ان نجاح الصهيونية يعود الى المواهب السياسية والدبلوماسية « الخارقة » لليهود ، ويندر ان تُعزى قصة نجاح الصهيونية الى غير اليهود . ان هذا التفسير لقوة اسرائيل والصهيونية تفسير سطحي ساذج . فما كانت مواهب زعماء الصهيونية - مهما بلغوا من العبقرية السياسية والدبلوماسية - لتؤتي ثمارها لولا البروتستانتية بفرقها المختلفة . فما كان للغربي الصهيوني في الولايات المتحدة ان يبلغ ما بلغ من القوة والنفوذ لو لم يكن يعمل في بيئة بروتستانتية تؤمن ان العمل لتحقيق دولة اسرائيل هو في نفس الوقت خدمة للتوراة وتحقيق لنبؤات التوراة . ان البروتستانت على يقين من ان العناية الإلهية قد أرسلتهم لإنهاض اسرائيل من كبوتها . إنهم مجندون لخدمة أغراض الله ، ومن هذه الأغراض تحقيق دولة اسرائيل . فالبروتستانتية في نظر أصحابها بعث عبري أو يهودي يؤمن باسطورة الشعب المختار والارتباط السرمدي الدائم بين الشعب المختار والأرض المقدسة التي وعد الله اليهود بها . وهم يترقبون عودة المسيح ليضع حداً لتشرذم اليهود في الوقت المناسب لإقامة وطنه الى الأبد . وبقدر ما كانت حركة الاصلاح الديني إضعافاً للكنيسة الكاثوليكية ، فقد كانت تعزيزاً ودعماً لليهودية ، بل حركة انقاذ لشعب الله المختار الذي يبحث عن وطن بعد طول شتات . ( الصهيونية غير اليهودية 25 . انظر أيضاً 79 - 81 والأرقام التالية في المتن هنا فلا داعي لتكرار إسمه مرة أخرى ) .

كلكم سمعتم بوعد بلفور . ومن هو بلفور هذا ؟ هو ارثر جيمس بلفور وزير الخارجية البريطانية عندما كان لويد جورج رئيساً للوزارة . وكلاهما

مسيحي متصهين . فقد نشأ بلفور وترعرع في أحضان التقاليد البروتستانتية الاسكتلندية بكل ما تحمله من حب للعهد القديم وإيمان شديد بعودة اليهود الى فلسطين عودة تزف البشرى بقرب عودة المسيح المنتظر ( 160 ) وكان يرى أن التاريخ « أداة لتنفيذ هدف سماوي وفي عهده وعهد رئيسه الذي لا يقل عنه صهيونية تغلغلت الصهيونية البروتستانتية في أعماق دوائر القرار البريطاني (162).

كما ان الرئيس الامريكي ولسون الذي رفض في مؤتمر باريس للسلام حق الحصول على الأراضي بالقوة ونادى بمبدأ حق تقرير المصير للشعوب . ان الرئيس ولسون هذا كانت له ميول صهيونية هي جزء من تراثه الثقافي والديني . فقد نشأ هو أيضاً على التعاليم البروتستانتية الاميركية التي كانت ولا تزال تؤمن بالاسطورة الصهيونية ، أي بعودة اليهود الى صهيون رمز القدس . وكان يسعده أن يكون له دور في إعادة اليهود الى «أرضهم» وإعادة الأرض الى أصحابها . وكانت قراراته في هذه الناحية نابعة من مشاعره الذاتية الشخصية لا من اعتبارات السياسة الواقعية ( 190 ) .

كما ان الرئيس ترومان كان منحازاً الى الصهيونية قبل ان يتولى الرئاسة . فخلفيته المعمدانية وتربيته كانتا تلحان على عودة اليهود الى صهيون . فقد كان أعضاء المؤتمر المعمداني الجنوبي أشد الناس حماسة للصهيونية ، وكانوا يعتقدون ان إقامة دولة اسرائيل برهان واضح على تحقيق النبؤات التوراتية . ولا يقتصر ذلك على أعضاء المؤتمر المعمداني الجنوبي هذا، بل ان معظم أعضاء الكونغرس الأمريكي نفسه كان لديهم قبل إنشاء دولة إسرائيل إيمان راسخ بصحة الهدف الصهيوني « التاريخي » ، وكانوا يعتقدون ان لليهود حقاً « تاريخياً » في أرض فلسطين . وكانت هذه الفكرة عن « الحق التاريخي » مبنية على أسس توراتية ( 221 ) .

ان بلفور ولويد وأعضاء المؤتمر المعمداني وأعضاء الكونغرس الأمريكي وترومان وويلسون وكثيرين غيرهم ليسوا من العامة ولا من رجال الاكليروس . وإنما هم أناس مثقفون وخريجو جامعات عريقة وفيهم القادة والراة . لكن كل ذلك لم يغير شيئاً في توجهاتهم الاسطورية والغيبية . ومتى ؟ في أواسط القرن العشرين . في أرقى دولتين من دول العالم الحر ، ثم جاءت الأطماع السياسية

والقوة العسكرية لتحقيق نبوءات وأساطير يربأ رجل العلم بنفسه أن يتحدث عنها فضلاً عن أن يفرضها على الآخرين . أنا أفهم ان يؤمن الانسان بالأسطورة أو لا يؤمن فهذا من حقه ، أما ان يجعل الأسطورة أساساً للحكم وبناء الدول وصنع القرار السياسي ، فهذا أمر يصعب تصديقه ، لا سيما إذا صدر عن دولة عظمى !! للمؤمن الحق في أن يؤمن بما يريد ، لكن ان يبنى صروحاً في الهواء ويلزم الآخرين بها بالقوة ، فهذا غير مقبول ، لا سيما إذا صدر عن زعيمة العالم الحر وداعية حقوق الانسان ومركز اشعاع العقلانية في العالم المتحضر !!

وإلا فما معنى هذا الاستشهاد بالتوراة والإحالة على التوراة وإقحام التوراة في قضايا الدول والأمم ؟ أليس في هذا إغراق في الغيبة والأسطورية يصدر عن أرقى دول العالم المتحضر ؟ لو صدر هذا الكلام عن أي سياسي عربي لتناقلته جميع وكالات الأنباء للطعن في العرب والتشنيع عليهم والسخرية منهم وإضافة صفحة سوداء جديدة الى تاريخهم . ما بال الكثير من أبنائنا الذين أغرقوا الأسواق بكتاباتهم الموهولة التي تتحدث عن « بنية » العقل العربي و « طبيعة » العقل العربي و « تكوين » العقل العربي ، وما الى ذلك من التعابير المتحاملة القلقة الخالية التي يسهمون بها من حيث يدرون أو لا يدرون في حملة التشهير بالعرب والتجني على العرب وتاريخ العرب - أقول ما بال هؤلاء لا ينبسون بكلمة واحدة عن الأسطورية والغبية واللامعقولة المتغلغلة في صميم الفكر الغربي ؟ أم لعلهم يرون في هذه الأسطورية والغبية واللامعقولة عنواناً للرقى والتقدم ، ودليلاً على سلامة « بنية » العقل الغربي ، و « طبيعة » العقل العربي و « تكوين » العقل الغربي ؟

الغبية هي الغيبة ، شرقية كانت أم غربية . فلا يُغير منها شيئاً أن تلبس الطربوش أو ان تلبس القبعة ، ان تكون غنية أو فقيرة ، متقدمة أو متخلفة . المهم أنها غيبية اسطورية ، ان الغيبة الأوروبية والأميركية غيبية عن أعين المراقبين والمحللين والنقاد . أما غيبيتنا فهي غيبية مكشوفة تكاد تفقأ العين . فإذا كانت القوة والرقى والتقدم والرفا - إذا كان كل أولئك - يحجب جميع العيوب سواء على نطاق الفرد أو الجماعة فإن التخلف والفقر والجهل يُضخم العيوب والنقائص حتى ليجعل من الهنات الهيئات جبلاً راسيات !!



### العلم الطبيعي بين اليونان والعرب\*

أيها السيدات والسادة

سأتحدث اليكم أولاً عن العلم الطبيعي عند اليونان ثم أُنثي بعد ذلك بالكلام على العلم الطبيعي عند العرب .

#### أولاً : العلم الطبيعي عند اليونان

كان الانسان اليوناني في العصور الأولى كأي انسان بدائي آخر يعيش في مواجهة الطبيعة وعلى احتكاك مباشر بها ، فكان جمالها يسحر بصره وكانت عظمتها تبهره . كان يستمتع بالضوء أكثر مما يستمتع به نحن في هذه الأيام ، وكان يخشى الليل خشية لا تكاد نتصورها . وعندما كان يرى عودة « ضياء السموات المقدس »<sup>(1)</sup> كان يشعر بالرضى والعرفان بالجميل . لقد كانت حياته تحت رحمة الطبيعة الغاشمة ، فكان ينتظر السحاب المحسن الذي يتوقف عليه محصوله ، ويصيبه الهلع عند هبوب عاصفة هوجاء لا تُبقي ولا تذر ، فتقضي على الزرع والضرع وتطيح بجهود الآباء والأبناء . لقد كان يشعر في كل لحظة بضعفه وبقوة ما يحيط به من أشياء وظواهر وأفاعيل ، وكان يحس على الدوام

---

(\*) الكلمة التي ألقاها المؤلف في المؤتمر السنوي الثالث عشر لتاريخ العلوم عند العرب المنعقد في

16-17-18 أيار ( مايو ) 1989 في جامعة حلب - سوريا .

(1) سوفوكليس - انتيغونة البيت 879 ، نقلاً عن فوستيل دي كولانج : المدينة العتيقة ص 159 .

بمزيج من مشاعر التبجيل والاحترام والمحبة والفرح والخضوع والعبودية نحو طبيعة لا ترحم !

في ذلك الوقت المبكر لم يستطع الإنسان الأول - يونانياً كان أو غير يوناني - الوصول الى إدراك إله واحد مدبر للكون، إذ لم تكن لديه عندئذ فكرة واضحة عن الكون . لقد كان الكون الواحد في إحساسه وشعوره أكوأناً وعوالم متعددة لكل واحد منها إلهه المدبر . إنه لم يكن يعلم أن الأرض والشمس والقمر والكواكب أجزاء من مجموع واحد يهيمن عليه كائن واحد . لقد كان العالم في نظره مجموعة مشوشة من القوى المتنافسة التي يصطرع بعضها مع بعض في حرب لا تنتهي . ولما كان حكمه على الأشياء الخارجية مشتقاً من طبيعة تكوينه وتصوره لذاته ، وكان يشعر في نفسه بأنه شخص حر ، فقد رأى كذلك في كل جزء من الخليقة في الأرض والسماء أشخاصاً يشبهون شخصه هو ، فنسب اليهم الفكر والارادة والعزم والتصميم . ولما كان يشعر بأنهم أقوياء ويأنه خاضع لسيطرتهم فقد اعترف بتبعيته لهم ، وتضرع إليهم وإليهم توجه بالدعاء والعبادة . إنهم آلهته القادرون على كل شيء وبأيديهم زمام أمره ومفتاح حياته وسعادته<sup>(1)</sup> .

ان العناصر الأولى لديانة الطبيعة هذه قديمة جداً ، وقد احتاجت الى وقت طويل لكي تثبت في صورة واضحة المعالم . وهي لم تظهر جملة واحدة ولم تخرج تامة الخلق والتكوين من عقل رجل واحد ، بل اشتركت فيها عقليات مختلفة وعصور متباينة . فكانت كل عقلية تصنع آلهتها على صورتها ومثالها . وكان هناك تنوع كبير في القوى والآلهة يفوق الحصر ، لكن العناصر التي يمكن تأليها تظل محدودة العدد . إنها الشمس التي تخصب الزرع ، والأرض التي تغذي النسل ، والسحاب الذي يرضي فيفيض على الأرض النعمة والرخاء ، أو يغضب فيصيبها بالنقمة والبلاء . . . تلك هي القوى الرئيسة التي اتخذت آلهة . وأطلقت على هذه الآلهة في بلاد اليونان أسماء مختلفة نكتفي منها ببعض الأسماء التي سميت بها الشمس مثلاً . هنا يسمونها هرقليدس

---

(1) المصدر السابق صفحة 160-161 .

( المجيد ) ، وهناك فويبوس Phoebos ( الساطع ) وفي مكان آخر أبولون ( طارد الليل أو طارد السوء ) . هذا يطلق عليها اسم ( الكائن الأعلى ) هيريون Hyperion وذاك يطلق عليها اسم ( المغيث ) الكسيكاكوس Alexicacos وهلم جرا<sup>(1)</sup> ومع الزمن لم تتبين المجموعات البشرية التي أطلقت هذه الأسماء المختلفة على الكوكب الساطع أنها إنما تعبد إلهاً واحداً وان هذه الألفاظ لم تكن سوى نعوت وصفات لهذا الإله الواحد .

وكانت هذه الآلهة تتصف بأحط الصفات البشرية . فقد كانت آلهة حاسدة سريعة الغضب لا مودة عندها ولا عطف يغري بحبها ، ويطيب لها دائماً ان تحارب الانسان وتُلحق به الأذى . إنها لم تكن تحب الانسان كما لم يكن يحبها الانسان . لقد كان يؤمن بوجودها مكرهاً لا مخلصاً ، وكم كان يتمنى لو أنها كانت غير موجودة . لقد كان دائماً وجلاً منها ويخشى ان تغدر به في أي وقت من الأوقات . لقد كان أكبر مخاوفه أن يحقق به غضب هذه الكائنات الخفية ، فكان شغله الشاغل طوال حياته ان يعمل على تهدئة ثائرتها بالأدعية والقرابين والتعاويد . لقد كان القوم يعتقدون ان كل حادث فهو حتماً من الآلهة وأنه إنما يكشف عن ارادة الآلهة ، وكان عندهم ميل شديد ساذج الى تصديق ما يُروى لهم من قصص وأساطير ، والى إثارة العجائب والايمان المطلق بقدرة الآلهة في كل مكان ، آلهة قاهرة سريعة الغضب سيئة النية فاسدة الطوية تتربص بهم الدوائر ولا تترك لهم أي حرية في العمل والتحرك<sup>(2)</sup> . هذا هو سلوكها بإزاء الانسان ، وهذا هو أيضاً سلوكها بعضها بإزاء بعض . ولذلك فهي في نزاع دائم وشقاق مستمر .

فهذه الديانة التي أسست المجتمع اليوناني القديم وحكمته أمداً طويلاً ، وسمت النفس الانسانية أيضاً بميسمها وطبعها بطابعها . وهي بفضل تعاليمها وسُننها جعلت للاغريقي طريقة خاصة في التفكير والعمل ، وعادات وتقاليد

---

(1) المصدر السابق صفحة 161-162.

(2) المصدر السابق صفحة 237, 228, 233, 296.

عقلية لم يستطع التخلص منها إلا بعد زمن طويل . وأول من تنبه الى ذلك في العالم القديم على حد ما وصل الى علمنا الفيلسوف الايلي اكرينوفانس ( القرن السادس قبل الميلاد ) فقال : إن الناس هم الذين اصطنعوا الآلهة وأضافوا اليها عواطفهم وصورتهم وهيتهم . فالأحباش يقولون عن آلهتهم إنهم سود الأبدان فُطس الأنوف ، ويقول أهل تراقية ان آلهتهم زرق العيون حُمر الشعور ، ولو استطاعت الثيران والخيول لصورت الآلهة على مثالها . وقد وصفهم هوميروس وهزيود بما هو عند الناس موضع تحقير وملازمة . إنما الله إله واحد ، وهو أعظم الموجودات السماوية والأرضية ، ليس مركباً على هيئتنا ولا يفكر مثل تفكيرنا ، وهو ثابت لا يتحرك . علمٌ كله فكرٌ كله ، بصر كله ، سمعٌ كله ، يحرك الكل بقوة عقله بلا عناء <sup>(1)</sup> . وهذا أعظم ما قيل في التوحيد والتنزيه الإلهيين قبل سقراط . وقد أمعن ارسطو ( 384 - 322 ق . م ) في هذا الاتجاه التصحيحي لعقيدة الالهوية حتى أوفى على الغاية .

من هنا نشأت بالتدريج الفلسفة الطبيعية أو الميتافيزيقية . من الوهم والأسطورة ولدت الحقيقة ، ومن الشعر والخيال خرج العلم والتاريخ . فلم يكن هناك حدود واضحة بين الخيال الشعري والعلم الوضعي ، بل غالباً ما كانا يتداخلان ويختلطان ، وكان للوحي الشعري أثره في ميدان العلم . لقد كانت فكرة الطبيعة وعبادة الطبيعة شيئاً واحداً في أذهان القوم لا تميز بينها ، وما زالت هذه العبادة تتغير وتتبدل ، وما زالت سيطرة الإنسان على الطبيعة تزيد وتتسع حتى بزغت العلوم والفلسفات . فالعلم الطبيعي لم ينشأ جملة واحدة ، بل لم يكن عند اليونان حتى في عصر النهضة والازدهار ما يسمى اليوم بالعلم الطبيعي . وكل ما كان عندهم فلسفة طبيعية ، وكان السحر والمشاعر والأساطير تطفئ على تصورهم للأشياء والظواهر ، بحيث كان من المتعذر تكوين علم طبيعي منفصل عنها . فالجاذبية تعبر عن خوف الطبيعة من الفراغ ، وظاهرة المد والجزر ترجع الى نوع من التعاطف الكوني أساسه العقل الإلهي في العالم

---

(1) يوسف كرم : تاريخ الفلسفة اليونانية صفحة 36 .



كله . والنجوم آلهة ذات هيئات علوية وطباع بشرية ، وهي كالألهة تؤثر في أحداث هذا العالم وحياة البشر . فالترابط بين الكائنات يفسره القدماء بوجود تعاطف وتنافر بين الموجودات ينتج عنهما تأثير العالم الأعلى في العالم الأسفل<sup>(1)</sup>.

إن العلم الطبيعي اليوناني كان وليد الفلسفة اليونانية، وليد ذلك التحدي الجريء للأقاصيص الأسطورية ، ذلك الحب القوي للبحث الذي ظل عدة قرون يجمع بين العلم والفلسفة في مغامرات البحث والتنقيب . ولعله لم يشهد العالم قبل اليونان رجالاً يفحصون عن الطبيعة بمثل دأبهم ودقتهم وبمثل ولعهم بها وإقبالهم عليها وحبهم إياها . وقد دفعهم تشوقهم وتطلعهم لمعرفة كل شيء وكل حقيقة إلى أن يجعلوا الفلسفة أعظم مغامرة قام بها العقل اليوناني . لقد كانت مغامرة يختلط فيها الوهم بالحقيقة والأسطورة بالواقع . ثم أخذ هذا الاختلاط يضعف مع الزمن ، وكانت نُقْلة نوعية عظيمة حاسمة انحسرت فيها الأسطورة عن الحقيقة وانشق فيها الوهم عن الواقع بشبه المخاض ، فخرجت فكراً سوياً . ولا أستطيع أن استفيض في هذه النقطة وأن اتبع خطواتها ، فهي موضوع كتاب بكامله سيصدر لي قريباً بعنوان ( الفلسفة قبل عصر الفلسفة ) .

فنحن نشهد في بواكير التفكير اليوناني قبل سقراط محاولات حثيثة جادة لفهم الطبيعة فهماً علمياً معقولاً . فقد كان الفلاسفة الطبيعيون الأوائل يلاحظون الظواهر التي تحدث أمامهم ثم يحاولون إيجاد تفسير طبيعي صرف لها، من غير أن يلقوا بالا لتدخل عوامل غامضة أو خارقة للطبيعة كما كانوا يفعلون في مرحلة التفكير الأسطوري . لقد اجتازوا الآن هذه المرحلة وأصبح العقل وحده عمدهم . وبهذه الانتفاضة الجديدة ، ويرفضهم تدخل السحر والاسطورة والقوى الغيبية ، فقد خطوا خطوة جريئة حاسمة نحو العلم ، وأنشأوا بداية منهج وضعي لتفسير الظواهر الطبيعية . فالماء والهواء والنار والتراب لا الآلهة هي التي تفعل في الأشياء وهي التي تتألف منها جميع الأشياء . وحتى الروح فقد تكونت هي

---

(1) محمد عبد الرحمن مرحبا : المرجع في تاريخ العلوم عند العرب صفحة 159 .

أيضاً من الأشياء والعناصر . وهذه العناصر موجودة وجوداً طبيعياً وليد الاتفاق والصدفة العمياء ، لا نتيجة أي تدبير سابق أو إرادة عليا . وإن الأجرام التي جاءت بعد ذلك في الترتيب - الأرض ، والشمس ، والقمر ، والنجوم - إنما خلقت من هذه العناصر أيضاً ، تحركها قوة ذاتية عمياء كامنة فيها وفقاً لعلاقات معينة تربط بينها . على هذا النحو إنما قامت السموات والأرض وما بينهما وجميع أنواع الحيوان والنبات . وبفعل هذه العناصر ومن هذه العناصر أيضاً حدثت النفوس والعقول والأرواح . وهكذا أيضاً ظهر الإنسان . إنه فإن ومن أصل فإن . فكل شيء إنما يتألف من المادة وإلى المادة يصير<sup>(1)</sup> .

وكانت لهم آراء جريئة سبقوا بها عصرهم لم تفقد قيمتها بتقدم الأيام إلا من حيث التفاصيل الجزئية لا من حيث الروح العامة ، بل هي من صميم التفكير العلمي في الوقت الحاضر . من ذلك مثلاً قول أحدهم وهو انكسيمندر ( 611 - 547 ق . م ) بنظرية التطور ، فضلاً عن تفسيره لنشأة الحياة تفسيراً طبيعياً بحتاً . فالأرض كانت كتلة طينية رطبة أكبر مما هي الآن ، ولما وقع عليها فعل الشمس فارت العناصر الرطبة التي في جوفها فتبخر جزء منها ليُكوّن طبقات الهواء ، وخرج من جزء آخر منها فقايق ، فنشأت الكائنات الحية . وقد كانت هذه الكائنات في أول أمرها منحطة ، ثم سارت في طريق التطور ، ومنها خرج الإنسان . وقد كان الإنسان أولاً سمكة تعيش في الماء ، ثم انحسر الماء بفعل التبخر فاضطرت الأسماك إلى أن توفق بينها وبين البيئة الجديدة . فتبدلت زعانفها على مر الزمن أرجلاً وأيدياً تدب بها على سطح اليابسة . وما زالت تترقى وتتطور حتى برزت منها جميع الأنواع المعروفة ومنها الإنسان . وهكذا نلمح في نظرية انكسيمندر بذور نظرية دارون<sup>(2)</sup> .

ومن هذه الآراء أيضاً رأي أنكسيمنس المتوفى حوالي ( سنة 480 ق . م ) الذي رد جميع الأشياء إلى أصل واحد وهو الهواء ، وفسر اختلاف الأشياء

---

(1) المصدر السابق صفحة 147-148 .

(2) انظر د . أحمد فؤاد الأهواني : فجر الفلسفة اليونانية ، صفحة 62-63 ، يوسف كرم : تاريخ

الفلسفة اليونانية صفحة 16-17 .

بعضها عن بعض بالتخلخل والتكثف . فالأشياء إنما هي هواء مضغوط تختلف كثافته من عنصر الى آخر . ويعبر عن ذلك في المصطلح العلمي الحديث بالقول ان جميع العناصر تعود الى عنصر واحد هو الهيدروجين ، وهو العنصر الأساسي في الكون ، وزنه الذري واحد ، وهو هواء بحسب التعبير القديم ، وغاز بحسب التعبير الحديث ، وما اختلاف العناصر بعضها عن بعض إلا نتيجة لاختلافها في الوزن الذري . فجميع الذرات هي تكرار لذرة الهيدروجين عدداً من المرات .

فالوزن الذري للاوكسيجين مثلاً هو 16 ، أي إن 16 ذرة هيدروجين يتألف منها ذرة واحدة هي ذرة الأوكسيجين وهكذا سائر العناصر . وبما أن ذرة الهيدروجين هي هواء فإن الهواء هو أصل جميع الأشياء .

ويأتي بعد ذلك المدرسة الذرية ، فالطبيعة إنما تعمل بأجسام دقيقة هي من الصغر والضآلة بحيث لا سبيل الى رويتها ، تلك هي الذرات مفردة ذرة ، وهي التي يسميها العرب أيضاً الجوهر الفرد والجزء الذي لا يتجزأ ، وهي ترجمة حرفية للكلمة اليونانية اتوموس . فالكون إنما يتألف من الذرات والخلاء . والخلاء عند أصحاب هذه المدرسة لا نهاية له في الذرع كما لا نهاية للذرات في العدد أيضاً . ان جميع الأشياء متشابهة من حيث طبيعة الذرات وشكلها وترتيبها ، كما ان الذرات أبدية سرمدية متماسكة لا تقبل الانقسام أو التغيير ، إلا أنها بحركتها الدائمة في الخلاء ، واندماج بعضها في بعض وتنوع تجمعاتها ، تكونت عنها كل ظواهر العالم المادي المرئي . وحتى الإدراك يمكن تفسيره أيضاً بهذه النظرية . فكل شيء في هذا العالم لا يخرج عن أن يكون في حقيقة أمره ترتيباً من الذرات وتجمعاً بين الذرات التي لا تختلف فيما بينها من حيث المادة ، وان جميع الصفات التي نعزوها الى هذا الترتيب والذرات ( الألوان والطعوم ، والأصوات والروائح والصفات المسية . . . ) ليست صفات للأجسام في ذاتها وإنما هي نتيجة تأثير هذه الاجسام في أعضاء الحس فينا . وقد اعلنت المدرسة الذرية لأول مرة مذهب بقاء المادة وعدم فناؤها ، ومذهب سيادة القانون على جميع ما في الكون .

فالضرورة العمياء هي التي بيدها جميع الأشياء ما كان وما هو كائن وما سيكون<sup>(1)</sup> .

وهناك رأياً آخر يعبر عن هذه الفترة المشرقة من تاريخ اليونان ويدل على فكر علمي ثاقب ويعد نظر عميق تخلص من كل أثر غيبي خارق للطبيعة . فقد تساءل انكساغوراس ( 500 - 428 ق . م ) عن السبب في تقدم الانسان على الحيوان . انه لم يفسر ذلك بأسباب ميتافيزيقية مثالية وعوامل غيبية خارقة للطبيعة لا معنى لها ، بل لقد أهاب بالمادة وحدها وبالعوامل المادية صرفاً . فسبب هذا التفوق إنما يعود الى ملكية اليدين . فالحيوان المحروم من اليدين ( والأصابع الرشيقة ولا سيما الابهام ) لا يستطيع معالجة الأشياء معالجة مرنة حرة<sup>(2)</sup> . وأما الانسان فهو الكائن الوحيد الذي يتصف بالعقل والذكاء لأنه الكائن الوحيد الذي يتمتع بيدين رشيقتين وأصابع دقيقة تمكنه من إعادة الأشياء وتركيبها من جديد ، واختراع أشكال جديدة منها . وهكذا فإن مآثرة انكساغوراس العظيمة تكمن في انه لم يفسر الفيزيقي بالميتافيزيقي ، اليدين بالعقل بل على العكس من ذلك لقد فسر الميتافيزيقي بالفيزيقي أي فسر العقل باليدين لا العكس هنا يبدأ التفسير العلمي للأشياء .

وهكذا فقد شهد القرنان السادس والخامس قبل الميلاد ، أي الفترة المعروفة بعصر ما قبل سقراط أو العصر البطولي للعلم ، بزوغ فجر جديد يتميز بنمو الفكر المجرد نمواً مطرداً حيثاً لا يلوي على شيء . لقد انتهى عصر التفسير بالدين والأسطورة أو كاد واقتبل عصر العلم والعقل أو كاد . لقد كانت هناك حركة واعية من التفكير الحر أخذت تشع من بلاد اليونان الى أقطار أخرى . حقاً ان هذه الحركة لم تنتشر بعد في كل مكان على سطح الأرض ، فالمعركة لم تتوقف بعد ، ونتيجتها مشكوك فيها . فما زالت المعجزات والعجائب - والقرن الواحد والعشرون على الأبواب - أساس التفكير عند طوائف

---

(1) أنظر يوسف كرم : تاريخ الفلسفة اليونانية ص 49-53 وأحمد فؤاد الأهواني فجر الفلسفة اليونانية صفحة 228-207 .

(2) أنظر يوسف كرم : تاريخ الفلسفة اليونانية صفحة 56 .



كثيرة من العالم ، دون ان نستثني العالم المتقدم، وقد فصلنا ذلك في كتابنا ( الفلسفة قبل عصر الفلسفة ) الذي هو الآن تحت الطبع . لكن الطريق أصبح موطئاً أمام الرواد ، وما على الشعوب الأخرى إلا ان تقتدي باليونان وتتخذهم أسوة لها . وهذا ما سيفعله العرب في بغداد وقرطبة بعد حين .

وقد يظن ظان ان هذه الإنجازات العظيمة وكثيراً غيرها مشابهة لها قد حققها الأغارقة بعد تجارب مريرة وملاحظات مضية . كلا انما توصلوا اليها بالكثير من الحدس والتأمل ، والقليل من الملاحظة والتجربة . هنا تكمن عبقرية اليونان وهنا أيضاً موطن الضعف في فكر اليونان ، وهنا بالتالي تنكشف مسؤولية اليونان عن تخلف الحركة العلمية عشرات القرون . فالإيوناني القح يثق بالعقل ويؤمن بقدرة العقل إيماناً لا حدود له . فالعقل في نظره قادر على معرفة كل شيء وصاحبه قابع في برجه العاجي دون ان يلوث يديه أو يدنسهما بادران المادة الخسيسة . المادة انحطاط وسفالة ونذالة لا تليق بالإيوناني الأصيل الذي يجب أن يربأ بنفسه عن أي احتكاك بها أو الرجوع اليها ، إنما يليق به التأمل والنظر والتفكير . لقد كان العمل اليدوي الذي هو عماد التجربة العلمية اليوم من شأن العبيد لا من شأن الرجال الأحرار . هكذا كان يعتقد كبار فلاسفة اليونان القدامى ، دون المغمورين الذين هم أقل شهرة ومنزلة . فالبرابرة والعبيد وحدهم هم الذين يرتضون الانحدار الى مستوى الأعمال اليدوية ، وأما الإيوناني الحر العريق فيكتفي بعقله ولا يهيب إلا بعقله ولا سند له في هذه العالم إلا سند عقله . فإذا أردت ان تعرف الحر من العبد والاغريقي من البربري ، فانظر أيهما أكثر اعتماداً على العقل وأيهما أشد اختلاطاً بالمادة . . .

ولمعرفة مدى ازدهار الإيوناني للعمل اليدوي يكفي ان نستطلع رأي ثلاثة أقطاب اغريق في هذا الموضوع أحدهم قائد سياسي عظيم هو برقليس والأخران فيلسوفان عملاقان هما أفلاطون وأرسطو .

1 - فإذا قرأنا سيرة رجل الدولة الأثيني العظيم برقليس Périclès (429-499 ق. م) التي كتبها أفلوطررخس رأينا العجب العجاب . إن ازدهار الفنون كان الجانب المتألق لعصر برقليس ، فإليه يرجع الكثير من الفضل في

روعة الفن الراقي في زمانه . وقد كان راعياً لفيدياس وغيره من كبار الفنانين اليونانيين . لكن هاك ما يقوله أفلوطرخس على لسان رجل الدولة العظيم :

« إن الاعجاب بالشيء لا يقود دائماً الى تقليده ، بل على العكس .  
فبينما نكون [ نحن معشر اليونان ] مفتونين بالعمل ، إذا بنا غالباً نزدري صاحبه . وهكذا فمع أننا نبتهج بالعطور وباللون البنفسجي فإننا لا نتورع أن ننظر الى صناع العطور والصناعيين [ الآخرين ] على أنهم ميكانيكيون منحطون . . . وإذا ما انجرف الإنسان في الأعمال الميكانيكية الذليلة ، فإن عكوفه عليها دليل على أنه لم ينتبه الى الدراسات الراقية . فما من شاب شريف الأصل كريم المحتد يتمنى ان يكون هو فيدياس عندما يرى تمثال جوبيتر في بيزا . . . أو أن يكون هو أناكريون أو فيليتاس ، رغم إعجابه بشعرهما . فعلى الرغم من ان العمل قد يكون جيداً فإن ذلك لا يستلزم بالضرورة احترام صاحبه » (1) .

يا لسخرية القدر! إن الفنانين الذين صنعوا مجد أثينا الخالدة قد باءوا باحتقار الأثينيين . لقد كان جزاؤهم الازدراء وعدم المبالاة . لقد بخسهم حقهم شعب عظيم طالما علم الناس احترام الحقوق ، لا لشيء إلا لأنهم لم ينقطعوا للدراسات الشريفة الراقية .

ويزيد اكسينوفون ( 355 - 427 ق . م ) هذا الأمر وضوحاً عندما يقول « ان الحِرَف التي تسمى فنوناً آلية تحمل وصمة اجتماعية وتُعدُّ حقاً أعمالاً غير مشرفة في مدننا ، وذلك لأن هذه الفنون تُشوه أبدان من يشتغلون بها وأبدان كل من يقع بصره عليهم ، وذلك لإرغامها إياهم على حياة القعود ، والمعيشة داخل الجدران ، وعلى قضاء اليوم بأكمله بجوار النار في بعض الأحوال . وهذا الانحلال البدني ينتج عنه انحلال روحي أيضاً . وفضلاً عن ذلك لا يجد العاملون في هذه المهن الوقت اللازم لأداء واجبات الصداقة أو

---

(1) نقلاً عن فيليب فرانك : فلسفة العلم ص 50 .

واجباتهم من حيث هم مواطنون . ويترتب على ذلك ، النظر اليهم على أنهم أصحاب رديثون ومواطنون رديثون . ولا يسمح القانون للمواطن في بعض المدن ، ولا سيما في المدن المحاربة باحتراف مهنة آية<sup>(1)</sup> .

2 - لقد كان أفلاطون ( 429 - 347 ق . م ) من عمالقة الفكر اليوناني ، وكان يعارض هو أيضاً كل دعوة الى الاتصال بالمادة والتعامل معها . وقد وجه نقداً شديداً للعلماء الذين دنسوا الهندسة بالتطبيقات العملية . لقد غيرهم أفلاطون وأعلن سخطه عليهم ، لأنهم أفسدوا الهندسة ولم يحترموا تميزها من غيرها ، عندما انحدروا بها من عالمها العقلي الشريف الى العالم المادي الخسيس . فإن كل من يستخدم الآلات والأدوات الميكانيكية في الهندسة لا بد ان يستخدم المادة ، وهذه تحتاج الى كثير من المعالجة اليدوية ، وهنا الطامة الكبرى<sup>(2)</sup> لقد كان أفلاطون يطلب من الفلكيين أن يتفكروا في السموات لا ان يضيعوا وقتهم في رصدها ، وكان يثور على كل بادرة تمس قدسية الكواكب . إنه لم يقبل أبداً تعاليم الفلاسفة الطبيعيين القدماء الذين كانوا يقولون - ويا لهول ما يقولون ! - ان الشمس والقمر والنجوم كتل من المادة الصلبة ، كالصخور التي على سطح الأرض سواء بسواء . وهكذا كان أفلاطون عدواً للعلم القائم على الملاحظة والتجربة . فالطريق الصحيح إلى معرفة الأشياء - كما يقول في محاوره ( فيدون ) وهو يشرح مذهبه في خلود النفس - إنما يكون بالتصفية والتنقية والتحرر من الجسد ، وبذلك يكون أكثر اقتراباً من المعرفة الحقيقية . بل هو في نزاعه مع الفلاسفة الطبيعيين السابقين على سقراط يحمل على مجرد استخدام الحواس أداة للمعرفة والاكتفاء بها وحدها دون العقل ويدعو بقوة إلى استبعاد وسائل تفسير الظواهر الطبيعية بالطرق المادية . يجب أن نتجنب الاتصال بالمادة إلا ما كان في غاية الضرورة ، وأن نظل متحررين من الجسد الى أن يحررنا الله منه بالموت . وبذلك يكون الطريق الصوفي هو الطريق

---

(1) نقلاً عن فارنتون : العلم الاغريقي 33/1 .

(2) نقلاً عن فيليب فرانك : فلسفة العلم ص 51 .

القوم لفهم الأشياء . فالتصوف والمجاهدة والرياضات النفسية هي وسائل المعرفة في نظر أفلاطون ، أي إن تجنب العالم والابتعاد عنه هو الطريق إلى معرفته ! ومن هنا فإن أفلاطون لم يضيف شيئاً إلى العلم بل لقد جنى عليه وأعاق سيره وتقدمه . لقد أنجب أفلاطون رياضيين كثيرين ، ولكنه لم يكن هو رياضياً فذاً ، فقد كانت إسهاماته في الرياضيات فلسفية أكثر منها رياضية . لقد كان من الممكن أن يسدي خدمات جليلة إلى العلم وإلى الحركة العلمية في عصره ، ولكنه لم يفعل ، وذلك لأن ما كان يبهره في الرياضيات إنما هي تلك الحقائق الرياضية الخالدة التي لا تعتمد على التجربة ، أعدى أعدائه ، ألا فلتخسأ التجربة وتباً لها من وسيلة ! ولذلك فقد نظر شزراً إلى كل ما كان منها على صلة بالمادة - مصدر كل شر وفساد - من قريب أو بعيد . فهو في ( الجمهورية ) يحمل على الأشكال الهندسية المرئية العلمية ويُشيد بالأشكال الهندسية المطلقة : المثلث المطلق والمربع المطلق والدائرة المطلقة . . . وقد بلغ من عدائه للهندسة الحسية العلمية أنه كان يعد مجرد تكوين الأشكال أمراً يتنافى وأصول الدراسة الصحيحة<sup>(1)</sup> .

لقد أنجب اليونان علماء فطاحل ومخترعين عظماء بالمعنى الذي لهاتين الكلمتين اليوم ، وذلك في العصر السابق على سقراط مثل أيدوكس واريختاس ، لكن الكثيرين هبوا لمعارضتهم ، وعلى رأسهم أفلاطون والفيثاغوريون والاورفيون وأشباههم من أصحاب الاتجاهات الدينية والصوفية والعقائد السرية ، وقاموا بمحاولات حثيثة لإرجاع القوى الغيبية والعوامل الخارقة للطبيعة إلى عرشها . ونجحوا في ذلك نجاحاً منقطع النظير . فالتقاليد الفلسفية الراسخة كانت أقوى من أن تززعها هذه البراهين العلمية التي اجتثت من أصولها . لقد قتلوا الوليد في المهد . وهكذا ضاعت سدى جهود مضمينة لفهم العالم فهماً مادياً سليماً . فكثيراً ما فشلت النظريات العلمية في الذبوع

---

(1) أنظر سارطون تاريخ العلم الجزء الثالث الفصل السابع .



والانتشار لا شيء إلا لأنها لم تستطع ان تندمج في الدين والعقائد ، وفيما هو أصيل وعريق من التوجهات والمنازع . فما دام اليونان القدامى يحتقرون العمل اليدوي ، وما داموا ينظرون الى الأبحاث التجريبية في الميكانيكا والفيزياء على أنها عمل يحط من قدر الرجل الحر ويحول بينه وبين الدراسات الشريفة ، فلا أمل يُرجى منهم في تحقيق الوحدة الوثيقة بين البحث العلمي والتطبيق العملي . ولن يتم ذلك قبل ان تتعزز مكانة العمل الصناعي على نطاق محلي ضيق عند العرب أولاً ، ثم على الصعيد العالمي بعد ذلك بقرون على أثر الثورة الصناعية الكبرى في أوروبا .

ان افلاطون لم يكن يؤمن بإمكان وجود علم للطبيعة بمعناه اليوم ، بل لقد حمل على أي محاولة لإنشاء مثل هذا العلم ، ولم يفهم أبداً الدور الذي يمكن ان يقوم به العلم التطبيقي في تحسين حال الانسانية . ولذلك قصر اهتمامه على المسائل السياسية واللاهوتية والميتافيزيقية . ان مؤلفاته مليئة بالعبرية السياسية والميتافيزيقية ولكنها - يا أسفي ! - خالية من العلم الطبيعي ، بل لعل الأدق ان نقول إنها قد الحقت بالعلم الطبيعي أفدح الأضرار ، وحتى هذه العبرية السياسية ليست سياسية بقدر ما هي ميتافيزيقية ، إنها أحلام ورؤى طوباوية ليس لها من السياسة إلا الاسم .

والعلم الطبيعي الوحيد الذي نجده عند أفلاطون هو الصق بالميتافيزيقية منه بالعلم أيضاً ، وقد عرض لعلم الطبيعة الميتافيزيقي هذا في محاوره ( طيماوس ) التي يقدم لنا فيها صورة عن خلق العالم كما يفهمه هو . ففي هذه المحاور يؤكد أفلاطون ان عالم الظواهر ما هو إلا صورة للعالم الأبدي المثالي وان السبب في خلق عالمنا المحسوس والمتغير على منوال العالم الأبدي المثالي إنما هو خيرية الله تعالى وسُموه . وبعبارة أخرى ان المسألة الأساسية في هذه المحاور هي فكرة القصد الإلهي والغائية الإلهية . فالعالم واحد وشكله كروي كامل التكور لأن الكرة أفضل الأشكال ، وله نفس كالأجسام الانسانية سواء بسواء . وهذه النفس توجهها قوى قدسية وفق القانون الخلقي للكون . والغاية التي من أجلها أنعم الله على الانسان بالنظر والسمع إنما هي

تمكينه من ان يتعلم القانون والنظام من الفلك والموسيقى وان يطبق ذلك على حياته الخاصة .

وفوق ذلك إن أفلاطون قد سلب الانسان كل قدرة على الخلق والابداع . فهو لم يعتقد قط ان الانسان قادر بقوته الذاتية على أي شيء ، ان عليه ان ينتظر حتى يبدع الله فيه مثال هذا الشيء أو قالبه . فالنجار لا يمكنه صنع سرير إلا إذا سدد عين العقل في مثال السرير الذي صنعه الله في الأزل ، وان أولئك اليونان الذين تُنسب اليهم بعض الاختراعات قد سرقوا براءة الاختراع من الله ، فتباً لهم وسحقاً ! فالاختراع فيه افتيات على الحقوق الإلهية وفيه جرأة وقحة ما كان أجمل بالانسان ان يربأ بنفسه عنها ليكون جديراً باسم الانسان<sup>(1)</sup> .

أجل ، ان افلاطون عدو لدود للعلم ، وقد ورث ذلك من أستاذه سقراط ولكنه ذرّف عليه . ثم أورث هذه العداوة لتلميذه ارسطو من بعده . والغريب ان عمالقة الفكر اليوناني قد جنوا أكبر الجناية على العلم اليوناني . فبالسخرية الأقدار ! ان افلاطون رجل زُميت محافظ ، فهو لا يطبق أبداً سماع أي رأي جريء فيه خروج على التقاليد الدينية والميتافيزيقية في عصره . ولذلك فهو يسخر من انكسيمندر الذي قال ان الانسان أصله سمكة ، فيؤكد افلاطون العكس ويقول ان السمك أصله انسان لا عقل له على الإطلاق ، وان الأغبياء - كانكسيمندر - إذا كانوا قد مُسخوا أسماكاً فإن غيره من بلهاء المتفلسفين قد مُسخوا طيوراً . فالطيور إنما نشأت من تغير في الشكل حدث للرجال الخاملين قليلي الذكاء ممن لم يفتهم التأمل في الأشياء التي في العالم الأعلى ، ولكنهم لغباؤهم اعتقدوا ان اكثر الشواهد مدعاة للثقة إنما هي شواهد الحس ولا سيما حاسة البصر . وهكذا فبدلاً من أن يقول افلاطون بالتطور قال بالتدهور المطرد ، وعلى أساس هذا التدهور يفسر وجود المراءة والحيوانات من

---

(1) أنظر بنيامين فارنتون العلم اليوناني صفحة 126/1 .

الانسان . فالرجال الذين خلقوا في الماضي وكانوا يتصفون بالجبن والخور أعيدت ولادتهم نساء في الجيل التالي ، كما ان أولئك الذين يجهلون الفلسفة ولم يتأملوا العالم الأعلى قد مُسخوا حيوانات تمشي على أربع<sup>(1)</sup> ! وإذا كان يحمد الله على شيء فإنه يحمد له لأنه وُلد ذكراً ولم يولد امرأة<sup>(2)</sup> !!

والخلاصة ان العلم الطبيعي لا وجود له عند أفلاطون . إنه كلمة لا معنى لها في فلسفته ، وما ذلك إلا لأنه لا وجود للعالم الطبيعي . فإن ما يسمى بهذا الاسم إنما هو ظل للعالم الحقيقي ، عالم المثل والصور العقلية الخالدة المطلقة ، ومتى كان الظل يُغني عن الأصل ؟ فلا علم للظلال والأشباح ، إنما العلم للحقائق الثابتة والمدرجات الكلية أو المثل .

فالمثل هي معاييرنا الدائمة ، ويحصل صورها في العقل يحصل لنا العلم الطبيعي الحقيقي ، فهي الموضوع الحقيقي للعلم . إنها الأسس الأولى للعالم ولا أساس لها ، وهي جوهر الأشياء ولا جوهر وراءها ، وهي مطلقة لا ترتبط بزمان ولا مكان ولا يحدها زمان ولا مكان . وهي عامة ، فمثال الانسان ليس هذا الانسان أو ذاك ، ليس هذا الانسان الجزئي الخاص الفاني ، بل مثاله الحقيقة الكلية العامة لكل إنسان . وهي حقيقة غير مادية بل هي معان مجردة ، والأشياء المادية إنما تشبه بها . وكل مثال وحدة لا تتجزأ وإنما يتعدد الأفراد في عالم الظلال والأشباح ، وهي أبدية سرمدية كاملة لا يعروها تغير أو فساد أو فناء ، وهي مصدر المعرفة الحقيقية للوجود بقدر ما هي مصدر للوجود<sup>(3)</sup> .

3 - ورغم ان أرسطو ( 384 - 322 ق . م ) يُعد هو وأفلاطون على طرفي نقيض فإنه لم يستطع ان يتجرد من أفلاطونيته في جوانب كثيرة من فلسفته ، وعلى وجه الخصوص في مذهبه في العلم الطبيعي الذي يهمننا هنا .

---

(1) المصدر السابق صفحة 141 .

(2) ول ديورانت مباحث الفلسفة 200/1 .

(3) محمد عبد الرحمن مرجحاً : من الفلسفة اليونانية الى الفلسفة الإسلامية ص 129-130 .

فهو في تفسيره للعالم لا يقل عن أفلاطون ازدراءً بالمادة المحسوسة لعنة الله عليها. إنه كأفلاطون لا ينظر الى هذا العالم على أنه عالم واحد بل هو يقسمه إلى عالمين اثنين عالم ما فوق فلك القمر ، عالم الأشياء الخالدة التي لا بداية لها ولا نهاية وهو العالم الالهي ، عالم السموات العلى ، عالم الحقيقة السرمدية التي لا تتغير ولا تتبدل - وعالم ما تحت فلك القمر ، عالم الكون والفساد ، أي عالمنا الأرضي المحسوس ، عالم التغير والتبدل حيث تتولد الأشياء وتتحلل . الأول تنجذب فيه الأشياء الى أصلها في السماء لأنها روحانية شريفة ، والثاني تنجذب فيه الأشياء الى معدنها في مركز الأرض لأنها مادية ثقيلة . العالم الأول جدير بالتكريم والتعظيم ، إذ هو عالم قُدسي سام لا تدركه الأبصار ولا تصل إليه الألباظ ، إنه موضوع للعبادة والتأمل أكثر منه موضوعاً للدراسة العلمية . وخلافاً لعالمنا الأرضي الذي يتكون من العناصر الأربعة الماء والهواء والنار والتراب ، فإن العالم السماوي يتكون من العنصر الخامس ، وهو عنصر يختلف في مادته عن أي مادة أخرى توجد في عالمنا الأرضي وهو الأثير. وكما تختلف المادة التي تتكون منها السماء في هذا التصور عن مادة الأرض ، كذلك تختلف قوانين الحركة فيهما . فهناك الميكانيكا السماوية والميكانيكا الأرضية ، ولكل منهما قوانينه ونواميسه . ولم تستعد الميكانيكا سيطرتها على السماء حتى جاء نيوتن الذي جمع بين هذين الضربين من الميكانيكا في ميكانيكا واحدة وأخضعها لقوانين واحدة<sup>(1)</sup>.

وهو كأفلاطون - يؤمن بالغائية وفلسفة القصد الإلهي ، لا يكاد يختلف عنه في شيء . والسماء كرة ، لأن الكرة هي الشكل الكامل ، وهي تتحرك حركة دائرية لأن هذه الحركة هي الحركة الأبدية السرمدية ، كيف لا وهي لا بداية لها ولا نهاية .

ان ارسطو فيما يبدو يختلف عن أفلاطون في علم النفس . فهو في كتابه ( في النفس ) يقدم تحليلاً بارعاً للأساس الفسيولوجي لحركات النفس المختلفة ، كالتخيل والذاكرة والحلم والعواطف . ولعل أعظم ماثرة تُسجل له

---

(1) المصدر السابق صفحة 175-176 .



في هذا الباب هي الحاقه علم النفس بالعلم الطبيعي وجعله إياه فرعاً له ، بعد أن كان جزءاً لا ينفصل عن ميتافيزيقا أفلاطون وأساساً من أسسها . لكن أرسطو سرعان ما عادت اليه أفلاطونيته في علم النفس أيضاً . فقد أثبت في معرض بحثه العلم الإلهي والمنطق أنه إلى جانب التفكير في الأشياء، هناك التفكير في الفكر . وهذا التفكير ليس له مضمون مادي ، وإنما مضمونه صوري بحت ، وهذه هي أعلى صور رياضة العقل عنده، وهي الطريق إلى الخلود، وعلى قدر ما يمارس الإنسان هذه الرياضة يكون خالداً . فعند التفكير في الفكر يتصل الجزء الخالد من الإنسان بكل ما هو خالد . إن هذا الجزء من النفس الذي يفكر في الفكر لا يموت أبداً .

ان النفس عند ارسطو صورة للبدن . فإذا كان من غير الممكن للصورة ان تفارق المادة ، كذلك من غير الممكن ان تفارق النفس البدن او ان توجد منفصلة عنه . فالنفس ليست زائراً غريباً سُجن مؤقتاً في الجسد كما يقول افلاطون - إنها والجسد وجهان لكائن حي واحد . وكذلك العقل ليس شيئاً متميزاً قائماً بذاته مستقلاً عن نشاط الحواس أو مبايناً لها ، وإنما هو جزء لا ينفصل عن العملية الحية كلها . ومع ذلك فإن أرسطو عندما يتحدث عن العقل الفعال فإنه يصفه بصفات تميزه من جميع قوى النفس وجميع الأشياء المادية المحسوسة . إذ يقول إنه مفارق ، أي غير ممزوج بمادة وليس له عضوي يقوم فيها، وإنه وحده لا يفنى بفناء البدن لأنه خالد دائم . ان ارسطو مضطرب غاية الاضطراب في تصويره لهذا العقل ، وقد أحدث ذلك بلبلة كبيرة سواء عند شراحه اليونان أو العرب<sup>(1)</sup> .

كذلك تنتفض فيه افلاطونيته عندما يعالج علم الحياة الذي وقف عليه السنوات الاثنتي عشرة الأخيرة من حياته . فقد سبق ان أشرنا الى رأي انكساغوراس العظيم القائل بأن ملكية اليدين هي التي جعلت الانسان اكثر الحيوانات ذكاء . فبدلاً من ان يتبنى ارسطو هذا الرأي وينافح عنه نراه يقول بلا

---

(1) المصدر السابق صفحة 183-184.

التواء ولا مواربة ان طبيعة الانسان وجوهه قُديسيان ، وان التفكير واستعمال الذكاء هما خاصيتان ينفرد بهما كل ما هو قُديسي شريف . لقد قال انكساغوراس ان ملكية اليمين هي التي جعلت الانسان اذكى الحيوانات . لكن ارسطو تأبى عليه افلاطونيته إلا ان يرفض هذا القول ويؤكد انه إذا كانت للإنسان يدان فما ذلك إلا لأنه أذكى الحيوانات . فإنما الأيدي أداة، والطبيعة - كالإنسان الذكي - إنما توزع الأدوات على من يستحقها ويستخدمها على الوجه الصحيح ! فالمعقول - بحسب ارسطو - إعطاء عازف المزامير العبقري مزامراً لا إعطاء المهارة في العزف لمن اقتنى مزامراً . فالطبيعة إنما تسعى دائماً الى الأفضل وإنما تفعل الأفضل . وعلى ذلك فليس الانسان حكيماً لأن له يدين بل له يدان لأنه حكيم<sup>(1)</sup> . وهذا ما يؤكد في كتابه ( أجزاء الحيوان ) . إنه يبنى أحكامه على بادي الرأي المشترك دون أن يجرؤ على الخروج عليه . ففي الخروج على بادي الرأي صعوبات ليس في طاقة كل انسان احتمالها حتى ولو كان أرسطو . هنا يظهر الفارق الكبير بين أرسطو المحافظ الزميت وبين انكساغوراس المتحرر العظيم .

وارسطو لا يقل عن افلاطون احتقاراً للفنون العملية وازدراء لآلات الميكانيكية التي كانت عنوان عبقرية ارخيتاس الصقلي . وهو يقول انه يجدر بالناس ان يقدموا هذه الآلات لأولادهم ليتسلوا بها ويكفوا عن تحطيم الأدوات المنزلية! والناس في نظره طبقتان وإحدى هاتين الطبقتين متخلفة عن الأخرى بالفطرة تخلفاً كبيراً كتخلف الجسد عن الروح ، والبهيمة عن الإنسان . إنها طبقة العبيد ، والخضوع الدليل هو ما يصلح لهم . إن كل مبلغ العبد الطبيعي من العقل هو أن يفهم الصواب دون أن يكون حائزاً عليه ، هنا يكمن الفرق الكبير بين العبد وبين البهيمة إذ هي لا تفهم الصواب ولا تخضع له . هذا كل ما بينهما من خلاف<sup>(2)</sup> والغريب ان ارسطو أيضاً يلحق المرأة بالعبيد . فقد وضع المرأة في مرتبة متخلفة من النمو وفسر وجودها بأنه نتيجة إخفاق الطبيعة في أن

(1) فارتون : العلم الاغريقي 153-154/1 .

(2) فيليب فرانك : فلسفة العلم صفحة 50 .

تصنع رجلاً . فالمرأة إنما تتعلق بطبقة العبيد من حيث تبعيتها الطبيعية وعدم قدرتها على المشاركة في الأمور العامة<sup>(1)</sup> .

إن الفيزياء عند أرسطو هي ما يسميه اليونان فوزيكوس Phusikos من Phusis التي تُترجم عادة بكلمة ( طبيعة ) وإن كانت هذه الكلمة لم تكن تدل على المعنى الذي يستفاد من علم الطبيعة اليوم . فكلمة فوسيز Phusis كانت عند اليونان ترتبط بفكرة النمو ، وكان من الممكن أن يقول الإنسان ان من « طبيعة » ثمرة المشمش مثلاً أن تنمو شجرة مشمش . وفي هذه الحالة يكون الانسان مستخدماً الكلمة بالمعنى الأرسططاليسي . إن « طبيعة » الشيء عند أرسطو هي غايته التي يسعى لها وهو ينمو . فالغائية هي جزء لا ينفصل عن مفهوم « الطبيعة » عنده . ثم إن علم الطبيعة كما يتصوره أرسطو لا يتألف بحال من الأحوال مع المعنى الذي نفهمه الآن من الكلمة من جانب آخر أيضاً غير الجانب الذي ذكرنا . فهو لا يتعرض لأي ظاهرة من الظواهر التي تدخل في موضوعات هذا العلم اليوم . فمثلاً نحن لا نجد بين مباحث العلم الطبيعي الأرسططاليسي بحثاً في الضوء والحرارة أو الصوت وغير ذلك من الموضوعات التي يدور عليها العلم الطبيعي في هذه الأيام . فإن كل ما يهتم به العلم الطبيعي عن أرسطو إنما ينحصر في الجسم من جهة ما يلحقه من عوارض الحركة والتغيير والنقلة . وليته كان يقتصر على الجسم والحركة والتغيير بالمعنى المادي ، ولكنه إنما يتناولها في الغالب من وجهة نظر ميتافيزيقية صرف ، فيغوص في معان وتصورات ومفاهيم لا يخطر لأي فيزيائي اليوم أن يتطرق إليها كالله وقدم العالم والزمان والمكان الخ . . .

فلم يخرج أرسطو عن كونه فيلسوفاً ، واليونان من الشعوب القليلة في العالم التي تقدم العقل على الحس والنظر على العمل . هنا تكمن عبقرية الفكر اليوناني . إنها تتجلى في التأمل النظري والمنطق الاستدلالي . إن هذا العقل الذي ظهرت روائعه وأعظم آثاره في فلسفتي افلاطون وأرسطو من جهة

---

(1) ول ديورانت : مباحث الفلسفة 199-200/1 .

اولى وفي العلم الرياضي المجرد والهندسة النظرية من جهة أخرى كان بطبعه ونشأته عقلاً تأملياً استنباطياً قياسيًّا، فلم يهتد إلى الطريق الوحيد إلى الاكتشاف والتقدم ، طريق المنهج التجريبي المنظم ، هذا المنهج الذي سيرسم خطوطه الأساسية الفلاسفة والعلماء العرب أولاً ، ثم علماء عصر النهضة في أوروبا في أعقابهم . أجل الفكر الاغريقي يقوم على افتراضات يكفي ان يقبلها المنطق وان تناقضت مع الواقع ، وعلى أساس هذه الافتراضات تنشأ - من طريق التسلسل المنطقي - آراء منطقية غير واقعية دون ان يخطر لليونان على بال تجربة ما انتهوا إليه من نتائج إلا في حالات نادرة جداً، وذلك لاقتناعهم بالتطابق التام بين المنطق والواقع . من ذلك مثلاً قولهم بالطبائع الأربع وبنائهم الفكر الطبي كله على هذا الأساس الوهمي . فهناك طائفة ممن كتبوا في الطب القديم يتخذون أساساً لأبحاثهم ومناقشاتهم فرضاً قد تعسفوا في اختياره كالحار والبارد والرطب واليابس ، وبذلك يقللون من عدد أسباب الأمراض والوفيات بين الناس . يجب أن يُعنى الإنسان في الطب أو غيره لا بوضع النظريات الفلسفية بل بالتجربة والملاحظة والتفكير المنطقي معاً. ان النظرية يجب أن تكون مبنية على الحقائق والوقائع والمشاهدات لا ان تكتفي بالحدس والتأمل والتفكير . . . هذا ما لم يدركه اليونان في العصر الكلاسيكي الذهبي ، عصر سقراط وأفلاطون وارسطو . انه الاستعلاء اليوناني بطبيعة الحال والازدراء اليوناني لكل ممارسة عملية وراء هذا التعسف وسوء الحكم . فاليوناني الأصل إنما شأنه التأمل لا العمل ، والمنطق لا التطبيق . ولكن التأمل والمنطق وحدهما لا يغنيان من الحق شيئاً . إنهما مضللان ولا ثمرة لهما إلا ما يشبعان في النفوس من غرور وكبرياء . وكما قال الدكتور جونز في القرن الماضي في تعليقه على كتاب ( الأوبئة ) لمؤلف يوناني قديم مجهول : بينما أخذت الفكرة التي تعزو المرض الى عامل ديني تختفي عند القدماء تدريجياً ظهر عنصر مزعج آخر مثله يناوئ تقدم الطب القائم على العلم وبدأ يثبت وجوده : إذ حلت الفلسفة محل الدين وأخذت الفلسفة الاغريقية تنشد تجانس المظاهر الطبيعية المتعددة . وأدت الرغبة في إيجاد هذا التجانس الى التكهن والتخمين وإهمال



الحقيقية الواقعة ، في محاولة لوضع نظرية شاملة . ان الدافع الذي جعل طاليس يعلن ان جميع الأشياء أصلها من الماء قد حدا بكاتب أحد مقالات مجموعة الكتب المنسوبة الى ابقراط الى إعلان ان الأمراض كلها إنما سببها الهواء ، أي إن الفلاسفة قد حاولوا تفسير الطبيعة « وعيونهم مغمضة » على حد تعبير دارمبرغ . ولم يكن في هذه المحاولة شذوذ من جانب الإغريق . فالعقل الإنساني معتاد على تمرين مثير هو عبور الفجوات وثباً إذا لم يستطع اجتيازها مشياً على الأقدام . إنه يتجاهلها حتى وكأنها غير موجودة . وقد أسرف اليونان في هذا الاتجاه الى حد الشطط<sup>(1)</sup> .

وهكذا فالعلم الطبيعي عند افلاطون والى حد بعيد عند ارسطو هو أداة منطقية أكبر همها التركيب الذهني للعالم أكثر منها السيطرة عليه . لذلك كان الشغل الشاغل لأفلاطون وارسطو وهاجسهما فهم العالم كما هو ولم يهتما يوماً بتغييره . ففي المنطق وحده إنما تنمو المعرفة وفي التأمل والحدس غنى عن كل تغيير .

نعم لقد استخدم الاغريق التفكير المنطقي حيث كان يجب استخدام الطرق العلمية . لكن ذلك ليس معناه ان نبخس هؤلاء الاغريق الذين كانت أعينهم مغمضة ، حقاً من حقوقهم التاريخية . فقد تركوا شيئاً آخر مفتوحاً على مصراعيه وهو عقولهم . ومع ان إغماض العيون قد أخر نمو العلم ، فإن تفتح العقول قد أدى الى انجازات هائلة في الرياضيات والمنطق . كما ان الفلسفة التأملية التي هي عنوان عبقرية اليونان لا يجوز التنكر لها الى حد الكفر بها وبأصحابها . كفى المرء نبلاً ان تُعد معاييه . إنها لا تخلو من المثالب ، ولكن عطاءها الكبير لا يجحده إلا مكابر . إنها ام العلوم وصرخة العقل في وجه اللاعقل . فلو لم يكن لها من المزايا إلا هذا الايمان الراسخ بالعقل فناهيك به نفعاً . هل تطلبون منها معجزة؟؟ يكفيها فخراً أنها استطاعت ان تبذر بذور الشك في الاسطورة حتى تهاوت قلاع الاسطورة وزالت دولة الاسطورة . ورغم الارهاب الفكري - إذا صح التعبير - الذي نشره أفلاطون وارسطو

---

(1) أنظر كيتو : الاغريق صفحة 242-249

على العقول والأذهان في عصرهما والعصور التي تلتها ، ورغم الطوق الذي ضرباه على العلم التجريبي ، فقد استطاع بعض أفذاذ اليونان الشجعان أن يفكوا الطوق ويفلتوا من الحصار ليخرجوا الى الهواء الطلق ، يفكروا لأنفسهم لا ليتولى الأوصياء التفكير عنهم . ففي أعمال هؤلاء « الخوارج » العاقين وامثالهم لا تزال - وسنظل - نتنفس نسيم العقل الهاديء الرصين وعبير الفكر الممنهج المدعوم بالتجربة والملاحظة . ولعل أرخميدس ( 287 - 212 ق . م ) أشهر هؤلاء في العصر القديم . فقد كان مثلاً حياً لرجل العلم بالمعنى الحديث للكلمة ، وهب نفسه للعلم والمعرفة ونذر لها هيكل الحقيقة ، حتى كان أحد سدنته ، وكثيراً ما كان يهمل طعامه وشرابه والعناية بجسمه لكي يتتبع نتائج نظرية رياضية جديدة أو يرسم بالزيت أشكالاً على جسمه أو على الرماد في الموقد ، أو على الرمل الذي اعتاد علماء الهندسة أن يبسطوه على أرض منازلهم . فإن ما كان يهمله ويُعنى به أشد العناية وتلذذ له دراسته على الدوام هو العلم البحت يتخذه مفتاحاً لفهم الكون وسبر أغواره . ولم يكن أرخميدس يكتب للطلاب ، بل للعلماء المتخصصين ، ينقل اليهم بعبارات قصيرة جامعة النتائج العويصة التي استخلصها من بحوثه . وقد افتن كل من جاء بعده من الأقدمين بما تمتاز به رسائله العلمية من ابتكار وعمق ووضوح . وقد وصفها افلوطينس بقوله « ليس من المستطاع ان نجد في الهندسة كلها مسائل أصعب وأعوص ، وروحاً أبسط وأوضح مما احتوته هذه الرسائل . ومن الناس من يعزو هذا الى عبقريته الفطرية ، ومنهم من يظن ان هذه الصحف السهلة الميسرة كانت ثمرة كدح وجهود لا يصدقها العقل »<sup>(1)</sup>

ومعنى هذا انه كان هناك في العصور اليونانية القديمة (قبل سقراط) ثلة من الرجال الذين فهموا الطريقة العلمية واتبعوها ، ولكن هذه الطريقة لم تجد قابلية في الثقافة اليونانية . فلم يتردد لها صدى ولا كان لها أثر يذكر في تكوين العقل اليوناني . إنها لم تجد لها معنى ولا تاريخاً ولن تجد ذلك إلا داخل ثقافة أخرى

---

(1) ول ديورانت : قصة الحضارة 140/8 .

مباشرة لها هي الثقافة العربية الاسلامية ثم الثقافة الأوروبية بعد ذلك . ولكي ندرك مدى غربة ارخميدس وارخيتاس واتباعهما ، وما اصطنعوه من مناهج وأساليب في البحث والنظر داخل الثقافة اليونانية ، يكفي ان نقارن بين الصمت المطبق الذي احيطوا به بين أهلهم وعشيرتهم وبين الأصدقاء الواسعة المكتسحة التي ستكون لهم عند بني موسى بن شاكر وابن الهيثم وابن النفيس وابن البيطار . . . هذا إذا سمع هؤلاء بها، وإذا لم يسمعوا - وهو الأرجح - كانوا هم صانعي مادتهم، وتلك ماثرة أكاد أقول ما سبقهم إليها أحد من العالمين، لقد قمع أفلاطون وأرسطو علم أوديكس وأرخيتاس وأشباعها وسيقمعان علم أرخميدس وتلاميذه . لقد رأى هؤلاء طريق الحقيقة في البحث العلمي التجريبي ، وأما أفلاطون فقد رآها في تأمل المثل ، كما رآها أرسطو في المنطق الصوري التجريدي . أجل لقد قمع أرسطو علم أوديكس وروحه العلمية النقدية العقلانية ، إيماناً بقدسية العقل الحدسي التأمل المعصوم عن الخطأ وقدرته وحده على اختراق الكون والوصول الى حقائق الأشياء . لقد كان أوديكس وارخيتاس وارخميدس غرباء في صميم الثقافة التي انجبتهم ، وأما أفلاطون وارسطو ورهطهما فقد كانوا حاضرين فيها حضوراً طاغياً مهيماً على الصدور بقوة واصرار على مدى تاريخها ، فإذا ذكرت لم يُذكر غير أفلاطون وارسطو والسائرين في ركاب أفلاطون وارسطو .

وحسب العرب فخراً ان العلوم الطبيعية التي كانت عند اليونان دراسات ميتافيزيقية تقوم على منهج عقلي تأملي استنباطي ، تحولت على أيدي العرب الى دراسات علمية تقوم على منهج تجريبي استقرائي دون ان يفرطوا في حقوق العقل والايمان بالعقل ، بل لم يزداهم المنهج التجريبي إلا إمعاناً في الايمان بالعقل ورسوخاً في أعمال العقل والاعتماد على العقل . ويقدر ما استخدم الاغريق التفكير المنطقي منهجاً لاكتشاف الحقيقة انكب العرب على الملاحظة والتجربة واصطنعوا مناهج البحث العلمي دون ان يتخلوا عن المنطق والتفكير المنطقي .

والخلاصة ان الفكر اليوناني منذ سقراط ، فكر غير صالح لإقامة علم

الطبيعة بالمعنى الحديث للكلمة . وإذا توصل افلاطون أو ارسطو الى بعض الحقائق في هذا الميدان فإنما قد توصل اليها في غالب الأحيان بعقله لا بيده . فلا يخلو أن نجد في كتب هذين ورهطهما أقوالاً ونظريات لم تفقد اهميتها العلمية في الوقت الحاضر . لكن يجب ألا يغيب عن أذهاننا قط انها إنما هي مجرد تخمينات ، وانهم انما توصلوا اليها في إطار عام من النظر والاستدلال دون ان يستندوا إلا في حالات قليلة الى ما يمكن ان نعهده بحق دليلاً علمياً . ولو أخذ المرء مجموعة النظريات « العلمية » التي أتى بها بعض هؤلاء الفلاسفة في سياق تفسيرهم الشامل للعالم لرأينا ان كل نظرية صحيحة يوجد بازائها في الوقت ذاته عشرات النظريات الخاطئة .

\*

ان مثل هذه المواقف هي التي جعلت المنهج التجريبي السابق على سقراط - مهما كان ازدهاره ووعوده في أول الأمر - يُهجر طوال اكثر من ألفي عام . فالتقاليد التي أدت الى هذا الازدهار سرعان ما تبددت أمام الزحف الافلاطوني - الارسططاليسي الأكثر انسجاماً مع الطبيعة اليونانية والأصدق تعبيراً عنها . وهكذا ففيما كان العصر البطولي للعلم يزداد تألقاً على أيدي الفلاسفة الطبيعيين الأولين حصلت ردة قاسية عادت بالفكر العلمي أجيالاً الى الوراء . ولولا هذه الردة لكنا اليوم نطوف بين الكواكب والنجوم ولَمَّا تخلف عصر الفضاء حتى أواخر القرن العشرين . أجل لقد حقق التقدم العلمي قبل سقراط خطوات رائعة لم يكتب لها ان تستمر وإلا لكانت الدنيا غير الدنيا ولتبدل الناس غير الناس . ومن مهازل الزمن ان يتولى كِبَر هذه الردة عملاقان كبيران من عمالقة اليونان ، بل من عمالقة العالم قاطبة هما افلاطون وارسطو اللذان تتجسد فيهما الطبيعة اليونانية بكل مزاياها وعيوبها ، والتي تتلخص في هاتين الكلمتين : الايمان بالعقل والكفر بالمادة . فاقتدت العصور اللاحقة بقدوتهما وأورثا القرون الوسطى بل شطراً كبيراً من عصر النهضة الجدل والعقم وعبادة الأسماء الكبيرة . فكان يكفي أن يُنسب الى أحدهما هذا الرأي أو ذاك أمام النخبة الواعية حتى تنحني رؤوسهم ويخروا للأذقان سُجّداً ! لقد قال ( الحكيم ) ! وما على الآخرين إلا



ان يصمتوا . فإذا كان هذا هو شأن النخبة فما ظنك بمن دونهم؟؟ لقد سارت جميع العقول في ركابهما إلا من رحم بك وقليل ما هم ! وإذا ما تصدى أحد للرد عليهما أوسعوه نقداً وتجريحاً وتقريعاً . نعم لقد انتفض أصحاب العقول الرشيدة وتحذوا سلطة ( المعلم ) و ( الحكيم ) ولكن على من تقرأ مزاميرك يا داوود؟ من ذا يصيخ اليه السمع في هذا الضجيج العالي؟ لقد طغى صوتهما على كل صوت ، فإذا أنت لا تسمع إلا هُما ، وما دونهما فهمس وحفيف لا يكاد يدركه السمع . لقد سطع نجمها حتى طغى على خيوط الضوء الصغيرة التي كانت تنتشر هنا وهناك لتثير عبثاً بعض الطريق . فالبرق الخُلب قد أعشى العيون وذهب بالأبصار .

### ثانياً - العلم الطبيعي عند العرب

ان الانسان في أكثر أحواله وغالب أمره لا يبحث عن الواقع ولا يهتم بدراسته إلا إذا دُفع الى ذلك دفعاً ، وإلا فهو ساج غافل تشغله اللحظة التي هو فيها . انه يكتفي بالصور المشوشة والومضات الشاحبة التي ترد اليه . حسبُه ان يعيش ويضمن لنفسه وعياله حياة هنيئة ومستقبلاً مأموناً وليكن بعد ذلك الطوفان . فإذا ما فكر وتدبر فإن تفكيره محصور في هذا النطاق لا يغادره قيد أنملة . هذا هو حال أوساط الناس في كل زمان ومكان، لكن هناك نخبة لا يطبقون حياة القطيع ، لقد خلُقوا ليكونوا رعاة .

والرعاة قلة في جميع الأمم ولكنها قلة تُغني عن الألوف المؤلفة ، فليس بالعدد والكم يتقدم التاريخ ويُصنع التاريخ . ان هذه القلة هي أداة التاريخ وبها يفعل التاريخ . إنها تُنفذ ارادة التاريخ ، وان كانت تستطيع أحياناً ان تعرقل هي - لا القطيع - ارادة التاريخ . ان لبعض الأفراد قوة لا تُحَدُّ يستطيعون بها ان يفرضوا إرادتهم على التاريخ . ومن هؤلاء الأفراد سقراط وبوذا والمسيح ومحمد وعمر ومعاوية والمأمون والفارابي وابن الهيثم والبيروني وابن خلدون ونيوتن وباستور وكوخ ولأقوازية ولينين وماو وآينشتين وبرتراند رسل وماكس بلانك ولوي دي بروي . . . على تفاوت أقدارهم واختلاف أفاعيلهم واتجاهات

تفكيرهم ومناهج حياتهم .

لقد كان نصيب العرب كبيراً من هؤلاء الرعاة الذين رفضوا حياة القطيع .  
لقد كان فيهم قادة سياسيون وعسكريون عظام وعلماء فطاحل وفلاسفة  
مبرزون . . . والعلماء هم الذين يعنوننا هنا فقد ندبوا أنفسهم للبحث والنظر ،  
وكان لهم إسهام كبير في جميع ميادين المعرفة .

لقد كان للعرب ثلاث مآثر يذكرها لهم العلم والحضارة . فقد انقذوا  
التراث اليوناني من الضياع والنسيان عندما كانت الحضارة اليونانية في طور  
الاحتضار .

وقد بدأ هذا الانقاد في سوريا ، وتحديدأ في دمشق ، بعد خمس  
وخمسين سنة من وفاة النبي عليه السلام ، وذلك في عهد بني أمية . فالخيبة  
التي مُني بها خالد بن يزيد عندما اضطر الى التخلي عن سدة الخلافة دفعت به  
الى أحضان العلم ، ومن هنا انطلق العلم العربي .

ولكن العرب لم يقنعوا بجمع التراث اليوناني وترجمته ونقله الى الغرب  
اللاتيني ، بل لقد أبدعوا هم أنفسهم آثاراً علمية جلية ، وكانت لهم إضافات  
نوعية هامة سبقوا بها العلماء الأوروبيين . ومع تقديرهم لليونان فقد شق  
الكثيرون منهم عصا الطاعة على اليونان حفاظاً على استقلالهم وحرية  
تفكيرهم . ولا يمكننا هنا بطبيعة الحال استعراض جميع هؤلاء المنشقين الذين  
تجلت عبقريتهم في تصحيح المعلمين اليونان وتجاوزهم في البحث والنظر ،  
ولكننا نخص بالذكر اثنين من العلماء وهما ابن النفيس وابن البيطار . الأول  
مكتشف الدورة الدموية الصغرى الذي فتح الطريق - بإقدامه على تصحيح بعض  
نظريات جالينوس - أمام روح علمي متحرر من الاعتقادات الدوغماتية .  
والثاني ابن البيطار العالم الكبير الذي بزّ دسقوريدس وصحح أخطائه وأبى أن  
يكتب شيئاً دون أن يكون مبنياً على التجربة الشخصية وقابلاً بالتالي للتحقق من  
صحته .

وهذا يسوقنا للكلام على مآثر العرب الثالثة في التاريخ العلم  
والحضارة . لقد أبوا إلا ان يكونوا أمناء على التراث القديم وان يضيفوا إليه

الكثير من ذُوب عقولهم وعصارة ادمغتهم وأعصابهم ، وأن يهبوا العالم الأداة الفعالة التي مكنته من تحقيق هذه الاضافات وإنجازها على خير وجه ممكن . إنها المنهج التجريبي الذي طلعوا به على العالم ليخرجوه من ظلمات التفكير العقيم المشلول ، التفكير بلا أداة ولا متنفس . واشرقت الأرض بنور التفكير الخصب المبدع ، ووضع الكتاب العلمي ، وجيء بالباحثين والدارسين من كل صوب وحذب . لقد أدبر عهد وأقبل عهد وكان العرب سادة العهد .

إن السمة الغالبة على الذهن اليوناني هي كما قلنا، أكثر من مرة، الحدس والتأمل والنظر العقلي . لقد كان يرى أن الإنسان الحر لا يليق به العمل اليدوي الشاق والحقيق بالازدراء . لقد اندفع نحو سماء الأفكار الكلية العامة واستحقر كل جزئي محسوس . أما الذهن العربي فكان يؤثر بتواضع كبير أن يتبع مسار التجربة والملاحظة المتكررة ، وإن يتقدم بصبر وتؤدة من الجزئي الى الكلي ، وهذا هو المنهج الاستقرائي . فقد اكتشف العرب في وقت مبكر جداً سذاجة الأقدمين الذين أرادوا تفسير الظواهر المعقدة بالحدس والمنطق دون ان يستيقنوا واقعها بل حتى دون التبصر في خصائصها وميزاتها الأساسية . ولذلك يمكن - إن لم يكن ينبغي - النظر الى العرب على أنهم هم مخترعو التجربة بالمعنى الدقيق للكلمة . فهم المبدعون الحقيقيون لمناهج البحث العلمي التجريبي ، وبالتالي للعلم الوضعي . وعلى هذا النحو أبدعوا البصريات والطبيعات والكيمياء التجريبية والطب والفلك وعلم طبقات الأرض . وكان لهم قدم راسخة في الجغرافيا الفلكية وحساب المثلثات ، وخدموا علم الجغرافية من طريق الرحلة ومشاهدة البلاد والعباد ، وهو ما يُعرف بالمسالك والممالك ، وقدموا لعلم الملاحة وعلوم البحار أعظم الفوائد وأهم الاكتشافات .

أما كيف كان ذلك فإن حساب المثلثات ، وهو علم وثيق الصلة بالملاحة والفلك وتحديد المسافات وما الى ذلك ، هو العلم الذي وضع البتاني مبادئه ، وحقق على يد أبي الوفاء وثبات هائلة عام 980 م . فقد تمكن من الوصول الى معادلات هامة كان لها أثر كبير في تقدم علم الفلك . وقد أضاف نصير الدين الطوسي عام 1274 م ما عرف باسم حساب المثلثات الكرية ، وهو إضافة

منقطعة النظر . وقد كانت التحقيقات العربية في قياس طول البلاد وعرضها أقرب إلى الصحة من تحقيقات الجغرافيين اليونان . وأدق مثال على ذلك ان موضع طنجة بالنسبة الى الاسكندرية وفقاً لحساب بطليموس يختلف اختلافاً كبيراً عن الحقيقة . فبينما أخطأ هذا الأخير بمقدار 19 درجة في طول بحر الروم ( البحر الأبيض المتوسط ) مثلاً فإن خطأ العرب لم يتجاوز درجة واحدة . وهكذا فقد تطورت العلوم الطبيعية شأنها في ذلك شأن العلوم الرياضية التي حققوا فيها إنجازات رائعة . لذلك يصح النظر إليهم على أنهم هم المؤسسون الحقيقيون للعلوم الطبيعية في مفهومها الحديث<sup>(1)</sup> .

وعلى كل حال ان التجربة في دراسة الكيمياء والعلوم الطبيعية كانت من أبرز مآثر العرب . وهذا تطور واضح لا جدال فيه يعارض الفروض اليونانية الغامضة . إذ كانت الأسس العلمية التي أرسى قواعدها العرب - وبتعبير أدق نخبة متميزة منهم لها طراز خاص في التفكير - رفض أي شيء ما لم تدعمه الملاحظة الدقيقة أو تثبته التجربة الشخصية ، كما يقول هولميارد بحق في كتابه ( صانعو الكيمياء )<sup>(2)</sup> .

فقد كان همهم الرؤية النافذة والواضحة للأشياء . إن هذا لهو البداهة بعينها في العصر الحاضر ، ولكن لم يكن الأمر كذلك في القرون الوسطى ، يوم كانت الانتلجنسيا الأوروبية المترعرة في رحاب اللاهوت المسيحي والمستغرقة في تأمل ما وراء الطبيعة ، ترباً بنفسها عن القاء نظرة واحدة على الوقائع المحسوسة اللعينة . فهي ما كانت لتبالي بالطبيعة العينية للأشياء إلا بدالة الله والنفس وفي إطار العقيدة والايمان ، والا بقدر ما تنم هذه الطبيعة عما هو مفارق وغيبى ، ولم تكن ترى فيها سوى ذريعة لحكمة ونقطة انطلاق لموعظة وأخلاق . انها لم تكن تهتم بالطبيعة في ذاتها ولذاتها . فالطبيعة رجس من عمل الشيطان .

هذا هو حال انسان القرون الوسطى اللاتيني بل النخبة الواعية فيها . لكن العكس هو الصحيح بالنسبة الى الانسان العربي في تلك القرون ، بل

(1) سديو : تاريخ العرب العام صفحة 439 .

(2) Holmyard: Makers of chemistry p.6.



حال النخبة الواعية فيها أيضاً ، وهو فحص الأشياء بعيداً عن نطاق الدين والعقيدة ، وعدم إصدار حكم نهائي إلا إذا كان مبنياً على الملاحظة والتجربة . لقد كان الباحث العربي يقسو كل القسوة على أولئك المتعصبين من رجال الدين المتعاليين والمتعالمين الذين يتعبدون النصوص ويتمسكون بسلطة الكتب ويستغنون بالعقيدة عن البحث والنظر . فإنما مرام العلماء العرب هو إدراك الأشياء الموجودة وكما هي موجودة فعلاً بصرف النظر عن الحكمة من وجودها وأغراض الله الكامنة وراء خلقه لها . لقد كان الباحث العربي الحق لا يثق بما هو مكتوب ومقرر ، انه إنما يثق بما يراه بأم عينه . وكان في ملاحظاته وتجاربه يبدى من الاصرار والعناد والصبر على الانتظام والمتابعة بقدر ما كان يبدى علماء الفلك في رصد حركات الاجرام السماوية وتعقب مسارها . فهو مؤسس لرؤية جديدة للعالم ورائد للعلم الأوروبي العتيد . وبهذه الصفة فقد كان فاتحة سلاية كاملة من المفكرين اللاتين ظلوا بمعزل عن الاسكولائية وحركة الاصلاح المتشبثة - بعناد - بسلطة الكتب ، ووقعوا بدرجات متفاوتة تحت التأثير العربي عبر بصريات ابن الهيثم التجريبية ونباتات ابن البيطار وفلكيات البطروجي والصوفي وجملة المعارف العربية المختلفة .

ليس المنهج العلمي عملاً بسيطاً إلا في عرضه الأدبي ، بل هو شيء غريب على الانسان . وهو يقتضي من صاحبه ان لم نقل استعدادات خاصة فعلى الأقل إرادة حازمة ورغبة في التغيير يحدوها عقل مبدع لا يقنع بما هو كائن ، بل يسعى دائماً لتحقيق نماذج جديدة ترضي هواجسه وتطلعاته الخلاقة . ان غرضه الذي يعلن انه يتمسك به تقديم وضع مبتكر يحترم عقلية الانسان ويفجر طاقاته ولا يتردى به في ذلك الجمود أو تلك السخافات التي تتعلق بها الجماهير .

ان هذه الرؤية الجديدة للعالم التي حُرم منها اليونان كانت ميزة قلة نادرة من الباحثين العرب ومنعطفاً هاماً في تاريخ الحضارة الانسانية . فلا مجال لأحد ان ينكر انه بإدخال التجربة والمشاهدات الدقيقة أضفى العرب على العلم الطبيعي أصالة البحث العلمي ، فكانوا أول من حقق هذا الإنجاز العظيم .

فهم الذين اسسوا هذا العلم كما ذكرنا آنفاً وهم الذين جعلوه علماً تجريبياً  
إنهم هم الذين خلصوا دراساته من الميتافيزيقا والتصوف والغموض والرمزية ،  
واصطنعوا منها علماً استقرائياً سليماً يعتمد على الملاحظة الحسية والتجربة  
العلمية . وقد استخدموا الموازين والمكاييل وغيرها من الأجهزة تحقيقاً للدقة  
والضبط . لقد كانت وثبة جريئة واعية غيرت الكثير من الأسس والمعايير ،  
وتطوراً واضحاً لا جدال فيه يعارض الفروض اليونانية الغامضة . ولا يقدر في  
ذلك أبداً وجود تيارات افلاطونية صوفية مناوئة فإن هذه التيارات لم تستطع  
حتى في عصور الانحطاط القضاء على التيارات المادية بل لقد ظل التعايش  
والتفاعل والحوار قائماً بينهما ، خلافاً لما كان عليه الحال عند اليونان حيث لم  
تنجح التيارات المادية في الاعلان عن ذاتها إلا بشق النفس . فالعلم العربي  
تلتقي فيه خصائص العلم القديم والعلم الحديث فهو في طور وسط بينهما . لقد  
كان يجتاز مرحلة انتقال جذرية من الطريقة القديمة في البحث الى الطريقة  
الحديثة التي استقر عليها منذ بداية عصر النهضة في أوروبا ، ولم يكن ممكناً  
ان يحصل ذلك طفرة وعلى غير انتظار . وهذا ما يفسر لنا وجود التأمل الفلسفي  
في تراث العرب الى جانب المنهج التجريبي ، واعتماد البحث على النظر  
العقلي الى جانب أخذه بالواقع العيني المحسوس . فاليونان أورثوا العرب  
طريقتهم التجريدية ونظرهم العقلي وتأملاتهم الفلسفية الرائعة ، فأخذ العرب  
ذلك كله وفهموه وتوسعوا فيه ولكنهم أضافوا اليه ما ينفصل به العرب عن اليونان  
وهو اختبار معارفهم وإخضاعها للتجربة . فالعرب هم الذين اكتشفوا مزايا  
المنهج العلمي ووضعوا له القواعد والأصول ، فخلقوا بذلك علم الطبيعة  
التجريبي في مفهومه العلمي ، ووصلوا به الى مستوى لا ترقى له الحضارة اليونانية  
على بال ، بل الى مستوى لو أدركه اليونان لدانوه بالإسفاف والهرطقة ولنددوا به  
وبأصحابه ، ولحكموا عليه بالخزي والعار ، وما ذلك إلا لأنه يفسد المبادئ  
الشريفة التي يجب ان تظل بمنأى عن المادة الحسية وأدرانها وحقارتها ، وان  
تبقى في عالمها السامي موضوعاً للتأمل والنظر ومتعة للعقول والأذهان .

ان العلم الطبيعي ينطوي على موضوعات متعددة يتجلى إبداع العرب في

كثير منها . فقد برعوا في بحوث الثقل النوعي والصوت والبوصلة ، قام أحدهم وهو عباس بن فرناس من علماء الأندلس بتجارب للطيران . ولولا أنه ذهب شهيد تجاربه لاستمر في أبحاثه في هذا الميدان ولأفاد الكثير من أخطائه . لقد كان أيضاً صاحب اختراعات وتوليدات : صنع آلة لحسبان الزمن تسمى المنقانة<sup>(1)</sup> كما يقول صاحب ( نفح الطيب ) . والعرب هم الذين خرجوا بالكيماء من دائرة الخرافة الى العلم ، وخلّصوها من أوهام السحر والشعوذة وعلوم الأسرار . فمنذ الطور الأول لانشغالهم بها وانجرف بعضهم في أسطورة تحويل المعادن الخسيسة الى معادن شريفة وحجر الفلاسفة واكسير الحياة برزت فيهم ملامح من العبقرية جعلت من الكيماء علماً عربياً ، كما كانت علوم الجبر والضوء والتاريخ علوماً عربية أيضاً . ولا ننس أيضاً إنجازاتهم الفذة من علم الهيثة وصناعة الآلات الفلكية ، فضلاً عن علم الطب والصيدلة والموسيقى . ففي جميع هذه العلوم كانت لهم خطوات رائدة لا ينكرها إلا مكابر . لكن عبقريتهم الخارقة ظهرت من بحوث الإبصار ، وإن أعظم باحثيهم في هذا المضمار هو ابن الهيثم فهو مثال العالم الرصين الذي لا يستفيد علمه من بطون الكتب بل من الطبيعة وواقع الأشياء . فهو يقول في مقدمة كتابه ( في الشكوك على بطليموس ) ما يلي « الحق مطلوب لذاته ، وكل مطلوب لذاته فليس يعني طالبه غير وجوده ووجود الحق صعب . والطريق وعر ، والحقائق منغمسة في الشبهات . وحسن الظن بالعلماء في طباع جميع الناس . فالناظر في كتب العلماء إذا استرسل مع طبعه وجعل غرضه فهم ما ذكره وغاية ما ذكره وغاية ما أوردوه حصلت الحقائق عنده ، وهي المعاني التي قصدوا إليها والغايات التي أشاروا إليها . وما عصم الله العلماء من الزلل ، ولا حمى علمهم من التقصير والخلل . ولو كان ذلك لما اختلف في شيء من

(1) هكذا ضبطها المقرئ : نفح الطيب 374/3 دار صادر بيروت . وهذه الكلمة في نظري من خطأ النساخ وهي فيما أرى تحريف للكلمة مبقاة من الوقت والميقات فهي آلة لتحديد الوقت . أما المنقانة التي أوردتها المقرئ فلا وجه لها في العربية اشتقاقاً ولفظاً كما لا يصح أن تكون كلمة أعجمية لأن واضعها عربي اشتق لها اسماً عربياً . فلو كانت من اختراع الأعاجم لاشتقوا لها اسماً من لغتهم .

العلوم ، ولا تفرقت آراؤهم في شيء من العلوم ، ولا تفرقت آراؤهم في شيء من حقائق الأمور . والوجوب بخلاف ذلك . فطالب الحق ليس هو الناظر في كتب المتقدمين المسترسل فيهم ، المتوقف فيما يفهمه عنهم ، [ إنما هو ] المتتبع الحجة والبرهان لا [ الذي يجري وراء ] قول القائل الذي هو مثله إنسان ، المخصوص في جيلته بضروب الخلل والنقصان . والواجب على الناظر في كتب العلوم إذا كان غرضه معرفة الحقائق أن يجعل نفسه خصماً لكل ما ينظر فيه ، ويجعل فكره في متنه وفي جميع حواشيه ، ويتهم أيضاً نفسه عند خصامه ، فلا يتحامل على غيره ولا يتسامح فيه فإنه إذا سلك هذه الطريقة انكشفت له الحقائق وظهر ما عساه وقع في كلام من تقدمه من التقصير والشبه <sup>(1)</sup> .

في هذا النص تحذير واضح من عبادة الأسماء والاعتزاز ببريق أصحابها ، رغم أن جميع الناس يؤخذون بهذه الأسماء . فالعلماء غير معصومين من الزلل ، والخلل يتطرق إلى علمهم كما يتطرق إلى علم الآخرين . والدليل على ذلك اختلاف آرائهم في المسألة الواحدة . وهذا تشكيك في فلسفة افلاطون وأرسطو وتعريض باتباعهما العرب الذين يجرون وراء كل ناعق . فطالب الحق ليس هو الذي ينظر في كتب الأوائل معتمداً على ما تأتي به النصوص ليتضمنخ بها وينال بركتها ، إنما هو الذي يعتمد على نفسه ويثق بنفسه ويتفكر فيما يقبل ويذر . . . الكتاب مُتهم حتى تثبت فائدته . فالذي رائده الحقيقة ولا يشغله إلا الحقيقة يسعى لها مواجهة لا موارد ، ويقتحمها بذاته في جميع مظانها لا بغيره . إنه خصم لكل ما ينظر فيه حتى يتبين حقيقته . بل يجب أن يتهم نفسه هو أيضاً عند خصومته . فقد يكون متحاملاً على ما يقرأ . فإذا التزم ذلك انكشفت له الحقائق وعرف موطن الضعف في كلام القدماء الذين وقرت أسماؤهم في النفوس ورسخت في الأذهان حتى بلغت حد التقديس . وهذه الملاحظة تذكرني بعبارة مشهورة للغزالي يقول فيها « لا تعرف الحق بالرجال أعرف الحق

---

(1) مقالة للحسن بن الهيثم ( في الشكوك على بطليموس ) طبع القاهرة صفحة 4-3 .



تعرف أهله » كما تذكرني هذه العبارة أيضاً بسخرية ابن خلدون من العكوف على كتب ابن سينا وابن رشد ويعثرة أوراقها والتوثق من براهينها ، التماساً للسعادة ، دون ان يدري من يفعل ذلك أنه إنما يستكثر من الموانع عنها<sup>(1)</sup> .

ولا تقتصر صفات رجل العلم الحق على ذلك بل لقد أضاف إليها ابن الهيثم صفات أخرى بعضها يتصل بالمنهج وطريقة البحث العلمي وبعضها يتصل بشخصية الباحث والمقومات الخلقية لمن ندب نفسه للعلم والبحث عن الحقيقة . لقد أراد ابن الهيثم ان يفسر كيفية الإبصار تفسيراً جديداً يتجاوز به الخلاف المستفحل بين النظريات اليونانية المتضاربة في الموضوع والتي كانت يتقاسمها مذهبان أحدهما ذائع مشهور يقول بانطلاق شعاع من العين الى الأشياء وبذلك يتم الإبصار ، ومذهب مبتور غامض يقول بانتشار صور المرئيات وانتقالها الى العين . فقرر ابن الهيثم ان يفصل في هذا الخلاف بفحص المذهبين فحصاً نقدياً علمياً ، وفي ذلك يقول : « ولما كان ذلك كذلك ، وكانت حقيقة هذا المعنى مع اطراد الخلاف بين أهل النظر المتحقيقين بالبحث عنه على طول الدهر ملتبسة ، وكيفية الإبصار غير متيقنة ، رأينا ان نصرف الاهتمام الى هذا المعنى بغاية الامكان ، ونخلص العناية به ، ونوقع الجدل في البحث عن حقيقته ، ونستأنف النظر في مبادئه ومقدماته ، ونبتدىء في البحث باستقراء الموجودات وتصفح أحوال المبصرات ، وتمييز خواص الجزئيات ، ونلتقط ما يخص البصر في حال الإبصار وما هو مطرد لا يتغير ، وظاهر لا يشبه من كيفية الاحساس ، ثم نترقى في البحث والمقاييس على التدرج والترتيب مع انتقاء المقدمات والتحفظ في النتائج ، ونجعل غرضنا في جميع ما نستقرئه ونتصفحہ استعمال العدل ، لا اتباع الهوى ، ونتحرى في سائر ما نميزه وننقده طلب الحق لا الميل مع الآراء »<sup>(2)</sup> وكانت النتيجة التي توصل إليها ابن الهيثم بهذا المنهج السديد وهذا الالتزام الرشيد نتيجة رائعة لا تختلف في شيء عما نقول به اليوم ، وهي ان الرؤية إنما تتم بانعكاس صور الأشياء ( أو الأشعة

(1) ابن خلدون المقدمة 4/1205 .

(2) مصطفى نظيف : الحسن بن الهيثم . بحوثه وكشوفه البصرية صفحة 35 .

الصادرة عن الأشياء ) على حدقة العين على شكل مخروط قاعدته الجسم المرئي ورأسه عين الرائي .

استئناف النظر في المبادئ والمقدمات ، الاستقراء ، التصفح ، تمييز خواص الجزئيات ، السير بالتدرج في البحث والمقاييس ، والتحفظ في النتائج ، وطلب الحق وتجنب التعصب للآراء ، توخياً للدقة وتحقيقاً للموضوعية بالتجرد والبعد عن الهوى دون تأثر برأي أو عاطفة سابقة ، ناهيك بما تقدم من عدم التأثر بالأسماء الكبيرة ، واستقاء الحقيقة العلمية من الطبيعة لا من بطون الكتب - تلك هي الأسس التي قام عليها العلم الحديث في أوروبا ، وتلك هي أيضاً وبنفس المقدار الأسس التي تقوم عليها بصريات ابن الهيثم . فابن الهيثم لا يقبل النظرية إلا بعد سلسلة طويلة من الخطوات تثبت صحتها . وفي حال عدم ثبوتها بعد تكرار المشاهدة فإنه لا يتردد أبداً في التخلي عنها من فوره . هل تصدق ان هذه المنهجية وهذا الضمير العلمي قد رفع عقيرتهما وحمل لواءهما باحث عربي مسلم في أعالي القرون الوسطى ؟ أما أنا فكدت ألا أصدق لولا ان النصوص تفحمني ولا تدع لي أي خيار آخر . فصدق أو لا تصدق ، فأنت بالخيار ، ان كنت قادراً على الاختيار .

وفي ذروة العبقرية العربية في نظرية الرؤية عند ابن الهيثم تقسيمه الرؤية بقسمين : رؤية طبيعية للأجسام المادية الماثلة أمام عين الرائي ، ثم إدراك نفسي يحصل في العقل من التمييز بين المرئيات ومن القياس بينها وقياس بعضها على بعض . وقد عرض ابن الهيثم لهذه النظرية في المقالة الثانية من كتابه ( المناظر ) . فعملية الإبصار ليست مجرد عملية فسيولوجية ميكانيكية تلقائية ، إنها أيضاً عملية نفسية عقلية : فالإبصار مصحوب دائماً بالمعرفة . هناك حكم يتضمن استنتاجاً قد يكون سريعاً وقد يكون بطيئاً ، تبعاً لأن يكون الإبصار متعلقاً بشيء معروف من قبل أو أن يكون مرئياً للمرة الأولى ففي الإبصار تحليل وتذكر وتأمل ومقارنة واستنباط وما الى ذلك من العمليات النفسية التي ترافق ظاهرة الرؤية . فإن « الانسان مطبوع على الإدراك بالامارات » ، هذا ما يقوله ابن الهيثم . فالانسان مطبوع على ان يحكم على المرئي حسب

معرفته السابقة به أو بنوعه ، وقبل ان يستوفي المعلومات الحسية الواردة من المرئي نفسه . فصورة الشيء تبدأ بإبصاره للمرة الأولى ، وتزداد حقيقةً بتكرار إبصاره لاحقاً . هناك أمارات يعتمد عليها الرائي لتمييز هذا الجزئي المتشخص من ذاك ، أو هذا النوع المعقول من ذاك . ويقول ابن الهيثم ان إدراك الشخص أصعب على البصر من إدراك النوع ، لأن تمييز الأنواع من بعضها أسهل غالباً من التمييز فيما بين أفراد النوع الواحد . ثم إن اكتشاف ابن الهيثم لظاهرة الادراك بالأمانة على جانب كبير من الأهمية ، لأنه يلقي ضوءاً على كيفية إدراك الكلي ، وهي ناحية يكتنفها غموض شديد في فلسفة ارسطو والارسططاليسيين في المعرفة ، غموض كان في نتائجه السلبية الضارة عدم تقدير أهمية الادراك الحسي في تكوين المعرفة تقديراً صحيحاً . ونجد في ( مجلة تاريخ العلوم العربية ) الصادرة عن معهد التراث العلمي العربي بجامعة حلب - سوريا - تحليلاً وافياً للجانب النفسي من عملية الادراك البصري عند ابن الهيثم<sup>(1)</sup> فلا داعي لتكراره هنا .

والخلاصة ان ابن الهيثم - فضلاً عن إسهاماته العظيمة في علم البصريات - قد أسدى الى نظرية الرؤية خدمتين اثنتين على الأقل : فهو أولاً قد أبطل نظرية الرؤية القديمة وهي النظرية التي تقول بخروج شعاع من العين يقع على المراتبات فتحدث الرؤية . فإنما الرؤية عند ابن الهيثم ينبغي تفسيرها بورود أشعة الضوء من المرئي الى العين . وهو ثانياً قد أضاف الى عملية الرؤية الحسية بطانة نفسية وبعداً عقلياً فاعلاً . فالرؤية عنده ليست بصرية فقط ، إنها عملية منطقية أيضاً . وهي لذلك تتطلب التركيز الذهني في أثناء المشاهدة لترتيب المعلومات الحسية الواردة وتصنيفها في صور عقلية قياسية ، وهذا يتم بالمقارنة والتمييز بين الانطباعات الحسية الجديدة والمعرفة السابقة المخزونة في الذاكرة .

إن هذه المنهجية العلمية التي كان ابن الهيثم نموذجاً رائعاً لها ليست شيئاً دخليلاً طارئاً على العرب . بل لها تاريخ طويل وتراث عريق وتقاليد راسخة

(1) المجلد الخامس العددان 1 و 2 سنة 1981 .

في أذهانهم ونسيج تفكيرهم . فقد ظهرت بواكيرها الأولى في عصر التدوين ، ويتعبير أدق عند بدء جمع الأحاديث النبوية وتدوينها<sup>(1)</sup> ، وذلك إنجاز من أعظم انجازات العرب التي طلّعوا بها على العلم والحضارة . فقد استدعى جمع الحديث وتدوينه أقصى درجات الحرص على تحقيق النصوص ، حتى لقد كان المحدث يشد الرحال من العراق الى اليمن أو من بلاد الشام الى الهند ليستوثق من صحة حديث سمعه عن النبي . لقد أفضى هذا الى وضع أسس تحقيق النصوص والأسانيد والوثائق ، وان تحقيق الوثائق هذا اسماء العرب ( علم الشروط ) ، ومن ذلك جاءت كلمة Charter وهذا الحرص على تحقيق النصوص والأسانيد أرسى قواعد الأمانة العلمية التي هي ركن جوهرى هام من أركان المنهج العلمي ، هذا بالإضافة الى ما استتبع من تحقيق سيرة الرسول والغزوات والفتوحات ، مما كان باكورة الانتاج التاريخي من العصر العباسي . وهذه الأمانة العلمية ظل الكتاب والعلماء يتحلون بها الى أن فقدوها في سني التقهقر والانحطاط . فإنه عندما تدهور السلطان السياسي للمسلمين ولحقه الكسل والخمول ، تأخر الفكر العربي بدوره وضعف بالتالي الإنتاج التاريخي الأصيل . وعندما ذوت الحضارة العربية ذوت معها العقلية العلمية والأمانة العلمية وذهب الزخم الذي اتسمت به عصور الازدهار إلا في الحالات الاستثنائية النادرة ، وشاع التصوف والعقلية الصوفية الاتكالية .

\*

يعتقد الغربيون أن مخاض عصر النهضة قد بدأ في ايطاليا ، وهذا غير دقيق . فإن بدء حمل الجنين كان في إسبانيا إبان القرن الثاني عشر ، وكان ذلك في مدرسة الترجمة بمدينة طليطلة ، حيث نُقلت الكتب العربية إلى اللاتينية . فإن أثر هذه النقول في تلقيح الأفكار أمر لا يمكن إنكاره ، وذلك على نحو ما نرى لدى روجر بيكون ( المتوفى سنة 1292 أو 1294 ) الذي وضع موسوعة لعلوم عصره بعنوان Opus majus ( العمل الكبير ) ، وفيه يتجلى تأثيره بالمؤلفين

---

(1) بل ان جمع الحديث هو امتداد لجمع القرآن ، هذا إذا لم نقل انهما قد بدأ معاً في مطلع القرن الأول للهجرة .



العرب عامة وبمؤلفات ابن الهيثم في علم البصريات خاصة ، وهو أول من نبه الأوروبيين الى أهمية المنهج التجريبي . وفي نسبة المنهج العلمي هذا الى يكون والزعم بأنه هو مبتكر لعدد من الحقائق في علم الضوء شطط كبير . هذا ما استقر عليه رأي المحققين الغربيين في تاريخ العلم والحضارة العربية والفلسفة الاسلامية ، وعلى رأسهم أوبروغ وسارطون وهل وميلي<sup>(1)</sup> فإن روجر يكون الذي يعده الغرب رسول مبدأ التجربة لم يبتكر هذا المبدأ وإنما تلقاه من اساتذته العرب في مدارس الأندلس ؛ فكان دخوله إلى أوروبا مدعاة قلق كبير انجلي عن صراع مرير بين العلم والدين وانجلي هذا الصراع عن انتصار مبدأ التجربة .

غير أن روجر الذي كان أحد صناع العلم بمنهجه التجريبي كان أيضاً وبالمقدار ذاته وربما أكثر من ذلك أحد مخربيه والقاضي على جميع منجزاته ! فالعنصر البناء الايجابي قد تلقاه بغير شك من أساتذته العرب وبخاصة ابن الهيثم ، ولكنه خان ابن الهيثم ولم يرع أمانته بالعنصر السلبي الهدام الذي تلقاه من بيئته وعصره . أنا لا أنكر ان يكون كان ذا فكر مشبوب لا يهدأ له أوار ولا يُلقي زمامه لمُروّض ، ولكن رواسب الجهل والتاريخ قد أفسدت العقل المخصب الممرع<sup>(2)</sup> . وحسبه انه كان فرنسيسكانيا افلاطوني النزعة والمشرب ، مشرع الأبواب أمام الأساطير والخوارق . ولو كان دومنيكياً ارسططاليسيا لهان أمره . لقد طعن بلا هوادة في جهل «الفلاسفة الباريسيين» وندد بغرورهم ، وعلى الأخص بإهمالهم وتهاونهم في دراسة الرياضيات وعلوم الطبيعة ، ولكنه كان يقول بالنجوم ومعرفة الطوالع والنوايا . وكان يرى في البابا كلمنسوس الرابع ، البابا الذي تنبأت به النجوم لتهتدي به الأرض وسكانها الى المسيحية<sup>(3)</sup> . ان اتحاد المعرفة الصوفية الاشرافية والمعرفة العلمية التجريبية

---

(1) أنظر د . عمر فروخ ( تاريخ العلوم عند العرب ) ص 370 ، حيث تجد ثبناً بالمصادر التي أعربوا فيها عن هذا الرأي .

(2) إميل برييه : تاريخ الفلسفة - العصر الوسيط والنهضة ص 207-208 .

(3) المصدر السابق ص 211 .

« هو الذي يحدد معالم شخصية يكون ، وهو اتحاد لا تفسير له إذا كان المقصود المنهج التجريبي كما يفهم اليوم . ولكنه لم يكن هو المقصود في الواقع ، فلسنا نجد لدى يكون أي منهج محدد لا لإجراء تجارب ولا لاستخلاص قوانين منها »<sup>(1)</sup> كتلك التي نجدها عند ابن الهيثم مثلاً .

« فإن كلمة تجربة ، Experimentum ترتبط ارتباطاً وثيقاً - لدى رجل من القرن الثالث عشر - بأفكار ما عادت توحى بها إلينا [ اليوم ] . فالمجرب Expert لدى يكون هو في الجوهر من يعرف ان يجيد ويستخدم قوى خفية يجهلها سائر البشر . فهو الخيميائي الذي يصطنع اكسير الحياة وحجر الفلاسفة ، وهو المنجم الذي يعرف قدرات النجوم ، وهو الساحر الذي يعرف التعاويذ التي تتحكم في إرادة الناس . ان صورة الكون التي تقدمها التجربة مباينة جداً لتلك التي تقدمها طبيعيات الفيلسوف . فهذه الأخيرة تستنبط الظواهر الطبيعية من خواص العناصر الأربعة [ الماء والهواء والنار والتراب ] ، وأما التجربة فتطلع بطرائقها وأساليبها على قوى خفية ليس من الممكن إرجاعها الى قوى العناصر [ . . . وهكذا ] فإنه حينما يتحدث عن العلم التجريبي ، فإنما يذهب به القصد إذن الى علم سري ومتوارث ، قوامه معرفة القوى الخفية وما تتيحه هذه المعرفة للمجرب من قدرة على التحكم في الناس والأشياء . إن عالم هؤلاء المجربين هو في جوهره العالم عينه الذي كان وصفه افلوطين [ في موسوعته الفلسفية ( التساعات ) ] أي هو مجموعة من قوى متشابكة متصالبة ، ومن رقى وتعاويذ سحرية وقوى صادرة عن النجوم يخضع لها الإنسان على غير علم منه . . . [ وعلى هذا ] فقد كان يكون يولي ملاحظة الوقائع قدراً من الأهمية أقل بكثير مما يوليه لاستكشاف الأسرار والوقائع العجيبة التي يتناقلها المجربون من جيل الى آخر »<sup>(2)</sup> .

ويقابل التجربة الخارجية في مجال الطبيعيات - إذا صح إطلاق كلمة

---

(1) المصدر السابق .

(2) المصدر السابق صفحة 221-222 . . .

تجربة عليها - التجربة الباطنية في مجال الروحانيات ، اي الاشراقات التي تحل على الحنفاء والأنبياء . وهذه التجربة هي بدورها تجربة سرية في أعلى درجاتها . « فوق الفضائل وهبات الروح القدس وسلام الرب هناك الانخطافات على اختلاف أنواعها ، وكل انخطاف منها يتأدى - على طريقته - الى رؤية أشياء ما أبيع للانسان ان يجهر بها »<sup>(1)</sup> انها ترجع الى العالم اللدني المضمون به على غير أهله . فمن اطلع على هذه الأسرار فقد انكشفت له الحقائق وانتهكت عن أبصار نفسه سجوف سدف الجهل ، وعرف ما كان وما يكون وما سوف يكون ، وفي ذلك فليتنافس المتنافسون !!!

---

(1) المصدر السابق صفحة 212 .

## خاتمة الكتاب

إن أول ما ينبغي لرجل العلم هو أن يبني أحكامه على حقائق موضوعية ثابتة محددة ، وأن يحترز من الصيغ العامة الفضفاضة والشطحات التي تفتقر الى الدقة والضبط ، وبخاصة عندما يتصدى لدراسة الشعوب الغريبة البعيدة عنه والاطلاع على أخلاقها وعاداتها وطباعها ونفسياتها . فإذا قيل لنا مثلاً إن هذا الشعب أو ذاك يتصف بالسرقة أو الغدر أو الغش أو الكبرياء أو القسوة أو الأنانية أو البخل . . . أو على العكس ، إنه شعب أمين يرعى العهد ، رقيق القلب ، شيمته التواضع والكرم ، يحترم ملكية الآخرين ويحب الغرباء . . . فكل هذه تسميات فضفاضة لا تعني شيئاً ، إذ لا تتوافر فيها المقارنات والاحصاءات والملاحظات الدقيقة ، ولا يمكن التحقق منها بسهولة ويسر . ولذلك فلا تصلح للاستخدام العلمي .

ومن المؤسف حقاً أن كثيراً مما لدينا حتى الآن من نظريات فيما يسمى بطبائع الشعوب - وهي تسمية خاطئة رغم ما فيها من إغراء كبير - إنما هي نظريات من هذا القبيل يعوزها الكثير من الروح العلمي . فإن عدداً لا يستهان به من المفكرين والفلاسفة قد عالجوا هذا الموضوع بسذاجة غريبة ، ولم يدركوا ما تنطوي عليه أبحاثهم من انزلاق ووعورة بل وحمافة . فكتب أحدهم (1) يقول : « إن عيوب الانكليزي تنبع من صفاته الحسنة . فاستقلاله

---

(1) هو الفيلسوف الفرنسي الفريد فوييه Fouillée الذي كان له شغف كبير بتحديد الصفات المميزة للشعوب الأوروبية فوضع كتابه المشهور : *Esquisses psychologiques des peuples européens*.



يعرضه للأنانية ، وإيمانه بذاته ينزع به الى حياة العزلة ، وروح الأصالة فيه تدفع به الى التطرف ، وإيجابيته تحفزه على تقديس القوة وازدراء الضعف .  
وأما الألماني فإنه « رغم ما يتصف به من وحشية في الطبع فهو مستعد للشفقة ، غير أنه خال من النزعة الفطرية إلى حب المجتمع ، وهي النزعة التي ينفرد بها الفرنسي . إنه يميل غالباً الى أن يكتفي بذاته ، وهو يندفع إلى أي عمل يراه ذا أهمية خاصة ، أو الى أي مبدأ خلقي أو فلسفي أو ديني يهيمن على تفكيره » .

فليت شعري ! كيف يمكن التحقق من أمثال هذه العبارات العامة والصيغ المجردة ؟ فحين يقول فوييه إن الانكليزي « عرضة للأنانية نتيجة لشعوره بالاستقلال » فهل الإنكليزي وحده هو كذلك حقاً ؟ أم ان هذه الصفة العامة تنطبق على كل إنسان يجس باستقلال ذاته ويربأ بها عن مخالطة الآخرين ، سواء كان انكليزياً أو غير إنكليزي ؟ وهل كل انكليزي هو بهذه الصفة ؟ وكيف نتحقق من ذلك ؟ وعندما يقول فوييه إن الألماني « يميل » الى كذا وكذا ، فما حقيقة هذا الميل ؟ وما درجته ؟ وهل يختص به الألماني وحده دون سائر عباد الله الآخرين لا يشاركه فيه أحد ؟ إن مثل هذه التوكيدات لا يقتصر أمرها على أنها إنما تعبر عن وجهة نظر ذاتية ، بل إنه ليعوزها ، فضلاً عن ذلك ، الكثير من المشاهدات والوقائع والمقارنات والبيانات الإحصائية وغير ذلك من وسائل التوثيق والدراسة العلمية الأكاديمية الرصينة ، وإلا فما قيمة الرأي لا تثبت الوقائع ولا تدعمه الحجج والأسانيد ، فكان جمحة خيال أو سائحة خاطر ؟

وقد حذا حذو الفلاسفة بعض علماء الجغرافيا البشرية ، فأصدر أحكاماً مبتسرة متسرفة على سكان بعض المناطق التي درسها: فوصف شعباً بالكبرياء والأنفة والحمية ، وآخر بالضعف والقسوة ، وثالثاً بالبشاشة والكرم واللطف الخ . . . فعلى أي أساس أصدر هذه الأحكام ؟ إذا كان الأساس هو الملاحظة الشخصية - كما زعم بعضهم - فما هي القواعد التي أتبع في هذه الملاحظة ؟ وإذا كان مستنده أقوال من خالطه من الأفراد والجماعات فما باله لم يخضع هذه الأقوال للمقارنات والاحصاءات والدراسات الميدانية وغير ذلك من وسائل التمحيص العلمي ؟

فإذا انتقلنا الى علماء التاريخ فلن نجدهم أسعد حالاً من الفلاسفة وعلماء الجغرافيا : شطحات من الخيال ، وصف شعري لطبائع الشعوب - أو ما يسمى كذلك - دونما تحرٍ للدقة أو مناقشةٍ للوثائق والتزام بالروح العلمي الصحيح . فمنهم من يجنح الى تأصيل روح الشر الكامنة عند بعض الشعوب بالرجوع الى قصة قابيل وهابيل . ومنهم من يسم شعباً بالتوحش والتعطش الى سفك الدماء ، لا مستند له سوى بعض حوادث القتل الفردية التي وقعت في ظروف خاصة يحدث مثلها في كل زمان ومكان . ومنهم . . . ومنهم . . .

ومما يزيد في تهافت هذه النظريات أخيراً - إن صح انها نظريات حقاً - أنها إنما تعتمد في أساسها على حكم تقويمي عام يجعل بعض الأجناس البشرية أدنى من بعض . فضلاً عن أن هذا الحكم يستند الى تقدير شخصي مزاجي للشعوب لا معنى له في موازين العلم الكمي الموضوعي . إنه حكم مُبْهَم يفتقر الى الوضوح وتحديد المراد . فعندما يقال إن هذا الجنس « أدنى » من ذاك ، أو إن هذا « أعلى » من ذلك ، فقد كان ينبغي على الأقل أن يقال إنه « أدنى » أو « أعلى » في مسألة كذا أو كذا ، لا إطلاقاً : وذلك لأن ما هو « أدنى » في أمر ما قد يكون هو نفسه « أعلى » في أمر آخر .

إن التفرقة بين الشعوب وتقسيمها الى « أعلى » و « أدنى » عمل مثير للاثمئزاز لا يستند الى أي أساس علمي ، تمارسه من وقت إلى آخر جميع الجيوب التي تقول بإيديولوجيا التفرقة العنصرية . فجميع شعوب العالم قادرون على إبداع قيم ثقافية وحضارية ، وإن مقدار إسهامهم في الفكر العالمي والثقافة العالمية لا يحدده لون الجلد أو شكل الجمجمة أو وزن الدماغ ، وإنما تحدده ظروف حياتهم الاجتماعية وخصائص تطورهم التاريخي . فالفلسفة العنصرية فلسفة مدمرة تتخذ من العلم قناعاً لأغراضها الشريرة . إنها فلسفة هجومية توسعية تضرب جذورها في الحركة الصليبية والمذاهب الإستشراقية التي أمدت الفكر الإمبريالي بروافدها المتعددة . وإذا عرفنا أن الإستشراق هو في الأصل حركة صليبية يراد بها تزوير حقيقة الأمة العربية ، أدركنا خطورة هذه الفلسفة في عملية التزوير الكبرى للتاريخ العربي ولمكانة العرب بين الشعوب .

أجل ، إن الفكر الإستشراقي كان رائده في الأساس إثبات مقولة عنصرية وقحة مؤداها أن الغرب متفوق بطبيعته ، وأن الشرق - ممثلاً بالعرب خاصة - منحط متخلف بطبيعته أيضاً . فكل تفوق فلانما مصدره الجنس الأوروبي الأبيض ، ففيه قوى خلاقية فعالة تميزه من بقية الأجناس هي سر تفوقه ووصوله الى أعلى الدرجات في التاريخ والحضارة ، وهو وحده جدير بفهم جهود المبدعين من ذويه ، وقادر على إدراك القيم وفهمها وتقديرها والإفادة منها . وفي ذلك دعوة مقنعة لثيمة الى تقبل الإستعمار على أساس أنه في حقيقة أمره ظاهرة حضارية أو رسالة إنسانية ، يتوخى الغرب منها تمدن شعوب الشرق والتخفيف من توحشهم ومن وطأة التخلف الكامن فيهم بحكم الطبع والفطرة . فالغرب وحده مؤهل لهذه الرسالة بحكم تفوقه الطبيعي على جميع الأمم والشعوب !! هذا هو قدره وهذا قدرها ، ولا أمل في تغيير ولا تبديل . جفت الأقلام، وطويت الصحف .

كلا ، ليس في التاريخ شعوب مختارة لها صفات خارقة وأخرى محرومة من المواهب والطاقات ، فما يقال عن تمايز الشعوب في العقليات والمشاعر والأذواق تمايزاً فطرياً إنما هو حديث خرافة أوحى به العواطف والأهواء والمصالح . . . أما ما نشاهد من اختلاف في أساليب الفكر وفي فهم الأمور فليس مرده الى الدم ، بل الى البيئات الطبيعية والاجتماعية والاقتصادية الثقافية . فما أكثر الأكاذيب وحملات التخريف والافتراء في مواسم التحدي يُستدرج اليها الأغرار وضعفاء العقول ، لإسكات أصوات تريد ان ترتفع ، وكبت دوافع تتطلع الى القمم ولا ترضى دون القمم .

إن الشعوب تتدرج وتتطور ، وتعلو وتهبط ، وتتقلب في مسار التاريخ وعلى مدار الزمن ، بما يتهيأ لها من فرص الحياة وما يؤاتىها من حظوظ وظروف وأحوال من التجاور المكاني والتماس الحضاري ، وما يُطرح فيها من مشاكل ومعضلات ، ويلح عليها من حاجات وضرورات مادية وروحية ، وما ينشأ فيها من مواقف ويتفجر من طاقات . وبحسب قدرة هذه الشعوب على التحدي أو رد التحدي ودفع الغائلة والتكيف للظروف والأحوال تكيفاً ملائماً أو غير ملائم ،

تحدد درجاتها وأقدارها ومراتبها في سلم التطور . فكل أولئك يؤثر في مسارها ، فيرفع هذا الشعب الى القمة ، ويهبط بذاك الى الحضيض ، ويطلع هذا الشعب أو ذاك بمزاج نفسي خاص وتكوين عقلي معين يبقى ما بقيت هذه الظروف والأحوال ، ويتغير بتغيرها ويزول بزوالها .

فلا صحة إطلاقاً لما يُسمى بمزاج الأمة أو طبيعتها . وقد تنبه الى ذلك العلامة ابن خلدون منذ أكثر من خمسة قرون ، فأحرى بعلماء القرن العشرين أن يتخلصوا من هذه الفكرة الجوفاء . وقد تخلصوا منها فعلاً إلا شذمة قليلة . وسادت نظرية ابن خلدون . فهي نظرية دينامية واقعية أقرب الى العلم من نظرية الطباع الاستاتيكية التقليدية التي لا يريد الزميتون المتمسكون بأذيال الماضي التخلي عنها . إن ابن خلدون يربط بين المزاج والمناخ والاقتصاد ونظام الحكم والبداءة والحضارة ، فهو وليد هذه المتغيرات جميعاً . فما نسميه بمزاج الأمة هو في نظر ابن خلدون نتيجة لوسائل الإنتاج المستعملة فيها وعوائد حياتها . ولا غرو في ذلك ، « فإن الإنسان ابن عوائده ومألوفه ، لا ابن طبيعته ومزاجه » . فابن خلدون إذن ينكر الطبيعة والمزاج ، أي الماهية الملازمة للإنسان في جميع أطوار حياته ، مهما اختلفت أحواله وظروفه وبيئاته ودرجة تطوره . فالإنسان هو صانع ماهيته ووجوده . أي إن ابن خلدون يقول بالتطبع لا بالطبع . انه يعارض علم الطبائع Caractérologie الذي ليس له من العلمية إلا الاسم ، حتى لكدت أقول إنه من مخلفات القرون الأولى . فلا مزاج ولا طبيعة للأفراد والشعوب . فهذا المزاج وهذه الطبيعة - أو ما يسمى كذلك - ليسا أمراً نهائياً ثابتاً لا يتغير ولا يتبدل . وإنما هما نتيجة عوامل مختلفة إذا تبدلت عند أمة ما ، تبدلت نظمها الاجتماعية وعوائد حياتها ، وبالتالي تغير مزاجها السابق وتغيرت طبيعتها وحل محلها مزاج آخر وطبيعة أخرى . وقد قال ابن خلدون فعلاً ان « الجيل الواحد تختلف أحواله في ذلك باختلاف الأعصار . فكلما نزلوا الأرياف وتفتقوا النعيم وألفوا عوائد الخصب في المعاش والنعيم نقص من شجاعتهم بمقدار ما نقص من توحشهم <sup>(1)</sup> ويداوتهم . واعتبر ذلك في

(1) التوحش في مصطلح ابن خلدون الحياة خارج المدن .



الحيوانات العُجم بدواجن الطباء والبقر الوحشية والحُمُر إذا زال توحشها بمخالطة الأدميين وأخصب عيشها ، كيف يختلف حالها في الانتهاض والشدة ، حتى مشيتها وحسن أديمها . وكذلك الأدمي المتوحش إذا آنس وألف ، وسببه أن تكون السجايا والطبائع إنما هو عن المألوفات والعوائد » « وأصله ان الانسان ابن عوائده ومألوفه ، لا ابن طبيعته ومزاجه . فالذي ألفه في الأحوال حتى صار خلقاً ومملكة وعادة تنزل منزلة الطبيعة والجبلّة »<sup>(1)</sup> .

ليست العبرة بالأجسام والألوان والاشكال، إنما العبرة بالأفكار التي تحرك هذه الأجسام وتنقلها من دنيا التراب إلى آفاق المعاني ، وتقفز بها من عالم الأعيان الى عالم الأذهان. الأجسام هي مطايا الأفكار ، وبالأفكار إنما يتعين وجود الإنسان ويصبح له معنى وغاية . وبعد أن كان وحلاً وطيناً في قرار الأرض ، أو مضغة في أفواه الأكلين ، أو هشيماً تذروه الرياح ، غداً فكراً يروود الموارد ويصلح مسيرة الأشياء . لقد أصبح له معنى بعد أن لم يكن له معنى . ثم يعود الى ديدان الأرض كأن لم يَغْنِ بالأمس .



أجل ، إن تقسيم الأمم وفق سلم عقلي تتفاوت فيه مراتبها وأقذارها هو عمل غير علمي فضلاً عن أنه غير أخلاقي . تلك هي الأكذوبة الكبرى . فأننا لا أعرف أمة لا تستطيع إنجاب الرجال . عبقریات كثيرة برزت في المجتمعات المتطورة ، ثم أجذبت وانطفأت شعلتها عند رجوعها إلى مواطنها الأصلية في العالم الثالث . لا بد للعبقرية من مناخ ومن جو اجتماعي وشروط موضوعية تساعد على الخلق والإبداع - وباصطلاحنا - لا بد من أن تنضم الى إحدى الشبكات السيكوسوسيودينامية العاملة .

إن جيلنا الحاضر يشهد بعض الفصول الختامية - نظرياً فقط ، لا ممارسةً

---

(1) أنظر كتابينا : من الفلسفة اليونانية الى الفلسفة الاسلامية صفحة 827 وجديد في مقدمة ابن خلدون صفحة 107-108 و 179-181 .

وتطبيقاً ، لأن الاستعمار هو الاستعمار ، ولن يتخلى عن مواقفه لمجرد حفة من النظريات العلمية لا تعنيه في قليل ولا كثير - أقول إن جيلنا الحاضر يشهد الفصول الختامية لاندحار الأسس العلمية للدعوى العنصرية . لقد حطم العلم اسطورة « الغريزة العرقية » التي تثير الضغائن وتستفز المشاعر وتوغر الصدور . . . . لقد انصبت القنوات كلها اليوم في مجزى وحدة العقل والنفس والشعور في جميع الأقسام والأجناس . وها هي ذي كرامة الإنسان التي اثختها الجروح ، وأدمتها القروح ، تخرج من المعركة مرفوعة الرأس ناصعة الجبين . . . . فالإنسان أخو الإنسان ، أحب أم كره . هذا هو المغزى الكبير الذي يتمخض عنه العلم في الوقت الحاضر .

ولكن هل يسمع ذلك أصحاب القرار من رجال السياسة والعسكريين ، أم إن على قلوبهم أكنة أن يفقهوه وفي آذانهم وقراً ؟

وعلى كل حال ، إن التفوق العقلي لا شأن له أبداً بخطوط الطول والعرض ، كما لا مدخل له في قضايا الجنس والشكل واللون . فها هنا مقولتان لا علاقة بينهما ، إحداهما حضارية والأخرى بيولوجية . إنهما إحداهما عن الأخرى مستقلتان ، وبينهما برزخ لا يبغيان ، وكل محاولة للربط بينهما افتعال وافتيات على حقوق الإنسان .



يزعم ابن خلدون « أن حَمَلَة العلم في الإسلام أكثرهم من الأعاجم » . وهذا الحكم سطحي جداً وغير دقيق ، فضلاً عن أنه غير علمي ، ولعله منقوض بالإحصاء وبتتبع كتب التراجم والطبقات . ومن العجيب أن يصدر عن ابن خلدون حكم متسرع فطير من هذا القبيل . فقد استغل كثيراً وكان منطلقاً لمواقف وحمولات وتشنجات حاكمة اتخذت من رصيد الرجل وسمعته العلمية الكبيرة مظلة لها . حتى إن كثيراً من الباحثين العرب أنفسهم صدقوا هذه الأسطورة ونشروا الأراجيف من حولها .

إن هذا القول مَثَل على النظرة العابرة العُجلى والحكم غير السديد .  
نحن لا ننكر أن كثيرين من مفكري الإسلام قد تحدرُوا من أصل غير عربي ،  
ولكن المسألة لا تُحل أبداً بمثل هذه البساطة ، ولا يصح مناقشتها على هذا  
المستوى من الضحالة والسطحية ، اللهم ما لم يكن ذلك تغطية لأغراض  
وأهواء معروفة . فهناك أعماق كان من الواجب التنقيب فيها ، وهناك آفاق وأبعاد  
كان من الضروري إدراكها والوصول إليها ، وهناك دراسات وأبحاث كان لا بد  
من القيام بها ، قبل إصدار مثل هذه الأحكام على الفكر العربي الاسلامي ،  
هذا إذا اريد لها ان تكون أحكاماً ناضجة رصينة لها معنى . إن المقولات  
البيولوجية ( فطرة ، طبع ، وراثه ، عرق ، سلالة ، لون . . . ) قد اجتذبت  
إليها العقول والأذهان فترة من الوقت كانت العلوم الاجتماعية والانسانية فيها  
تجبو في طفولتها ، أما وإن هذه العلوم اليوم قد استقام عودها وانتصبت قامتها  
فلا معنى لتجاهلها بعد الآن ، ولا فائدة في استمرار التعامل بعملة قديمة فقدت  
قيمتها ، فتهافت عليها هواة جمع التحف والآثار . لقد مضى عهد المقولات  
البيولوجية - إلا بمقدار - وفقدت ما كان لها من إغراء وفتنة لا حدود لهما ، فلا  
يتشبث بها بعد اليوم إلا أحد اثنين : عالم منشق متعصب لا يزال يعيش في  
القرن الماضي يتعمى عن الحقيقة ليلبغ حاجة في صدره ، أو دَعيّ جاهل  
متشنج يعلم ظاهراً من العلم ، فبهره الضوء ولم يستطع أن يتقدم خطوة واحدة  
الى الامام ، فوقف في مكانه لا يبدي حراكاً . ومع أنه لا يرى شيئاً بعد أن  
أعشى بصره ، لم يتوقف لسانه عن الثرثرة والدعاوى العريضة .

ليس في الأمر أعاجم أو غير أعاجم ، وإنما هناك ظروف وأحوال قذفت  
الى الصدارة العقلية بأعداد كثيرة من الأعاجم في بعض الأحيان ، وبأعداد كثيرة  
أخرى مماثلة لها أيضاً من العرب في بعض الأحيان الأخرى . لقد كانت هناك  
فترات ومواسم - ولا سيما في أوقات الفتوحات الكبرى - كان يكثُر فيها عدد  
العلماء الأعاجم ، دون أن يعني ذلك اقتصار العلم عليهم وحدهم ، كما كانت  
هناك أيضاً فترات ومواسم أخرى اتسمت بكثرة العلماء العرب ، دون ان يعني  
ذلك اقتصار العلم عليهم وحدهم . فالعرب والعجم كانا يتزاحمان الى مركز

الصدارة العلمية ، لكن نسبة هؤلاء الى أولئك كانت تزيد أو تنقص تبعاً للظروف التاريخية والموضوعية التي كانت تحيط بكل منهما ولم يكن ذلك راجعاً - أبداً - إلى اسباب عنصرية تتصل بطبيعة هذا الفريق أو ذاك . ففي عصور الفتح الأولى ، وعندما كان العرب في إبان قوتهم وعنفوان مجدهم ، برزت مواهبهم في مغنم الفتح وجني ثماره وفي تثبيت أقدامهم في البلاد التي دخلت في حوزتهم ، فانصرفوا إلى أعمال السلطان من إدارة الملك وقيادة الجند وجباية الأموال التي أخذت تتدفق على خزائن الدولة ، هذا فضلاً عن استغراقهم في الدعوة الى الدين الجديد وحمل رسالته . لقد تفتت قرائحهم في هذه الميادين وزهدوا بغيرها ، فانجبوا فيها أبطالاً ميامين وقادة عظاماً كانوا في مستوى الأحداث . ثم من قال إن أعمال السياسة والقيادة والدفاع لا تتطلب جهداً كبيراً من النشاط الفكري والتركيز العقلي ؟ وهكذا هجروا - أو هجرت أعداد كبيرة منهم على الأقل - مجالات الحياة الأخرى ، ويتعبير أدق اضطرتهم الظروف الى عدم الاهتمام بها ، من علم وفلسفة ومن و . . . كأنما ليس في الدنيا إلا مغنم الفتح وجباية الأموال وحماية البيضة ! وهكذا نفذ الأعاجم أفواجا إلى الساحات الخالية والمجاهل غير المطروقة ، ساحات العلم والفكر ، ومجاهل الفلسفة والمعقولات ، لا سيما وقد كانوا مهياين لذلك أكثر من العرب في بداية نهضتهم ، لعراقة أصولهم الحضارية - لا العرقية - ولانتماءاتهم الفكرية العميقة قبل الاسلام . يضاف الى ذلك ان ممارستهم للأعمال العقلية - بعد هزيمتهم العسكرية على أيدي العرب - كانت متنفسهم الوحيد لإبراز مواهبهم وإظهار تفوقهم الحضاري في الدهر الخالي على هؤلاء الفاتحين « الأغرار » رعاء الشاة والإبل الذين كانوا لهم تبعاً في يوم من الأيام . وها هم الآن - يا للوقاحة ! - يتناولون على ملك كسرى وقيصر ، فيثّلون العروش ويدكون الصروح ويرثون الأرض ومن عليها . فكأن لسان حالهم يقول : ها أنتم أولاء تهزموننا عسكرياً ، فهياً الى الحرب العلمية والمعركة الحضارية لنعلم أي الفريقين أحق بالبقاء !

هذا ما كان من أمر العرب أيام قوتهم . لكن عندما ضعف أمرهم وانخفضت



شوكتهم وأخذت الأرض تميد تحت أقدامهم ، ومقاليد الحكم تفلت من أيديهم لم يروا بُدأً من الاشتغال بالعلم والاجتهاد فيه وملازمة أهله ، حتى بزوا الأعاجم وظهروا عليهم ، فبرزت عبقریات وقرائح عربية أمعنت في شؤون العلم والفكر وبلغت فيهما كل مبلغ ، دون ان يعني ذلك ان عصر الفتح أطفأ جذوة الروح العلمي عند العرب أو منع الإعاجم من التفوق في مواهب الحكم والسلطان ، بل لقد كان هناك تعايش بين الوجهتين في جميع العصور وإن كانت إحداهما أغلب من الأخرى في عصر دون آخر . وعلى ذلك فإن كثرة العلماء والمفكرين الأعاجم عند انصراف العرب الى أعمال الدولة والسلطان لا ترجع الى أسباب عنصرية تتصل بطبيعة العرب والعجم ، وإنما هي تعود الى ظروف وعوامل تاريخية لا شأن لها أبداً باللون والجنس وبكل ما يمت إلى أسطورة تفوق بعض الأجناس على بعض . وفي طبيعة هذه الظروف والعوامل خلو الساحة وازدحامها ببعض الأعمال دون بعض والرغبة في التعويض عن فقدان السلطان بشرف العلم . واقتحم الساحة القادرون من الفريقين ليتبؤوا منها حيث يشاؤون . وبحث كل منهم عن مكان خال في هذه الساحة لينطلق منه الى العمل والقيام بنصيبه منه . المهم أن الساحة ظلت مكتظة بالمواهب مشحونة بالطاقات . فالبحث عن مكان خال في هذه الساحة كان مطلب الفريقين . وهو عندما يقترن بالموهبة حافز على الخلق والإبداع وهو الطريق الى المجد والكمال . بل لا يبحث عن هذا المكان إلا من كان أهلاً له ، إلى أي جنس انتمى ، ومهما كان لون بشرته وأصل سلالته وفئة دمه وطول قامته . . . وكانت الساحة أشبه بالسوق تشتد فيها الحاجة الى بعض البضائع دون بعض تبعاً للمواسم والمصالح والأزمان . وكانت السوق مكتظة بالباعة والمبتاعين يتزاحمون في المناكب . وكانت حاجات السوق هي التي تنظم حركة السوق وترتب البضائع والمتبضعين وتنسق بين العرض والطلب . هناك إذن عاملان أساسيان يتحكمان في هذه السوق : قلب السوق ، والمواهب التي تبحث عن مكان لها في هذه السوق ، وهما مستقلان عن الأصل والانتماء واللون والجنس . . . فكل أولئك بضاعة مزجاة لا مكان لها في هذه السوق .



فليس بضائر الفارابي أن يكون من أصل تركي ، وابن سينا والغزالي من أصل فارسي ، وابن الصائغ من أصل إفرنجي . . . ما داموا قد نشأوا في جو الإسلام وتكلموا العربية . كما ان إثبات الأعجمية لأصولهم لن يضيف إليهم مجداً جديداً بعدما بلغوا أقصى ما كانوا يتوقعون من حظوظ المجد وأقاموا لأنفسهم في مجتمعهم الجديد صرحاً شامخاً من الذكر والفخر . إن دماء هؤلاء وأمثالهم وإن لم تكن عربية ، فإن عقولهم قد تكونت تكويناً عربياً إسلامياً . وهذا التكوين العقلي أهم لأمثالهم من التكوين الجسمي والأصول البيولوجية التي تحدروا منها . ومن منحهم هذا التكوين ؟ أليسوا هم العرب الذين دمجواهم في تيار جارف من لغة القرآن وتعاليم الإسلام ؟ أليسوا هم الذين هياؤا لهم الجوا وأتاحوا لهم الفرصة ؟ وهل لولا العرب كان يمكن لهؤلاء الأعاجم أن يبلغوا ما بلغوا وأن يحققوا من الإنجازات العظيمة ما حققوا ؟ فَدَيْنُهُم للعرب أكبر جداً من دَيْن العرب لهم لأنه دَيْن أذهان بينما دَيْن العرب لهم إنما هو دَيْن أعيان . فلولا العرب ما برزت مواهب هؤلاء الأعاجم وظلوا يعيشون حياتهم البيولوجية القاحلة التي كانوا يعيشونها قبل فتوح العرب ، هذا إذا أصررنا على استعمال كلمتي ( عرب ) و ( أعاجم ) والفرقة بينهما ، وهي تفرقة مفتعلة غير علمية أثارها من أثارها الحاجة في نفسه ووجد في ابن خلدون الحجة والذريعة . فلولم يشرها ابن خلدون لأثارها الطاعنون في العرب الذين لا عمل لهم إلا تسقط السقطات والتنقيب عن العيوب والنقائص والتشكيك في قوم خرجوا على كسرى وقيصر ومن عاصرهم من ذوي السلطان الأكبر ، وقالوا نحن أحق بحكم أنفسنا وأجدر .

إن الرازي والفارابي وابن سينا والغزالي وابن باجة وغيرهم وإن تحدروا من أصول شتى وجنسيات مختلفة ، فإنهم جميعاً عرب باللغة المنطوقة ، والفرص المتاحة ، والهوية الحضارية ، والشخصية الثقافية ، ما داموا قد نشأوا في جو الإسلام وعاشوا في مناخه ، وتشبعوا قيمه ، وتكلموا لغته ، وأفادوا من الفرص والامكانات التي قدمها لهم . لقد كانوا عرباً بالإحساس والعقل والروح والمصير والآمال والآلام ، وكانوا رسلاً للثقافة العربية والفكر العربي والحضارة العربية . ماذا أقول ؟ إن الإسلام نفسه وليد العبقرية العربية ويدين بأعظم منجزاته للعبقرية العربية . ويرغم ما تسرب إليه من العناصر الأجنبية وكل ما

خضع له من التيارات والروافد الخارجية - هدامة كانت أو بناءة - فإنه يظل عطاء عربياً وأثراً فذاً من آثار الانتفاضة العربية وإشراقة رائعة من الإشراقات العربية . ولا أدري ماذا كان سينتظر الإسلام لولا أن تبناه العرب ودانوا به واستشهدوا في سبيله ، ولولا أن اضطلّعوا بأعبائه ومسؤولياته ، وتولوا نشره في الآفاق ، وجعلوا منه ديناً عالمياً ، وملكاً أرضياً ، وملكوتاً سماوياً ، وذلك بسرعة لم يعرف التاريخ لها مثيلاً من قبل ولا من بعد .

يضاف الى ذلك أن الإسلام ليس ديناً فقط ، ليس مجرد عبادة أو علاقة بين العبد والرب ، انه دين وحضارة :

دين ارتفع بمشاعر بنيه الى أجواز السماء ، وحلّق بهم الى سدة العرش وجنة الخلد ومُلك لا يبلى .

وحضارة لم تعترض سبيل العلم والفكر ، بل لقد أيدته وشجعت عليه وكانت مركزاً هاماً من مراكز إشعاعه . ولم تحارب الفلسفة ، بل لقد جذّت في طلبها والبحث عنها في جميع مظانّها ، واتسع صدرها لشتى الآراء والمذاهب والمِلل والنحل حتى إنه لا يمكن لمن يتحدث عن الرقي الإنساني ونهضة العلم والفكر ألا يذكر الإسلام ديناً وحضارة ، وألا يشيد بالقيم والمثل التي دعا اليها والتي كانت من أسباب توسعه وانتشاره بين أقوام وجدوا فيه الملجأ والجمي والملاذ .

ان كلمة عرب التي تكاد تقترن دائماً بكلمة (إسلام) لا تعني فقط أولئك الذين تحدرّوا من أصل عربي فقط ، وإلا فما أضيق العرب والعروية . إنها تشمل أيضاً جميع الذين خضعوا للسيادة العربية أو شاركوا فيها واستعملوا اللغة العربية للكتابة والتعبير ، سواء دانوا بالإسلام أو حاربوه وناصبوه العدا . فجوهر العروية ليس جغرافياً أو عرقياً بيولوجياً ، وإنما هو اجتماعي وثقافي . العروية لغة وتراث وعقيدة وتاريخ طويل . . . العروية ليست العبرة فيها بالمضمون العرقي واللغوي ، إنما العبرة فيها بالمضمون الحضاري ، ليست العروية مجرد

انتساب الى جنس بعينه بقدر ما هي اشتراك في تجارب تاريخية وعقلية وروحية واحدة ، إشتراك في آمال وآلام وهموم واحدة ، في أفراح وأتراح واحدة . فقد جمعت العربية أقواماً مختلفي الأديان والأجناس والعقائد والمشارب والأفكار ، فصهرتهم في بوتقتها حتى صاروا جميعاً بعد أن كانوا شتى ، صاروا عرباً بالقومية والثقافة والحضارة والولاء ، بعد أن كانوا أعراباً وألسنةً ومنازع وقوميات . فهي لم تكن وسيلة تعبير وكفى ، لقد كانت أيضاً وسيلة تفكير وتغيير . فقوالب التفكير عند من يتكلم العربية هي غيرها عند من يتكلم الفارسية أو اليونانية أو الانكليزية مثلاً . ولذلك فإن هدم اللغة العربية فيه تقويض لمفاهيم الإسلام ، وفيه تقويض أيضاً للتاريخ العربي ولل فكر العربي قديمه وحديثه .

فليس الذي يُكوّن الأمة إذن ويربط أجزاءها ويوجهها الى غايتها هو هبوطها من سلالة معينة أو من أصل قومي خاص ، وإنما الذي يفعل ذلك تكلمها بلسان واحد ينتظم فيه الشعور الواحد والأمل الواحد والألم الواحد والهدف والولاء والتطلع والمستقبل الواحد . . . . فلو وضعت أخوين شقيقين في قطرين متباعدين يتكلم كل منهما بلسان غير لسان الآخر ، وشاهدت ما بينهما من اختلاف نظر ، وتباين قصد ، وتباين تفكير ، ثم عمدت الى سوري ومصري ينطقان باللسان العربي ، ورأيت ما بينهما من اتحاد وتقارب ، لو فعلت ذلك لرأيت العجب العجاب ، ولأدركت بالتجربة والمشاهدة الفرق العظيم بين الدم واللغة في توحيد الأمم وصهر الشعوب والقوميات .

هذا ما تفعله اللغة - كل لغة - في حياة الأمم والشعوب ، وهذا ما فعلته في حياة العرب والمسلمين ، بل إن ما فعلته العربية ، لهو أكبر مما فعلته أي لغة في التاريخ . فقد كانت عامل ربط وتوحيد بين شعوب وقوميات امتد إليها الإسلام كانت قبله متباعدة متنافرة . لقد كانت العربية من أمضى الأسلحة التي حطمت الحواجز بين الأقوام والأجناس وساعدت على انتشار النفوذ العربي وتوكيد الهوية العربية ، فضلاً عن المشاركة الوجدانية والتأثير العقلي والديني ولو لم يكن لها من أثر إلا تعريب منطقة بكاملها كانت خليطاً متبايناً من الألسنة



واللغات واللهجات فطاردتها جميعاً ، وتعقبتها جميعاً ، حتى دحرتها جميعاً - أقول لو لم يكن لها غير هذا الأثر فناهيك به شاهداً على عظمة هذه اللغة العملاقة التي تبدلت بطريقة عين من لغة السيف والنخل والبعر ، إلى لغة القلم والفلسفة والعلم الغزير ، من لغة محلية ضيقة مقصورة على بضعة آلاف من البدو الأميين ، إلى لغة عالمية تلهج بها الملايين ، ولا يعرف العالم المتحضر آنذاك أداة للتعبير غيرها ولا يرضى لنفسه لساناً دونها ! وبكلمة واحدة : انتقلت من لغة البداوة الى لغة الحضارة . وبينما لم تصمد اللغة اللاتينية للهجات المحلية التي أشرأت بأعناقها لتستقل عن اللغة - الأم وتثمر اللغات الأوروبية الحديثة ، فإن اللغة العربية ، قد امتصت جميع اللغات - لا اللهجات وحدها - التي انتشرت في المنطقة الممتدة من الخليج الى المحيط واحتلت مكان الصدارة فيها . أرأيت الى هذه المعجزة الفذة ! فجميع الذين دخلوا في الإسلام وأصبحت العربية لغتهم ، والولاء لحضارتها موقفهم ، ومناخها غذاء لهم - جميع هؤلاء بصرف النظر عن أصولهم العرقية وموارثهم الحضارية . فمن لم يكن عربياً فقد تعرب . لقد ربطتهم اللغة بعري لا انفصام لها من المشاعر والأحاسيس والآمال والأمانى والمصير المشترك . لقد فتنتهم وكانت مهوى أفئدتهم ، حتى قال قائلهم : « والله لأن أهجى بالعربية أحبُّ اليَّ من أن أمدح بالفارسية ! »

وصفوة القول ، إن العروبة ليست عرقاً ولا نسباً ، وإنما هي لغة وآداب وتاريخ وتكوين نفسي وولاء ، وذلك كله إنما يُكتسب اكتساباً ، وليس أمره مرهوناً بالتوارث المحكوم بنقاء الدم وصفاء الأصل واتصال شجرة الأنساب . وقد نتج عن ذلك كله حضارة مزدهرة يانعة تزواج فيها الدين والعلم والفلسفة والأدب ، والتحم فيها العربي والفارسي والرومي والمصري والهندي . . . وتولت قيادة العالم المتحضر قروناً طويلة وعصوراً مديدة وأحقاباً متجددة متعاقبة .

\*

وهكذا فإذا لم يكن المفكرون الذين أنجبته بلاد الإسلام أو اجتذبتهم إليها فعملوا فيها وشاركوا في آمالها وآلامها ، واضطلعوا بمسؤوليات الحكم والبناء فيها - أقول إذا لم يكونوا من العرب الأقحاح فقد أثروا في تطور العربية وتأثروا بها وتفاعلوا وإياها بواسطة لغة العرب وبلسان العرب . فهم - مهما كانت أعراقهم الأصلية ، أبناء العربية وجنودها ، وأدوات التطور والبناء فيها : بها كانوا يفكرون ويبحثون ويؤلفون ، واليها روحياً وعقلياً ينتمون . وإذا ذكرهم التاريخ فإنما يذكرهم لا بأنسابهم العرقية ، بل بثقافتهم العربية ، وهويتهم الاسلامية ، وانتمائهم الحضاري العربي الاسلامي .

وعلى ذلك فإن عبقریات الإسلام إنما تدين بتفتُّقها وإشراقها لا لاعتبارات عنصرية أو بيولوجية ضيقة ، بل هي تدين بذلك - وتدين فقط - لملاسات وظروف إجتماعية ثقافية حضارية عامة كانت متوافرة للعرب دون غيرهم في مرحلة معينة من تاريخهم . إنها إنما تدين للحضارة الإسلامية التي قد نشأ فيها أصحاب هذه العبقریات وتفتحت فيها براعمهم ، للمواقف التي اتخذوها من هذه الحضارة ، للقيم الباطنة التي تتضمنها ، للمهمات التي وُسدت اليهم فيها ، للمسؤوليات والتبعات التي اضطلعوا بها وهم يعيشون هذه الحضارة ، للدلالات التي كانت لها في نفوسهم ووجداناتهم ، للآمال التي كانوا يسعون الى تحقيقها فيها ، للدموع التي سالت من مآقيهم خوفاً عليها ، للأحزان والآلام والتضحيات التي عانوها وهم يضعون لبناتها ، للدماء التي سفكوها دفاعاً عنها ، للأرواح التي أزهقوها حفاظاً عليها ، للمثل الأعلى الذي استهواهم فيها ومَلَكَ عليهم قلوبهم ومشاعرهم وهم يتفياؤن ظلها ، بل - ماذا أقول ؟ - للضغائن والأحقاد التي اشتعلت في قلوب الذين ماتوا بغيظهم بنجاح حركتها وانتظام أمرها ، فما انفكوا منذئذٍ يُعملون معاولهم فيها ، فأتوا من فنون الرأي والفكر بكل جديد وطريف ما كان لهم أن يأتوا بمثله لولا عداؤهم للإسلام وخصومتهم له . إن هؤلاء جميعاً إذا لم يكونوا عرباً في أنسابهم وأعراقهم ، فقد أصبحوا عرباً بالتعرب والانتماء العربي الجديد . فقد استخدموا العربية أداة للتعبير والتغيير ، ولغة للكتابة والتأليف ، كما خدموا اللغة العربية والفكرة العربية

والأدب العربي، وكانوا رواداً من رواد العربية في ظل الاسلام ومناخه الفذ الفريد .  
وكما لا شأن للأصول العرقية والبيولوجية بالتفوق العقلي كذلك لا شأن  
للأصول الدينية والايديولوجية بذلك . وهكذا فإن أصحاب العبقريات الذين  
برزت مواهبهم في بلاد الاسلام - سواء كانوا مسلمين أو لم يكونوا - إنما يدينون  
بعبقرياتهم لا الى تكوينهم النصراني أو اليهودي أو الوثني . . . الخ بل إلى  
الجدوة التي اتقدت مع الاسلام ، والتي في وهجها إنما نشأوا وترعرعوا . لقد  
نضجوا ونبغوا وانتجوا في رعاية الحكم العربي وفي سماحة الدين الجديد وفي  
الفرص النادرة التي أتاح لهم العمل فيها . هذا فضلاً عن أنهم كتبوا ثمرات  
قرائحهم بلغة العرب ، وبلسان العرب دافعوا عنها وناقشوها وحاوروا فيها .  
وبذلك فهم ليسوا سوى عطاء البيئة العربية التي عاشوا في رفدها ، ووجه ناضر  
متألق من وجوه الحضارة العربية الاسلامية التي تغذوا بلبانها . وإلا فليت  
شعري ! كيف عسانا نعلل عدم ظهور هذا الحشد الهائل ، وهذه الجيوش  
الجرارة ، من الفلاسفة والعلماء والمفكرين الذين يقال لنا دائماً إنهم من أصل  
نصراني أو يهودي أو صابئي أو زرادشتي . . . أقول كيف عسانا نعلل عدم  
ظهورهم في بلادهم الأصلية قبل أن تطأها أقدام العرب ، وقبل أن يتصلوا  
بالمفتحين العرب ، أعني قبل أن ينتموا الى عالمهم الجديد ، وباصطلاحنا  
الفني ، إلى شبكة الإثارة السيكوسوسيو دينامية التي امتدت فروعها وترامت  
بامتداد الاسلام واتساع رقعته ؟ ما بال هذا القليل لم يشتعل إلا بعد أن مسّه  
شرارة الاسلام ؟ ما بال هذه الأزهار لم تفتح براعمها إلا مع أنسام ربيع  
الاسلام ؟ ما بال هذه الأثمار لم تينّع إلا عندما طلعت عليها شمس الاسلام  
ومنحتها الدفء والحرارة ؟ ما بال هذه القرائح لم تتفتق وهذه الطاقات لم تتفجر  
إلا مع إشراقة الاسلام أو عندما هبت عليها رياح الاسلام ، وعندما اتصلت  
بمركز الإشعاع - الأم الذي توهج مع الاسلام ، أي بالشبكة الأصلية التي تتولد  
فيها الطاقات وتُشحن فيها القوى ؟ بربك ! ألا يدل ذلك على قوة التفاعل  
السيكوسوسيو ديناميكي الذي ترتفع وتيرته أو تنخفض تبعاً لقربه أو بعده عن  
مناطق الضغط العالي المنتشرة في ديار الاسلام ، والمتصلة بعضها ببعض  
بشبكة لم تتوقف عن ضخ الطاقة إلا في عصور انحطاط دولة الاسلام ؟ لا

إبداع إلا بالانضمام إلى هذه الشبكة وتأمين الإتصال السريع بإحدى قنواتها والاسترفاد برفدها . فلا وربك لا تنبثق الآراء ولا تتفجر الأفكار ولا تنشأ المدارس ولا توضع المذاهب ، ولا تُسن القوانين والشرائع ، إلا حيث تتعبأ القوى وينتصب سُلم الإثارة والسيكوسوسيودينامية التي تسدُّ الفجوات وتقرب المسافات بين الآراء المتباعدة ، وتحُدُّ من الانقسامات وتستوعب التناقضات ، فإذا استفرغت جميع الامكانات وأتت بالآيات البيئات ، توقفت المضخات وانقطعت الإمدادات ، وجفَّت العقول والأقلام والكلمات والاجتهادات ، وبدأت التمزقات والانهيارات وقال القائلون رحم الله عهداً مضى بل مات !

\*

أجل ، إني أعد جميع هؤلاء الذين أنجبهم الاسلام في عصور ازدهاره ثاجاً عربياً اسلامياً ، حتى ولو لم يكونوا عرباً أقحاحاً ، وحتى لو لم يعتنق بعضهم الاسلام ، بل حتى لو ندد هذا البعض بالاسلام وخاصمه وكاد له وأعلن الحرب عليه . إذ - كما ذكرت اكثر من مرة - ليست العبرة بالأصل العربي بقدر ما هي بالمناخ الفكري والحضاري . وكذلك ليست العبرة باعتناق الإسلام بقدر ما هي باعتناق لغته والتنفس في جوه ، والتنقل في أرضه ، وتبادل الفكر والرأي في وهجه وتحت شمسهِ وسمائه ، والمشاركة في المسؤوليات والأعباء والمغانم والمغارم التي تتفاعل في ظله وتحت رحابه ، أي ان العبرة كل العبرة هي بالانضمام الى شبكة التعبئة السيكوسوسيودينامية التي جاشت بجيشان الإسلام ، وسُلم الإثارة السيكوسوسيودينامية التي انتصبت مع مجيء الإسلام وتناولت بتناول دوحه الاسلام واستفحلت باستفحال حضارة الاسلام واشتداد العواصف والأنواء التي أخذت تهدد الاسلام .

\*

حذار الأحكام الغالية المسرفة في التعميم . فإنه ليس من اليسير في مجال



العلوم الانسانية أن يقال على وجه التحديد إن فلاناً كان أول من نادى بكذا قبل فلان وان هذه الفكرة تعود الى فلان دون فلان . إذ ينبغي لنا في مثل هذه الأحوال قبل أن نقطع فيها برأي ان نحسب حساباً لوحدة الفكر وتوارد الخواطر ، وبالتالي لإمكان وقوع التشابه بين باحث وآخر دون ان يأخذ أحدهما عن الآخر . فكما أنه ليس بين العلوم علم واحد يصح ان يقال على وجه القطع إنه نشأ وتكوّن جملةً واحدةً، وإنما تضافرت عليه جهود كثيرة متلاحقة، كذلك ليس من الضروري ان يكون لكل فكرة أصل واحد صدرت عنه . فلا مانع أبداً من تعدد المصادر ، أي لا مانع ان تكون هذه الفكرة نتيجة مساع كثيرة وليدة نفثات متباينة اتحدت جميعاً لإخراجها الى النور . فضلاً عما في القول بالأصل الواحد من إنكار لإمكان توارد الأفكار والخواطر على أكثر من شخص واحد - وهو شيء ثابت تاريخياً - ومن رَفَضَ لفاعلية العقل وسُورته وتلقائيته الواعية المستقلة ، ومن محو للخصائص الفردية للأشخاص .

فهناك عند كثير من الباحثين في الفكر العربي غلو وشطط في تلمس الأشباه والنظائر مع الافتقار الى الأسانيد المكتوبة أو الشفوية للدلالة على حصول تأثير وتأثر متبادلين . إن فكرة التأثير والتأثر هذه هي كما نعلم أساس كل بحث علمي دقيق جدير بهذا الاسم ، ولكنها من أخطر المزالق في يد الباحث الذي يستعملها عشوائياً وكيفما اتفق عندما يتصدى لدراسة التيارات الفكرية والنظريات العلمية والفلسفية . فإن الفكر الإنساني في محاولة الوصول إلى الحقيقة لا يخضع لقانون العلة والمعلول خضوع المادة الجامدة . فلا يكفي ظهور فكرة من الأفكار في فلسفة ما ، ثم ظهور هذه الفكرة نفسها أو ما يشابهها في فلسفة أخرى أو نظام فكري آخر، للحكم بأن الثانية متأثرة بالأولى ، إلا إذا وُجِدَتْ دلائل وقرائن مستمدة من الصلة التاريخية بين الفلسفتين، وهذا أمر لا تسمح به المناهج الموضوعية في حالتها الراهنة ، فضلاً عن أنه كثيراً ما تظل هناك فروق جوهرية بين الفلسفتين اللتين يقال إن إحداهما مأخوذة عن الأخرى ، أو على الأقل متأثرة بها . والرأي عندي أن قضية انتقال أفكار فلسفية من نظام فكري الى نظام آخر ، هي أعقد من أن تكون مجرد عملية مقارنة

نصوص . فإن وجود قرابة بين طائفتين من الأفكار لا تدل دائماً على وجود تأثير وتأثر . ولذلك يجب على الباحث هنا أن يشير إلى الظروف التي يجري فيها اللقاء الفكري ، وأن يبرهن على احتمال انتقال فكرة ما من فلسفة ما إلى فلسفة أخرى . ولذلك كان من الضروري أن تؤخذ أقوال هؤلاء الذين يتلمسون الأشباه والنظائر بأشد الحذر ، لأن مجرد هذا التلمس في ذاته ينطوي على التسليم بوجود علاقة تأثير وتأثر . ومن هنا تشتد الرغبة في إثبات هذه العلاقة على أي وجه اتفق ، ومن هنا بالتالي الافتعال والاقتسار وتحميل النصوص ما لا تطيق . وهنا تدخل النوايا والطوايا ، ويتسرب التزوير والتزييف للخروج من هذا التشابه العارض بأحكام ونظريات وتأويلات لا وجود لها إلا في أخيلة هؤلاء « الباحثين » الذين وقعوا في هذا التشابه على صيد ثمين ، دون أن يثبتوا بالوثائق الكتابية أو النقول الشفوية الصحيحة أن « المتهم » المسكين قد اطلع ضرورةً على آراء من يقال إنه أثر فيه وعرفه ونقل عنه . أما أن يقفز الباحث - الذي يحمل في ذهنه أفكاراً مبيّنة يريد إثباتها كيفما اتفق - من مجرد التشابه إلى توكيد عملية التأثير والتأثر ، فهذا ليس من أخلاق العلماء ، إنه أمر يجافي التحقيق الدقيق والمنهج العلمي السليم ..

إن حكمة الحياة قد انتقلت عبر العصور من فم الى فم انتقالاً لا يُعرف له بداية ولا نهاية ، وقد وصل الى السامعين من أكثر من طريق . وفي أحيان كثيرة قد سنحت الحكمة الواحدة لنفوس متعددة كل على حدة ، فاومضت لهم بما يشبه النفث في الروح ، وانثالت عليهم بالمعاني والأفكار التي تتشابه وتتقارب قليلاً أو كثيراً . هذا هو الإلهام الذي يبرق لعدد قليل من الأفراد يعيشون في بلاد وأجواء مختلفة . لذلك فإن مؤرخي العلوم والحضارات قد بدأوا منذ وقت قريب يُقرون بإمكان قيام أفكار متشابهة في دوائر فكرية متباعدة ، وذلك تبعاً لنظريتهم المعروفة بنظرية التطور المتلاقي The theory of convergent evolution ذلك بأن كشواً علمية كثيرة - متطابقة أو متشابهة - قد وصل إليها باحثون مختلفون في أماكن متفرقة في وقت واحد . والتفسير الذي يؤخذ به اليوم يتلخص في أن انتهاء مذهبين أو أكثر إلى نتيجة واحدة أو نتيجتين متشابهتين أو

مقاربتين لا يعني دائماً أن أحدهما قد أخذ عن الآخر ، بل قد يعني أيضاً ان صاحبي هذين المذهبين قد خضعا لظروف وأحكام نفسية واجتماعية و . . . واحدة أو متشابهة ، لذلك لا بد أن يفضيا إلى نتيجة واحدة أو إلى نتيجتين متشابهتين أو مقاربتين ، ما دام الفكر واحداً وقوانين عمله واحدة في كل زمان ومكان ، وهي لا تختلف إلا في الفروع والتفاصيل دون الأصول والجوهر . وقد حدث ذلك في الماضي . فقد كان هناك ماضٍ مشترك من العضلات والمشاكل والصعوبات ، فعمد الرواد الأوائل إلى إيجاد حلول واحدة أو مقاربة لها ، على بُعد الشقة بينهم في الزمان والمكان . كيف لا والفكر الانساني واحد والظروف التي استقوا منها المعلومات واحدة أو مقاربة ، والضروريات الحياتية التي واجهوها واستمدوا منها إلهامهم واحدة أو مقاربة ؟<sup>(1)</sup> بل ثمة حالة ثقافية دينامية يدخل فيها العلم نفسه مع رصيده من النظريات شريكاً فاعلاً ومتفاعلاً فيها . فقد استطاع والد بوليائي Bolyai عالم الرياضة المشهور ، أن يعبر عن ذلك في خطابه الى ابنه يحثه فيه على نشر بحوثه ، ولم يكن يعلم أن غاوس Gauss قد سبقه إليها . فهو يقول له : « إن كثيراً من الأمور يأتي أوانها معاً ، حيث تحصل في وقت واحد في أماكن متفرقة ، كما تتفتح أكمات البنفسج في كل الجنبات إبان الربيع »<sup>(2)</sup> . كذلك أشار دارون في مقدمة كتابه ( أصل الأنواع ) إلى أنه في الفترة الواقعة بين العامين 1794 و 1795 قد ارتسمت فكرة تطور الأنواع في وقت واحد في أذهان كل من غوته في ألمانيا وسانت هيلار في فرنسا ، وجده إرازموس دارون في انكلترا . كما تلقى دارون نفسه رسالة من وولاس سنة 1858 وجد فيها موجزاً كاملاً لنظريته التي لم تكن قد نُشرت بعد في الانتخاب الطبيعي على أساس أنه هو السبب الرئيس في تطور الأنواع<sup>(3)</sup> . كما أن الأوكسيجن الذي يُنسب اكتشافه الى لافوازييه الفرنسي قد اكتشفه أيضاً بريستلي الانكليزي وشيل Scheel الألماني . وفي المجال الطبي ، يُصرُّ الألمان على

(1) أنظر سارطون : تاريخ العلم 65/1 .

(2) د . صلاح قنصوه : فلسفة العلم صفحة 85-86 .

(3) المصدر السابق صفحة 86 .

تسمية المرض الناجم عن الإفراط في نشاط الغدة الدرقية باسم ( داء بازدو Basedow ) ، أما المصادر الإنكليزية فإنها تسميه ( مرض غريثز Graves ) لا اعتقادها أن غريثز هذا كان أول من وصفه . لقد كان البعض يتهم ليبنتز بأنه انتحل لنفسه وضع ( حساب اللامتناهيات في الصغر ) بدلاً من نيوتن الذي يظهر أنه قد أجرى اكتشافه سنة 1666 . ولكنه لم ينشره إلا سنة 1692 ، غير أن ليبنتز قد نشر اكتشافه في ( حساب التفاضل ) سنة 1684 و ( التكامل ) في سنة 1686 . وليس ثمة من شك في أن نيوتن كان أول من اكتشف ذلك ، وأن ليبنتز قد توصل إلى اكتشافه مستقلاً عنه وأنه قد سبق نيوتن إلى نشر اكتشافه ، وأن طريقة ليبنتز في ( الرموز ) ثبت أنها أفضل من طريقة نيوتن<sup>(1)</sup> .

فهناك صعوبة إذن في بعض الأحيان في تحديد أسبقية هذا الاكتشاف العلمي أو ذاك ، كما ان كثيراً من الاكتشافات الأخرى قد حصلت في وقت واحد وعلى نحو مستقل ، كما حدث في الرياضيات مثلاً حين اكتشف كل من ديكارت وفيرما الهندسة التحليلية ، وحين اكتشف الهندسة غير الأوقليدية كل من لوباتشفسكي وبولييه وغاوس ؛ وفي الفيزياء حين اكتشف كل من سنيليوس Snellius وديكارت قوانين انعكاس الضوء ؛ وفاراداي وهنري Henry قانون الحث الكهربي . كما ان قانون بقاء الطاقة ورد ضمنياً أو شرح شرحاً عابراً سريعاً في أعمال العديد من العلماء ، كأمثال غروف Grove وفاراداي وكارنو ولومونوسوف Lomonosov ومائير Mayer وجول Joule وهلمهولتز . . . ومن الممكن إيراد أسماء أخرى كثيرة من هذه الأمثلة . فالقائمة لا تنتهي ، أو تكاد<sup>(2)</sup> .

وهكذا فعملية توارد الأفكار والخواطر ليست مقصورة على زمن دون آخر . فإذا كانت تحصل اليوم فقد حصلت في الماضي ضرورةً . فالماضي

---

(1) ول ديورانت : قصة الحضارة 34/164.

(2) فلاديمير كورغانوف وجان كلود كورغانوف : البحث العلمي صفحة 93-94 .



أشبهه بالحاضر من الماء بالماء كما يقول ابن خلدون .



فمن ضروب التشكيك في الفكر العربي ما يعمد إليه المرجفون من آن إلى آخر من إثارة الجلبة واللغظ كثيراً حول أمر رأينا أنه يحصل دائماً في تاريخ الأفكار . فإذا وقعوا على أي تشابه بين التراث اليوناني - اليهودي - المسيحي وبين انجازات العرب بادروا من فورهم الى اتهام هؤلاء بالسطو على الأوائل ، بلا تدبر ولا تحقيق ولا تدقيق . لقد وقعوا على صيد ثمين فليستغلوه إلى أقصى حد ممكن . إنهم علماء منهجيون في بعض الحقول والبيادين ، ومزيفون مزاجيون في بعضها الآخر . وحتى لو ثبتت علاقة التأثير والتأثر بين العرب والقدماء ، فما وجه الغرابة في ذلك ؟

نعم ان علوم العرب لها أصول مختلفة ومصادر متعددة ، منها اليوناني ومنها الهندي ، ومنها الفارسي . . . بها تأثروا وعليها اعتمدوا ، ومن لبناتها بنوا صرح علومهم ورفعوا قواعده . ولا تشريب عليهم في ذلك . فَمَنْ الذي لم يتلמד على من سبقه ويقتف أثر من تقدمه ؟ جميع الشعوب دائنة ومدينة يُمد بعضها بعضاً ويتلقى بعضها من بعض . وشعلة المعرفة لا بد ان تنتقل من قوم الى قوم ، لأن من المتعذر إشعالها كلما انطفأت . إن تبادل الأفكار والآراء بالاقْتباس والاستعارة والنقل ليس جريمة أو إثماً أو عملاً غير خلقي . إنه أمر طبيعي يحصل كل يوم ولا يخلو منه بلد أو حضارة . فالإنسان إجتماعي تعاوني ، ولا سيما في عمله العقلي الذي هو عنوان مجده ، وإن لعمله دائماً ينابيع يستقي منها وأصولاً يبنى عليها ، دون أن يستلزم ذلك دائماً استرقاقاً وعبودية . إن الآثار الفكرية ليست وليدة يوم أو شهر أو سنة ، ولا هي مقتصرة على شعب دون آخر . فهي تتوالى ببطء وتنمو في مخيلة الشعوب على آماد متطاولة وأجيال متعاقبة ، وتنتقل من صورة إلى أخرى وإن لم يظن لها التاريخ . إن الفكرة الواحدة يتلقفها أشخاص متعددون ثم لا تلبث أن تظهر على أيديهم في مظاهر مختلفة ، لأنها عندما تنتقل من شخص إلى آخر ومن

بيئة الى أخرى فإنما تدخل في نظام فكري جديد وعلاقات جديدة ، من شأنها ان تثير تفاعلات سيكوسوسيودينامية جديدة لا تثيرها في موطنها الأصلي . وهي في هذه الحال لم تعد ملكاً لأصحابها الأولين ، بل لقد أصبحت حقاً مشاعاً يمكن لكل أحد أن يستمتع بخيراته ويتخذ منه منطلقاً لأفكار جديدة تناسب روحه وتلبي حاجاته، وتخفف من الضغط والتوتر في نفسه .

أجل ، لقد اغترف العرب من جميع الثقافات التي اتصلوا بها وتمثلوها حتى أتت أكلها وأثمرت ثمرات طيبة يانعة . وهذا تطور هام سواء للعرب أو للثقافات التي استقوا منها . إذ بُعثت هذه الثقافات من جديد - ولا سيما الثقافة اليونانية - وانتعشت أيما انتعاش بعد أن كانت على شفا حفرة من الذبول والانقراض . لقد بثَّ فيها المسلمون الحياة ومنحوها فرصة جديدة للبقاء . لقد خلدوها حتى طاولت الزمن وتحذت بفضلهم العصور والدهور، ولم تكن لتبلغ هذا المبلغ على أيديهم لولا أنها استصفت معائشهم وكدائحهم ورشح جباههم وذوب قلوبهم وأعصابهم . لقد منحتهم ثروتها العقلية الفذة وزادها العلمي الرصين ، فأجزلوا لها العطاء ، وجاء العطاء بعد العطاء !!

لقد فتحوا جميع الأبواب لتلقي شتى الثقافات والحضارات دون أن يجدوا في ذلك أي غضاظة ، ما داموا واثقين بقدرتهم على هضمها واستيعابها . فليس المهم في تاريخ الأفكار اليوم تحليلها بما يشبه التحليل الكيماوي لمعرفة مصادرها والموارد التي نهلت منها . إن هذه الطريقة « الكيماوية » في معالجة الأفكار والمذاهب القديمة - إذا كان لها أنصارها في القرن الماضي وصدر هذا القرن - قد فقدت كل أهميتها اليوم وأصبحت طريقة بالية عفى عليها الزمن وتجاوزتها النظريات العلمية الحديثة . إذ لا بد للحضارات من ان يستعير بعضها من بعض ويأخذ بعضها من بعض ، وبذلك تحيا وتنمو وتتطور وتواصل المسير . فالتفاعل بين الحضارات أمر ضروري لازب ، لازم لكيانها ولا قوام لها إلا به . إن الحضارات التي لا تتعاور الآراء والأفكار والمذاهب ، ولا تتبادلها بعضها مع بعض ، لا وجود لها إلا في البلاد النائية المتخلفة التي تسمى في العادة ببلاد المياه الراكدة ، وهي البلاد التي لم تهب عليها رياح التطور ، بل ظلت قابضة في عقر دارها وغلقت من دونها الأبواب كحضارة سكان

استراليا الأصليين ومن نسج على منوالهم من الأقوام والقبائل المنعزلة عن العالم المعمور . إن الطريقة العلمية الجديدة في نظرتها الى الأفكار المستعارة لا تعالجها كيماوياً - إذا جاز التعبير - وإنما هي تعالجها حضارياً ، أي بمعرفة ما فعله الشخص المبدع بهذه الأفكار وما لم يفعله ، وأي النتائج استخلصها منها ، وكيف استخدمها في تطوير حياته ومجتمعه ومواجهة الأوضاع والمواقف الطارئة ، وكيف صاغ بها نظرته الى الكون والحياة والوجود . . . . وقد كان العرب أفذاذاً في هذا الباب : فقد طوروا العلوم القديمة ، وأنشأوا علوماً جديدة ، وصنعوا حضارة زاهرة ظلت مناراتها تُفري ظلام العصور دهرًا طويلاً ، وكانت مركز إشعاع تهوي إليه عقول عطشى ، ونفوس غرثى ، وأفئدة قلقة مضطربة ملتاعة جوعى . . .



هذه نتيجة طبيعية لعملية الأخذ والعطاء ، (عملية السيلان الحضاري) . فالتأثير والتأثر ، والأخذ والعطاء ، وتبادل الأفكار والآراء ، ليست أبداً عمليات بسيطة . إنها ليست مجرد إضافات كمية ، بل هي عمليات معقدة ينتج عنها تحولات نوعية هامة ، وتزداد هذه التحولات نوعية كلما ازدادت عمقاً وتعقيداً ، ولا سيما في المجتمع الصحي السليم ، وهو مجتمع فتي ناشئ بلغ جهاز الهضم والتمثيل مبلغاً عظيماً من النضج والكمال . هذا ما يؤكد منطق الحضارات وتاريخ الحركات الثورية وقوانين السيكونوسوسيوديناميكاً مجتمعة . فإن حضارة ما ، إذا تأثرت بأخرى وأخذت عنها بعض عناصرها ، فهذه العناصر لا تبقى على حالتها الأولى ، بل تتكيف بحسب متطلبات الحضارة الآخذة وأوضاعها وتاريخها . وقصة الحضارات في اتصالها بعضها ببعض ، وتفاعلها وتبادل العناصر والمؤثرات فيما بينها ، مليئة بالشواهد على ذلك .

«فالعرب مثلاً أخذوا عن اليونان الكثير من العلم والفلسفة ، ورفعوا أفلاطون وأرسطو الى أعلى مراتب الاعتبار والتقدير . ولكن العلم اليوناني

والفلسفة اليونانية لم يظلا في دمشق وبغداد والقاهرة وقرطبة على ما كانا عليهما في إيونيا وأثينا والإسكندرية وانطاكية ، بل تكيفا لاتجاهات الحضارة العربية وروحها الشاملة . . . » ويضيف الدكتور قسطنطين زريق الذي نقلنا عنه هذا النص ، في كلامه على الحضارات وهي تتلاقى وتتسرب آثار بعضها الى البعض الآخر قائلاً : « فإذا هذه الآثار تحمل مفاهيم تختلف عن المفاهيم الأصلية ، وإذا هذه المفاهيم المختلفة تتفاعل في داخل الحضارة الواحدة ، وإذا نتاج هذا التفاعل يتنوع بتنوع حالة الحضارة وقدرة أبنائها على الخلق والإبداع . فمتى كانت الحضارة حية ناشطة ، كما كانت الحضارة العربية في إبان نهضتها ، جاء هذا التفاعل مدعاة للنمو والإثمار ، فنجد المفاهيم اليونانية مثلاً تلتقي المفاهيم الإسلامية الأصلية ، وتتطعم الواحدة منها بالأخرى ، فتنشأ عن هذا التطعيم المتبادل غراس قوية زاهية مثمرة فلسفة وكلاماً وتصوفاً وفناً وما الى ذلك » (1) .

إن المجتمع المريض - كالجسم المريض - يلفظ ما يلتهمه كما هو ، دون أن يمتزج بدمه وعروقه . إنه لا يسيغه أبداً . وأما المجتمع الصحي السلمي فإنه يحيل ما يتناوله من غذاء ، خلايا جديدة لا تختلف أي اختلاف عن خلاياه الأصلية ، بحيث يكاد يكون من المستحيل تعرف أصل الغذاء ومصدره . فإذا كان اطلاع المسلمين - إبان الحضارة العربية - على الفلسفة اليونانية مثلاً لم يؤثر في سلامة عقديتهم وقوتها ، بل لقد زادها قوة ومناعة ، فلا يرجع ذلك فقط الى أنهم أحسنوا الاختيار بين ما ينقلون وما لا ينقلون ، بل هو الموقف النفسي الصلب الذي واجهوا به قيم الحضارة الوافدة التي بدأت تغزوهم وتغذوهم . فقد كان لقاء العرب لهذه الحضارة كفيلاً أن يطيح بهم لولا قوة شخصيتهم التي استمدت كيانها من القرآن ومن الدين الجديد الذي انبثق في شبه الجزيرة وكان مهوى القلوب والأفئدة فيها ، وكذلك لولا ان المجتمع الصحي السليم تزيده الأزمات رسوخاً ، بينما هي نفسها تزيده المجتمع المريض تفسخاً وضياًعاً . حقاً لقد كان اصطداماً عنيفاً ، ومع ذلك فقد أثمر ثمرات طيبة كان من آثاره حدوث

---

(1) قسطنطين زريق : في معركة الحضارة : صفحة 121-122 ، 140 .



انقلاب فكري وثقافي واجتماعي منقطع النظير في تاريخ الحضارات الانسانية  
قد يفوق في عمقه وسرعته واتساع مداه الانقلاب الذي أحدثته النهضة في  
أوروبا القرن الخامس عشر .

فقد كان لالتقاء الحضارات وخلفياتها الثقافية والإيديولوجية في هذه  
المنطقة من العالم القديم أثر قوي فعال في إذكاء حركة الأفكار وتنقيتها ، وتوليد  
المذاهب والفلسفات منها ، وفتح آفاق جديدة للمعرفة . وساعد على ذلك ان  
الإسلام لم يكن مغلقاً أمام الأفكار الوافدة التي أخذت تخرقه من الخارج ،  
وإن قامت محاولات يائسة متعصبة حمقاء لسد جميع منافذه والحؤول بينه وبين  
قوى التطور والحضارة لم يكتب لها النجاح . فضلاً عن ان المجتمع العربي  
الإسلامي نفسه لم يكن مجتمعاً تحيط به القلاع والأسوار والسدود ، وإنما كان  
مجتمعاً مفتوحاً مشرع الأبواب ، واثقاً بنفسه وبالقوى الباطنة التي تحمي  
كيانه ، ولا سيما بعد أن انطلق من أسر الصحراء واقتحم العالم الواسع  
الفسيح ، فدخل كل شيء إلى ساحته عارياً . فاختر المسلمون ما اختاروا  
ولفظوا ما لفظوا ، بتلقائية خلقة مبدعة ، ثم شادوا الصرح العظيم ، واندفع  
العملاق الجديد كَسَيْلِ العَرَمِ يحطم القيود والسدود ليبني ذاته ويؤكد وجوده .

لقد قيل الكثير عن هذا العملاق العربي ومدى ما يتمتع به من أصالة ، ونعى  
عليه الناعون والناعقون تقبله للمؤثرات الخارجية واعتماده الكبير عليها كأنما هو  
يُدْع من البشر . ولست أرى أمعن في الخطأ وأبعد عن الصواب من محاولة  
فهمه بأسباب خارجية صرف ، وانتحال شتى الذرائع وفنون الحيلة والمكر  
لإخراجه من اللعبة الحضارية وسيناريو الأحداث ولتجريده من كل أصالة أو  
ابتكار ، وجعله مجرد مرآة عاكسة للصور والأضواء ، لا فضل له فيها ولا قبل له  
بدفعها . إنه يعكس الضوء وهيئات أن يصنعه !! إن فهم الرجل العظيم من  
القشرة الخارجية فقط لحرمانه من شهادة الأصالة وبراءة الخلق والإبداع ، إشباعاً  
لهوى متبع ، أو تعبيراً عن أحقاد دفينية ، إن هذا عمل غير علمي وسلوك يتسم  
بالحمق وعدم المسؤولية ، فضلاً عما فيه من تشويه لهذا الرجل العظيم وتفريط  
في إنسانيته ، ويخس للطاقات والإمكانات التي يزخر بها . فإذا أردنا أن نفهم

أي مفكر فلنفهمه من الداخل ، من ينبوع الثر الأصيل الصافي ، أي من حيث هو نبض وإشعاع ، من حيث هو كينونة فاعلة متحركة وتلقائية فياضة متفجرة ، من حيث هو إنسان ، له مشاكله وهواجسه وهمومه التي تختلف من شخص إلى آخر ، ومن وقت إلى آخر ، لا من حيث هو صورة جامدة أو صيغة محفوظة ، أو قالب على غير قَدِّ صاحبه ينطبق على جميع الأفراد والأشخاص . هذا ما قلناه دائماً وهذا ما لا ندع فرصة تفوتنا دون تكراره ولوبعث في النفس سيلاً من السأم والملل . فشؤون الفكر فوق حساسيات النفس ، وحقائق العلم يجب أن يراعى في تقريرها إثباتها في الأذهان دون اعتبار لذيولها في الوجدان .

فلا حرج على المفكر ان يستعير ويقتبس ويمعن في الملاحظة والبحث والاستقصاء ليظفر بالذخائر والنفائس ، دون ان يُرمى من أجل ذلك بنقص الأصالة وعدم الأمانة ، أو يُتهم بالانتهاك والسرقة والإغارة على آثار الآخرين . ليست العناصر المستعارة هي بيت القصيد ، إنما بيت القصيد كيف تناول المادة التي استعارها ، وكيف أفاد منها وأنماها وزاد عليها أو أنقص منها ، وأضاف من عنده ما يفيدها عمقاً وفاعلية . وما دام بعيداً عن التقصير في التسامي بها والتصرف في روحها ، وما دامت قد خرجت من يده غير ما دخلت ، فلا سبيل لنا إلى إنكار أصالته وتجريحه والنيل من أدائه .

إن المؤثرات الخارجية تهجم على الانسان من المهد الى اللحد . فهو غارق فيها الى أخمص قدميه تنهال عليه من كل مكان . فهو ما إن يخرج من بطن أمه حتى تبدأ هذه المؤثرات تلفحه وتنصبُّ عليه عرف أم لم يعرف، هذا واقع كل شخص منا . فالفرد الذي لا يتأثر بما يجري في الخارج لا مكان له في هذا العالم ، مهما كان مبلغه من استحصاد العزم وقوة الشكيمة والثقة بالنفس والسيطرة على الذات . فليت شعري ! ماذا عساه يتبقى لنا بعد كل هذا الذي يهجم علينا آناء الليل وأطراف النهار ، إلا القليل من الجهد والإرادة والتفكير ؟ ولو طُلب الى أحد أن يقدم بياناً بكل ما هو مدين به للسابقين والمعاصرين ، إذن لم يكده يبقى له شيء !

وهذه التأثيرات تتلاحق وتستمر ولا تتوقف حتى الموت ، دون ان يعبأ بها سواد الناس أو يعيروها انتباهاً . لكن يظل هناك بعض الأفراد النادرين الذين يستطيعون التحكم في هذه التأثيرات وضبطها وتوجيهها وصنع أشياء جديدة هامة منها . فالأولون يعيشون على هامش التاريخ . إنهم يكتفون بصنع الأشياء العادية والضرورية وتوليد الأفكار البسيطة وتقليد بعضهم بعضاً في ذلك . وأما الآخرون فيعيشون في البؤرة أو على مقربة من البؤرة ، وهم يتميزون من عامة الناس بالقدرة على صنع الأشياء الخارقة ذات التعقيد العالي وتوليد الأفكار العظيمة ، وهم لا يعتمدون كثيراً على تقليد نماذج غيرهم ، بل يُقَدُّون نماذجهم من وحي عقولهم وذوب قلوبهم وجهد أعصابهم ، وينسج الأولون على منوالهم . هذه الفئة القليلة هي التي تصنع التأثيرات ، ومنها تنطلق التأثيرات ، وإن كانت هي أيضاً تتلقى التأثيرات ولا تستغني عن التأثيرات . ولكن شتان بين التلقي الايجابي المنتج والتلقي السلبي العقيم ، شتان بين التلقي الذي يجعل من الحبة ألف حبة والتلقي الذي لا يكاد يحتفظ بالحبة . هؤلاء يؤثرون السلامة والعافية ينتظرون اريحيات الكرام وهبات الكرام وما يجود به عليهم الرجال الكرام في موائد الكرام . والكرام هم أصحاب الزمام . هؤلاء ينحرفون بالأحداث يتخلفون عن الأحداث ، وأولئك يمتطون موجة الأحداث ، ولا يفترون عن ضخ الأحداث والهيمنة على الأحداث وبين أيديهم تهدر وتتفجر الأحداث ، واليهم تسعى صاغرة الأحداث ، ومن صياصيههم يشرفون على الأحداث . فإنما الناس فريقان إثنان ، وبينهما برزخ لا يبغيان . وفي كل برزخ درجات وظلال وألوان ، لا يحصيها عدد ولا حسابان ولا تحيط بها مدارك الإنسان ، ويَطْرُدُ ذلك حتى تمتلئ الفجوات ويتقارب البرزخان !

وبينما الأكثرون يتسكعون في ضحضاح الأقلين يتلقون وإياهم تأثيرات واحدة ويخضعون لعوامل واحدة ، فإن الأقلين يقفزون من هذه العوامل والمؤثرات الى عالم من المعاني والرموز وشبكة من العلاقات المعقدة والصيغ المجردة يستمدون منها الوحي والإلهام ، والقدرة على التصرف في الأشياء وإبداع نماذج جديدة من الأشياء . إنهم أصحاب القمم ، وأما الأكثرون فلا قرار لهم

إلا في السفوح يتراكمون فيها أكداً فوق أكداً ينتظرون هبة من هنا ونزاً من هناك ، وما وجود عليهم به من فضله هذا أو ذاك .



إن الفنان الصادق المطبوع يستعير ويقتبس ويمعن في الملاحظة والبحث والتقصي ليظفر بالذخائر والنفائس ، ويستغل جميع قواه الفكرية والعاطفية في تنظيمها وتنسيقها وإعطائها صيغاً وأشكالاً مختلفة . وهو يستعين على ذلك بما يستخلصه من التقاليد المرعية والآداب الغالبة . . . فالإنسان لم يصنع دينه وعقائده وتقاليد مجتمعه ومفاهيمه الأخلاقية ، وإنما هو يستمد ذلك كله من اتجاهات عصره ومكونات بيئته . وهو يضيف إلى هذه المادة المتجمعة عناصر ذاتية تتفاوت في قوتها وأصالتها وقدرتها على التعبير عن تطلعات الحاضر واختراق آفاق المستقبل . وهذا لا يضيره في شيء ما دامت المادة التي اقتبسها لم تخرج من بين يديه كما كانت عندما دخلت عالمه ، وما دام لم يقصر في تطويرها وتعديلها وتصحيح ما قد يكون فيها من أخطاء وانحرافات ، واستكمال ما قد ينقصها من المزايا والمحاسن . فهو ميروس مثلاً الذي كان يُظن حتى القرن الثامن عشر الميلادي أنه قد بلغ قمة الشعر معتمداً على ينابيع الذات وحدها دون أن يطلع على أدب غيره ممن سبقه ، قد أثبت المتخصصون في الأدب اليوناني أنه كان ملماً بالقصص والأساطير التي تناولت حصار طراودة ، وأنه كان يعرف جميع الأحداث المتصلة بالتاريخ البطولي لبلاده . فقصصه الشعرية عن الأبطال مأخوذة عن الأشعار التي تقدمت عصره . ومع ذلك فإن أحداً لا يشك في أصالة هوميروس وقدرته الفذة على الخلق والبناء وتوليد الصور الجديدة الرائعة . وما ينطبق على هوميروس ينطبق على غيره من كبار الشعراء . فشكسبير لم يبتكر موضوعات رواياته ، وإنما هو استمدّها من الشعراء والكتّاب الذين سبقوه ثم أضفى عليها خياله المجنح العظيم . وكذلك مولير الشاعر والمؤلف المسرحي الفرنسي ، فإنه لم يكف عن الاستعارة طوال حياته ، وهو لا ينكر ذلك ، بل يؤكد حتى لقد قال : « إني لا أعف عن أخذ ما



أفيد منه حيثما وجدته » فقد أخذ ملهياته من مؤلفين سبقوه ، كما ان الشخصيات الواردة في رواياته والمواقف والأحداث منقولة عنهم ، لكن نقد المجتمع الذي يتخلل كلمات أبطال الروايات في مختلف المواقف مستمد من تفكيره هو وينم عن قدرة عظيمة على النقد . وهكذا فإن عبقريته كعبقرية شكسبير - إنما تكمن في قدرته على معرفة ذوق أهل عصره وما يخالج صدورهم ويجول في نفوسهم . وهذا ينطبق أيضاً على شعراء العرب القدامى والمحدثين وجميع شعراء الدنيا وجميع المبدعين في كل العصور . فينايع الذات هيهات أن تغني عن المادة والمعطيات والقوالب التي تستمدّها من خارج الذات وتعطيها الشكل والصورة والأداء .

إن الآثار التاريخية تدخل الأذان بلا استئذان، وتتلفها الأذهان في كل حين وأن ، لكن لا يحصيها ولا يتفطن لها إلا الأحاد من بني الإنسان . فكل ما نستطيعه أو ندركه في هذا الشأن ، هو ما نبذله من جهد واع أو نتوجه إليه بالإرادة أو نعبر عنه باللسان ، والتأثير والتأثر بعد ذلك محصور فيما يوافق الاستعداد والتكوين والجنان ، وقد أشار الى ذلك غوته الشاعر الالماني العظيم الفنان ، في حديثه المثير عن الأصالة يوم 12 / 5 / 1825 مع ايكerman .

« يتحدث الناس دائماً عن الأصالة ، ولكن ما الذي يقصدونه بها ؟ فنحن حينما نولد سرعان ما تبدأ الدنيا تأثيرها فينا ، ويظل هذا التأثير مستمراً حتى النهاية . ترى ، ماذا عسانا بعد ذلك أن ننسب إلى أنفسنا من كسب غير الجهد المبذول والقوة والإرادة ؟ ولو كان في وسعي أن أقدم بياناً بكل ما أنا مدين به للسابقين العظماء والمعاصرين ، إذن لما بقي لي سوى جزء يسير في الميزان » ويضيف غوته إلى هذا الحديث : « المهم هو أن مَنْ عليّ أن أتعلم منه لا بد أن تكون طبيعته ملائمة لطبيعتي . وأضرب على ذلك مثلاً بالشاعر كالدرن . فمع أنه شاعر عظيم ، ورغم إعجابي الشديد به ، لم يكن له أي تأثير حسن أو سيء في نفسي »<sup>(1)</sup> .

---

(1) أنظر : أحاديث جوته مع أكرمان . الترجمة العربية : نقلا عن علي أدهم في كتابه : صور أدبية صفحة 67-69 .

ولا ينحصر ذلك في ميدان الفن ، بل يسري أيضاً على الفلسفة وعلى كل عمل عظيم عملاق ! إذ تلتقي فيه عناصر خارجية وأخرى تفرزها الذات ، ليخرج من ذلك كله مزاج جديد تستطيع العوامل الشخصية فيه تمثيل الكثير مما تسلل اليه من خارج وهضمه جيداً حتى ليفقد جميع معالمه الأصلية . هنا مناط العبقرية وهنا يكمن سرها !

ان الفيلسوف الحق هو الذي يصنع فلسفته بنفسه ، وكذلك كل صاحب نظرية خلاقة وكل صاحب مذهب مبدع . لا تصدقوا العكس أبداً . فهو لا يجلس على أريكته هادئاً صامتاً ليتلقى توجيه سلفه ووحيه ، ويحمل على تياره مستسلماً خاضعاً ليس له من الأمر شيء . كلا ، له الخلق والأمر وله كل شيء ، فهو يعمل عقله وقلبه وأعصابه في فهم أغراض سلفه وسبر أغواره لتجاوزه والقفز فوق عالمه ولسان حاله يقول :

إني وان كنت الأخيرَ زمانه لآتٍ بما لم يستطعه الأوائل !!

لكن مؤرخي الأفكار التقليديين لا يشاطرونه هذه المشاعر الفياضة وهذه الدعاوى العريضة . فهم إذ يكتفون - كدأبهم دائماً وبصلف كبير - بالنظر الى المظهر الخارجي للبناء ، دون المخبر الداخلي البناء ، يرقصون طرباً وقد عثروا على الأسباب الموجبة لتوجيه تهمة الانتحال إليه ، بعد أن اطلعوا على التقارير وأدلة الإثبات التي رفعتها شرطة « كيماوي » الأفكار وخبرائها الى المراجع المختصة . وبكل ثقة بالنفس وإيمان بالذات يجردون صاحبنا من جميع حقوقه وامتيازاته ، ويعلنون على رؤوس الأشهاد : نحن على علم بمصدر فلسفته وبالمواد الأولية التي أنشأ منها مذهب . وإننا نعرف أيضاً كيف تم البناء . يا للجريمة النكراء . لقد جاء شيئاً إداً ، ان جعل لليونان ندأ . خذوه فغلّوه ، ثم الجحيم صلّوه ، ثم في سلسلة ذرعها سبعون ذراعاً فاسلكوه . إنه كان لا يؤمن على آثار غيره ، بل لقد كان ينتحلها لنفسه ، فيأخذ كلمة من هنا وعبرة من هنا ، فيجمعها ويقول إنما مؤلفها أنا !!!

وهكذا لا يهنا لمؤرخنا المحترم بال حتى يجرد هذا الفيلسوف أو المفكر

العربي المسكين من جميع حقوقه في مذهبه نزولاً عند رغبة الزبانية . ويتنافس المؤرخون الآخرون في طعن الضحية بحرابهم والتمثيل بها ، وسلب كل درّ ثمين من جيوبها ، عبرة لكل من تسول له نفسه الأمانة بالسوء أن يحذو حذوها أو ينهج نهجها ، ونكالا من زبانية لا تأخذهم في « الحق » لومة لائم . والمؤرخ المؤرخ هو ذلك الذي يطعن أكثر من أخيه ويمضي في المثلة الى شوط أبعد مما ذهب فيه . وكلما كانت قوة الرؤية في مجهره أكبر ، والدقائق التي يطل عليها منه أضخم ، كان ذلك أدعى الى تصفيق الرفاق ، وإعجابهم بمنهجه « العلمي » الدقيق . وهنا تدخل الأطماع والحزازات وحب الظهور ، وهنا تكشر الأنياب ، ويظهر التشفي والتعصب ، وتتغلب الضغائن والأحقاد ، و- الأنكى من ذلك ! - عليها مسح العلم الأكاديمي الموضوعي . وويل للضحية إذا كانت من ملة غير ملة أخينا النقاد المحترمين ، ومن مجتمع غير مجتمعه ، وكانت تنتمي الى عصر غير عصره . هنا الطامة الكبرى والداهية الدهيا !! فالحكم مبرم ، والأحكام المبرمة لا رجعة فيها .



ولله درُّ الفيلسوف الفرنسي الكبير هنري برغسون ، إذ يتصدى لهذه المسألة التي تورط فيها كثير من مؤرخي الأفكار « الرسميين » ، فيعالجها باقتناصه الباطنة ومنطقه الساحر الأخاذ ، وبروح التعاطف والمشاركة التي اتسم بها مذهبه . فلا يفهم العظيم إلاّ عظيم مثله ، كما رأينا في فصل سابق ، يحياه ويعانيه ويستنطقه ويعقد الحوار معه . وهيهات لغيره ان يفعل . فأنى للمضفدع ان يطاول الأسد ؟!

فبرغسون يرى ان في كل فلسفة رؤية أصيلة يمضي القارىء اليها مباشرة ، وبذلك يتمكن من رؤية الشعاع المركزي الذي يضيء جوانب المذهب كله . ومن ثم فإن المؤرخ التقليدي الزميت يخطئ عندما يركب المذهب الفلسفي - أياً كان - من تصورات أشلاء مستهلكة مصنوعة من قبل . إنها تصورات قديمة مضى عهدها لا تصلح لتفسير ما في المذهب الجديد من

نبرات وظلال وألوان ومعان ودلالات تتشابه على العين غير المدربة . لقد دارت في الأذهان كثيراً ولاكتها جميع الأفواه ففقدت خصوصيتها وتوقف نبضها . إن هذه التصورات المتحجرة من شأنها أن تفسد على المؤرخ الكفاء الإتجاه نحو الرؤية المولدة لهذه التصورات ، نحو الشعاع المركزي الذي منه يمكن معاينتها في دفعها الغض الأصيل . وهو يخطيء أيضاً عندما يرد مذهباً فلسفياً ما الى مذهب واحد أو أكثر ، مدعياً أن هذا المذهب معروف فيما سبق من المذاهب تبعاً للقول المأثور . « لا جديد تحت الشمس » . أو عندما يفترض أن الجنس الأوروبي بعامة والشعب اليوناني بخاصة مطبوع على الخلق والإبداع وإنجاز الأعمال الخارقة ، وما الى ذلك من الأساطير والدعاوى الفارغة التي لا سند لها من علم أو حقيقة . فإنما المذهب كلٌ عضوي واحد تتداخل أجزاؤه فيما بينها كما تتداخل أجزاء الكائن الحي . فكما أن في كل جرثومة حية فكرة موجّهة بخالقة - والتعبير لكلود برنار - يخضع لها الكائن الحي في تطوره ، كذلك في كل مذهب فلسفي فكرة موجّهة تدفع الفيلسوف من طور الى طور ، حتى تهيء له الصورة الفلسفية الأخيرة التي استقر عليها في نهاية المطاف وهذه الصورة فريدة في نوعها ، ولا سبيل الى ردها الى صور أخرى .

وبعبارة أخرى، لكل مذهب - فلسفي أو غير فلسفي - مظهر خارجي قد يشترك فيه قليلاً أو كثيراً مع بعض المذاهب الأخرى ، لكن له أيضاً نقطة داخلية مركزية هي جوهر المذهب وهي أساسه وهي روحه ، وهي التي إنما يجب البحث عنها بعد قراءة المذهب وإعادة قراءته من جديد ، كيما نستقر، نحن معاصر الذين ننظر اليه من خارج ، في فكر الفيلسوف وننفذ الى أعماقه ، بدلاً من الدوران على مظهره الخارجي الذي لا يُغني من مذهبه الحقيقي شيئاً . وهذه النقطة هي التي ما فتىء الفيلسوف طوال حياته يرغب في أن يكشفها لنا ويميط اللثام عنها فهو يكتب ويكتب ، ثم يعاود الكتابة من جديد عساه يصل الى التعبير الدقيق عنها ، وكثيراً ما يخفق في هذا السبيل ، فكلما نزع عنها حجاباً وجد تحته حجاباً . لقد تكاثرت الحجب والأغشية حتى ليكاد يقضي عمره كله ولا همّ له ولا هاجس إلا كشف ما يرين على هذه الفكرة الموجّهة



البسيطة من أغشية وغواش ، وإيجاد الانسجام والتناسق بينها وبين الوسائل التي في متناوله التعبير عنها .

وهكذا ، فليس أمعن في الخطأ من فهم المذهب بطائفة من المفاهيم الممضوغة والتصورات المصنوعة من قبل ، بينما كان من الضروري تمزيق الحجب التي تحيط بالتصورات والمضي قُدماً الى باطن المذهب للوصول الى البؤرة أو النقطة المركزية التي جهد الفيلسوف في إظهارها والتي بها إنما ننفذ الى عالمه ونقتحم أجواءه ، وإلاً رجعنا بخُفْي حنين . ومعنى ذلك أن برغسون يدعونا الى ان نُقبل على دراسة الفيلسوف بروح من التعاطف والمشاركة الوجدانية ، إلى أن نقتنصه من باطن بأن نعانيه ونحياه ، وبهذا الطريق وحده ، طريق الاقتناصة من باطن Saisie de l'intérieur نستطيع ان ننفذ الى الرؤية البسيطة الواعية التي تكمن وراء التصورات ، فنقف من ثم على الاتجاه الأصلي الذي انبثقت منه فلسفته ومذهبه في الكون والحياة والمصير . وما جميع كتابات الفيلسوف وتصانيفه ومؤلفاته إلا محاولات دائبة لصياغة هذه الرؤية وعرضها في حلة قشبية وصيغة مقبولة ، وهو قد ينجح في التعبير عنها لكنه قد يخفق أيضاً ، فيكون بذلك قد زاد مذهبه تعقيداً<sup>(1)</sup> .



فالفيلسوف وصاحب المذهب والطريقة ، ليس صخرة صماء تجري عليها أحكام الضرورة العمياء . إنه إنسان ، بل هو إنسان أكثر من كل إنسان . يكاد زيتُه يضيء ولو لم تمسسه نار ، بل هو قُذَّة من نار ملتهبة متفجرة ، إنه شواظ من الإرادة والوعي والحساسية . إنه صاحب شخصية متمردة ووعي ثائر وتفكير مستقل ورؤية جديدة مشبوبة ، وهو يصبو الى التعبير عن ذاته بمختلف أشكال التعبير ، وإلى فرض وجوده بشتى الصور والأوضاع ليثير الأذهان من حوله ،

---

(1) أنظر د . مراد وهبة :: المذهب في فلسفة برجسون . وخاصة الفصل الثاني والثالث والرابع . فهذه الفصول الثلاثة كانت عمدتنا هنا ، وإن كنا قد تصرفنا قليلاً تصرفاً يقتضيه المقام .

ويحرك العقول والمدارك ويمدها بالطاقة اللازمة لإحداث التغيير المطلوب والتفجير الفكري الثوري المنتظر .

في كل وقت توجد حركة فلسفية ، فلا يخلو منها زمان أبداً . لكن الفيلسوف الحق لا ينقاد لهذه الحركة بسهولة ، بل هو يداور ويناور ويهادن ويحاور . ولئن حاولت فرض شروطها عليه ، فإن إرادته تظل قادرة على مناقشة تلك الشروط أو نقضها . ولا يكف عن ذلك حتى يملي هو شروطه عليها ، وحتى تقدم له هي أيضاً بعض التنازلات . لقد صاغته واخترقت كيانه ولكن بعد ان نفذ اليها مشروعه . لقد تمت الصفقة برضى الفريقين . هذا إذا كان مفكراً مبدعاً لا نسخة جديدة من كتاب قديم .

العملاق لا يقدر عليه إلا عملاق مثله ، الفيلسوف الكبير لا يدركه قزم صغير حتى ولو حفظ جميع كتبه وشرحها كلمةً كلمة . لقد أقحم نفسه عليه دون أن يستوعبه أو يسمو الى مقامه . كثيرون تصدوا لفلسفة أفلاطون وأرسطو والأفلاطونية المحدثه ، ولكن عملاقاً واحداً منهم فقط كان الفارابي ، وعملاقاً آخر كان ابن سينا . . . الخ فستان بين شارح وشارح ، شارح كان نسخة من كتاب ، وشارح كان مشروعاً لكتاب . هل يستوي الكتاب والكتاب ؟!

إن الجو العقلي المحيط بالفيلسوف لابد أن يترك آثاره في هذا الفيلسوف ويساعد على تشكيلته وصياغته بما يتلاءم وطبيعة هذا الجو وصبه في القوالب المناسبة . لكن ذلك كله لا يمنع أن الفيلسوف يظل عاملاً هاماً في الحركة الفلسفية التي يحمله تيارها . فهو في كل كلمة يكتبها ، وفي كل فكرة تسنح له ، إنما يضيف الى هذه الحركة نفثة من نفثاته ، فيها الكثير من روحه وقدس أقداس كينونته ، ولكنها ليست مجرد إضافة كمية ، وإنما هي تحول نوعي ، إنما هي إعادة تنظيم القديم في ضوء الجديد واطلالة متجددة عليه . إنها إثراء له وإغناء لمضمونه وتوسيع لآفاقه . إنها قفزة في المطلق تتلوها قفزات .

إن المشاكل التي يتصدى لها الفيلسوف ويهتم بإيجاد حل لها إنما هي دائماً تلك المشاكل التي تثار في عصره ، أو على الأقل تلك التي يستشفيها هو

بقوة بصيرته مما يلوح وراء الأفق أو تموج به أحداث متوقعة ، ولكنه يتصدى لها على طريقته الخاصة ، وهي طريقة يحسبها الجاهل ترفاً عقلياً ممعناً في التجريد والبعد عن الواقع العيني ، بينما ترى فيها العين النافذة البصيرة ، تفاعلات وصراعات ومخاضات وإشارات وتنبيهات ودلالات ورموزاً فيها الكثير من نفثات صاحبها وجوهر وجوده لكن هذه النفثات هي أيضاً نفثات جيلها وبيئتها . فهي كالمرآة لا تعكس فقط صورة الشخص الذي يقف أمامها ، إنها تعكس أيضاً ما يحيط به وما يجري من حوله ويدور في دائرته . وبهذا التبادل بينه وبين عصره ، بحيث لا ندري أين ينتهي هو وأين يبدأ عصره ، أصبح الفصل بينهما متعذراً . فالفصل هو في الحقيقة شيء مفتعل يفرضه الإحساس السطحي الساذج وبادي الرأي المشترك والواقعية البسيطة . وهذه مقولة أساسية من مقولات السيكوسوسيوديناميكا التي تقول بجماعية الفرد وفردانية المجتمع . فلا فصل ولا انفصال بل اتصال وتواصل ، ولكن يأبى بادي الرأي إلا أن يضع الحدود والسدود بين عالم الإنسان والعالم المحيط بالإنسان . ففي حكمه إن التفرقة بينهما هيهات أن تحتاج إلى فضل بيان ، فهي من الوضوح في الحس والعقل والجنان ، بحيث لا يمكن التشكيك فيها بأي لسان .

كما ان العلم الذي يستخدمه الفيلسوف لحل مشاكل زمانه هو بطبيعة الحال علم زمانه . لذلك كان لا بد أن نعثر في آثاره على كثير من الآراء والأفكار التي ترجع إلى معاصريه وأسلافه . وقد يكون هو شاعراً بهذه الآراء والأفكار متنبهاً لها ، وقد تصبح جزءاً من تراثه دون أن يدري بها أو يعي أمرها . لقد انزلت إلى الأعماق على حين غرة منه فاختلطت بالنسيج والأمشاج حتى ضاعت معالمها . المهم أن آثاره ليست بنات أفكاره هو - وحده - ، وإنما هي نتاج جيل كامل من الأفكار تفاعلت في ذهن فيلسوفنا الذي كان ثمرة يانعة من ثمراتها ، كما أنها هي امتداد له وتموج لكيانه ووجوده . إن القضايا التي يعرضها تشف دائماً عن الأسئلة السابقة عليه أو المعاصرة له . وكيف يكون الأمر غير ذلك والإنسان لا يتأتى له أن يعالج الجديد ويشرحه ويعبر عما فيه ، يضع له حلولاً واقتراحات إلا معتمداً على القديم وإلا مستخدماً لمشاكل قد

أثيرت من قبل وحلول عولجت بها في عصره أو في العصور السابقة ؟ وبالتالي لا بد أن يستخدم العلم والأدب والفلسفة والتراث العقلي كله بحسب منطق العصر ومفاهيمه . هذه هي المادة الخام التي يجد نفسه مضطراً إلى استخدامها ليخلع على فكره صورة مفهومة ولاستيلاها معاني جديدة لم تكن لتظهر لولا سلفها القديم الراحل . إنها الجنين الذي عاش في أحشاء القديم وتغذى بما ينتقل إليه منه ، بحيث إنه عندما اكتمل نموه انشق عنه وخرج بشبه المخاض بشراً سوياً .



وخلاصة القول ، لا يخلو مذهب من المذاهب من عدد لا يحصى من أوجه الشبه بغيره من المذاهب ، بل لقد تكون وجوه الشبه هذه قوية الى حد يفقأ العين ، ومع ذلك لا يعدو هذا أن يكون مظهراً خارجياً بحتاً . أما أساس المذهب وجوهره ولبُّ لبابه فشيء آخر لا ينفذ اليه أسلوب التحليل « الكيماوي » ، أسلوب تمزيق المذهب خرقاً وقصاصات تفقد كل قيمتها عندما تُنزع من عالمها . ولكي نفهم أساس المذهب وننفذ الى روحه ونغوص في أعماقه ، لا بد ان نعيش مع صاحبه طويلاً ، ونحاوره ونشاطره - بنوع من الحدس الباطن والمعاناة الحية - الأفكار والمشاعر التي إنما تثيره وتجذب اهتمامه . وبعبارة أخرى ، يجب أن نحياه لنقترب ما أمكن من النقطة المركزية التي توجه أفكاره والتي قد نذر نفسه لإيضاحها والتعبير عنها وفضُّ مكنوناتها ، والإفصاح عما تبشر به من معنى أصيل ومن كل جديد وطريف . فكل أجزاء المذهب تتلاقى في هذه النقطة المركزية ، موجَّهة بها ، منعطفة إليها . فتراها يتداخل بعضها في بعض أو يلتف بعضها حول بعض ، ويأخذ بعضها بأعناق بعض ، وينصهر بعضها في بعض ، بحسب أوضاع هذه النقطة ومقتضياتها الآنية والمستقبلية ، وحاجاتها العاجلة والأجلة .

دعوا الفيلسوف في همومه وهواجسه . فما يشغله لا يشغلنا ، وما يثيره لا يثيرنا ، والأشياء التي يكون لها معنى عنده قد لا يكون لها أي معنى عندنا ولا



تحرك ساكناً فينا . إنه أسير عالمه الخاص الذي لا ينفك ينسجه في كل لحظة ونحن عنه لاهون . انه يسعى بيننا بجسمه وحسه ، ولكن مسافات شاسعة تفصلنا عنه . إن نقطة واحدة تؤرقه وتنغصص عليه حياته وتستغرق كيانه ووجوده . فكل اسم يذكره فإنما هو عنها يُكْنَى ، وكل دار يندبها فإنما دارها يعني . إذا كتب فإنما عنها يكتب ، وإذا دَوَّن شيئاً فإنما فيها يُدَوَّن . ثم هو يكتب ويكتب ، ويعيد الكتابة والتدوين لعله يكون أحسن تعبيراً وأفصح بياناً . وهكذا تتصرم حياته بين التعبير وإجادة التعبير ، ولا همَّ له إلا توضيح هذه النقطة والتزام الفكرة فيها ، والعكوف عليها بكنه الهمة ، والتماس الوسائل الكفيلة بنقلها الى الآخرين وإقناعهم بها واجتذابهم اليها ، بأفصح لسان وأوفى بيان .

تلك هي خلاصة نظرة برغسون الى الرؤية الباطنة للفيلسوف ، وهي نظرة صائبة جداً حبذا لو رجع إليها مؤرخو الفلسفة وساروا على منهاجها . ولو فعلوا لأنصفوا الفلاسفة ، ولوصلوا الى نتائج جديدة هامة في دراساتهم وأبحاثهم بعيداً عن علاقة التأثير والتأثر ومنطق الفعل والانفعال ، وبالتالي لما ألقوا الأحكام جزافاً ذات اليمين وذات الشمال . فالنظر الى الفيلسوف من خارج وبطريقة التحليل « الكيماوي » للأفكار كما لو كان شيئاً من الأشياء ، فيه افتيات عليه وفيه تضليل ، فضلاً عن أن الدارس له على هذا المنوال لن يظفر إلا بالفتات وسقط المتاع .



فمن العبث إذن أن نرهق أنفسنا في تعقب أصول هذا الفيلسوف العربي الإسلامي أو ذاك ، أو هذا المتكلم أو هذا المتصوف أو ذاك ، ونحللها الى عناصرها الأولى كما يفعل علماء الكيمياء ، أو أن نقتنص النظائر والأشباه كيما اتفق ، لنقفز من ذلك كله الى مصادر خارجية صرف ، وعندئذٍ فلن نقع إلا على فسيفساء ومزق وأشلاء من هنا وهناك ، ولكننا لن نعثر أبداً وراء هذه الفسيفساء والمزق والأشلاء على ما يسمى بالكندي أو الفارابي أو ابن سينا ، بل سنعثر على أفلاطون وأرسطو وأفلوطين . . في عالم غير عالمهم أقحموا فيه

زوراً وبهتاناً إقحاماً لا رأي لهم فيه ولا حيلة لهم في دفعه ، كأنما طلبنا شيئاً فأعطينا شيئاً آخر . أين الكندي والفارابي وابن سينا عندما نتصدى لدراسة الكندي والفارابي وابن سينا ؟ لا أثر لهم في هذا البحر المتلاطم من أمواج الفلاسفة اليونان ، هذا مع أنهم شغلوا زمانهم ومكانهم ، وخلقوا تيارات ومدارس في الفكر والرأي كانت لها نتائج حاسمة في تغيير عقلية المسلمين - أو النخبة الطليعية فيهم - وتبديل نظرتهم إلى الكون والحياة والمصير . لقد كان الفلاسفة العرب أنفسهم ينتسبون إلى اليونان ويشيدون باليونان ويستعملون أدوات اليونان حتى لقد «توقع» اليونان أن يجدوا في تلاميذهم العرب اتباعاً فوجدوا ابتداءً ، « وانتظروا » منهم مجرد الرواية ففوجئوا بالدراية . فيا للعقوق ويا للنكران ! إن أصحاب التحليل « الكيماوي » للأفكار عاجزون عن فهم الدور الذي تقوم به عقلية هذا الفيلسوف أو ذاك في البحث والاستقصاء ، وما يثور فيه من عواصف ويحركه من هموم واهتمامات ، ويشغله من تطلعات هي التي هجست لليونان من قبله ، ثم هجست للعرب ، وستهجس في عصر النهضة الأوروبية لغيرهم . إنها لا تهجس إلا للقيادة والرامة والعظماء الذين تجود بهم الأزمان . هؤلاء هم - يونانيين كانوا أم عرباً أم أوروبيين - هم ذخر كل زمان ومكان ، وهم وحدهم الذين يصنعون الزمان والمكان . هؤلاء هم العمالقة النادرون بين ركام الأقسام . هذا الشغف بالمعرفة ، هذا التطلع الى المجهول ، هو المعدن الثمين الذي صنع اليونان ، وهو الذي صنع في أعقابهم العربان ، وهو العامل الأساسي في كل إنجاز عظيم وكل حركة تغيير كبيرة في التاريخ القديم والوسطوي والحديث . ولكن أنى لأصحاب التحليل « الكيماوي » للأفكار أن يستوعبوا هذه الأبعاد . ذلك مبلغهم من العلم ، وما أوتيتم من العلم إلا قليلاً !

فليس من الجائز أبداً والحالة هذه إهمال شخصية الفرد . فهو - لا النظائر والأشباه - مناط الحكم والتقويم . إنه كما قلنا مراراً يأتي أولاً ، والمصادر الخارجية تأتي بعد ذلك . وهذه المصادر ينبغي ألا تؤخذ إلا في خطوطها العامة لا في تفاصيلها وجزئياتها ، وذلك بقدر ما يتعلق الأمر بالعمالة الذين

يفتتون الصخر ويصهرون الحجر ويستخرجون منه لبناً سائغاً للشاربين . أما الأقزام فلا شأن لنا بهم في هذه الدراسة . فما ينقلونه يشف بوضوح عن مصادره وأصوله . إنهم مقلدون تافهون لا يخلو منهم زمان ولا مكان .

\*

لقد كان الفيلسوف العربي يبحث عن أداة يحقق بها وجوده ويصنع بها عالمه . فوقع على اليونان ، فتأداهم ، فنعم المتأدي ونعمت الأداة ! أجل ، حتى الفلاسفة اليونان - وما أدراك ما اليونان ، في سالف العصر والأوان - كانوا وسيلته الوحيدة لتفجير ذاته والتعبير عن مكنونات ذاته وأغراض ذاته . كل علم فهو مستباح له في سبيل ان يغني وجوده ويستكمل بقية ذاته ، ثم يشع بعد ذلك خارج ذاته . لم يقدح له إلا ما قدح لليونان من قبله ، وهذا الذي قدح له هو الذي قدح لليونان ، وهو الذي سيصنعه كما صنع اليونان ، وإن اختلفت الصنعة بين صنعة العرب وصنعة اليونان ، لاختلاف العرب عن اليونان ، اختلافاً تقتضيه ظروف الزمان والمكان .

ثم إنه إذا كان المفكرون الإسلاميون قد استقوا مذاهبهم ونظرياتهم أو بعضها أو جُلّها من ينابيع اليونان والفرس والهنود وغيرهم ، إلا أن تفاصيل هذه المذاهب والنظريات هي من عمل المفكرين المسلمين أنفسهم . كما ان النتائج التي استخلصوها منها والأهداف التي كانوا يرمون اليها من ورائها ما جالت أبداً في أذهان أصحاب تلك المذاهب الأولين كلا ولا خطرت لهم على بال . فإن من يمعن النظر في المبادئ العامة والتعابير والمصطلحات يجد اتفاقاً شديداً بين أرسطو وابن رشد أو بين أفلاطون والفارابي . لكن من يتغلغل الى الأعماق وينظر في الغايات يجد اختلافاً كبيراً بين الفيلسوف اليوناني وتلميذه العربي . إن معرفة الغايات في تاريخ المذاهب الفلسفية وفهم معانيها عند أصحابها وتتبع النتائج التي وصلوا اليها ، كل أولئك لا يقل أهمية وخطراً عن معرفة الوسائل المؤدية اليها . وحسبنا أن نقول في هذا الصدد إن فلاسفة الإسلام بالرغم من تأثرهم بالأوائل واعتمادهم عليهم في كثير من وجوه تفكيرهم ، فقد استطاعوا

ان يبنوا صروحاً فلسفية لا تخلو من بعض النقص ، ولكنها على كل حال صروح هندسية متسقة البناء جميلة الصنع منسقة التركيب ، تدل على الدأب الطويل ، والتفكير العميق والبحث المتواصل والنفس التواقعة إلى معرفة المجهول ، والادراك الشامل لمعاني الأشياء .

إن ما أسهم به العرب في ميدان الإنتاج الفلسفي وإن بدا قميئاً بالقياس الى ما أسهموا به في ميادين الحياة العقلية الأخرى - كالعلم الطبيعي والكيمياء والفلك والجبر والحساب الخ - إلا أنه على كل حال ثروة لا يستهان بها . فقد أتوا بأشياء جديدة وتمخضت أذهانهم عن أمور لا عهد لليونان بها ، أو لم تكن لها عند هؤلاء نفس الأهمية التي ستكون لها عند أولئك . نذكر منها على سبيل المثال نظريتهم في الممكن والواجب ، والعلم الإلهي ، والشك ، والسببية ، والارادة ، والقدرة ، والخلق من العدم أو الحدوث ، والنبوة ، ووحدانية الوجود ، ووحدانية الشهود ، . . . . وبعد أن كان الله علة غائية عند أرسطو أصبح علة فاعلة عند الفلاسفة المسلمين له وظيفة وعمل وهي تحقيق الممكن أو إعطاء الهوية للماهية . وكذلك بعد أن كان الله والعالم منفصلين عند المعلم الأول لا تأثير لأحدهما في الآخر ، إذا هما في غاية الاتصال والتفاعل على أيدي الفارابي وابن سينا . وبعد ان كان الله لا يعلم إلا ذاته عند الحكيم اليوناني ، اذا به يعلم كل شيء ولا تخفى عليه خافية ، لمجرد انه عالم بذاته . . . . لقد كان هاجس الفلاسفة الإسلاميين الأول وأكبر همهم وهم يضعون ما يضعون من نظريات ، رأب الصدع بين العقل والنقل ، وتحقيق التقارب بين الفلسفة والدين . لقد آمنوا بكليهما فكان لزاماً عليهم التوفيق بينهما . هذه هي المشكلة الكبيرة والمعادلة الصعبة التي واجهتهم بعد أن قذف بهم الاسلام خارج شبه الجزيرة ورأوا ما رأوا من أصناف الحقائق وتعدد وجهات النظر . لقد كانت عملية التوفيق عفوية مرتجلة أول عهدهم بالتوفيق إذا صح التعبير . فقد كانوا يسبرون على غير هدى ، بلا قواعد ولا أصول حتى جاء ابن رشد فوضع نظرية قائمة برأسها بين فيها أسس التوفيق وقواعده وجعل ذلك في كتابين خصَّ أحدهما بالقسم النظري وهو ( فصل المقال وتقرير ما بين الحكمة والشريعة من الاتصال ) وخصَّ الآخر بالقسم التطبيقي وهو ( الكشف عن مناهج الأدلة في



عقائد الملة ) . فكأن الفلسفة الإسلامية قد حققت غايتها في هذين الكتابين فتعثرت مسيرتها بعد ذلك حتى أعيها المسير . وأخيراً نجد بين ذخائر العرب التي ينفردون بها عن اليونان ، بل بين منجزاتهم التي لم تبلغها أحلام اليونان ، فلسفة التاريخ وعلم العمران ( علم الاجتماع ) . فهل كل هذا الذي جاء به العرب من سقط المتاع والمجون ؟ مالكم كيف تحكمون ؟ إن جميع هذه النظريات وكثيراً غيرها قد خالف العرب بها أساتذتهم اليونان وإن استعملوا فيها أدوات اليونان . لقد كان تصورهم للألوهية وتحليلهم للعدل والتوحيد من منجزاتهم العظيمة في تاريخ الفلسفة الإلهية والأديان ، وبذلك فقد أغنوا علوم الدين وعلوم الفلسفة بثروة بها لا يستهان !

لقد كان بين أيديهم مادة دينية غزيرة مصدرها القرآن ، وتراث فلسفي ضخم سعوا إليه رجالاً وعلى كل ضامر ، وبذلوا في سبيل الحصول عليه كل رخيص وغال ، وتحملوا في طريقه كل عنت وعسر . فتمثلوه على نحو خاص ، يملية عليهم دينهم الجديد ، واستخدموه في إنشاء وجهة نظرهم في الله والكون والحياة والمصير ، حتى دخل في نظام تفكيرهم ، واكتمل بحسب أصول عقيدتهم وحاجات بيئتهم الاجتماعية والعقلية ، وأصبح غذاء نافعاً يجد فيه كل طالب ما لذ وطاب .

إن الفلسفة الإسلامية رغم اعتمادها على الفلسفة اليونانية ، ومع أنها تسير في تيار الفكر اليوناني فقد جاءت لتحل مجموعة من المشكلات عرف اليونان بعضها ولم يعرفوا بعضها الآخر ، كما أنها علاوة على ذلك عُنيت بمعالجة عدد من القضايا نبتت في جو الاسلام ، وفي زمن اختلفت فيه المثل والقيم والمسؤوليات والآمال عما كانت عليه في أيام اليونان كل أولئك من شأنه أن يغذو الشجرة الباسقة الجديدة ويرفع لها شايق البنيان . إنها شجرة طيبة ، أصلها ثابت وفرعها في السماء . ولكنه فرع ليس له شكل هندسي منتظم . فترى بعض الأغصان باسقا متطاولاً له ظل ظليل وثمر مبارك ، وبعضها قميئاً قليل الجني هو كل ما تسمح به حياة الشجرة والزمان الذي عاشت فيه

الشجرة ، والغذاء البذي وصل الى الشجرة ، غير أن جميع الأغصان على تفاوتها تُسقى بماء واحد وتنظمها دورة حياة واحدة ، وتخدم غرضاً واحداً .

إن الحياة العقلية في الاسلام فيها أروع الشخصيات وأجلُّ الأسماء التي عرفها الفكر الانساني ، كما فيها أيضاً من هم دون ذلك ، وفيها من هم بين ذلك وذلك . والحق إن عباقرة الاسلام لم يُبرزوا في ميدان الفلسفة الميتافيزيقية كما برزوا في ميادين الحياة العقلية الأخرى ، ولم تتفق قرائحهم في أصل الكون والحياة والوجود ، كما تفتقت في اكتشاف قوانين الكون والحياة والوجود . ومن هنا نهضة العلم وتقدمه على أيديهم . كما اهتموا أيضاً بتذليل صعاب الكون والحياة والوجود ، وتسخير كل شيء لمصالح شعوبهم وخدمة المثل والقيم التي كانوا يؤمنون بها . وهذا الاكتشاف ، وهذا التذليل ، وهذا التسخير ، وهذه الخدمة ، كل أولئك لا يجري على هامش الحياة العقلية ، وإنما هو منها في الصميم ، إذ لا تقل درجة التركيز والتجريد والانتباه فيها عنها في الفلسفة الخالصة . فالحياة العقلية ليست وقفاً على الفلسفة وحدها . كل ما هنالك ان الحياة تتطلب هذا وذاك ، ولا تستغني عن هذا وذاك ، ولكن بدرجات متفاوتة . فالتنوع ضروري في حياة الأمم والشعوب ، وإنما ظروف المكان والزمان والحضارة والمرحلة التاريخية والأوضاع السياسية والحاجات الروحية والاقتصادية هي التي تُفرِّق بين الأمم والشعوب فتُغلب ظلالاً على أخرى وتعطي للحياة مزاجاً تنفرد به برهة دون أخرى . فإذا تغيرت هذه الأوضاع وتغير الزمن ، تغيرت الظلال وتغير المزاج ، وبالتالي اختلف النتاج . وعلى كل حال ، ان ما أعطاه العرب والمسلمون في عصورهم الذهبية كان القدر الذي يجب ان يعطى ولا يمكن أن يعطى آنذاك سواه ، فإذا كان عطاء فهو كل ما يمكن من عطاء ، وإذا لم يكن عطاء فلا سبيل الى العطاء . ويختلف العطاء باختلاف الفصول والمواسم ولا يكون كيفما اتفق العطاء . فالعطاء موقوت وموزون ومقسوم ، وهذا هو قانون العطاء . العطاء ثمر ، والثمر ينعم بالسقاية والفلاحة والتربة والمطر ، وكل ذلك إنما يكون بقدر ، فإذا اختل الميزان تغير الثمر .

ومعنى ذلك ان الأمم لا تثبت على مزاج واحد لأن أوضاع الحياة جميعاً في تغير مستمر. وليس هناك شعوب مجتباة مختارة بالفطرة وأخرى منبوذة متخلفة بالفطرة، فالكل واحد في الأصل، وإنما هي ظروف وأحوال وصدف من التجاور المكاني والاتفاق الزماني والتماس الحضاري، والمشاكل الداخلية والحاجات المادية والمقاصد الروحية... تعمل جميعاً فترفع هذه الأمة الى القمة، وتهبط بتلك الى الحضيض، وتطبع هذا الشعب أو ذاك بمزاج نفسي خاص وتكوين عقلي معين. فإذا انتهت هذه الظروف والأحوال تبدل المزاج غير المزاج والتكوين غير التكوين. ولا أدل على ذلك من الاختلاف الجذري الكبير بين يونان اليوم ويونان الأمس، حتى لكأن هؤلاء ليسوا أجداد أولئك. إنهما شعبان مختلفان، بينهما برزخ لا يبغيان، وإن جمعتهما الاسم المشترك والأرض والتاريخ والمكان، لكن كل ذلك ليس بذي شأن، فالتاريخ غير الجغرافيا، هذه ثابتة وذاك متقلب متذبذب حيران، فالأمم لا تصنعها الثوابت إنما يصنعها المتغيرات في معادلات الزمان.

\*

ثم ان الفلسفات الكبيرة وليدة التحولات الكبيرة التي تطرح مشكلات كبيرة. فقد جاءت الفلسفة اليونانية بعد تحولات كبيرة طرأت على بلاد اليونان فطرح مشكلات كبيرة كانت المشكلة الميتافيزيقية مأساتها الأخيرة<sup>(1)</sup>. لقد كانت المسمار الأخير في نعش الفكر اليوناني والحضارة اليونانية. وقد تصدى اليونان لهذه المشكلة وأدلى كل منهم بدلوه بين الدلاء منشدين نشيد الموت على إيقاع الضربات التي أخذت تنهال على الجريح. لم يكن لليونان سوابق في ميدان الميتافيزيقا، كلا ولم يكونوا مسبوقين في هذا الميدان، فلم يجدوا بُدأً من أن يصنعوا مادتهم بأنفسهم، وقد فعلوا أو جادوا وبلغوا الغاية في الجودة والإجادة. لقد كانت المشاكل الميتافيزيقية تترى فاستوفى اليونان

---

(1) وقد توسعنا في هذه المسألة في الجزء الثاني من كتابنا المرجع في تاريخ الأخلاق. والكتاب تحت الطبع هو وكتب أخرى تنتظر انفراج الأزمة اللبنانية.

جميع الحلول المقدرة لها ، وزيادة ! ومضى اليونان وجاء العرب في أعقابهم بعد تحولات كبيرة طرأت على شبه الجزيرة ، وكان الإسلام هو العامل الأكبر في تفجير هذه التحولات . وأخذت المشكلات تترى على الساحة العربية ، وجاءت الحلول في أعقابها ، وهي مشكلات وحلول دينية تشريعية لا تخلو أحياناً من الأبعاد الميتافيزيقية . فأما ما كانوا مسبوقين فيه - وأكثره ذو طابع ميتافيزيقي - فقد استعاروا مادته ممن سبقوهم وسخروا هذه المادة لحاجاتهم وأغراض مجتمعهم وعصرهم ، بعد أن غيروا فيها وبدّلوا ، وقدموا وأخروا ، وأضافوا وحذفوا ، بحسب مقتضيات الأحوال وظروف الزمان والمكان والتاريخ والجغرافيا . هذا ما كانوا مسبوقين فيه . وأما ما لم يكونوا مسبوقين فيه أو لم يكن سبق فيه كافياً ، فقد صنعوا مادته بأنفسهم بقدر عدم سبق . وبعبارة أخرى ، في كل دين قضايا ذات كثافة ميتافيزيقية بطبيعتها وتحتل التنمية الميتافيزيقية إذا صح التعبير، كفكرة الله والنفس والنبوة والأصل والمصير . . . وإلى جانب هذه القضايا قضايا أخرى فقيرة في مضمونها الميتافيزيقي أو خالية منه كالفرائض الدينية والتكاليف الشرعية من وضوء وغسل ونكاح وطلاق . . . فإذا طبقنا ذلك على الإسلام رأينا العرب وهم يواجهون القضايا ذات الكثافة الميتافيزيقية يزدونها كثافة ويتوسعون فيها ، ويدفعون بها إلى أقصى غاياتها ، مستأنسين في ذلك بطبيعة الحال بما عند اليونان من مادة ميتافيزيقية من شأنها أن تساعد في إغناء مادتهم هم وادخالها في البنية الدينية والإيديولوجية للإسلام . وقد تجلّى ذلك في علم الكلام أولاً والفلسفة الإسلامية بعد ذلك . وأما القضايا الأخرى الضحلة ميتافيزيقياً فقد نشأت على أطرافها علوم نظرية وعملية متعددة ، وهي علوم إسلامية خالصة . وأكثر علوم الدين واللغة من هذا القبيل كالفقه وأصول الفقه ، والحديث ومصطلح الحديث والتفسير والصرف والنحو والبلاغة والبيان . . . ومن هذه العلوم الدينية اللاميتافيزيقية انطلق العرب إلى علوم أخرى لا ميتافيزيقية أيضاً ولكنها دنيوية هذه المرة . ( وقد عرضت لشيء من ذلك في مكان آخر من هذا الكتاب )<sup>(1)</sup> لا سيما وانهم لم يجدوا في

(1) أنظر الفصل السابع .



القرآن حرجاً من الاندفاع في هذ السبيل بل رأوا فيه حافزاً قوياً على تحصيل العلم وتكريم أهله . وهكذا فإذا لم يكن العرب قد صنعوا كل مادتهم في ميدان الميتافيزيقا المسدود أمامهم لأنهم كانوا مسبوقين فيه ، فقد اندفعوا كالسبيل في الميادين الأخرى المفتوحة التي لم يكونوا مسبوقين فيها أو كانوا مسبوقين سبقاً لاغناء فيه ، ليصنعوا مادتهم كلها أو جُلها . هنا تجلت عبقريتهم السامقة حيث حرية الحركة أكبر وفُرص النجاح أكثر سنوحاً . لقد كان هم العرب الأول - شعروا أو لم يشعروا - سد الفجوة الكبرى الفاعرة أمامهم . لقد وجدوا فراغاً فأحسوا الحاجة الى ملئه ، كما ردموا حفراً صغيرة صادفتهم هنا وهناك في أثناء الطريق . وهكذا نبغ العرب نبوغاً كاملاً أو شبه كامل فيما لم يُسبقوا فيه ونبوغاً نسبياً فيما دون ذلك . فالعقل - بحسب قوانين السيكوسوسيوديناميك - إنما يعمل دائماً على ردم الحفر وسد الفجوات ورفع الانخفاض أولاً وقبل كل شيء ، فإذا فرغ من ذلك عمد إلى بناء الصروح فوق هذه الحفر المردومة والفجوات المسدودة وتعليتها والارتفاع بها إلى حيث تبلغ طاقته وتتسع له إمكانيات العمل وظروفه ومتطلباته . وهكذا يجد فائض العقل - في عصور التحول الكبرى خاصة - منافذ كثيرة تمتص طاقاته وتفجر شحناته وتبلغ به أسمى غاياته .

بل لقد فعل العرب شيئاً مثل ذلك في ميدان الفلسفة اليونانية نفسها ، وبخاصة فلسفة أرسطو ، فهذه الفلسفة ليست فلسفة كاملة ، بل هي مليئة بالثغرات والفجوات والنقائص . أي فيها نواح كثيرة مفتوحة لم يطررها اليونان وبالتالي يمكن غزوها من قبل العرب . هنا ستتجلى عبقريتهم أيضاً كما تجلت في جميع الميادين المفتوحة الأخرى وبالمقدار ذاته أيضاً . ولا بأس أن أعيد هنا ما ذكرته في كتابي (من الفلسفة اليونانية الى الفلسفة الاسلامية)<sup>(1)</sup> نقلاً عن المستشرق الألماني هورتن Horten كما أورده المغفور له الأستاذ العلامة

مصطفى عبد الرازق في كتابه ( تمهيد لتاريخ الفلسفة الإسلامية )<sup>(1)</sup> .

يقول هورتن في فصل عقده عن الفلسفة الإسلامية في دائرة المعارف الإسلامية بعنوان فلسفة Falsafa .

« ولتقدير ما للفلسفة الإسلامية من الشأن يجب البدء ببيان ما في مذهب أرسطو من النقص . فلا نظير لأرسطو في ضبط المعاني الجزئية ، غير أنه لم ينجح في وضع نسق شامل للعالم كله منظوراً إليه من خلال صورة ذهنية واحدة . فهو لم يردّ جملة العالم إلى مبدأ واحد ، إنما هي إثنية تتقابل فيها الهيولى القديمة مع الله . وهذا المذهب الأرسططاليسي فيه عناصر علمية نظرية ممحصّة ، لكن النزوع القوي فيه الى الاعتماد على ما في الوجود الخارجي وحده يشوبها ويعطلها : أنى جاءت الصور إذا كان الله عقلاً صرفاً ليس له إرادة ؟ وهو يحرك العالم من حيث هو معشوق لا من حيث هو علة فاعلة ؟ ثم هو يجهل الجزئيات ؟ ذلك مذهب في الألوهية ليس بفلسفي » .

لقد حام هورتن حول الماء وما ورد الماء وروداً يشفي الغليل . لقد لمس جوهر الفكر العربي الإسلامي لمساً خفيفاً دون ان يستطيع الوغول فيه . ولو أسعفته السيكوسوسيوديناميكا لمضى الى نهاية الشوط . ليست عنده نظرية يبني عليها أحكامه وإنما عنده طفرات من فلتات الطبع وخطرات الفكر السديدة تكونت لديه بحكم اشتغاله الطويل بالفكر الإسلامي .

فهورتن إذن يأخذ على أرسطو أنه لم يستطع رد جملة العالم إلى علة واحدة ، ما دامت الهيولى القديمة موجودة مع الله . ففي الكون علتان إذن : الله والهيولى ( أو المادة ) . كما انه لم يستطع وضع نظرية واحدة شاملة تنصهر فيها جميع الجزئيات في العالم وتضيق معالمها في كل أكبر منها . كذلك لم يستطع تفسير حقيقة صلة الله بالعالم وكيف يؤثر فيه إذا كان مجرد علة غائية . ثم هو يجهل ما يجري في هذا العالم من أمور وحوادث جزئية . هذه هي جملة

---

(1) صفحة 23-24 وقد دخلت تعديلات طفيفة على الترجمة دون المس بالمعنى .

الْمَأْخُذُ الَّتِي يَأْخُذُهَا هُورْتِنُ عَلَى أَرِسْطُو . وَيُمْكِنُ أَنْ نُضِيفَ إِلَيْهَا أَيْضاً إِضَافَاتٍ أُخْرَى تَسِيرُ فِي نَفْسِ الْإِتْجَاهِ : فَأَرِسْطُو تَرَكَ فِي مَذْهَبِهِ نَقَاطاً كَثِيراً مُعْلَقةً دُونَ أَنْ يَتَصَدَّى لِحَلِّهَا ، كَمَا أَنَّ فِي مَذْهَبِهِ نَقَاطاً غَامِضَةً حِيناً وَمُتَعَارِضَةً بَعْضُهَا مَعَ بَعْضٍ حِيناً أُخَرَ ، وَهُوَ لَمْ يَكْلِفْ نَفْسَهُ مَوْثُونَةً تَوْضِيحُهَا أَوْ إِزَالَةَ مَا فِيهَا مِنْ تَنَاقُضٍ . وَأَخِيرَافاً إِنَّ مَذْهَبَ أَرِسْطُو مُعَارِضٌ لِلْإِسْلَامِ فِي كَثِيرٍ مِنْ جَوَانِبِهِ ، كَمَا أَنَّ فِي الْإِسْلَامِ قَضَايَا كَثِيرَةً لَا يَقْرُهَا أَرِسْطُو . فَكُلُّ أَوْلَئِكَ عَوَامِلٌ لِلْإِثَارَةِ السِّيكُوسُوسِيُودِينَامِيَّةِ مِنْ شَأْنِهَا تَعْبِئَةُ الطَّاقَاتِ وَتَجْيِيشُ الْإِمْكَانَاتِ وَتَقْوِيَةُ الْحَوَافِزِ<sup>(1)</sup> . إِذْ فِي هَذِهِ النِّقَاطِ جَمِيعاً سَتَفْجِرُ عِبْقَرِيَّةَ فَلَاسِفَةِ الْإِسْلَامِ ، وَنَسْهَدُ مَعْرَكَةَ حَامِيَةِ الْوُطَيْسِ تَنْشُبُ بَيْنَ مُخْتَلَفِ الْتِيَارَاتِ الْفِكْرِيَّةِ الْعَرَبِيَّةِ الْإِسْلَامِيَّةِ نَتِجَ عَنْهَا سَدُّ جَمِيعِ الثَّغَرَاتِ فِي فَلَاسِفَةِ أَرِسْطُو وَجَلَاءَ كُلِّ غَامِضٍ فِيهَا وَابْتِ فِي كُلِّ مَا تَرَكَهُ مُعْلَقةً بِلَاخِلٍ ، وَإِحْكَامِ الصِّلَةِ بَيْنَ اللَّهِ وَالْعَالَمِ ، وَتَحْوِيلِ اللَّهِ مِنْ عِلَّةٍ غَائِيَّةٍ إِلَى عِلَّةٍ فَاعِلَةٍ ، وَجَعْلِهِ مُحِيطاً بِكُلِّ شَيْءٍ عِلْماً ، وَصَهْرِ الْجُزْئِيَّاتِ جَمِيعاً مِنْ نَظَرَةٍ وَاحِدَةٍ شَامِلَةٍ تَسْتَغْرِقُ كُلَّ شَيْءٍ ، وَأَخِيرَافاً تَقْرِيبِ أَرِسْطُو فِي الْإِسْلَامِ وَتَقْرِيبِ الْإِسْلَامِ مِنْ أَرِسْطُو ، وَالتَّوْفِيقِ بَيْنَهُمَا بِإِدْخَالِ تَغْيِينَرَاتٍ - تَتَفَاوَتْ فِي الْعَمَقِ وَالْقُوَّةِ وَالْأَصَالَةِ - فِي قَضَايَا الْفَلَاسِفَةِ الْأَسَاسِيَّةِ وَالْفُرْعَانِيَّةِ مِنْ شَأْنِهَا تَقْرِيبِ مَسَافَةِ الْخُلْفِ بَيْنَ الْفَلَاسِفَةِ وَالْدِّينِ وَإِزَالَةِ مَا بَيْنَهُمَا مِنْ جَفَاءٍ ، بَلْ وَبِإِضَافَةِ قَضَايَا جَدِيدَةٍ إِلَى الْفَلَاسِفَةِ قَالَ بِهَا الدِّينُ وَجْهَلَتِهَا الْفَلَاسِفَةُ ، كُلُّ ذَلِكَ بِأَدْوَاتِ الْفَلَاسِفَةِ نَفْسِهَا وَبِرُوحِ فَلَاسِفِيٍّ وَتَفْكِيرِ فَلَاسِفِيٍّ لَا أَثَرَ فِيهِ لِنَزْوَةِ أَوْ هَوًى أَوْ عَاطِفَةٍ ، بِحَيْثُ إِنَّهُ لَوْ بُعِثَ أَرِسْطُو حَيّاً لَاسْتَغَاثَ مِنْ اسْتِخْدَامِ فَلَاسِفَتِهِ مِنْ قَبْلِ أَخْلَصِ تَلَامِيذِهِ وَالْمُعْجِبِينَ بِهِ مِنَ الْعَرَبِ لِلْوُصُولِ إِلَى نَتَائِجِ لَا يَقْرُهَا هُوَ وَلَا يُؤْمِنُ بِهَا ، بَلْ وَيَذْهَبُ فِي مُعَارَضَتِهَا إِلَى حُدِّ الشُّطْطِ !

وَلَيْسَ مَعْنَى ذَلِكَ بِطَبِيعَةِ الْحَالِ أَنَّ الْعَرَبَ قَدْ اقْتَصَرُوا عَلَى أَرِسْطُو وَحْدِهِ ، بَلْ مَعْنَاهُ أَنَّهُمْ بَنَوْا عَلَى قَوَاعِدِهِ وَفِي مَخْطَطِ تَفْكِيرِهِ ، مَعَ تَدَارُكِ مَا فِيهِ مِنْ نَقْصٍ وَتَصْحِيحِ مَا فِيهِ مِنْ أَخْطَاءٍ كَمَا مَرَّ مَعْنَا . فَقَدْ أَخَذُوا مِنْ أَرِسْطُو

---

(1) أَنْظِرِ الْقَانُونِ الثَّانِي وَالثَّلَاثَ وَالرَّابِعَ وَالْخَامِسَ وَالسَّادِسَ مِنْ قَوَانِينِ الْإِثَارَةِ السِّيكُوسُوسِيُودِينَامِيَّةِ مِنْ كِتَابِنَا الْفِكْرَ الْعَرَبِيَّ فِي مَخَاضِهِ الْكَبِيرِ صَفْحَتَيْ 126-137 .

منطقه وطبيعته ومعظم أقواله فيما بعد الطبيعة ، ثم أكملوه بمثالية أفلاطون . كما أخذوا من مذاهب يونانية أخرى غير مذهب أرسطو وأفلاطون ، ثم ضموا الى ذلك عناصر شرقية غير يونانية أصلاً . ثم تناولت ذلك كله يدُ صَنَاعٍ استخدمته في حل مشاكلها وبناء وجهة نظرها ، وتفسير بعض القضايا التي نبتت في جو الإسلام وفي زمن اختلفت فيه المثل والقيم والآمال والمسؤوليات عما كانت عليه لدى اليونان .

\*

ومن حق المرء ان يسأل ويلحف في السؤال مرة أخرى : لماذا لم يتمكن العرب من صنع ميتافيزيقا كاملة خاصة بهم ، بل اكتفوا برتق الفتوق وسد الشقوق وإصلاح ذات البين ؟ أو ليس ذلك لقصور فيهم وعجز عن مطاولة اليونان ؟ هل سبق مانع من الابتكار ؟ ليس في الأمر عجز وقصور واقتدار وموهبة ، كما يقول السطحيون من مستشرقين وعرب سئمت والله ترداد أقوالهم ، وإنما الأمر شيء غير ذلك وأعقد من ذلك . فللعمل شروط أهمها العثور على صانع يعمل ، وعلى مكان يصلح للعمل . فإذا انعدم أحدهما لم يتحقق العمل . لقد وُجد الصُناع العرب ، ولكن إيتني بمكان شاغر يعملون فيه . فاليونان قد سبقوا العرب الى احتلال المكان الذي كان على هؤلاء أن يعملوا فيه فذهبوا الى مكان آخر . فلمَ التزاحم على مكان واحد والامكنة كثير ومجالات العمل أكثر ؟ ولا صحة أبداً لمقولة العجز والقصور عند العرب والاقتدار والموهبة عند اليونان . فها هم العرب قد صنعوا علم الكلام وما ضاقوا به ذرعاً ، وهو ميتافيزيقا إسلامية تتفاوت في خلوصها وأصالتها وتختلف الشحنة اليونانية فيها من متكلم الى آخر . هذا من الجهة الأولى ، ومن جهة ثانية فإن الإطار العام للفكر الانساني لم يشهد تخلصاً بنيوياً عميقاً يقتضي إحداث تغيير شامل في الأفق العقلي للإنسانية قاطبة . فالمجتمع البشري كله ، سواء على الساحة اليونانية أو الساحة العربية أو في أي مكان آخر في العالم ، هو على العموم مجتمع يقوم على الزراعة أو على حياة البداوة ، أي إن كل تحرك فيه فإنما يتم بعضلات الإنسان أو الحيوان . رتابة في رتابة عمرها كعمر الإنسان أو



تكاد . وقد استطاع اليونان أن يعبروا عن هذا المجتمع العضلي الرتيب أصدق تعبير وأن يستخلصوا منه كل ما يتضمنه أو يشتمل عليه من إمكانيات وقوى ميتافيزيقية كامنة . هذه هي ميزة اليونان في العصور القديمة . ولكنهم لم يستطيعوا أن يُدخلوا أي تغيير يُذكر في هذا الإطار ، بل لم يخطر لهم ذلك على بال . لقد كفروا بكل تغيير فحسبهم التفسير ، ففي التفسير مندوحة عن التغيير . ليس في الإمكان أبدع مما كان . لا خيار إلا في الاستقرار ، ففي الاستقرار نعم القرار !

هذا ما كان من أمر اليونان وهذا ما كان أيضاً من أمر العرب . لقد كان اليونان فرسان الميدان فعلام الزيادة عليهم أو النقصان ، لقد أحاطوا بكل شيء علماً ، وكانوا يعشقون الحكمة ويحبونها حباً جمّاً . لقد أوتوا من كل شيء نصيباً ، وبلغوا فيه مبلغاً عجبياً ، هيات لأحد أن يطاولهم أو يدانيهم أو يكون عليهم رقيباً . فطوبى لهم وللأجيال من بعدهم ثم طوبى !!

لقد كان العرب هم الورثة المباشرين لليونان ، وبذلك فقد وصلت إليهم الفلسفة طرية ندية تعبق بأنفاس أصحابها قبل أن يتداولها المتداولون ويستهلكها المستهلكون . لقد عرفوها غضةً بضّة لم يجف لها عرق أو يتضعضع لها ركن . لم يكن الوقت قد حان بعد ليضيق المرء بها ذرعاً أو يشعر بما فيها من جذب وعقم ، وإن استطاع بعضهم - كالغزالي وابن خلدون مثلاً في أواخر عصور الفلسفة الإسلامية ، وهذا له دلالة ، أقول وإن استطاع بعضهم المراهنة على هذا العقم وتأكيد به غير تعمق يذكر . لقد كانت لا تزال تحتفظ بإغرائها وفتنتها لم تفقد منهما شيئاً يُذكر ، فأقبلوا عليها وأتعدوا الوعود الواعدة لتكوننّ الاسوة والقُدوة ، ولتحققنّ الأمل والرجاء . إنها الدليل على الحقيقة والرهان عليها رهان على الحقيقة . لقد استغرق اليونان جميع الحلول وقالوا كل ما يمكن أن يقال لم يغادروا منه شيئاً ، حتى لم يتركوا زيادة لمستزيد .

قلنا إن التفسير غلب على التغيير في بلاد اليونان ، وإنه إذا كان من تغيير فهو نوع من الإصلاح الداخلي ظل محصوراً في بلاد اليونان وما حولها ، أي أن التغيير ظل محلياً . وهكذا الإسلام أيضاً . فقد ظل التحول فيه محصوراً بالعرب

والمسلمين وإن تطايرت منه شرارات استطاعت أن تخترق الحدود . ومهما يكن من أمر هذه الشرارات فإن التغيير الأكبر ظل داخل الحدود . فهو تغيير محلي أيضاً . فالمجتمع القبلي في كليهما ظل المجتمع القبلي ، وكذلك المجتمع الزراعي . إن أي تغيير من هذين التغييرين لم يستطع تجاوز الحدود إلا قليلاً ، أي لم يستطع أن يعم العالم بأسره ، فهو تغيير محلي أيضاً ، ولذلك كانت الفلسفة الميتافيزيقية القديمة على قدميها وصالحة لكليهما على حد سواء : لليونان الذين أنجبوها ، وللعرب الذين تبَنُّوها ، بل ولل فلاسفة اللاتين أيضاً الذين ورثوها عن العرب . لقد ابتعدت عن مصدرها كثيراً وتداولتها الأيدي كثيراً . لقد وصلت إليهم منهكة منزوفة ، ولكن بالحقن والمسكنات استطاع القوم هناك أن يطيلوا حياتها بعض الوقت وأن يمدوا لها في الأجل .

هكذا كان حال الفلسفة في حلها وترحالها . رتابة في رتابة وسأم قاتل . وفي نهاية الترحال بدا التدمير والتسخط . لقد استهلكت واستهلكت حتى لم يبق في القوس مزرع ، لقد آن لها أن تُلَفَظ وتُنْبَذ نبد النواة . يجب شق هذه الرتابة وانظر بعد ذلك كيف تخرج الفلسفات من القمقم ، كطيور كانت محصورة في قفص فانفتح الباب فجأة فانطلقت لا تلوي على شيء . هكذا كان حال الفلسفة يوم كانت العضلات وحدها هي أداة التغيير . فارتقب يوم يُفك أسرارها . يومئذ تُحدث أخبارها ، بأن المجتمع الصناعي الآلي - الذي قام على أنقاض المجتمع العضلي - أوحى لها . يومئذ يتهتك الستر وتبوح بالسر بل بكل أسرارها . يومئذ تخرج الفلسفات سراعاً لكل لونها ومزاجها وشعارها . فعلى قد التغيير يكون التفلسف ويكون النظر والتنظير .

ألم أقل لكم إن العقل يعمل دائماً على سد الفجوات ورأب الصدوع ؟ ففي عصر النهضة اتسع الخرق على الراقع . فالتغيير هنا تغيير شامل حدث على النطاق الانساني كله ليعم البشرية جمعاء . لكن الأمور مرهونة بأوقاتها . لقد طال عهد الفلسفة القديمة حتى زكمت الأنوف واصطكت الأسماع ، وجفت الأقلع والقرائح إلى أن بلغ السيل الزبى . ولكن الأنوف تستطيع أن تحتل المزيد ، وكذلك الأسماع والأقلام والقرائح . فحتى في صميم عصر النهضة ظل الحنين

إلى الفلسفة القديمة قوياً. فرغم ثورة ديكارت على هذه الفلسفة وإعلانه النكير عليها فإنه لم يستطع التخلص منها نهائياً. وكذلك تلاميذه من بعده ، بل لا تزال حتى الآن نحتفظ بالكثير من مقولاتها ، وما ذلك إلا لأنها فلسفة الواقعية الساذجة وبإيدي الرأي المشترك . وهذا هو مصدر سلطانها علينا . لكنها على كل حال فلسفة قد انتهى منذ زمن طويل أمرها ، رغم ما تبدي من مقاومة للحفاظ على مواقعها . غير أن الزمان ليس زمانها ، فلقد مضى عهد قطافها وآن لها أن ترحل وفي رحلها متاعها وجميع أثقالها . فليت شعري ! إلى متى نظل مأسورين لها ، كأنها عادة حسنة وقعنا في شراكها ؟ فيا عجباً من ضعفنا وسلطانها !! . .

وبعبارة أخرى نلخص بها ما تقدم بقولنا إن العقل إنما يعمل - بالمعنى السيكوسوسيوديناميكي - عندما توجد المشكلة ، فإذا ما حُلَّت توقف عن العمل . لقد حل فلاسفة اليونان المشكلة الميتافيزيقية على خير ما يكون الحل ، فإن كلاً منهم قدم جزءاً من الحل . ولما أن اكتمل الحل توقف العقل اليوناني وجمد في مكانه لا يبدي حراكاً ، ولن تقوم له قائمة بعد اليوم ، ولن يمكنه بالتالي تقديم أي حل . فالحل مانع من الحل ، إنه يكبح نشاط الفكر ويشل إمكاناته ، أو على الأقل يضع غطاء على البصر فلا يرى ما يدور من حوله . أشياء كثيرة تصرفه عن الحل فتتراكم المشكلات التي تبقى بلا حل . إن اليونان منذ الآن في غفلة عن الحل ، هذا إذا طُرحت مشكلة ميتافيزيقية تتطلب الحل ، فكيف إذا لم تطرح بعد أن استُفرغت المشاكل واستُفرغ كل حل . ولو أمكن أن يضاف إلى الفلسفة اليونانية حبة خردل لما قصر اليونان في ذلك وهم أربابه . وكل ما وسعهم الإسهام به بعد ذلك إنما هو الدوران في حلقة مفرغة من الشروح والتعليقات والحواشي واجترار أقوال السلف . تكرار ممل ورتابة قاتلة . وإذا كانت هناك من مشاكل تثار من وقت إلى آخر فهي مشاكل معيشية واقتصادية واجتماعية لا تجد الحل ، أو قل هي مشاكل النعش والجنائز والتعجيل بالدفن . فمن إكرام الميت التعجيل بدفنه ! لقد انتهت أثينا ، أعظم الله أجركم بأثينا !!

هكذا كانت الفلسفة اليونانية بعد أرسطو أو شيئاً قريباً من ذلك . لقد أصبحت الفلسفة بلا أفق هذا كل ما يسمح به المجتمع العضلي . لقد جمد الفكر

في مكانه فلن يكون بعد اليوم فكر . وإذا كان من فكر فهو فكر غير ميتافيزيقي بعد أن استنفدت الميتافيزيقا عند اليونان جميع أغراضها ووصلت إلى منتهى غاياتها . إن الفكر لا يتحرك كما قلنا إلا بطرء مشكلة جديدة . ولما كانت المشكلة الميتافيزيقية قد انتهت ، فإن مجال الفكر محصور منذ الآن في مجالات أخرى كالمجال الديني مثلاً إلى أن يتبدل المجتمع العضلي فيستأنف الفكر الميتافيزيقي نشاطه عندئذ . ولذلك فإنه عندما خرج العرب من قوقعتهم واندمجوا في العالم الكبير من حولهم كان لا بد من حدوث صدام تفاعل بين الدين الجديد والفلسفة القديمة . وكان التفاعل بقدر حجم المشكلة ، وهي بطبيعتها مشكلة محلية تهم المسلمين وحدهم ، فكان التفاعل محلياً وكانت الحلول محلية . ولذلك لم يطرأ تغير يُذكر على المشكلة الميتافيزيقية . فإن كل ما حدث محصور في إضفاء الصبغة الإسلامية على هذه المشكلة ، دون المس بجوهرها ، على تفاوت في ذلك بين هذا الفيلسوف أو ذاك أو هذا المتكلم أو ذاك . لقد جاء الإسلام وطرح المشكلة الدينية بجميع أبعادها وامتداداتها ، وحلّ المسلمون هذه المشكلة ، وبعبارة أدق واجه قادة الرأي فيهم هذه المشكلة وقدم كل منهم أو كل قادر على الحل جزءاً من الحل . ولما أن اكتمل الحل توقف العقل العربي وعجز عن تقديم المزيد من الحل . فإذا رأيت ثم رأيت بعد ذلك حلقة مفرغة من الشروح والحواشي والتعليقات واجترار أقوال السلف ، كما كان الحال عند اليونان من قبل ، بلا زيادة ولا نقصان . وهذا ما يعبر عنه في الاصطلاح الإسلامي بإقفال باب الاجتهاد . لقد جف النُسخ ونضب المعين . وليس الاجتهاد منحوراً فقط في قضايا الفقه وأصول الدين وإن حصره المسلمين في ذلك . فالآلة كلها قد توقفت عن العمل ، وتوقف معها بطبيعة الحال النشاط الفلسفي . فلا إبداع بعد اليوم بأي وجه من الوجوه ، ما خلا بعض النثر والرشح يتحلب هنا وهناك . لقد حُلّت المشكلة الدينية وانتهى أمرها ، هذا هو ، باختصار ، الحل السيكوسوسيوديناميكي لمشكلة الفلسفة الإسلامية . فليس عدم إنتاج فلسفة إسلامية أصيلة ناشئاً عن عجز العقل العربي عن إنتاج هذه الفلسفة ، بل لأن المشكلة الميتافيزيقية قد اكتمل حلها في المجتمع العضلي اليوناني فلا سبيل إلى استئناف الحل . ليس عدم طيراني ناشئاً عن عجز عن الطيران، لأن



العجز معناه أن لدى الإنسان الامكانية التامة للطيران . ولكن هذه الامكانية معطلة بالنسبة إليّ أنا وحدي وأما الطيور فإنها قادرة على الطيران قدرتها على المشي . ولذلك فلا يصح أن يقال إن العرب عاجزون عن إنتاج فلسفة ميتافيزيقية أصيلة خاصة بهم إلا إذا ثبت أن غيرهم من أفراد المجتمعات العضلية كانوا قادرين على إنتاج مثل هذه الفلسفة . فإمكانية الانتاج مسلوبة عن الجميع كما أن إمكانية الطيران مسلوبة عن الجميع . والحال ان الفلسفة اليونانية قد اكتملت فأصبحت بلا أفق ، ولن يحدث بعد اليوم أي تجديد فيها إلا عندما يفتح الأفق ، وبالثورة الصناعية الآلية انفتح الأفق . فلا عجز عند العرب ولا إعجاز عند اليونان . هذا ما تقضي به قوانين الإثارة السيكوسوسيودينامية التي تسري على الناس جميعاً بلا أي تفرقة دينية أو عنصرية . . .

أي لم تكن المشكلة المطروحة بالنسبة إلى العرب المسلمين من الوجهة السيكوسوسيودينامية على الأقل - هي حل المشكلة الميتافيزيقية ، وإلا لتجندت العقول لحلها كما تجندت لحل المشكلة الدينية فقد حُلّت المشكلة الميتافيزيقية منذ عهد اليونان حتى لم يتركوا زيادة لمستزيد . وقد اعترف فلاسفة العرب أنفسهم بذلك فكانوا يكررون باستمرار أنهم تلاميذ لليونان وأنهم لا يعدّون أن يكونوا شراحاً لأساتذتهم اليونان . حتى إنه، إذا اتفق لأحدهم أن يبتكر شيئاً فقد كان يبادر في الحال إلى إعلان براءته من مخالفة الأوائل وإلى الاعتراف بأن ما توصل إليه موجود بالقوة في فلسفة الأوائل ، وأن هذا ما يقصده المعلم الأول سيد الأوائل . ومعنى ذلك في التعبير السيكوسوسيوديناميكي أن المشكلة الميتافيزيقية قد حُلّت فعلام الخوض فيها مرة أخرى ؟ هذا هو لسان حال القوم . حتى إن كثيرين قد اعتقدوا ، وكنت واحداً منهم - أن هذه العبادة للنصوص القديمة ناشئة عن العجز أو عن عدم الثقة بالنفس على الأقل . ولم أقف على السبب الحقيقي - أو ما أزعّم أنه كذلك - إلا منذ وقت قريب جداً ، وبعد المعاناة الطويلة لأصول التحليل السيكوسوسيوديناميكي . لقد كان القوم يشعرون في قرارة نفوسهم أن القدماء قد فرغوا من المشكلة فمن العبث إضافة شيء جديد إلى ما قالوا . وغني عن البيان أن هذا الحكم ينطبق على الفلاسفة وحدهم ، أي على المؤمنين بالأوائل لا على الكافرين بهم ، فهؤلاء لهم شأن آخر . إنهم

يدخلون في إطار القانونين السابع والثامن من قوانين الإثارة  
السيكوسوسيودينامية<sup>(1)</sup>.

وعلى كل حال ، إن المشكلة الحقيقية التي كانت مطروحة على الساحة  
العربية الاسلامية من أقصاها إلى أقصاها ، والتي زلزلت كيان المسلمين وقُرّحت  
عيونهم وأرقت حياتهم حتى لقد استغرقت عليهم كل أقطار وجودهم - أقول إن  
هذه المشكلة إنما هي المشكلة الدينية والمشكلة الدينية وحدها ، بجميع دقائقها  
وشعابها وكل امتداداتها وأبعادها. فأبدوا في حلها وفك طلاسمها والغوص في  
لججها وأعماقها ما لم يبدئه أي شعب آخر. أجل ، لقد استغرقتهم المشكلة الدينية  
بقدر ما استغرقت المشكلة الميتافيزيقية اليونان . لقد تخصصوا في الدين  
تخصص اليونان في الميتافيزيقا . فكل تخصص في هذين الميدانين حكر  
عليهما ، لقد خالف العرب أرسطو وهم يحسبون أنهم إنما يسرون في ركابه  
ويدورون في فلكه ويلتزمون خطه وطريقه . ولئن طُرحت المشكلة الميتافيزيقية  
بينهم فقد طُرحت جانبياً ، أي على أساس أنها هي أيضاً مشكلة دينية أو جزء من  
المشكلة الدينية أو الوجه الآخر لها، أو قل هي صاحبة الشريعة وأختها  
الرضيعة ، على حد تعبير ابن رشد أخلص فلاسفة الاسلام لأرسطو وأشدّهم  
تقريباً لمخالفه وأحرصهم على تنقيته من الشوائب الغريبة . ومع ذلك فهو لم  
يستطع تصور ميتافيزيقاه خارج المشكلة الدينية . ولئن بدا من ابن سينا مثلاً  
بعض التشكيك في اليونان عندما شق العصا عليهم وقال متهكماً كلمته المشهورة :  
«كأن الله لم يخلق سواهم» ، فما ذلك لا ليزج بالمسألة الميتافيزيقية في الدين  
مرة أخرى ويغرقها فيه . ولا فرق بين أن يكون هذا الدين هو الدين الاسلامي أو  
الدين الشرقي كما فعل في الحكمة المشرقية مثلاً ، وهي حكمة أفلاطونية  
أفلوطينية ظاهراً ، وحكمة دينية باطناً . ولعل هذا أحد أسباب نجاح أفلاطون  
وأفلوطين في العالم الاسلامي . فما من فيلسوف خدم المشكلة الدينية كما  
خدمها أفلاطون وأفلوطين ، حتى إنه عندما تصدى ابن رشد لتخليص المشكلة  
الميتافيزيقية من الأوهام الأفلاطونية الافلوطينية ، أي من الدين ، فقد أقحمها هو

---

(1) الفكر العربي في مخاضه الكبير صفحة 137-143 .

أيضا مرة أخرى في الدين عندما قال بالحقيقة الواحدة ذات الوجهين المختلفين ، فلا يمكن لأي واحد من الفلاسفة الاسلاميين تصور الحقيقة بغير الدين . وعلى أطراف المشكلة الدينية نشأت العلوم الدينية واللغوية . أرأيت كيف كان الدين في بلاد الاسلام المحور والأساس والمنطلق والغاية ، بقدر ما كانت الميتافيزيقا في بلاد اليونان محور التفكير وأساسه . كل شيء إنما يدور عليها وإياها يقصد ، وإليها ينتهي ويؤول .

وبعبارة أخرى ، كل شيء عند اليونان إنما نما وترعرع على أطراف المشكلة الميتافيزيقية . وكل شيء عند العرب إنما نما وترعرع على أطراف المشكلة الدينية . اليونان قَلَّمُوا أظافر الله وحدّوا من نشاطه وفاعليته ليجعلوه منسجماً مع الميتافيزيقا ، كما أن العرب قَلَّمُوا أظافر الميتافيزيقا لتكون منسجمة مع الله . الألوهية ثانوية عند اليونان ، وهي تدور في فلك الميتافيزيقا ، كما أن الميتافيزيقا ثانوية عند العرب وهي تدور في فلك الألوهية . هذه حكاية حال الموقفين ، وهنا يكمن الفرق بين العالمين .

لكن من هنا انطلقت الأراجيف والأضاليل ، ومن هنا انطلقت أسطورة تكوين العقل العربي وبنية العقل العربي ، وأساطير أخرى تفرق بين العرق السامي والعرق الآري ، وتخلط بين الوراثة البيولوجية والوراثة الاجتماعية<sup>(1)</sup> كأننا جنس آخر من البشر . لقد عقدتمونا والله يا مرضى الفِطْر، بحذلقكم التي لا تقصدون بها وجه العلم والبحث والنظر ، بل تقصدون حب الظهور وتشقيق الشعر والثروة والسُّمَر ، والتلهي بالفقائيع لمخالفة الأقران والعبث والهزر والهذر . تالله إنها لإحدى الكُبر !!!



وزبدة القول ، لا عجز عند العرب كما ذكرنا ولا إعجاز عند اليونان . فكل

---

(1) عن أهمية المشكلة الأولى وما يتصل بها أنظر كتابنا الفكر العربي في مخاضه الكبير صفحة 165 والصفحات التالية .

ما في الأمر في نهاية التحليل السيكوسوسيوديناميكي للانتاج العقلي عند المسلمين أن المشكلة الميتافيزيقية قد اكتمل حلها في المجتمع العضلي اليوناني ، فجاء المسلمون وقاموا بعملية ترقيع وتجميل للدين مستعينين بشرائع وقطع تبديل اختاروها بعناية فائقة من الجسم اليوناني وزرعوها في الجسم الاسلامي . ونجح الزرع واعشوشب وامرع ، وهاج الثمر واصفر وتنوع ، صنوان وغير صنوان نما وترعرع . يُسقى بماء واحد لكن بعضه أزكى طعاماً من بعض ، وبعضه أطيب مذاقاً من بعض وأفضل في الأكل من بعض . ولكن هذا البعض وهذا البعض كل واحد متكامل البعض والبعض ، كمثل البنيان يشد البعض فيه سائر البعض .



ولسائل أن يسأل ومن حقه أن يسأل : لماذا الميتافيزيقا لليونان والدين للعرب؟ أولاً يدل ذلك على تفوق اليونان على العرب؟ وللإجابة عن هذا السؤال أكاد أقول إن الأمر يعود إلى مجرد الصدفة، كما تؤكد ذلك في المقدمة لا إلى خصائص عرقية تكوينية طالما ابتُزّت من قبل أصحاب الأغراض والغايات . أجل الصدفة ولا شيء على الجملة غير الصدفة . فالمسألة أبسط من تقوّل المتقولين وتعصب المتعصبين . إن أياً من الفريقين لم يختر مشكلته ، إنما الصدفة كان لها الاختيار وكان لها اتخاذ القرار . ثم جاءت الوراثة الاجتماعية لتثبيت القرار وتعميق جذور القرار . فإن من أهم معطيات السيكوسوسيوديناميكا أن المشكلة الأولى عامل هام في توجيه الطاقة السيكوسوسيودينامية وجهةً دون أخرى . إنها المشكلة - الأم التي ستنشق المشاكل الأخرى وبها سيتقرر مصيرها ، وهي التي ستمنحها هويتها وتضفي عليها خصوصيتها . وما تاريخ الجماعة سوى تاريخ الرحلة في عالم هذه المشكلة . فإذا أردت أن تتعرف الجماعة وتقف على دخيلتها فارحل داخل المشكلة - الأم التي إنما تطبع الجماعة بطابعها ، وعند الفراغ من حل هذه المشكلة ينفرط عقد الجماعة وتذهب ريحها : فالمشكلة الأولى التي تصدى طاليس لحلها منذ صحوة الفكر اليوناني هي المشكلة الميتافيزيقية وكان يمكن لأي مشكلة أخرى أن تعرض له ، فبدا له أن يمعن فيها نظراً وتمحيصاً ، فأدلى بدلوه



بين الدلاء ، ووجدت هذه المشكلة هوى عند بعض من طاب له أن يتحدث بها إليه ، كما لم تجد أي هوى عند البعض الآخر . فليس جميع اليونانيين ممن تستهويهم الميتافيزيقا ، كما ليسوا جميعاً ممن ينفرون من الميتافيزيقا . فللميتافيزيقا أصدقاءها وأعداؤها في كل أمة بل في كل بيت . والتف حول طاليس من استهواه كلام طاليس ، كما سخر من طاليس من لم يفهم طاليس أو لم ينسجم معه . وظل كلام طاليس يجتذب بعض الأفراد دون بعض . وأخذت الحلول تترى عند هذا الفريق المنجذب إليه . وتجنبت قرائحهم جميعاً لمواجهة هذه المشكلة وفتح مغاليقها بحرية لا يهددها كاهن جاهل ولا يقمعها متسلط غاشم . وكان كل فيلسوف لاحق يصحح سلفه السابق ويضيف إليه جديداً أو يستدرك عليه بعض الأخطاء . وهكذا تمت الفلسفة اليونانية بالإضافة والحذف والتنقيح والتصحيح والتحليل والتعميق . . . . لقد اتفق فلاسفة اليونان واختلفوا ، واصطلحوا واختصموا ، وتباعدوا وتقاربوا . . . وقد كسبت الفلسفة الكثير من هذا الحوار والصدام ، واكتسب الفكر اليوناني المزيد من الغنى والثراء والخصوبة ، وغير ذلك مما حقق له ولأصحابه مجداً أثيلاً وملكاً كبيراً . . .

وطغت الميتافيزيقا على كل شيء . وهكذا ظل التجريد يقوى بالتجريد والتحليل ينمو بالتركيب ، والتركيب يغتذي بالتحليل ويشدد به ساعده حتى تكونت الفلسفة اليونانية وانتظم عقدها ، وأصبحت عنواناً على اليونان وعظمة اليونان . فلا تُذكر أثينا إلا وتذكر معها الفلسفة ، ولا تذكر الفلسفة إلا ويقفز إلى الذهن اسم أثينا .

وهكذا فالتفكير اليوناني إنما كان رهناً بالشرارة الأولى التي أطلقها طاليس في عصر تحول كبير . هذا نفسه ما حدث للعرب أيضاً ، لولا أن صحتهم قد اقترنت بالمشكلة الدينية كما اقترنت صحوة اليونان بالمشكلة الميتافيزيقية<sup>(1)</sup> .

\*

قلنا إن كل ما توصل إليه اليونان من أفكار وأنظار كان الحد الأقصى لما

---

(1) تحدثنا عن هذين النوعين من الوراثة حديثاً طويلاً في الجزء الثاني من كتابنا المرجع في تاريخ الأخلاق وهو تحت الطبع .

يمكن أن يتمخض عنه مجتمع العضلات من تفكير ميتافيزيقي حتى لم يترك زيادة لمستزيد . وهذا من أسباب توقف العرب عن إضافة أي عنصر جديد وهام إلى المسألة الميتافيزيقية ، هذا فضلاً عن أن المشكلة التي كانت مطروحة أمامهم لم تكن المشكلة الميتافيزيقية بل المشكلة الدينية . والمعلوم أن الفكر هو تفاعل مستمر بين الإنسان وواقعه . وهذا الواقع لم يتغير تغيراً جذرياً منذ عصر اليونان حتى عصر النهضة . إذ لم يطرأ على الموقف الانساني تبدل كبير يمس البشرية كلها لیتج عنه تبدل ميتافيزيقي هام . وإنما كل ما حدث تغيرات محلية صغيرة دون المستوى الانساني الشامل . ولذلك ظلت عاجزة عن فتح الأفق، وإن فتحت في الأذهان «أفيقات» على قد هذه التغيرات، لكن التغير الكبير لم يحصل . فالميتافيزيقا مشكلة إنسانية عامة وليست مشكلة محلية، إنها تمس القطاع الانساني كله لا أجزاء محدودة منه . فإذا أريد للأفق أن ينفتح فيجب أن يكون التغير كلياً شاملاً ، أي على النطاق العالمي كله . فإنه كلما تعمق التغير وشمل قطاعات أكبر من البشر تعمق التفكير الميتافيزيقي وقفز قفزات نوعية أشمل وأكبر .

وأخيراً انفتح الأفق وحدث التغير المرتقب . لقد جاءت الآلة - وما أدراك ما الآلة - إيداناً بالتغير الشامل . المجتمع الصناعي ، أي مجتمع الآلة ، هو الذي وضع حداً لمجتمع العضلات . فارتقب يوم يأتي المجتمع الجديد بأروع الفلسفات ، وستراكض الفلسفات في إثر الفلسفات وستولد الفلسفات عن الفلسفات . فما دام قد انفتح الأفق ، فقد حق لفكر الانسان أن يخرج عن النسق ومنذ الآن سيبزغ فجر جديد وسيزداد الألق . وأشرق الأرض بنور العلم والعرفان ، وكان زمان وجاء زمان . وهوذا الانسان كل يوم في شان !

لا فرق بين المجتمع اليوناني والمجتمع العربي الاسلامي من الناحية التي تهمنا هنا : كلاهما كان يقوم على عضلات الانسان والحيوان . فحيث تكون عضلات يكون جمود بعد أن استهلكت فلسفة العضلات . ألا ترى إلى مجتمعات العالم الثالث اليوم كيف هي لا تزال تتخبط في بحران التخلف . إنها تتشبث بمجتمع العضلات لا تحيد ولا تريم . فإن أي تحرك سيكلفها كل الكيان الفكري الوهمي الذي عاشت عليه قروناً بعد قرون . فإذا ما نشدت الانعتاق

فالفلسف ، فما عليها إلا أن تسرع الخطى للولوج في العصر الحاضر ثم تشق طريقها إلى المستقبل . وبعبارة أخرى يجب أن تدخل في عصر الآلة وعصر الصناعة الآلية . وحيث يكون مجتمع صناعي ترتفع وتيرة الزمان ويحسُ الإنسان بوطأة الزمان . وما دام ينقصنا الاحساس بالزمان ، فلن نرى غير المزيد من الخذلان والحرمان ، نقص الشعور بالزمان داء عضال كثير التفشي بيننا . فاللحظة التي تمر بنا ثروة لا تُقدَّر بثمن . إنها قطعة من عمرنا تنفصل عنا إلى غير رجعة وتنفصل معها إمكانات وطاقات كان يمكن تفجيرها . لقد ذهبت الى الأبد هدرًا ، وذهبت معها فرص وآمال وتوقعات كان يمكن أن نجني الكثير منها . إن هذا الداء تعاني منه جميع شعوب العالم الثالث دون أي شعور بالتبعة أو إدراك لمدى الخسائر والأضرار التي تلحقها بنفسها وبالأجيال من بعدها . فما لم نبادر إلى رَأب الصدع استفحل الداء وعزَّ الدواء واتسع الخرق على الراقع .

فإذا بقينا على هذه الحال فلا أمل في إيجاد فلسفة لنا ، وظلت فلسفة مجتمع عصر العضلات إليها تشدنا، يجب أن نبادر في الحال إلى تغيير فلسفتنا، إذا أردنا تغيير كياننا . قد تقول وما شأن الفلسفة هنا ، في هذه المحنة المزمنة من حياتنا ؟ الفلسفة هي منطلق التغيير فلا تغيير بلا فلسفة تقرر التغيير ، والتغيير يستتبع التغيير وكل تغيير فهو ينعكس على الفلسفة فترتفع وتيرة التغيير . مجتمع العضلات عدو كل فلسفة جديدة وعدو كل تغيير وإذا اتفق أن ظهرت فلسفة جديدة في عالم كعالمنا الثالثي يستعصي على التغيير ، فإنما هي حركة فردية عابرة تمخضت عنها نفحات هبت من عالم التغيير بواسطة وسائل الإعلام الحديثة المتطورة فالتقطها بعض ذوي الحساسية المرفهة واستطاع بها أن يشق له قناة توصله بإحدى الشبكات السيُكوسوسيودينامية العاملة في الغرب وهو في عقر داره . لكن هذه الفلسفة التي ننشدها ونسعى إليها ستظل على كل حال فلسفة عقيمة إذا بقيت تدور في طاحونة عالمها الراكد المتخلف . فلا إنتاج إلا في عالم التغيير ، حيث شبكات الإثارة السيُكوسوسيودينامية تبث موجات التغيير ، والعماليق على أرجائها يضحون كل يوم أفكار التغيير .

الآلة تخص الناس جميعاً وليس كذلك الاسلام مثلاً . ولذلك لم يستطع

هذا الأخير اختراق الأفق أو تمزيقه . فإنما يفتح الأفق عند التغييرات الكبيرة وبدخول الآلة ميدان العمل فإن فضاء واسعاً قد انفسح أمام العقل واندفعت الأفكار تطوي العصور والأحقاب لتبلغ المقام الأسمى والمقصد الأسنى . . . . لقد انقشع الغمام في بلاد الغرب وانفرج ثغر الزمان . وهبت رياح التغيير في كل مكان ، تدمر كل ما طال عليه العهد ورث وهان ، ومادت من تحته الأرض وتضعضع من الأركان . وخرج الناس سراعاً من الليل البهيم ، يتساءلون ويتساءلون عن النبأ العظيم ! لقد انكشفت الغمة ، وانتفض الفكر بعد دهرٍ مديد كأنه الأبد ، حتى لظن الناس أن الهجوع سرمد ، فيا لهول المشهد الذي تفوق روعته كل مشهد !

لقد كان رائد المجتمع القديم والمجتمع الوسطي معاً تفسير العالم ، لا فرق بين أن يكون هذا التفسير ميتافيزيقياً أو دينياً . كلاهما تفسير وتعليل في نطاقه . كانت مشاكل في المجتمعين ، وكان التعبير العقلي - أو العقلي الديني - بقدر هذه المشاكل . وكل مجتمع فهو قادر على مواجهة مشاكله وحلها والتعبير عنها ، هذا إذا صادفت عصر تحول كبير حيث تكون المشاكل نتيجة من نتائج التحول وعوامل فعالة من عوامل التحول ، بقدر ما هي في عصور الانهيار إفرازات سامة من شأنها توسيع الخرق وزيادة التصدع والتعجيل بالانهيار .

وعلى كل حال، لقد حل المجتمع القديم والمجتمع الوسطي مشاكلهما كما ينبغي أن تُحل ، وبالقدر الذي ينبغي أن تحل ثم ركنا إلى اللا حل . فللحل أويقات سرعان ما تنتهي . فإذا ما أردت الحل ، فعجل بالحل قبل أن يفوتك الحل ! ودارت دورة الزمان واستنفدت التفسير والتعليل أغراضهما . فأما المجتمع العربي الاسلامي فظل يستهلك المستهلك حتى لكاد يهلك . وأما المجتمعات الأوروبية فتألبت على الموروث القديم كله وانتفضت عليه كما لم تنتفض أمة من قبل ، وعلى يديها انتهى أو كاد عصر العضلات في مجتمعها على الأقل . ويقدر ما كان عصر العضلات يحرص على منطق التعليل والتفسير ، فإن عصر الآلة سيحرص منذ الآن على منطق التغيير والتبديل . فإنما المطلوب اليوم هو تغيير العالم بعد أن ولت مقولة تفسير العالم وانتهى أو كاد منطق تعليله .



لقد كانت الفلسفة القديمة والفلسفة الوسطوية بلا أفق ثم انفرج الأفق وأخذت الفلسفة تتطور ويعاد تكوينها على إيقاع المجتمع الصناعي مجتمع الجهاز الآلي الكبير ، لتقذف لنا كل يوم بجديد وما نحن أولاء نحصد في كل آن زرعاً مختلفاً ألوانه وأشكاله بجهدٍ أقل من ذي قبل وثمر أكثر وسرعة لا نظير لها في العصور السالفة . لقد خرَّ السقف فأنكشف الفضاء وخرج المسجونون كأنهم جراد منتشر . وانقذح الزناد وهاجت العقول والتقت على أمر قد قُدر ، وقال القائلون هذا سحر مستمر ، وما هو سحر بل هي أحلام ورؤى تراءت بِسَحَر ، ثم سرعان ما تحققت كلمحٍ بالبصر !



كل ذلك ينفي عن العرب ما يراد إلصاقه بهم من جمود وتخلف فطريين فقد قامت في دار الاسلام حركات عظيمة وحدثت تغييرات عميقة لم تتوقف إلا في عصور الانحطاط والتخلف ، أي عندما تراخى التوتر السيكوسوسيوديناميكي وانطفأت جذوته . أما قبل ذلك فقد كان الأمر غير ذلك فجمود الحياة العقلية عند العرب والمسلمين اليوم هو من آثار تلك الحقبة المظلمة من حياتنا وليس مرده إلى الاسلام أو إلى طبيعة العروبة كما يتقول المتقولون ويتخرص المتخرصون . إنه إنما يرجع إلى مجموعة من العوامل والظروف الخارجية التي تتداخل وتتعارض وتتفاعل في عصور الانهيار تفاعلاً سلبياً مدمراً قد يكون من الممكن استدراكه وإلى حد ما قبل أن يتفاقم الخطب ويستفحل المرض . لكن ذلك غير ممكن عندما يتآكل الجسم ويذوي العود وتتساقط الأضلاع . والدليل على أن الاسلام لا شأن له بكل هذا الذي يُنسب إليه أن المجد العقلي والعلمي والسياسي والحضاري الذي تحقق للعرب في عصور التحول الكبير والذي كان وراء المد العظيم يمدّه بالمال والرجال والطاقة والتخطيط والتنظيم والآمال والرؤى والتطلعات - أقول إن هذا المجد إنما يدين به العرب للاسلام وقيمه ومُثله ، ولولا الاسلام للبثوا في كهفهم إلى يوم يبعثون . فالاسلام هو الذي قذف بهم في الآفاق وكان فرصتهم الذهبية الوحيدة لصنع المعجزات وبلوغ أقصى

الغايات . كما أن الجمود ليس من طبيعتهم ، بل هو شيء طارئ عليهم ، وإلا لما استطاع الاسلام أن يُفجّر مواهبهم والطاقات الكامنة فيهم ، فلولا ما يذخرون به من كفاءات وقدرات خارقة فلا الاسلام ولا ألف اسلام معه كان قادراً على أن يحرك فيهم ساكناً ، فما كان الاسلام يوماً ليحيي الموتى أو يُسمع من في القبور . بهذه القدرات والمواهب دخل العرب التاريخ ولووا عنق التاريخ وانحنى لهم التاريخ وسلس لهم قياد التاريخ ! وإلا فكيف عسانا نفسر تلك السرعة المذهلة التي امتطوا بها صهوة التاريخ وقبضوا بأيديهم على أعنة التاريخ ، عصرأ بعد عصر كان من أزهى عصور التاريخ وأخصبها وأغناها بالقيم والطاقات التي تصنع التاريخ !

لقد اكتشف الاسلام المواهب المذخورة ، والطاقات المكبوتة التي تنتظر الشرارة ، وجاءها في الوقت ذاته بهذه الشرارة ، فانطلقت تحطم الحدود والسدود وتححرر العقول والنفوس والقلوب ، وتوحي إليها أن هُبي من رقادك وانفضي عنك شبارك !! أنت سر الوجود ومناط كل موجود . حيّ على الصلاح ، حيّ على الفلاح ، حيّ على خير العمل ، حيّ على البحث والنظر والعلم والارادة والحسم والحزم فأنت الكل ، أنت الغاية ، أنت المنية والأمل . لا خلاص لك إلا بالتفكير والتفكير ولا نجاة لك إلا بالعلم والتعليم . تفكّري في خلق السموات والأرض ، واسلكي كل فج واقتحمي كل معقل في طول البلاد والعرض ، ولا تخشئي في الحق لومة لائم ، إذا ضعفت الهمم أو خارت العزائم . واسلكي سبل العلم والفكر ذللاً ، بين الأهل والعشير والملا ، حتى تكوني القدوة والأسوة والمثل ، فالعلم هو المعين وهو المعين ، وهو العاصم من الفناء والبلا ، وهو العبادة والدين والنجاة من العمى ، فإنما يخشى الله من عبادة العلماء . وانتفضت المواهب بعد أن قرّت طويلاً في مكانها ، واستفاقت العقول وهبت من مهاجعها ، لقد سمعت النداء فأذعنت وأطاعت ، واستجابت للدعوة العظمى ، بالتلبية والتهليل والتكبير وما توانت . تلك هي انتفاضة حضارة « إقرأ » في بطن مكة أم القرى ، التي كانت نوراً أضاء الكائنات وغمر الذرى ، لتصنع الانسان الجديد خير الورى ، ولتوطئ الأكناف لمسيرة الفتح وتحشد القوى وتمهد الثرى . وجلجل صوتها في الآفاق وكان صوتاً جهيراً رصيناً ، فتحت به للعرب

فتحاً مبيناً ، وانطلقت الحناجر تدعو للقادم الجديد بالتوفيق دنيا وديناً ، وارتفعت معها الأكف والألسن تلهج بالدعاء اللهم آمين !

بهذه الروح ساد القوم وبهذه النفحات تفجرت مواهبهم وانشجنت طاقاتهم ، وانكشفت أقدارهم وقدراتهم ، وبرز إلى السطح الكثير من الصفات والخلال والمزايا التي كانت حياة القاع كفيلة بالقضاء عليها . لقد انتفضت من السفح لتحتل القمة وتطل على المنخفضات والشطآن . ولكن القمم ليست بالمقام الآمن ولا بالمقام الدائم . فما وصل إلى القمة أحد إلا آذن بالحدور . ليس بعد القمة مطمع ، ثم تأتي رحلة العودة والرجوع القهقري . فإذا كان السلف قد تألقوا يوماً بالعلم والفكر وكان نورهم يسعى بين أيديهم وبأيمانهم حتى علوا علواً كبيراً وكانوا هدى وكتاباً منيراً ، فقد خَلَفَ من بعدهم خَلَفَ أضاعوا القيم والفكر وكفروا بالكتاب واتبعوا الشهوات وما زالوا يلقون غيًّا . فأخطر المواقع ما علا من المواقع ، وكلما ارتفع المرء زاد احتمال السقوط ، فالارتفاع يؤذن بنقيضه الذي هو منا قاب قوسين أو أدنى . لابد أن يهوي من شاهق كل من تسول له نفسه اقتحامه لأنه في منزلق غير آمن فإذا أردت أن تكون رجلاً فعش في خطر ، فمن طلب المعالي اقتحم الخطر ، وإن كان يعلم أنه سيودي به يوماً اقتحام الخطر .

وهكذا فإن الارتفاع مظنة السقوط ، والسقوط من علٍ قانون طبيعي يسري على جميع الأقوام والأجناس دون نظر إلى اللسان أو اللون أو العرق أو الدم أو النسب . ولو دامت القمم لأحدٍ ما استطاع أحد أن يرقى القمم . فالتخلف الذي نعاني منه اليوم إنما يرجع إذن إلى عوامل وظروف خارجية صرف لا حيلة لنا فيها ولا شأن للإسلام بها، كما لا دخل لطبيعة العرب والمسلمين في أمرها . كيف لا وقد كان هؤلاء العرب أنفسهم يوماً من أصحاب القمم ، وكان الإسلام هو الذي قذف بهم إلى هذه القمم ؟ فالتخلف إذن شيء طارئ وليس شيئاً بنيوياً ، إنما هو صفة لهذا الطور التاريخي الحتمي من حياتنا . إنه النهاية الطبيعية لكل وجود حضاري أنجز ما وعد وحقق ما هو معقود عليه من آمال ، وكان في مستوى الرسالة التي نُدب لها . إنه المحطة الأولى في طريق العودة إلى

حظيرة الوجود البيولوجي مصير الأولين والآخرين والناس أجمعين . فاعتبروا يا أولي الأبصار ويا أولي الفهم الرصين ! وبالتالي فهو ليس صفة رئيسة ملازمة للعرب وحدهم من دون سائر العالمين .

وبكلمة واحدة هذا هو مآل الشعوب - كل الشعوب - في نهاية تطورها ، وهكذا يكون هرمها وطروق الخلل عليها بعد أن استفرغت طاقتها وأوفت على الغاية في أدائها ، فأنتى لها الطاقة بعد ذلك أنتى لها ؟ فما ظنك بتلك الشعوب التي لم تنضج كلا ولم تبلغ مرتبتها ، بل بقيت حتى الآن تتسكع في القيعان والضحاضح سادرة في غيها وضلالها ؟!

\*

لسنا في الدرك الأسفل من الأمم ، بل نحن أمة كسائر الأمم ، يسري علينا ما يسري على غيرنا من الأمم ، ولكن ينقصنا النظر في تاريخنا مقروناً بتاريخ الأمم .

إن صورة تاريخنا في أنفسنا صورة مأساوية قاتمة ، يخترقها السواد من جميع أقطارها ويعشش فيها ، بحيث نظن أنها الصورة الوحيدة القائمة في العالم ، ولكننا إذا نظرنا إليها في المنظور العام الشامل وجدناها دون ذلك سواداً وقاتمة . إننا نقلق ونسخط ونتألم بل نحس بالعار عندما نطلع على أخبار المنازعات والانقسامات التي حدثت في ماضينا ، ولا سيما عندما نتتبع نتائج هذه الانقسامات والمنازعات الأليمة التي تقض كل مضجع ، ونقرأ كيفية تضاول سلطة الخلافة وتشتتها بين سلطات السلاطين والولاة وملوك الطوائف . ذكريات محزنة تثيرها فينا هذه الأخبار والحوادث التاريخية ، لأننا ننظر إليها في إطارها الضيق المحدود دون أن نكلف أنفسنا عناء البحث في التاريخ العام بحثاً شاملاً ، لنرى ما إذا كانت تلك الأحوال من الأمور التي تشذ فيها الأمة العربية عن سائر الأمم أو كانت من الأمور الطبيعية التي تستوي فيها جميع الأمم في أطوار معينة من تاريخها .

وهذه الاختلافات تدور في مجملها على محورين أساسيين هما المحور الديني والمحور السياسي ، وإن كانت هناك محاور أخرى أقل أهمية .

فأما الخلافات الدينية فإنها إذا ما قورنت بما حدث منها في أوروبا طوال



العصور الوسطى والنصف الأول من القرون الأخيرة ، وجدنا أن مثيلاتها في أوروبا لم تكن قط أقل تنوعاً من تلك التي نشبت في الوطن العربي ولا دونها عمقاً إن لم تكن أكثر منها تنوعاً وأشد عمقاً .

فإذا أحصينا المذاهب المختلفة التي نشأت في بلاد العرب منذ ظهور المسيحية في الفترة المذكورة واستعرضنا الانقسامات الدينية والمذهبية التي تفجرت بين الدول وبين الكنائس أولاً ثم بين الكنائس المختلفة بعضها مع بعض ثانياً ، واستقصينا أخبار الحروب الأهلية الدولية التي نجمت عن هذه الانقسامات الدينية في شتى أرجاء البلاد الأوروبية - حتى في فرنسا التي تبدو الآن أشد زهداً في الشؤون الدينية من كثير من الدول الغربية ، وقلبنا صحائف التاريخ التي دونت أعمال محاكم التفتيش وحياة مؤسسي المذاهب الدينية - أقول إذا فعلنا كل هذا وجدنا أنفسنا مضطرين إلى التسليم بأن الانقسامات الدينية التي حدثت في تاريخنا هي بلا أي شك دون مثيلاتها في البلاد الأوروبية من حيث الاتساع والتنوع والعنف .

هذا من حيث الخلافات الدينية ، وأما الخلافات السياسية فأمرها يحتاج إلى بحث أكثر شمولاً وتفكيراً أشد عمقاً . ولنلاحظ أولاً أن توسع العرب بعد الإسلام كان مذهلاً . فقد انتشروا بسرعة خارقة في بقاع كثيرة من الأرض مترامية الأطراف تمتد في ثلاث قارات . ففتحوا في أثناء قرن واحد فقط من الزمان بلاداً أوسع بكثير مما فتحه الرومان طوال ثمانية قرون . فقد امتد سلطان العرب كما هو معلوم من سواحل الأطلسي إلى شواطئ نهر السند وسهول كشغر ، ومن سفوح جبال حملايا إلى جبال البرنس والألب ، ومن باب المندب إلى جبال القفقاس . فليت شعري ! أي دولة من الدول التي يذكرها التاريخ القديم والوسيط استطاعت أن تبسط سلطتها على هذه البقاع المتسعة الأكثاف مدة تساوي تلك التي بسط العرب سلطتهم عليها دون أن تتعرض للانقسام والتزعاج ؟

هذا فيما يخص الدول القديمة والوسطوية . فإذا انتقلنا إلى الدول الحديثة وتبعنا أحوالها الماضية منذ القرون الوسطى حتى النصف الأول من القرون الأخيرة ، وصلنا إلى نتائج مشابهة .

فهذه فرنسا مثلاً . فالشائع أنها أسبق الدول الأوروبية إلى الوحدة السياسية الكاملة . ولكننا إذا استعرضنا أحوالها طوال القرون التي ذكرناها آنفاً وجدناها بعيدة عن الوحدة كل البعد . فقد كانت مسرحاً لشتى أنواع الخلافات والحروب . ونضرب مثلاً آخر بألمانيا . فقد كانت هذه الدولة منقسمة إلى أكثر من ثلاثمئة دولة ودويلة حتى أوائل القرن الماضي ، وكانت لا تزال منقسمة إلى تسع وثلاثين دولة منذ ثمانين عاماً فقط . إن اتحاد هذه الدول لم يتحقق إلا بعد جهود كبيرة وتضحيات عظيمة . وكم فشلت هذه الجهود وكم أجهضت محاولات الوحدة وانتكست !

إننا نكتفي دائماً بالنظر إلى تواريخ الشعوب الأخرى عن بُعد نظرة إجمالية ، فنذكر خطوطها الأساسية العامة ، دون أي تعمق في التفاصيل والجزئيات الفرعية . ولكننا عندما ننظر إلى تاريخنا ننظر إليه عكس هذه النظرة ، أي ننظر إليه عن قرب نظرة تفصيلية ، فننقب فيه ونحقق وندقق لنطلع على كل صغيرة وكبيرة دون أن نهتم بخطوطه العامة الأساسية . رأيت إلى الفرق بين النظرتين ! وهذا شيء طبيعي . فالأحداث أحداثنا وقد عشناها حدثاً حدثاً حتى نسينا ما يربط بين الحدث والحدث وحتى طغى علينا منطق الحدث وفاتنا ما يكمن وراء الحدث وشبكة العلاقات التي يتحدد فيها موقع الحدث . كما أن الحدث شيء مادي محسوس ، ونظام العلاقات معنى مجرد معقول ، والمحسوس أقرب مأخذاً من المعقول وأسهل تناولاً وأكثر إغراء .

إن النظر إلى الحدث من داخل الحدث غير النظر إليه من خارج . فالنظر إليه من الداخل يحجب الرؤية العلمية الصحيحة . إنه يُضَيِّقُ فسحة النظر ويمنع المرء من أن يُطل على ما يدور خارجه كمن يحصر نظره في الوادي فلا يرى ما وراءه . لكننا كلما أمعنا في الارتفاع رأينا المزيد من سلاسل الجبال وانكشفت لنا المنخفضات والسفوح والوديان والأنهار والقفار والبراري الشاسعة . وهكذا الحدث . فمن كان في قلب الحدث غير من يستشرفه من خارج إن لكل من هاتين النظرتين نكهتها وحلاوتها وعيوبها ونقائصها ، فإذا اجتمعتا معاً فقد حصل الكمال .

ونتيجة لذلك كله فإن تاريخ الدول الأوروبية يبدو لنا جبلاً مرتفعة شامخة تفرض نفسها على ساحة النظر لأننا نراه من خارج ومن بعيد ، متأثرين في ذلك أيضاً بنظر المؤلفين الأوروبيين الذين يهتمون بقانون الأحداث أكثر منهم بالشتات المبعثر للأحداث . وأما تاريخ البلاد العربية فيبدو لنا فسيفساء من المرتفعات والمنخفضات المشوشة والمعقدة لأننا ننظر إليها من الداخل وعن كذب متأثرين بنظر الإخباريين القدماء الذين يشدهم الحدث والإثارة التي ينطوي عليها الحدث ولا يلتفتون إلى الخيط الرفيع الذي يمتد بين الحدث والحدث . نحن في عصر العلم وقد آن لنا أن نتعلمن ونتخلى عن النظرة القديمة . فإذا فعلنا رأينا في تاريخنا شوامخ لا تقل عن - إن لم تكن تفوق - مثيلاتها في تاريخ الأوروبيين ، على الرغم مما فيها من وهاد ووديان . ثم هل يخلو تاريخ أوروبا من الوهاد والوديان ؟ بل إن الوهاد والوديان ألصق بالتاريخ الأوروبي منها بتاريخنا .

وقد لا أكون مغالياً إذا قلت إنه لا يوجد تاريخ أكثر تماسكاً وأشد ارتباطاً وأوثق وحدة كتاريخ العرب يراعي مثله وقيمه ما استطاع إلى ذلك سبيلاً ، رغم كل ما فيه من أنانيات وصراع على السلطة . وما علينا إلا أن نغير موقع الكاميرا حتى ينقلب المنظر من الضد إلى الضد . فنحن إذ نكتفي بما يطفو على السطح من أقدار السياسة ، ننسى التيار العميق الذي يحرك النهر . أنا لا أنكر أن تاريخنا ملطخ كثيراً بسواد النزاعات والخصومات ، مليء بالتمزقات التي لا تكاد تتصل قطعة منها بأخرى حتى تنقطع ثالثة في موضع آخر . ولكن هيهات أن يكون هذا وحده هو كل تاريخنا . إنه لا يعدو أن يكون الوجه المعتم منه ، إذ هناك وجه آخر مشرق وضاء يتدفق منه النور والحياة ، إنه الوجه الثقافي الاجتماعي الديني اللغوي . فحسب الثقافة العربية فضلاً أنها لا تزال قادرة على أن تجمع بنسيجها المتين ما يقرب من 200 مليون عربي في مدى فكري واحد . وسواء كانت قاعدتها الضخمة العظيمة القرآن الكريم أو اللغة ، فإنها حتى الآن لم تفقد شيئاً من قدرتها على توحيد الناس بين مشرق ومغرب ، بل إن هذه القدرة آخذة في الازدياد يوماً بعد يوم . إنها في تجدد دائم كأنها في شرح الشباب وهذا لعمرى شيء لا يكاد يُصدّق . فمطلب الوحدة السياسية لم يشتد يوماً كما يشتد في هذه الأيام . إنها لا تنسج اليوم ما خربته السياسة بالأمس كزوجة أوليس Ulysse

بطل الأوديسيا ، التي كانت تنقض في الليل ما نسجته في النهار وهي تنتظر قدوم زوجها من حرب طروادة دون أن تعيا أو يمسه لُغوب . فالمخطوط الذي كان يسافر من أقاصي مشرق العالم الاسلامي الى أقاصي المغرب لم يكن مجرد كتاب ينتقل من مكان إلى آخر انتقالاً طوبوغرافياً بقدر ما كان جزءاً من شبكة غير منظورة متصلة بالمركز - الأم الذي ينتصب فيه القرآن ، لتربط المشرق بالمغرب وتجعل منهما عالماً واحداً ، لقد كان الكتاب الذي يصدر هنا أو هناك في هذا العالم الفسيح المترامي الأطراف يعبر عن ثقافة واحدة ويحمل هموماً ومشاعر واحدة ويرد على تحديات واحدة ، فكان من السهل جداً أن يجد استجابة واحدة . ولذلك فإن كتاب ( العقد الفريد ) لابن عبد ربه عندما انتقل من المغرب إلى المشرق وقرأه المشاركة قالوا كلمتهم الماثورة : هذه بضاعتنا ردت إلينا .

وكانت حركة الهجرة ناشطة بين المشرق والمغرب ، فكان العلماء ينتقلون شرقاً وغرباً بين أقصى الأندلس وأقصى الهند وبلاد الترك ، وكانوا يجدون في كل مكان الترحيب والتشجيع والعمل والرزق والمثوى والمأوى والملاذ . فهذا ابن بطوطة مثلاً - وهو الرحالة المشهور - كان يجد التكريم اللائق به حيثما حلّ ورحل . لقد عرف الجميع مقامه . فعمل قاضياً في دمشق وفي الهند وسرنديب والصين ، دون أن يعترض عليه أحد أو يقول له لا مقام لك هنا أيها الغريب فارجع . بل إن الحلاق العادي كان يغادر مصر إلى البصرة أو فاس ، فيجد من جماعة الحلاقين الرغد والمعونة ليستأنف العمل في مهنته ، وقد يعثرون له على الزوجة أيضاً ، كل ذلك يجري بروح من التضامن والتكافل لا تعرفه نقابات العمال في هذه الأيام . فلا شأن له ولا لهم بعواصف السياسة وأعاصيرها التي تجرُّ النكبات على أصحابها . وقد يكون فريقان يختصمان فيخطر تاجر ببضاعته بجوارهما فلا يمسه أحد بسوء . فدنيا السياسة لأهلها يتنابدون ويختصون ، ودنيا الناس للناس تجمعهم وحدة الثقافة والهدف والمنافع العامة والمصير المشترك .



ورب متهمكم يسأل : هل أتاك حديث اللؤم والغش والغدر ، وخيانات



الحكام ورجال السياسة ، وجرائمهم وعدوان بعضهم على بعض ، وظلم بعضهم لبعض ، ونهب بعضهم لأرزاق بعض ؟ ما تقول في كل هذا وأمثاله مما يلطخ تاريخنا ؟

أنا لا أرى في ذلك شيئاً عجيباً رغم تنديدي الشديد به . فما وجه الغرابة فيه وهو شيء راسخ في طبيعة الانسان ، في كل زمان ومكان ؟ وهل العرب في هذه الصفات الذميمة بدع من البشر كأنما الناس من طيتين لا من طينة واحدة : طينتنا نحن وطينة الآخر : هذه قديسة سليمة طاهرة ، وتلك دنسة آثمة فاجرة ، ولا وسط بينهما يسدُّ الفجوة الفاعرة !

تُرى ! هلّا اطلع هؤلاء الذين يزدرون تاريخهم بسبب هذه المفاصد على تواريخ الأمم الأخرى ؟ وأنا واثق بأنهم لو فعلوا لوجدوا تاريخنا إذا ما قيس بتاريخ الدول الأوروبية ، كثير الشبه بتاريخ القديسين . فما من أمة على وجه الأرض تستطيع الادعاء بأنها في تعاملها مع رعاياها فضلاً عن تعاملها مع رعايا الأمم الأخرى ، كانت طوال تاريخها أحفظ للعهد من العرب أو أكرم منهم خلقاً أو أقل منهم عدواناً على قدسية الانسان - أيّ إنسان - وانتهاكاً لحقوقه وامتهاناً لكرامته . وأكاد أقول إن القوم هناك أشبه بوحوش ضارية عضّها الجوع والعطش . أو نسيتم محاكم التفتيش وصكوك الغفران ويطش البابوات والإكليروس بشعوبهم ؟ أو نسيتم الحروب الصليبية التي دمرت بلاد المسيحية قبل أن تدمر بلاد الاسلام ؟ أو نسيتم تاريخ فرنسا الفريد في جرائمه وجنونه ودناءته ؟ أو نسيتم الانكليزي أو الأسباني أو الروسي أو الايطالي . . . في حقارته ووحشيته ؟ إن تاريخ الدول الأوروبية مليء بالأحقاد والدسائس والفظائع وغير ذلك مما لم يعرفه العرب أو عرفوا بعضه على نطاق ضيق وأمسكوا عن بعض . قذارة الانسان واحدة في كل زمان ومكان ، طينته التي صُنع منها هي من طين الأرض ، بكل ما فيها من حقارة ودناءة ونقص وامتهان . فأحوالها ما تزال عالقة به تفسد وجدانه وتنخر في أعماق كيانه . ثم تأتي المادى والتعاليم الخلقية والدينية فتستدرك ما تستدرك وتدع ما تدع ، وهنا تختلف معادن الناس ومرباهم وأحكام النشأة والبيئة وتقاليد البلاد وأعرافها . ما وجه هذا التأثيم والتقريع للذات في الوقت الذي نتسامح فيه مع

الآخر ونتجاوز عن سيئاته . بل نلتمس له الاعذار ونضفي عليه كل صفات الكمال ، كأنما هو ملاك ظاهر ونحن شيطان رجيم ؟ إن الشعور بالنقص والذنب والهوان يكاد يقتلنا ، ومن هنا هذه الماسوشية الغريبة - إذا صح التعبير - التي تُشعرنا باللذة في جلد أجسادنا بالسياط صباح مساء ، ومن هنا أيضاً مطالبتنا لأنفسنا ظلماً بأن نكون وحدنا المثاليين ! التاريخ كله غابة واحدة فيها الذئب وفيها الحمل وفيها ما بينهما . بل إن التاريخ كله هو تاريخ العدوان ودفع العدوان والاستسلام للعدوان ، وتاريخ تهذيب العدوان بالكذب والبهتان . وفي هذه النقطة الأخيرة إنما يختلف الانسان عن الحيوان .

الطينة واحدة ولذلك فالتاريخ واحد ، تاريخنا وتاريخهم . فالعيب ليس في التاريخ وإنما العيب في معظم أولئك الذين كتبوا التاريخ ، أولئك الذين لم يكن رائداهم الوصول الى الحقيقة بقدر ما كان تحقيق أكبر قدر من الإثارة والديماغوجية ، فسجلوا العابر السياسي ، وهو الأقدار التي تطفو على السطح ، ولم يروا ، ولعلمهم لم يستطيعوا ، تسجيل التيار العميق الذي لا يدركه البصر بل تدركه البصيرة . فهيهات أن يسبر الأغوار إلا أصحاب المواهب وكبار النظار . وقليل ما هم ! إن عامة مؤرخينا كانوا يهتمون بالفسيفساء والأشكال الظاهرة دون أن يعيروا انتباههم للمعاني التي تكمن وراءها ؛ فيتحدثون عن صلاح الدين مثلاً ألف مرة ولا يقولون كلمة واحدة عن أزمته الاقتصادية ، ويحسون حروب الردة وما تلاها دون أن يذكروا الانقلاب الاجتماعي الذي فجرها وكان المحرك الأساسي لها ، ويعرضون للمنصور والرشيد والبرامكة ، ولكنه عرض مجتزأ يهتم بجمع الطرائف والنوادر وتنقصه الرؤية الكلية الشاملة التي تربط بينهم وتحدد مواقعهم في إطار عصرهم وبيئتهم وحركة التاريخ التي تسيرهم .

إن التاريخ الحقيقي ليس تاريخ الخصومات والسيوف وسنابك الخيل . . فكل هذه أشباح عابرة ومظاهر يتعلق بها القصاص والأخباريون والصبية الذين تبهرهم الزخارف السطحية على الجدران ، ولكنها لا تشفي غليل المؤرخ المحقق الذي يعمد إلى هيكل البناء التاريخي يستبطنه ويستنطقه ، إلى البنية الفكرية التي تغوص في الأعماق يستقرئها ويتبع مسارها . إنه يتعامل مع أبنية

فكرية إنسانية يراها هي هي في كل زمان ومكان مهما تناءى الزمان عن الزمان أو تباعد المكان عن المكان . فأما الصبية فيتلهون بالزبد والغناء والحثالة ، وأما ما ينفع الناس فلا يدركه إلا القلة النادرون في آحاد الناس . وكلاهما يستوي فيه جميع الناس . فالحثالات والأنجاس والأرجاس حظ مشترك لا يتفاوت فيه ناس عن ناس ، كما أن البنية الفكرية واحدة لا فضل فيها لناس على ناس . فكفاكم تشهيراً بالعرب من دون سائر الناس ، وتعظيماً للعجم حتى جعلتموهم خير الناس ، إن كنتم تنتمون حقاً وصدقاً إلى فصائل الناس !

\*

وصفوة القول إن تاريخ العرب هو تاريخ أطوار متعددة وحالات متباينة مروا بها طوال عصورهم المختلفة ؛ فليس هناك إذن حكم مطلق عام يصح إصداره على العرب والمسلمين في جميع عهودهم المختلفة . ويقدم لنا التاريخ أمثلة لا تنتهي على شتى الأمم التي تقلبت في أطوار متعددة من القبض والبسط ، والغنى والفقر ، والعلم والجهل ، والازدهار والأفول ، والحضارة البداوة . . بل يمكن القول إن التاريخ هو من بعض الوجوه سجل حي لهذه التقلبات . فالإنكليز مثلاً ليسوا اليوم إنكليز القرون الأولى أو إنكليز القرون الوسطى ، كما أن عرب ما قبل الإسلام ليسوا هم أنفسهم عرب صدر الإسلام أو عرب هذه الأيام . نعم الأجسام هي الأجسام ، ولكن التاريخ ليس تاريخ الأجسام . فإنه لا تصنع الأجسام وإنما تصنع الأفكار التي تنشق عن هذه الأجسام . بل إن التاريخ عندما يكون من صنع الأجسام يفقد تاريخيته ويصبح قصصاً وحكايات عن الذئاب والأفاعي والهوام . والأفكار تختلف بحسب أطوار الأمم ولا تبقى الأفكار كما هي وإن بقيت الأمم فلكل أمة أجل ولكل أجل كتاب ، وكل كتاب فيه الغث والثر وفيه اللباب . والكتاب الجيد حافل بالدروس والعبر لكن أحداً لا يعتبر ، بل ليست عنده الرغبة ولا الإرادة لأن يعتبر !

فإذا لم يكن للعرب علم وفلسفة و . . . قبل الإسلام ، فلا يستبغ ذلك أبداً أن لن يكون لهم حظ منهما بعد ظهور الاسلام ، وإذا كانوا قمما في العلم والفكر والرأي في عصور الازدهار ، فلا يعني ذلك أبداً أيضاً أنهم لن يهبطوا إلى

السفح في عصور التدهور والانحطاط، وإن بقيت الأجسام في الحالين واحدة. فالقمة ليست مقاماً أبدياً لأحد، إنما هي دُولة بين القادرين على ارتقاء القمم، وسائر الناس يتسكعون في السفوح كالماعز والبقر والغنم!

إن العلوم والفنون والآداب... وليدة مراحل اجتماعية وظروف تاريخية وأوضاع اقتصادية وحضارية معينة، إنها لا ترجع أبداً إلى اختلاف في تكوين الأجناس والأقوام، أي إلى علاقات عرقية وعنصرية يقال إنها السبب في القدرة على إنجاز الأعمال العظيمة أو العجز عنها. لقد كان للعرب علم وفن وفلسفة وفنون وآداب ومناهج و... ثم لم يكن لهم بعد ذلك إلا ما يكون للمفلس من ذكريات المال والسلطان. فقد تقلبوا بين الحالين وتطوروا بالطورين، وإن كان طور أقصر من طور، طور لم يكن شيئاً مذكوراً من عمر الدهر، وطور امتد واستطال كأنه الدهر. فقد كانوا لفترة قصيرة نسبياً مثلاً فذاً رائعاً للنشاط والفعالية والإشعاع حتى لقد ظن البعض أن من غير الممكن منافسة العرب أو التفوق عليهم. ولعلنا نذكر عبارة بترارك المشهورة التي قال فيها مخاطباً قومه: إنكم تتوهمون أنه لن ينبغ أحد بعد العرب. لقد نافسنا اليونان وتفوقنا عليهم، ونافسنا كل الشعوب والأمم، ومع ذلك تقولون إننا لن ننافس العرب؟ ترى! هل أصيبت عبقرية الإيطاليين بالعقم؟

وظل أمر العرب كذلك حتى خانوا العهد، ونكثوا الوعد، وألقوا السلاح، وتقلبت بهم الرياح، فذلّوا بعد عز، وافتقروا بعد غنى وهوا بعد ارتفاع، وخوت ديارهم بعد بنيان، فهلك العلم والعلماء، وذهب الأعيان والاعلام والنجباء، وولى الصدور والفحول وجميع المشيخة، وسدوا كل منفذ للضوء وكل كوة وخوخة، وانصرفوا إلى زيارة القبور والأضرحة ومقامات الأولياء والصالحين، وغشيان المآتم والمناحات غادين ومظهرين ورائحين، وقضاء الأوقات في الهمهمة والتمتمة وقراءة الأدعية والأوراد، والضرب على الصدور وقرع الطبول وقضاء السبحة في الخفاء وعلى رؤوس الأشهاد. لقد بارت تجارتهم وأصابها الكساد، فأحيوها إمعاناً في التخلف والتدهور والفساد، وقال قائلهم يا قوم إني أخاف عليكم يوم التناد، فصدق القوم وخاضوا حروب الجهل



والفقر والمرض وأستاقوا الى الهاوية العباد ، واندفع هؤلاء كالانعام وأسلسوا لهم القياد . ومنذئذ ونحن نعاني المذلة والخنوع ونلبس أثواب الحداد !!

لقد مضى السلف كأن لم يغنوا بالأمس ، وتخلف الخلف فلم يتسع لهم غير الرمس ، حتى لقليل فيهم شرُّ خلفٍ لخير سلف . تلك أمة قد خلت وما ونت ، وهذه أمة قد ونت وما خلت . هذه حكاية حالهم فدوام الحال من المحال ، بكاء وعويل بعد مجد الأيام الطوال . نَوْحَةٌ في إثر نَوْحَةٍ ، بعد أن ملأوا التاريخ بالنفحة تتلو النفحة ، فيا أسفي على أيام البهجة والفرحة !!



لقد كان الفكر العربي في عصور ازدهاره دائم التجدد والحركة والنشاط ، ولم يتوقف يوماً عن العطاء . وكان ذلك نتيجة حتمية للانفجار السِّيكوسوسيوديناميكي الذي دَوَّى في القرن السابع للميلاد ، فحشد الطاقات ، وجنَّد الإمكانات وشحن النفوس للحدث العظيم . وهذا ما يفسر لنا ظهور ذلك العدد الهائل من القادة والراة والعلماء والفلاسفة والمفكرين والشعراء والأدباء في عصور متقاربة . وعندما استنفدت هذه التعبئة التاريخية أغراضها واستفرغت جميع إمكاناتها ، نضبت العقول وضعفت الهمم ، وفترت العزائم وسقطت دواعي العمل . فأقفل باب الاجتهاد ، وغلبت الرواية على الدراية ، وكثر الحشو والتقليد ، وفشا التحاور في الالفاظ والتقارع في أذنان المعاني . واشتد التمسك بالرسوم والطقوس وظواهر النصوص ، وشاع التزمت والتعصب ، ودب الفساد في كل شيء ، في الفكر والأخلاق ، في القول والعمل ، في العقل والقلب ، في الجسم والروح ، في الفرد والدولة وأسلوب الحكم . لقد تبدلت الحياة غير الحياة ، والقوم غير القوم . بالتعبئة السِّيكوسوسيودينامية غلبوا وسادوا وبتوقفها غلبوا وسُود عليهم . فالتوتر السِّيكوسوسيوديناميكي هو في آن واحد نشاط عقلي ، وامتداد سياسي ، وتوسع عسكري ، وتقدم إقتصادي ، وفتح علمي ، وإشعاع حضاري . . . فالسِّيكوسوسيودينامية هي الفكر في جيشانه وثورانه . وبالفكر إنما تحيا الشعوب . فإذا خبا الفكر ، ذهبت المنعة ، وضعفت الشوكة ، وزال البأس ، واختلت الموازين ، وتضعضت الأركان ، وانهارت القيم ، وانحطَّت

الغايات ، وشاع الفقر والجوع والمرض ، وأقبلت الدولة على الهرم . لقد غلبت البلاد على أمرها فصارت في مُلك غيرها . الكل منوط بالفكر ، فإذا هوى الفكر هوى الكل . لقد قُضي الأمر . فللدول آجال كما للناس آجال . جفَّت الأقلام وطُويت الصحف . فإذا رأيتَ ثم رأيتَ يوماً ناعقاً ، وخراباً بلقعاً ، وغشاء تافهاً ، وزبداً راغياً ! إنها عصور الانحطاط ، وما أدراك ما عصور الانحطاط ! عصور التمزق والتفسخ وفك الرباط ، واستشراء الداء استشراءً بعيد النياط ، يقطع كل وشيجة بين الناس وكل قماط ومقاط .

ولم يكن العرب أول من غربت شمسهم ، بل لقد غربت قبلهم شُمس وانكدرت شمس بعد شمس ، وركبتهم بعد السعود الاوصابُ والنُحوس ؛ كم بعد الشموخ ذلّت رقابٌ وطأطأت رؤوس ، حتى وطئتهم الأقدام وهم أشلاء بين الرؤوس ! سبحان المعز المذل المهيمن القدوس !

أجل ، لقد مضت شعوب وأقوام أعرق من العرب وأرسخ منهم قدماً في العلم والحضارة . ولكن التاريخ لا يرحم أحداً قط . لقد أقسم ليضعنَّ كل من ارتفع ، وليُذلنَّ كل من عزَّ ، وليحتكنَّ كل من تطاول وامتدَّ ، وليرثنَّ الأرض ومن عليها . سُنَّة التاريخ في الذين خلوا من قبل ، ولن تجد لسنة التاريخ تبديلاً ، ولن تجد لسنة التاريخ تحويلاً .

لقد كان اليونان أسوة في شرف الأصل وكرم المحتد وسمو المعدن والنَّجار ، أو هكذا يزعم النسابون العنصريون في بلاد الغرب . أين هم اليونان الآن ، وأي ميزة لهم اليوم على شعوب البلقان المجاورة لهم ؟ لقد مضى اليونان إلى غير رجعة وغابوا في لجة المجهول . لقد ذهبوا كما ذهب غيرهم ، ولم تُغن عنهم فلسفتهم وفنونهم وآدابهم شيئاً . فخلف من بعدهم خلف لا همَّ لهم إلا إطعام العيال ، والتماس الرزق الحرام والحلال ، وإيثار العافية والسلامة في العمل والفكر والمقال ، وبعد ذلك على الدنيا والسلام . فلا طُموح إلى الأسمى ، ولا مطمع في العالم الأعلى ، بل تكالب على عالم الحس والخساسة ، وزهد في عالم العقل وفي حقه المشروع في الرياسة . لقد تخلَّوا عن عالم المُثل وشروا به ثمناً قليلاً ، وأقبلوا على المادة - يا أسفي ! - يحتضنونها

وعلى الهيولى ، يعتنقونها ويعضون عليها بالنواجذ ، وينفرون من الروح كأنها رجز الرواجز . لقد أعماهم العرض عن الجوهر ، واستغنوا عن المؤثر بمجرد الأثر ، واهتموا بشهوات البدن دون فضائل النفس ، فإنما الشهوات هي السبيل إلى القوة والبأس . وجرفهم - يا حسرة أفلاطون ! - عالم الظلال بعيداً عن عالم المثال ، واعتدوه الأصل والجوهر والمآل . لقد مالوا عن المحجة الواضحة وضلوا سواء السبيل ، وهاموا في أودية الحس والهوى بالغداة والأصيل ، ولم يُغن عنهم أنهم أبناء أثينا ذوي المجد الأثيل ! .

حياة بيولوجية أو تكاد يعيشها اليونانيون منذ أجيال حتى هذه الأيام ، بعد أن تركوا حياة الاشعاع والحضارة التي كانوا ينفردون بها عن سائر الأنام ، عندما قطعوا العهد ليحفظن ميثاق الآباء والأجداد ، وليلتزمته وإلى الأبد بل إلى أبد الأباد ، ولكنهم خانوا العهد والعهود ، وغدوا لا يجمعهم باليونان القدماء إلا الاسم والدم والأرض والحدود ، بل لقد نقصت الأرض من أطرافها واهتزت أركانها فبش الوجود ، وذاك لعمرى هو الخسران فما جدوى الحياة وقد مضت الأسود . هيهات هيهات أن يغني الرماد عن الوقود ، فعندما يُكتفى بالاسم والدم والأرض فذاك هو الموت وذاك هو الركود !

وكما ذهب اليونان ذهب العرب ومضوا إلى حيث مضى الآخرون . لقد انتهوا سياسياً ولكنهم لم ينتهوا بيولوجياً . فلم يذوبوا في غيرهم من الأمم والشعوب كما ذابت أمم من قبلهم وإن ظلوا شراذم وفتاتاً وغثاء بين الأمم . لقد غربت شمسهم وأفل نجمهم ، ولكن دون أن يفقدوا قدرتهم على الاستمرار قليلاً في العطاء فضلاً عن البقاء : إذ مما يلفت النظر في تاريخ الحضارة العربية الإسلامية ما رأينا من مفارقة واضحة بين المنحدر السياسي والتصاعد العلمي والفلسفي . حتى إن من أبرز من أنجبتهم هذه الحضارة وأكثرهم إشعاعاً إنما ظهرت في عصور التراخي بل في وقت استفحال المرض وتفاقم البُحران . فالعواصف لم تنل سوى الاستقرار السياسي والأمني ، دون العطاء الفكري والاشعاع الحضاري الذي ظل يعزف قيثارته وحيداً ، وسط الصخب والضجيج المختلط بالعويل وصرير الأسنان . فقبل أن يهوي الأسد زار زارة أو زارتين وسقط مغشياً عليه لا يبدي حراكاً وبدأ ليل طويل !!

## المصادر العربية

القرآن الكريم  
الكتاب المقدس

- ابن خلدون ( عبد الرحمن بن محمد ) المقدمة . تحقيق الدكتور علي عبد الواحد وافي . الطبعة الأولى لجنة البيان العربي ( في أربعة أجزاء ) القاهرة 1957-1962.
- ابن رشد ( أبو الوليد محمد بن أحمد ) كتاب فصل المقال وتقرير ما بين الشريعة والحكمة من الاتصال . دار المشرق المطبعة الكاثوليكية بيروت 1986.
- ابن سينا ( أبو علي الحسين بن عبد الله ) - الشفاء . طبعة حجر طهران . سنة 1303هـ .
- ابن سينا ( أبو علي الحسين بن عبد الله ) النجاة طبعة مصر 1333هـ .
- ابن سينا ( أبو علي الحسين بن عبد الله ) القانون في الطب . طبعة روما 1653 .
- ابن سينا ( أبو علي الحسين بن عبد الله ) الإشارات والتنبيهات . تحقيق د. سليمان دنيا . دار المعارف بمصر 1958-1965.
- أرنولد ( سيرتوماس ) الدعوة إلى الاسلام . الترجمة العربية . الطبعة الثانية ، القاهرة 1959 .
- أمين ، أحمد : ظهر الاسلام . الجزء الثالث الطبعة الثانية ، القاهرة 1952 .



- أمين، أحمد: ضحى الإسلام ، الجزء الثالث ، الطبعة الرابعة ، القاهرة 1949 .
- أمين أحمد : يوم الإسلام ، القاهرة 1958 .
- الأهواني ( أحمد فؤاد ) فجر الفلسفة اليونانية . الطبعة الأولى ، القاهرة 1954 .
- أوليري ( د. لاسي ) علوم اليونان وسبل انتقالها الى العرب . الترجمة العربية سلسلة 1000 كتاب . وزارة التعليم العالي ، القاهرة 1962 .
- بالثيا ( آنخل حثالث ) تاريخ الفكر الأندلسي . الترجمة العربية القاهرة 1955 .
- بدوي ، عبدالرحمن : فلسفة العصور الوسطى ، القاهرة ، 1962 .
- بدوي عبد الرحمن : من تاريخ الالحاد في الاسلام القاهرة 1945 .
- برييه ( اميل ) تاريخ الفلسفة . الجزء الثالث الترجمة العربية ، دار الطليعة للطباعة والنشر . بيروت 1983 .
- جويو، ادوار: الفلسفة الوسيطة . ترجمة د . علي زيعور . بيروت ، الطبعة الثانية 1989 .
- ديورانت ( ول ) قصة الحضارة . الترجمة العربية . الأجزاء المذكورة في الحاشية .
- عبد الباقي ، محمد فؤاد: المعجم المفهرس لألفاظ القرآن الكريم . بيروت القاهرة 1945 .
- ديورانت ( ول ) مباحج الفلسفة . ترجمة الدكتور أحمد فؤاد الأهواني . الكتاب الأول ، مكتبة الانجلو المصرية 1957 .
- روزنتال ( فرانز ) مناهج العلماء المسلمين في البحث العلمي . بالاشتراك مع مؤسسة فرانكلين للطباعة والنشر - بيروت ، نيويورك 1961 .
- زريق ( قسطنطين ) في معركة الحضارة . دار العلم للملايين ، بيروت 1964 .
- سارطون ( جورج ) تاريخ العلم . الترجمة العربية الجزء الثالث . دار المعارف

بمصر 1961.

- سديو - خلاصة تاريخ العرب العام . دار الآثار ، بيروت سنة 1400هـ
- سعيدان ( أحمد سليم ) مقدمة لتاريخ الفكر العلمي في الاسلام . سلسلة عالم المعرفة رقم 131 . الكويت 1988.
- شحادة ( عبد الكريم ) أضواء على الطبيب العربي والعالم الموسوعي عبد اللطيف البغدادي . أبحاث الندوة العالمية الأولى لتاريخ العلوم عند العرب . المنعقدة بجامعة حلب 5-12 نيسان 1976 . الجزء الأول 1977 صفحة 693-734 .
- الشريف ، ريجينا : الصهيونية غير اليهودية ترجمة أحمد عبد الله عبد العزيز . سلسلة عالم المعرفة الكويت 1985.
- صبرة ( عبد الحميد ) تاريخ العلوم عند العرب . أهدافه ومشكلاته . أبحاث الندوة العالمية الأولى . مصدر مذكور سابقاً صفحة 95-97 .
- صليبا ( جورج ) فلكي من دمشق يرد على هيئة بطلميوس . مجلة تاريخ العلوم العربية . المجلد الرابع العدد الأول . جامعة حلب . معهد التراث العلمي العربي صفحة 3-17 . 1980م .
- غارودي ( روجيه ) حوار الحضارات . الترجمة العربية ، سلسلة زدني علماً . منشورات عويدات عدد (1) بيروت 1978.
- الغزالي ( أبو حامد ) المنقذ من الضلال والموصل إلى ذي العزة والجلال . تحقيق د. جميل صليبا ود. كامل عياد . الطبعة السادسة . دمشق . 1960.
- فارنتون ( بنيامين ) العلم الاغريقي . الترجمة العربية . سلسلة الألف كتاب . الجزء الأول . مكتبة النهضة المصرية القاهرة 1958.
- فرانك ( فيليب ) فلسفة العلم . الترجمة العربية المؤسسة العربية للدراسات والنشر ، بيروت 1983.
- قنصوه ( صلاح ) فلسفة العلم . دار التنوير للطباعة والنشر . بيروت 1983
- كرم ( يوسف ) تاريخ الفلسفة اليونانية . لجنة التأليف والترجمة والنشر . القاهرة 1936 و 1946 .
- كورغانوف ( فلاديمير وجان كلود ) البحث العلمي . الترجمة العربية سلسلة

- زدني علماً . منشورات عويدات . بيروت 1983.
- كولانج ( فوستيل دي ) المدينة العتيقة . الترجمة العربية ، مكتبة النهضة المصرية . القاهرة . بلا تاريخ .
- لاندو ( روم ) الاسلام والعرب . الترجمة العربية دار العلم للملايين . بيروت 1962.
- مرحبا ( محمد عبد الرحمن ) من الفلسفة اليونانية إلى الفلسفة الاسلامية . منشورات عويدات . الطبعة الثالثة بيروت 1983.
- مرحبا ( محمد عبد الرحمن ) الكندي . منشورات عويدات ، بيروت 1984.
- مرحبا ( محمد عبد الرحمن ) الجامع في تاريخ العلوم عند العرب . منشورات عويدات بيروت 1988.
- مرحبا ( محمد عبد الرحمن ) المرجع في تاريخ الأخلاق . جروس برس . طرابلس - لبنان 1988.
- مرحبا ، محمد عبد الرحمن : جديد في مقدمة ابن خلدون 1989 وأصالة الفكر العربي 1982 ، منشورات عويدات - بيروت .
- المقرئ ( الشيخ أحمد بن محمد ) نفع الطيب في غصن الأندلس الرطيب الجزء الثالث . دار صادر بيروت 1968.
- النشار ( علي سامي ) نشأة الفكر الفلسفي في الاسلام . الجزء الأول . الطبعة الثالثة دار المعارف القاهرة 1965.
- نظيف ( مصطفى ) الحسن بن الهيثم . بحوثه وكشوفه البصرية .. مطبعة نوري . مصر 1942.
- هل ( ي ) الحضارة العربية . الترجمة العربية . سلسلة الألف كتاب . مكتبة الانجلو المصرية . القاهرة 1956.
- الهليس ( يوسف ) علم الصوتيات عند العرب . الندوة العالمية مصدر مذكور صفحة 491-464.
- هونكه ( زيغريد ) شمس العرب تسطع على الغرب . الترجمة العربية . منشورات المكتب التجاري بيروت 1964.

- وايت ( اندرو ديكسون) بين الدين والعلم ترجمة اسماعيل مظهر 1930 مصر.
- وهبة ( مراد ) المذهب في فلسفة برغسون . مكتبة الدراسات الفلسفية . دار المعارف بمصر 1962.

## المصادر الأجنبية

- Coleman (J.C) & Broen (W): **Abnormal Psychology & Modern Life.** Glenw, Scott Foreman, 1976.
- **Encyclopédie de l'Islam: Art. Kalam.**  
**Goéchon**
- Lalande (André): **Vocabulaire Technique et critique de la philosophie.** Art. Âme. P.U.S. 1951.
- Quadri (G): **La philosophie arabe dans l'Europe médiévale** (trd. de l'Italien) Payot, Paris, 1947.
- Renan (Ernest): **Histoire générale et système comparé des langues sémitiques. œuvres complètes,** Paris, 1925.
- Roustan: **Psychologie. Essai sur l'imagination créatrice** Paris, 1926.
- Sorokin (Pitrim) : **Dynamiques sociales et Culturelles in: La sociologie au XX<sup>e</sup> siècle** P.96- 121. P.U.F. Paris, 1947.



## الفهرس

5	مقدمة الكتاب
37	الفصل الأول - عقوق الغرب
72	الفصل الثاني - أضواء من السيكوسوسيوديناميكاً
99	الفصل الثالث - عظمة الفكر العربي
121	الفصل الرابع - حضارة « اقرأ »
148	الفصل الخامس - لا يعرف الفضل إلا ذروه
214	الفصل السادس - العقل العلمي العربي
	الفصل السابع - الترجمة ومدى تأثيرها في تحول الجدل
325	الديني الى اهتمام بالبحث العلمي والفلسفي
373	الفصل الثامن - بعض الإيجابيات في تصور علم النفس عند ابن سينا
399	الفصل التاسع - انطلاقة العقل بين اللاتين وبين أجدادنا العرب
437	الفصل العاشر - العلم الطبيعي بين اليونان والعرب
476	خاتمة الكتاب
552	المصادر العربية
556	المصادر الأجنبية

## كتب للمؤلف

لدى منشورات عويدات

- المسألة الفلسفية 1961.
- الانسان ( ترجمة عن الفرنسية ) لمؤلفه جان روستان 1965.
- مع الفلسفة اليونانية 1980.
- أصالة الفكر العربي 1982.
- آينشتين 1983.
- من الفلسفة اليونانية الى الفلسفة الاسلامية 1983.
- الكندي 1984.
- الجامع في تاريخ العلوم عند العرب 1988.
- جديد في مقدمة ابن خلدون 1989.
- انتفاضة العقل العربي 1991.

لدى الآخرين

- الفكر العربي في مخاضه الكبير دار الجيل 1985.
- المرجع في تاريخ الأخلاق جرويس برس 1988.



**MOHAMMED A. MARHABA**

Professeur de philosophie  
à l'Université Libanaise

**IMPULSION  
DE  
L'ESPRIT ARABE**

**EDITIONS OUEIDAT**

Beyrouth- Paris







## انتفاضة المقل المربي

إن الفكرة الأساسية التي يدور عليها هذا الكتاب هي إبراز أهمية الانتفاضات والثورات والتحويلات الكبرى في استحداث خطى التاريخ والتعجيل بحركة التاريخ ، إنها المهماز الذي ينخس التاريخ ويلهب ظهر التاريخ . من هنا يبدأ التاريخ فهي المنطلق والمبدأ لكل تاريخ ، والسيكوسوسيوديناميكا هي نظرية تفجير التاريخ .

إن عصور التحول الكبرى هي عصور تفجر الأفكار واندلاع شرر الأفكار ، فالتاريخ إنما تصنعه الأفكار ، فلا إصلاح ولا تقدم ولا إبداع بلا أفكار . والأفراد هم صناع الأفكار . إنهم مراكز حيّة متحركة لبث الأفكار ، بل قل هم مضخات لضخ الأفكار . والأفكار شحنات من الطاقة تنمو وتزيد وتتفجر بالاحتكاك والنقاش والحوار ، « فالعلم ينبت بين اثنين » كما يقول أجدادنا . كيف تفعل هذه الأفكار وكيف تؤثر وكيف تنبثق وتتوالد وما هي قوانين عملها ؟ ذلك هو موضوع السيكوسوسيوديناميكا .

هذا المفهوم الساخن للأفكار هو الذي يفسر ما يسمى بالمعجزة اليونانية ، وهو - بزعمي - يفسر أيضاً ما يمكن تسميته بالمعجزة العربية ، والمعجزة التي تمت في أعقاب الثورة الفرنسية ، هذا إذا كانت معجزة . عصور التحول هي عصور المعجزات والآيات البيئات . محطات كبريات في التاريخ سبقتها وأعقبها محطات أقامت شبكات للبث السيكوسوسيوديناميكي لها آثارها في أفقها الضيق بل لقد اخترقت كل أفق وعمت آثارها العالم بأسره . . .

